
ЭКОНОМИКА: ПРОБЛЕМЫ, РЕШЕНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ

УДК 330.53

А.С. Аброскин

Н.А. Аброскина

ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ИСТОЧНИКОВ ИНФОРМАЦИИ В МАКРОЭКОНОМИЧЕСКОЙ СТАТИСТИКЕ

***Аннотация.** Статья посвящена актуальным вопросам расширения информационной базы стратегического планирования и управления экономикой на основе использования административных источников информации. В статье рассматриваются проблемы конвергенции методологической базы административных и статистических показателей, особенности гармонизации используемых определений, согласования границ структурных единиц и систем используемых классификаторов, относящихся к различным учетным системам. В дополнение анализируются организационные механизмы, обеспечивающие получение данных из административных источников.*

***Ключевые слова:** административные источники, информационная база, макроэкономическая статистика, профилирование, статистические корректировки.*

Alexander Abroskin

Natalya Abroskina

PROBLEMS OF USE OF ADMINISTRATIVE INFORMATION SOURCES IN MACROECONOMIC STATISTICS

***Annotation.** The article concerns the topical issues of the information base of strategic planning and management of the economy extension on the basis of using the administrative data sources. The article considers the problems of convergence of the administrative and statistical indicators methodological base, features of harmonization of applied definitions, matching of the boundaries of structural units and systems of used classifiers relating to different accounting systems. In addition organizational mechanisms for data acquisition from administrative sources are considered.*

***Keywords:** administrative sources, information base, macroeconomic statistics, profiling, statistical adjustments.*

Ключевая роль информации в разработке и реализации стратегии социально-экономического развития требует более широкого участия национальных статистических служб в ее сборе, анализе и распространении. Обеспечение их доступа к административным источникам информации, альтернативным традиционным для статистики сплошным и выборочным обследованиям, в международной практике регламентируется кодексами (codes of practice), важнейшими из которых являются Основополагающие принципы официальной статистики ООН (резолюция 68/261, принятая Генеральной Ассамблеей ООН 29 января 2014 г.) [4]. Основные положения документа касаются *эффективности затрат* на формирование статистических показателей, реализация которых в национальной статистике предполагает более широкое использование для этих целей *данных административных источников*. В соответствии с его положениями данные для статистических целей могут собираться из всех видов источников, включая статистические обследования и административную отчетность. При этом выбор

соответствующих источников статистическими ведомствами должны осуществляться с учетом качества представляемой информации, ее актуальности, затрат, связанных с ее получением, и нагрузки на респондентов. Особо отмечается необходимость *обеспечения эффективности затрат* на получение информации за счет оптимального выбора принципов, источников и методов получения данных при достижении соответствующего баланса их качества, своевременности получения и нагрузки на респондентов.

Аналогичные принципы использования данных административных источников содержатся в Кодексе норм Европейской статистики, в котором определены, в том числе, полномочия национальных статистических ведомств по сбору данных для целей европейской и национальной статистики. В качестве одного из ключевых в Кодексе определен принцип обеспечения *оптимальности нагрузки на респондентов* при организации статистических наблюдений и составлении отчетности (сведения, содержащиеся в которых должны соответствовать потребностям потенциальных пользователей информации). Индикатором, рекомендуемым для оценивания степени достижения данного принципа, является существенное *снижение степени или исключение дублирования* формируемой информации при использовании административных источников [2].

Организационные механизмы, обеспечивающие получение данных из административных источников, как правило, основываются на договорной основе (при использовании данных организаций частного сектора), протоколов или соглашений (при использовании данных государственных органов или агентств). Такие соглашения за исключением договоров, как правило, не являются обязательными к исполнению, однако, при любых формах договоренностей в них в обязательном порядке должны быть отражены следующие элементы, определяющие *регламенты доступа к административным источникам*:

- правовые основания доступа со ссылками на соответствующие законодательные нормы;
- перечень и подробная идентификация лиц, уполномоченных представлять, получать и использовать соответствующие сведения;
- детальное описание представляемых данных с идентификацией соответствующих массивов данных и содержащейся в них показателей;
- периодичность предоставления данных;
- стандарты качества, определяющие параметры представляемых данных;
- условия конфиденциальности при представлении и использовании данных;
- наличие метаданных с описанием реквизитов представляемых данных;
- условия оплаты услуг, связанных с представлением данных;
- период действия и условия изменения положений договоренностей;
- процедурные аспекты разрешения разногласий по существующим договоренностям между статистическими ведомствами и организациями – источниками административной информации [1].

Наиболее актуальной проблемой использования административных источников при формировании статистических показателей является проблема *гармонизации методологических принципов*, используемых в соответствующей учетной практике. Одним из ключевых методологических аспектов гармонизации является обеспечение согласования *границ структурных единиц*, являющихся носителями признаков, отражаемых в данных, формируемых из различных информационных источников. При этом используемые при формировании административных данных структурные единицы, как правило, не соответствуют структурным единицам, используемым в статистике. Соответственно, процесс конвертирования единиц – носителей признаков (юридических лиц, субъектов налогообложения и др.) в административных источниках в единицы, используемые в статистике, требует решения комплекса проблем, связанных с согласованием соответствующих концептуальных положений

гармонизируемых систем, использованием при гармонизации адекватных гипотез и выбором алгоритмов, обеспечивающих распространение административных данных на статистические единицы.

В статистике процесс гармонизации единиц определяется как *профилирование* и, как правило, является функцией, реализуемой при формировании статистических бизнес-регистров. Общие принципы реализации функции профилирования отражены в соответствующем руководстве Европейской комиссии ООН, в положениях которого профилирование определено как метод, основанный на анализе «юридической, организационной и учетной структуры группы предприятий на национальном и мировом уровнях с целью установления статистических единиц внутри этой группы, их связей и наиболее эффективных структур для сбора статистических данных». Профилирование также может рассматриваться как процесс «формирования статистической структуры и установления ее соответствия с правовой/административной структурой» [5]. Как правило, традиционное профилирование в полном объеме не может быть применено для всех единиц совокупности. Существующие стандартные правила, основанные на признаках гармонизируемых единиц или характере их взаимосвязей, позволяют в определенной степени элиминировать различия между административными и статистическими единицами. Альтернативой профилированию является подход, основанный на внесении поправок в виде *статистических корректировок*, учитывающих существующие различия в определениях соответствующих единиц.

Кроме различий в определениях единиц, между статистическими и административными системами также существуют различия и в *определениях показателей*, разрабатываемых в различных системах. При этом данные административных источников, как правило, разрабатываются для специфических административных целей, которые могут отличаться от целей, определяемых соответствующими направлениями и разделами социально-экономической статистики. Например, типичным примером расхождений между показателями, разрабатываемыми в рамках административных источников и Системы национальных счетов (СНС), является показатель *оборота*, разрабатываемый для целей налогообложения добавленной стоимости, который в большинстве случаев не включает оборот по продажам не облагаемых соответствующим налогом товаров и услуг, который учитывается в статистической системе. Другим типичным примером является показатель операционной прибыли (*operating surplus*), определение которой имеет принципиальные и требующие согласования содержательные различия в различных учетных системах.

Другим важным элементом методологической базы формируемых административных и статистических показателей являются *системы используемых классификаций*. Такие факторы, как их несоответствие по значимым признакам, формальная аналогия при различиях в применении, применение в рамках административных источников классификаций, не соответствующих требуемому для статистических целей уровню детализации или отсутствие необходимости в использовании классификаций могут являться причинами существенных расхождений значений разрабатываемых показателей. Типичным примером таких различий в используемых классификациях является преимущественная ориентация административных источников на ключевые для разрабатываемых в рамках соответствующих организаций и ведомств показателей виды экономической деятельности. В частности, в используемых классификациях учитываемые виды экономической деятельности могут ограничиваться видами, значимыми для администрирования процессов, связанных, например, с лицензированием, охраной труда и техникой безопасности на предприятиях, защитой окружающей среды и т.д., в отличие от статистики, где такие классификации распространяются практически на все виды экономической деятельности, предусмотренные Общероссийским классификатором видов экономической деятельности (ОКВЭД).

Различия в методологии построения гармонизируемых показателей должны учитываться с целью оценки их влияния на качественные характеристики разрабатываемых на основе альтернатив-

ных данных статистических показателей. Соответственно, корректировки не требуются, в случаях, когда такие различия не оказывают существенного влияния на их значения. Устранение выявленных существенных или систематических различий предполагает *корректировку исходных данных*. При выявленных различиях классификационных систем возможным решением проблемы гармонизации является построение *переходных матриц*, обеспечивающих соответствие кодов административных классификаций с кодами используемых статистических классификаций. В простейших случаях такое соответствие может быть однозначным и обеспечено на парном уровне, в более сложных – при агрегировании или распределении элементов, относящихся к различным классификационным группам. В последних случаях для решения этой задачи может быть необходимым использование более сложных вероятностных методов распределения элементов гармонизируемых классификаций.

Другое условие гармонизации показателей административных источников и статистических показателей связано с обеспечением *соответствия временных параметров* характеризующихся на их основе процессов и явлений. При этом необходимо соблюдение баланса между возможностью получения актуализированной информации из административных источников и обеспечением ее соответствия требованиям построения статистических показателей, относящихся к конкретным временным интервалам или моментам времени. Возможными проблемами актуализации показателей административных источников и, соответственно, целесообразности их использования при формировании статистических показателей являются: недоступность административных данных в моменты формирования статистических показателей и несоответствие временных периодов, к которым относятся данные, формируемые в рамках административных источников и данных, разрабатываемые для статистических целей.

Основные временные лаги при формировании данных административных источников могут быть связаны с наличием временных интервалов между моментами наступления учитываемых событий и моментами их регистрации и представления статистическим органам. Как показывает зарубежный опыт, наиболее существенное негативное влияние на качество формируемой статистической информации оказывает наличие временных лагов между моментами начала деятельности предприятий и моментами их регистрации в статистических бизнес-регистрах. При этом лаги, относящиеся к моментам начала и прекращения хозяйственной деятельности предприятий, признаются основной причиной некорректного отражения совокупности учитываемых единиц в бизнес-регистрах. При возможности их измерения в процессе гармонизации могут быть реализованы процедуры *корректировки данных статистических регистров*.

По аналогии с проблемой гармонизации классификаций в данном случае также при выявленных различиях целесообразно проведение анализа степени их влияния на статистические показатели и при значимости выявленных различий – выбор наиболее адекватных корректирующих методов. В данном случае наиболее распространенные в современной статистической практике методы корректировки административных данных основываются на использовании простейших расчетных алгоритмов или результатах обследований, основанных на малых выборках.

Особой предметной областью анализа при гармонизации данных административных и статистических источников является проблема оценки их качества на *наличие пропущенных сведений*, относящихся к отдельным единицам или их признакам. Данная проблема может быть актуальной не только для административных, но и статистических источников из-за возможных потерь соответствующих сведений на различных этапах разработки системы показателей – сбора, редактирования и обработки первичных данных. Однако для административных источников последствия пропусков данных могут иметь более существенное негативное влияние на качество формируемых показателей, прежде всего, в случае наличия определяющих их систематических составляющих. Причины наличия пропущенных сведений могут быть связаны, в том числе, с отсутствием в программах сбора данных

для административных источников позиций по разработке ряда статистических показателей, охвату значимых для статистических целей групп институциональных единиц и т.д. Процедуры корректировки в этих случаях, как правило, могут основываться на использовании различных подходов, включая методы, основанные на построении регрессионных моделей, расчете средних показателей и др., позволяющих реализовывать на практике процедуры замены или восстановления пропущенных данных для целей формирования соответствующих статистических показателей.

Расширение использования административных источников для формирования статистических показателей также связано с решением проблемы признания целесообразности и возможностей *дополнения первичных данных*, формируемых в результате статистических наблюдений, данными, формируемыми на основе методологических принципов, в ряде случаев имеющих существенные отличия от принципов, используемых в официальной статистике. В этих условиях важно обеспечить получение реальных сравнительных оценок качества данных обследований и данных, получаемых из административных источников. При этом следует учитывать, что в некоторых случаях (в частности, при использовании данных финансовой отчетности организаций в качестве альтернативного или дополнительного источника статистической информации) сведения, представляемые в формах статистической отчетности, могут формироваться респондентами непосредственно на основе данных административной отчетности. Однако в большинстве случаев административные данные *требуют дополнительной обработки*, что компенсируется другими преимуществами их использования как важнейшего источника формирования соответствующих статистических показателей.

В соответствии с международными стандартами качества (ISO 9001 – раздел 7.5 «Управление документированной информацией») приоритетными критериями оценки качества информации является их *соответствие требованиям пользователей*. При этом переход от обследований к административным источникам может оказывать различное влияние на качество формируемых данных. Поэтому во всех случаях целесообразно получение его обобщенных оценок с использованием весовых коэффициентов для критериев, признаваемых пользователями наиболее приоритетными. В частности, признание пользователями приоритета оперативности при получении данных может компенсировать их более низкую надежность, в частности при формировании показателей краткосрочных динамических рядов [3].

Административные данные могут использоваться для статистических целей в качестве *основного или дополнительного источника* в сочетании с другими информационными источниками. При одновременном использовании данных нескольких административных источников в дополнение к данным статистических наблюдений или в целях дополнения или корректировки статистических регистров, ключевой проблемой является выбор адекватных методических подходов к их *согласованию* (matching procedures). Наиболее простые методы дополнения данных статистических наблюдений данными административных источников могут использоваться при наличии *общих идентификационных* признаков сравниваемых объектов, что позволяет обеспечить практически полное соответствие (exact matching) сопоставляемых записей, представленных в различных источниках.

Наличие большого числа сопоставляемых информационных источников, несмотря на сложности практической реализации процесса сравнения качественных характеристик альтернативных показателей, как правило, обеспечивает и более высокое качество данных, используемых для формирования системы статистических показателей. При этом в ряде случаев административные источники могут использоваться не непосредственно при формировании системы статистических показателей, а исключительно с целью повышения их качественных характеристик.

Библиографический список

1. Использование административных и вторичных источников данных в официальной статистике. Руководство по принципам и практике. Европейская экономическая комиссия ООН, Нью-Йорк, 2011.
2. Кодекс норм Европейской статистики, ЕС, 2005.
3. Международный стандарт ISO 9001:2015, п. 7.5.3 Управление документированной информацией, ISO, 2015.
4. Основополагающие принципы официальной статистики. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН, (68/261), ООН, 2014.
5. Руководство по статистическому регистру предприятий. Европейская экономическая комиссия ООН, Нью-Йорк, 2015.