

К вопросу об использовании экспертных методов анализа в процессе подготовки бакалавров по направлению подготовки «Политология»

Знаменский Дмитрий Юрьевич

Канд. полит. наук, доц. доц. государственного управления и политических технологий¹,
доц. каф. истории и культурологии²

ORCID: 0000-0002-3492-1567, e-mail: belyferz@list.ru

¹Государственный университет управления, г. Москва, Россия

²Московский энергетический институт, г. Москва, Россия

Аннотация

В статье обобщается опыт использования экспертных методов политического анализа в учебном процессе подготовки студентов бакалавриата по направлению 41.03.04 «Политология». Особое внимание автор уделяет отработке алгоритмов экспертных оценок в условиях, максимально приближенных к реальным политическим кампаниям. Описан опыт организации экспертных оценок силами студентов Государственного университета управления в рамках учебного проекта «Анализ социально-политической ситуации в городе в контексте муниципальных выборов», реализуемого в процессе изучения студентами таких дисциплин, как «Методы политологического исследования» и «Политический анализ». В качестве ключевых факторов успешного применения экспертных методов в учебном процессе выделяются подход к подбору экспертов, их информационная и организационно-методическая подготовка к работе, строгое следование предписанным алгоритмам в ходе экспертизы.

Ключевые слова

Политический анализ, политическое прогнозирование, проектная деятельность, экспертные оценки, мозговой штурм, метод Дельфи

Благодарности. Автор выражает благодарность студентам и выпускникам Государственного университета управления направления подготовки 41.03.04 «Политология» О.В. Истоминой, П.П. Осипенко, Н.С. Седых и Е.В. Хоробровой за неоценимую помощь в подготовке материалов к настоящей статье.

Для цитирования: Знаменский Д.Ю. К вопросу об использовании экспертных методов анализа в процессе подготовки бакалавров по направлению подготовки «Политология» // Вестник университета. 2023. № 8. С. 15–20.



Expert methods use in undergraduate political science programs

Dmitry Yu. Znamenskiy

Cand. Sci. (Politol.), Assoc. Prof. at the Public Administration and Political Technologies Department¹,

Assoc. Prof. at the History and Culture Department²

ORCID: 0000-0002-3492-1567, e-mail: belyferz@list.ru

¹State University of Management, Moscow, Russia

²Moscow Power-Energy Institute, Moscow, Russia

Abstract

The article studies experience of using expert methods in undergraduate political science programs. The author pays special attention to expert assessments algorithms development in conditions as close as possible to real political campaigns. The article describes experience of organizing expert assessments by students of the State University of Management within the framework of the educational project of a socio-political situation in a city in the context of municipal elections, implemented in the process of studying such disciplines as Methods of Political Science Research and Political Analysis. The key factors of successful expert methods application in educational process include the approach to the experts selection, their informational and organizational-methodological preparation for work, and strict adherence to the prescribed algorithms in the course of expertise.

Keywords

Political analysis, political forecasting, project activity, expert estimating, brainstorming, Delphi method

Acknowledgements. The author expresses his gratitude to the State University of Management Political Science Undergraduate Program students and graduates for invaluable help in preparing materials for the article: O.V. Istomina, P.P. Osipenko, N.S. Sedykh, and E.V. Khorobrova.

For citation: Znamenskiy D.Yu. (2023) Expert methods use in undergraduate political science programs. *Vestnik universiteta*, no. 8, pp. 15–20.



ВВЕДЕНИЕ

Подготовка современных политологов немаловажна не только без усвоения ими фундаментальных знаний о государстве, обществе, политической системе и методологии научно-исследовательской деятельности в сфере общественных наук, но и без выработки практических навыков анализа информации с применением различных методов. Весьма значимой частью методологии и методики политического анализа выступают методы, связанные с привлечением к исследовательскому процессу экспертов.

Цель настоящего исследования заключается в обобщении опыта применения экспертных методов анализа в учебном процессе при подготовке бакалавров-политологов, а также в оценке значения данного опыта для выработки у обучающихся общепрофессиональных и профессиональных компетенций в соответствии с требованиями образовательной программы.

Многие организационно-методические, методологические и мировоззренческие аспекты аналитики как вида профессиональной деятельности подробно рассматриваются в трудах В.А. Семенова и В.Н. Колесникова [1], П.Ю. Конотопова и Ю.В. Курносова [2; 3], М.Ю. Мартынова [4], О.В. Поповой [5] и др.

Методология политического анализа, в том числе в части сбора, оценки и анализа информации, детально раскрыта такими отечественными и зарубежными авторами, как А.С. Ахременко [6], И.В. Бочарников [7], В.В. Демидов [8], Дж. Мангейм и Р. Рич [9] и др.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Методологическую основу настоящего исследования составили, прежде всего, сами экспертные методы политического анализа – в первую очередь метод коллективной генерации идей (так называемый «мозговой штурм») и метод количественных экспертных оценок «Дельфи».

Суть «мозгового штурма», как экспертного метода состоит в генерации экспертами идей по решению поставленной задачи в условиях дефицита времени. Помимо временных ограничений (не более 15–20 минут на каждый сеанс генерации), жестко ограничивается численность экспертной группы (обычно 5–9 человек), их статус (желательно, чтобы участники занимали примерно одинаковое служебное и общественное положение), отсутствие конфликта интересов. Кроме того, сама процедура генерации идей должна проходить в максимально комфортной атмосфере, способствующей свободному высказыванию мнений и оценок, что предполагает запрет на любую критику. В процессе брейнсторминга приветствуется свобода, широта и нестандартность мышления, реализуется правило «чем больше идей – тем лучше», поощряется стремление каждого участника дополнить и улучшить идею, высказанную коллегами, или объединить несколько идей в одну. Не менее важной задачей для модератора является четкое обозначение стоящей перед экспертами проблемы и поддержание концентрации внимания группы на предмете исследования. Результаты сеанса генерации предоставляются группе аналитиков для обобщения и отбора наиболее перспективных идей [10].

Ряд недостатков, присущих «мозговому штурму» (в том числе риски группового давления, давления авторитетов, ограничения, связанные с временными, количественными и статусными рамками, а также неконкретность, расплывчатость итоговых оценок, выводов и заключений), отчасти компенсируются использованием методологии «Дельфи». Суть данной методологии базируется на принципах:

- 1) заочной экспертизы;
- 2) анонимности мнений и оценок;
- 3) итеративности (повторяемости) экспертизы;
- 4) управляемой обратной связи;
- 5) количественного оценивания и статистической обработки экспертных оценок.

Собственно сбор информации от экспертов осуществляется посредством опросников.

Ситуации, в которых применение метода Дельфи наиболее оправданно:

- 1) проблема не поддается точным аналитическим техникам, но может выиграть от субъективных рассуждений;
- 2) эксперты не имеют истории адекватных коммуникаций друг с другом, представляя разные направления, разную степень подготовленности;
- 3) расхождения между индивидами могут быть столь сильными, что не позволяют сводить их вместе.

В процессе исследования автором был проведен ряд свободных (неформализованных) интервью со студентами и выпускниками программы «Государственная политика и политическое управление» (Государственный университет управления, направление подготовки 41.03.04 «Политология», прием 2017, 2018, 2019 и 2020 гг.), успешно освоивших дисциплину «Политический анализ». Целью интервью являлись оценка результативности, а также выявление организационных и методических сложностей применения экспертных методов в ходе реализации учебного проекта «Анализ социально-политической ситуации в городе в контексте муниципальных выборов» в рамках дисциплины «Политический анализ».

Означенный проект предполагает разделение студенческих академических групп на команды (по 5–6 человек) (всего около 7–8 команд на потоке), каждой из которых путем жеребьевки в качестве объекта исследования определяется городской округ (из числа средних городов Центральной России, население от 20 до 100 тыс. жителей) и политическая партия – потенциальный заказчик (из числа оппозиционных партий: Коммунистическая партия Российской Федерации, Либерально-демократическая партия России, «Справедливая Россия», «Новые люди»). Задачей команды является исследование политической повестки дня в городе и выработка на основе проведенного анализа рекомендаций по организации местной предвыборной кампании политической партии.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

В процессе работы над проектом студенты использовали экспертные методы для решения следующих задач:

- 1) проверка ранее выдвинутых гипотез по проблемам развития города и их решению;
- 2) прогноз развития социально-политической ситуации в городе в целом и электорального поведения горожан в частности;
- 3) поиск оригинальных и нестандартных решений по организации предвыборной кампании;
- 4) уточнение возможностей социально-экономического развития города в целом.

При этом метод «мозгового штурма» главным образом служил для выявления новых, ранее не выделенных проблем городской повестки дня, поиска возможностей для их решения, а также для выработки идей для партии – заказчика по организации предвыборной кампании в городе. Результаты экспертизы по алгоритму Дельфи применялись студентами для оценки ранее сформулированных предложений, апробации выдвинутых гипотез и результатов «мозгового штурма», выявления электоральных характеристик целевых групп избирателей, а также построения электоральных прогнозов.

В качестве экспертов для участия в «мозговом штурме» подавляющее большинство команд привлекало студентов 1–2 курсов направления подготовки «Политология», а также смежных направлений («Социология», «Государственное и муниципальное управление», реже – «Менеджмент» и «Реклама и связи с общественностью»). Значительно реже участниками становились студенты других вузов, сторонние специалисты или жители города – объекта исследования. При проведении экспертизы по методу Дельфи большинство команд привлекало к участию отдельных представителей города (как правило, общественных деятелей, политиков, муниципальных служащих, сотрудников местных средств массовой информации) и преподавателей Государственного университета управления (кафедра государственного управления и политических технологий и кафедра государственного и муниципального управления).

Ключевыми проблемами организационного характера при применении метода «мозгового штурма», по мнению обучающихся, следует считать:

- 1) сбор участников экспертизы в удобное для всех время с учетом сравнительно невысокого уровня личной ответственности студентов 1–2 курсов;
- 2) необходимость строгого ведения (модерирования) каждого сеанса генерации, риск отвлечения участников от изначально заданной темы;
- 3) стремление некоторых участников «отмолчаться», согласиться с ранее высказанным другим мнением;
- 4) недостаточно ответственное отношение участников к предмету экспертизы, в том числе выраженная в невнимательном изучении ранее высланных по проекту материалов;
- 5) слишком насыщенная программа «мозгового штурма», избыточное количество вопросов, что в ряде случаев приводило к усталости аудитории;
- 6) недостаточная компетентность участников «мозгового штурма», обусловленная привлечением к нему студентов 1–2 курсов (в частности, финансовые возможности местного бюджета многие участники «мозгового штурма» считали неограниченными);

7) сложности согласования времени проведения «мозгового штурма» в очном формате со всеми участниками;

8) вынужденное превышение временного регламента при проведении первых одного–двух сеансов «мозгового штурма», вызванное необходимостью дополнительного пояснения задачи, стоящей перед экспертами.

Отдельной организационной проблемой применения «мозгового штурма» в период ограничений, связанных с пандемией COVID-19, стала невозможность проведения очных сеансов генерации идей. Что касается организационных проблем применения методологии Дельфи, многие обучающиеся отметили сложности, связанные с подбором экспертов, необходимостью заставлять их отвечать на вопросы на протяжении двух–трех итераций, а также формальность ряда ответов.

К данным проблемам стоит добавить некоторые организационно-методические сложности данных методов:

- 1) субъективизм обоих методов;
- 2) наличие полярных мнений у экспертов в рамках Дельфи, их нежелание корректировать свои оценки;
- 3) эксперты в обоих методах далеко не всегда проявляли инициативу, редко предлагали свои варианты ответов (в частности, на «нулевой итерации» Дельфи);
- 4) упрощенная шкала оценки, применяемая в ходе экспертизы по методу Дельфи;
- 5) в отдельных случаях в рамках «мозгового штурма» наблюдалась заикленность экспертов на одной и той же идее (например, массовая профессиональная переподготовка той или иной категории безработных граждан за счет средств партии – заказчика, экологические вопросы, работа с молодежью и т.п.);
- 6) некоторые команды на первой итерации Дельфи не задействовали вопросы о прогнозировании ситуации.

В результате студентами выделен ряд факторов, способствующих успешному применению экспертных оценок в проектах подобного рода:

- 1) качество подбора экспертов, их ответственность при генерировании идей или выставлении оценок, готовность тратить свое время на проект;
- 2) внятно составленная инструкция и информационная справка о городе для экспертов;
- 3) строгое ведение очной дискуссии при «мозговом штурме»;
- 4) детальная фиксация всех высказанных экспертами идей и предложений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Вне зависимости от формы применение экспертных оценок означает, что, во-первых, каждый привлекаемый к исследованию эксперт обладает значительным объемом достоверной, надежной и важной для аналитика информации, а во-вторых, привлечение не одного эксперта, а группы способствует более оптимальному решению поставленной задачи.

Несомненным достоинством экспертных оценок является возможность учесть большое число нюансов, имеющих качественное выражение и, следовательно, не поддающихся статистическим измерениям. Применение экспертных оценок в учебных проектах в рамках освоения дисциплин «Политический анализ» и «Методы политологического исследования» способствует выработке у обучающихся умения применять базовые и специальные знания и навыки прикладного характера в области политических наук, давать характеристику и оценку общественно-политическим событиям и процессам. Вместе с тем остается актуальной проблема мотивации экспертов к участию в учебных проектах, а также их информированности о содержании проводимого студентами исследования.

Библиографический список

1. Семенов В.А., Колесников В.Н. (ред.). *Политический анализ и прогнозирование: учебное пособие для бакалавров*. СПб.: Питер; 2014. 432 с.
2. Курносов Ю.В., Конотопов П.Ю. *Аналитика: методология, технологические и организационные аспекты информационно-аналитической работы*. М.: Изд-во Гардарики; 2004. 516 с.
3. Курносов Ю.В. *Азбука аналитики*. М.: РУСАКИ; 2013. 137 с.
4. Мартынов М.Ю. *Политический анализ и прогнозирование. Методология и методы исследования: монография*. Сургут: ИЦ СурГУ; 2016. 169 с.
5. Попова О.В. *Политический анализ и прогнозирование: учебное пособие*. СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та; 2009. 456 с.

6. Ахременко А.С. *Политический анализ и прогнозирование. Часть 1: учебное пособие*. 2^е изд., испр. и доп. М.: Юрайт; 2016. 224 с.
7. Бочарников И.В. *Политический анализ: учебное пособие*. М.: Издательство МГТУ им. Н.Э. Баумана; 2019. 112 с.
8. Демидов В.В. *Информационно-аналитическая работа в международных отношениях*. Новосибирск; 2004. 192 с.
9. Мангейм Дж. Б., Рич Р.К. *Политология: методы исследования*. М.: Весь мир; 1997. 544 с.
10. Боришполец К.П. *Методы политических исследований: учебное пособие для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлениям подготовки «Политология», «Международные отношения» и «Регионоведение»*. 2^е изд., испр. и доп. М.: Аспект Пресс, 2010. 232 с.

References

1. Semenov V.A., Kolesnikov V.N. (eds.). *Political Analysis and Forecasting: Study Guide*. St.-Petersburg: Piter Publ. House; 2014. 432 p. (In Russian).
2. Kurnosov Y.V., Konotopov P.Y. *Analytics: Methodology, technological and organizational aspects of informational and analytical work*. Moscow: Gardariki Publ. House; 2004. 516 p. (In Russian).
3. Kurnosov Y.V. *Alphabet of Analytics*. Moscow: RUSAKI Publ. House; 2013. 137 p. (In Russian).
4. Martynov M.Y. *Political Analysis and Forecasting. Research Methodology and Methods*. Surgut State University Publ. House; 2016. 169 p. (In Russian).
5. Popova O.V. *Political Analysis and Forecasting: Study Guide*. St.-Petersburg State University Publ. House; 2009. 456 p. (In Russian).
6. Akhremenko A.S. *Political Analysis and Forecasting. Part 1: Study Guide*. Moscow: Urait; 2016. 224 p. (In Russian).
7. Bocharnikov I.V. *Political Analysis: Study Guide*. Bauman Moscow State Technical University Publ. House; 2019. 112 p. (In Russian).
8. Demidov V.V. *Informational and analytical work in international relations*. Novosibirsk; 2004. 192 p. (In Russian).
9. Mannheim J.B., Rich R.C. *Political science: Methods of research*. Moscow: Ves' Mir; 1997. 544 p. (In Russian).
10. Borishpolets K.P. *Methods of political researches: Study Guide*. 2nd ed, revised and enlarged. Moscow: Aspect-Press Publ. House; 2010. 232 p. (In Russian).