

Методология присвоения ESG-рейтингов

Жатикова Дарья Владиславовна

Студентка

ORCID: 0000-0001-7440-3601, e-mail: drv-185@mail.ru

Щербаченко Петр Сергеевич

Канд. экон. наук, доц. департамента корпоративных финансов и корпоративного управления

ORCID: 0000-0002-1101-1181, e-mail: pshcherbachenko@fa.ru

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, г. Москва, Россия

Аннотация

В статье представлены результаты исследования методологий присвоения индексов и ESG-рейтингов, составления ESG-рэнкинга крупнейшими российскими рейтинговыми агентствами Аналитического кредитного рейтингового агентства, Национального рейтингового агентства, акционерного общества «Эксперт РА», Российского союза промышленников и предпринимателей. Обозначены причины актуальности данного вопроса: рост негативного воздействия на окружающую среду, обострение социальных и корпоративных проблем. Изложены теоретические основы исследования трех ключевых блоков: экология (E), социум (S), корпоративное управление (G). Проведен детальный анализ известных рейтинговых шкал оценивания уровня устойчивого развития российских предприятий, обнаружены отличительные особенности. Подчеркнуто влияние позиции компании в рейтинге устойчивого развития на выстраивание долгосрочных доверительных отношений организации с инвесторами, контрагентами, потребителями и персоналом, средствами массовой информации и экспертным сообществом, а также органами государственной власти. В результате исследовательской работы авторами предложена собственная методология присвоения ESG-рейтингов, которая может послужить основой для обобщения всех имеющихся на рынке технологий оценки степени следования компаний ESG-повестке.

Ключевые слова

ESG-рейтинг, объект рейтингования, методология составления рейтингов, устойчивое развитие, рэнкинг, инструменты ESG-оценки

Для цитирования: Жатикова Д.В., Щербаченко П.С. Методология присвоения ESG-рейтингов // Вестник университета. 2023. № 8. С. 99–108.



Methodology for assigning ESG ratings

Daria V. Zhatikova

Student

ORCID: 0000-0001-7440-3601, e-mail: drv-185@mail.ru

Peter S. Scherbachenko

Cand. Sci. (Econ.), Assoc. Prof. at the Corporate Finance and Corporate Governance Department

ORCID: 0000-0002-1101-1181, e-mail: pshcherbachenko@fa.ru

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia

Abstract

The article presents study results of methodologies for assigning indices and ESG rating, ESG ranking by the largest Russian rating agencies: Analytical Credit Rating Agency, National Rating Agency, Expert RA JSC, and the Russian Union of Industrialists and Entrepreneurs. Growth of negative impact on the environment and aggravation of social and corporate problems have been outlined as relevance reasons of the issue. Theoretical bases of three key blocks (ecology (E), society (S), corporate governance (G)) have been stated. Known rating scales for assessing the level of sustainable development of Russian enterprises have been analyzed and distinctive features found. The influence of a company's position in the sustainable development rating on construction of long-term trusting relations of the organization with investors, counterparties, consumers, staff, mass media, and expert community, as well as public authorities has been emphasized. As a result of the research work the authors have proposed their own methodology for assigning ESG ratings that can serve as a basis for generalizing all the technologies available in the market to assess companies' compliance with the ESG agenda.

Keywords

ESG rating, rating object, rating methodology, sustainable development, ranking, ESG assessment tools

For citation: Zhatikova D.V., Scherbachenko P.S. (2023) Methodology for assigning ESG ratings. *Vestnik universiteta*, no. 8, pp. 99–108.

ВВЕДЕНИЕ

В последние годы ESG-повестка становится все более актуальной. Глобализация, увеличение количества промышленных предприятий приводят к росту выбросов CO₂ в атмосферу, что в свою очередь обуславливает повсеместное ухудшение состояния окружающей среды, таяние ледников и смену климатических поясов. Общемировые социальные проблемы – рост неравенства, голод, ущемление прав людей – становятся ключевыми на повестке дня. Возрастают требования к бизнесу, ужесточается наказание за коррупционную составляющую и несоблюдение законодательства.

Компании, следующие принципам устойчивого развития Организации объединенных наций, приобретают дополнительные конкурентные преимущества, увеличивают лояльную клиентскую базу и получают доступ к новым внешним рынкам сбыта. Оценить соблюдение организациями ESG-принципов позволяют различные методологии присвоения рейтингов в трех ключевых сферах: экологической, социальной и корпоративной.

1. E (environmental) – экология: подходы объекта рейтинга к экологическим вопросам. Данный блок связан с управлением отходами, уровнем эмиссии CO₂, водо- и энергопотреблением, соблюдением экологического законодательства и стремлением компании к углеродной нейтральности.

2. S (social) – социум: решения объекта рейтинга в области социальной ответственности. Включает в себя вопросы взаимодействия с внутренними и внешними стейкхолдерами, безопасные и равные условия труда, достойный и справедливый уровень заработной платы, отсутствие гендерных стереотипов, инвестиции в социальную сферу, благотворительность и волонтерство.

3. G (governance) – корпоративное управление: область, связанная с методами и способами ведения бизнеса объектом рейтинга. Затрагивает сферу вознаграждения руководящего звена, эффективность и результативность функционирования компании, прозрачность ведения дел, минимизацию коррупции, уровень раскрытия финансовой и нефинансовой отчетности [1].

Индексы и рейтинги ESG позволяют выявить степень следования компании концепции устойчивого развития, а также спрогнозировать возможные корпоративные, социальные и экологические риски в процессе ее деятельности. Высокий ESG-показатель указывает на грамотное стратегическое мышление топ-менеджмента, нацеленность бизнеса на достижение долгосрочных результатов [2].

Ключевой вопрос исследовательской работы состоит в том, как свести различные методики, существующие на рынке, к единой системе и обеспечить прозрачность и сопоставимость данных оценок. Цель работы – на основе анализа имеющихся методологий составить авторский рейтинг, применимый для оценки экологической, социальной и управленческой составляющих компаний в различных сферах деятельности. Методология исследования включает в себя как теоретические методы (систематизация и выборка необходимых данных из документации рейтинговых агентств), так и эмпирические (группировка явлений по ключевым признакам, определение численных параметров объекта исследования, представление информации в таблично-графической форме, систематизация полученных результатов).

ОЦЕНКА ESG В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рейтинг представляет собой практический инструмент, используемый инвесторами и другими заинтересованными лицами для определения потенциального материального эффекта от вложения средств в рост и развитие того или иного предприятия. Рэнкинг – список организаций, сгруппированных по итогам оценки определенных ESG-факторов. Данная шкала выступает, скорее, PR-средством для роста узнаваемости бренда и повышения лояльности аудитории.

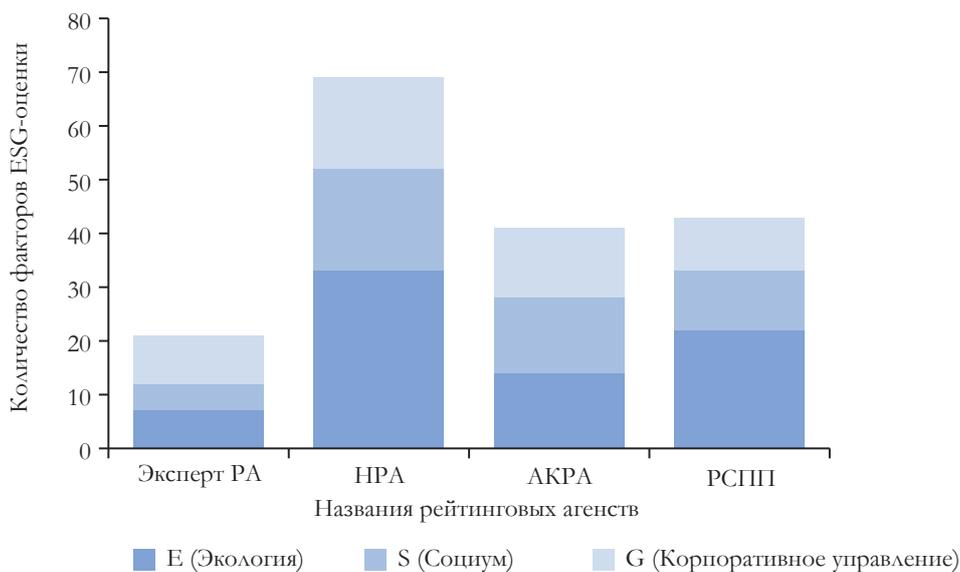
Инструментами для ESG-оценки в Российской Федерации (далее – РФ) являются:

- 1) индексы по устойчивому развитию Российского союза промышленников и предпринимателей (далее – РСПП);
- 2) рейтинговая система и рэнкинг ESG-прозрачности акционерного общества «Эксперт РА»;
- 3) ESG-рейтинг компаний нефинансового сектора Национального рейтингового агентства (далее – НРА);
- 4) рейтинг корпоративной устойчивости Аналитического кредитного рейтингового агентства (далее – АКРА);
- 5) рейтинг ESG и социальной эффективности рейтингового агентства «Анализ, Консультации и Маркетинг»;

б) другие отраслевые рейтинги открытости экологической, социальной и корпоративной информации [3].

В процессе составления индексов, рейтингов и рэнкингов экспертами рейтинговых агентств проводятся анализ, качественная и количественная оценка информации, представленной в финансовой и нефинансовой отчетности, а также ранжирование с помощью внутренних баз данных; запрашиваются скрытые, но необходимые для рейтингования данные организаций; проводятся встречи и интервью с ведущими специалистами предприятий. Учитывается динамика различных показателей, их вес и важность в структуре оценки, практический опыт раскрытия информации, итоги процедур общественного заверения нефинансовой отчетности, применяется корректировка при возникновении непредвиденных обстоятельств или выявлении нерелевантных данных [4].

Сложность соотнесения рейтингов заключается в учете российскими агентствами различных факторов внутри разделов, касающихся экологического, социального и корпоративного управления. На рис. 1 представлена сравнительная характеристика учета показателей ESG крупнейшими рейтинговыми агентствами Эксперт РА, АКРА, НРА и РСПП.



Составлено авторами по материалам источника [3; 5; 8; 9]

Рис. 1. Сравнительная характеристика учета показателей ESG

В РФ основоположниками составления ESG-индексов по устойчивому развитию являются специалисты РСПП. С 2014 г. ежегодно выходят в свет индексы раскрытия информации «Ответственность и открытость» и «Вектор устойчивого развития» [3]. Независимая оценка деятельности компаний через их публичную отчетность переводит данные о корпоративной социальной ответственности и устойчивости бизнеса в верифицируемые количественные показатели. Первым в РФ инструментом для совместной оценки финансовых и ESG-показателей стал интегрированный индекс корпоративной устойчивости, продукт РСПП и АКРА, созданный в 2020 г. В табл. 1 представлены методика составления ключевых российских индексов, используемые при этом показатели и шкала оценки, а также итоговая группировка компаний.

Наиболее известным российским рейтинговым агентством, признанным на международном уровне, является акционерное общество «Эксперт РА». В 2022 г. их рейтинговая шкала существенно модифицировалась: к результатам оценки разделов, касающихся окружающей среды, общества, качества управления, добавились стресс-факторы и факторы поддержки.

Основные моменты при подсчете балльной оценки:

1) вес ключевых факторов, являющиеся материалом для оценки, отличается в зависимости от раздела исследования;

2) стресс-факторы влияют на снижение рейтинга, а факторы поддержки – на его рост;

3) ключевые параметры методологии оцениваются по шкале от – 1 до 1.

Итоговый рейтинг компании определяется с учетом полученного числового значения или же вне зависимости от оценки – по триггеру, которым может являться критически значимое нарушение принципов-ESG объектом исследования или его дочерними предприятиями [5].

Методика составления индексов в РФ

Рейтинговое агентство	Методика составления индексов	Используемые показатели	Шкала оценивания	Результаты оценки
Российский союз промышленников и предпринимателей (РСПП)	Индекс «Ответственность и открытость»			
	1. Используются данные публичных нефинансовых отчетов компаний, опубликовано не позднее 25.11 2. Формируется базовая выборка крупных российских компаний по объему реализации продукции, предоставления услуг 3. Проводится процедура предквалификационного отбора: анализ наличия информации об устойчивом развитии 4. Итоговый индекс – среднее значение индивидуальных индексов по компаниям из финальной выборки	1. Всего 43 показателя: – 39 кросс-отраслевых; – 4 отраслевых 2. 71 индикатор 3. 28 показателей индекса – простые (раскрываются через один индикатор) 4. 15 показателей индекса – сложные (для каждого используется от 2 до 4 индикаторов)	1. Отчетность: – 5б. (данные за 3 и более г.), – 4б. (данные за 2 г.), – 3 б. (сведения за год). 2. Иллюстрации: + 2б. за конкретный пример при помощи иллюстрации 3. Декларация: + 1б. – тема рассмотрена в общем виде, присутствует ссылка на кор. отчет; + 0б. – нет информации	1. Группа А – индивидуальное значение индекса выше 0,75 2. Группа В+: 0,65–0,74 3. Группа В: 0,5–0,64 4. Группа С: 0,45–0,54 5. Компании со значением менее 0,45 не входят в индекс
	Индекс «Вектор устойчивого развития»			
	1. Используется информация, представленная в нефинансовой отчетности организаций 2. В выборку входят компании с индивидуальным значением индекса «Ответственность и открытость» 0,45 и более (группы А, В+, В и С) 3. Оценки организации по отдельным показателям суммируются и делятся на общее количество (12)	1. Всего 12 показателей: – 10 показателей результативности; – 2 показателя управления 2. Существуют отдельные основания для учета других показателей	1. Для результативности: – 1б. – негативная динамика за год и 3 г. (сравнение значений за 2018 г. и 2020 г.); – 0,5б. – отрицательная динамика за 2 г.; 0б. – отсутствие динамики; + 0,5б. – положительная динамика за 2 г.; + 1б. – позитивная динамика за год и 3 г.	1. Группа А: компании с индивидуальным значением индекса выше 0,25 2. Группа В: значения индекса компании 0,01–0,25 3. Группа С: компании со значениями индекса в диапазоне 0,16–0,00

Составлено авторами по материалам источника [3]

На основе ESG-рейтинга организации составляется детальный ESG-рэнкинг, который отличается методикой и рейтинговыми диапазонами. В первую очередь определяются риски – отраслевые, отраслевые, внутрикорпоративные – и степень их воздействия на компанию, после чего рассчитывается конечный вес каждого фактора. Затем оцениваются ключевые ESG-факторы и субфакторы по 221 индикатору [6]. Оценка строится, исходя из результатов по трем направлениям:

- 1) наличие необходимых политик и программ в организации, степень детализации особенностей устойчивого развития;
- 2) полнота и прозрачность отчетности;
- 3) эффективность и результативность деятельности бизнеса.

По итогу составляется рэнкинг, исходя из результатов суммарной оценки трех факторов за вычетом стресс-влияния. Каждую организацию относят к одному из 9 классов в диапазоне от С до ААА, которые отражают степень следования компании ESG-повестке [6]. Соотношение рейтинговой шкалы и ESG-рэнкинга агентства «Эксперт РА» представлено в табл. 2.

Рейтинговая шкала агентства «Эксперт РА»

Категория	Уровень	Диапазон оценки	Определение	Рэнкинг	Рейтинговый диапазон
ESG-I	ESG-I	$\geq 0,70$	Наивысший уровень соблюдения принципов ESG	–	–
ESG-II	ESG-II(a)	[0,57; 0,70)	Очень высокий уровень устойчивого развития	AAA	Дополнительные незначительные меры в сфере ESG могут улучшить оценку
	ESG-II(b)	[0,44; 0,57)		AA	
	ESG-II(c)	[0,31; 0,44)		A	
ESG-III	ESG-III(a)	[0,18; 0,31)	Высокий уровень устойчивого развития	BBB	Реализация ряда мер для управления ESG-рисками, которым подвержена организация
	ESG-III(b)	[0,05; 0,18)		BB	
	ESG-III(c)	[-0,08; 0,05)		B	
ESG-IV	ESG-IV(a)	[-0,21; -0,08)	Приемлемый уровень устойчивого развития	CCC	Необходимы многочисленные способы и инструменты управления ESG-рисками
	ESG-IV(b)	[-0,34; -0,21)		CC	
	ESG-IV(c)	[-0,47; -0,34)		C	
ESG-V	ESG-V	$< -0,47$ или по триггеру	Не учитываются интересы в области устойчивого развития	–	–
ESG-W	ESG-W	По триггеру	Есть фиксация нарушения интересов в области устойчивого развития	–	–

Составлено авторами по материалам источника [5; 6]

АКРА представляет ESG-оценку компаний только по их запросу, что и отличает его от других. При наличии договора с клиентом, получения от него как отчетности, имеющейся в открытом доступе, так и непубличных данных, а также после проведения множественных интервью с представителями компании рейтинговое агентство делает качественный анализ ESG-практики в данной организации и выставляет свой рейтинг [7].

Методология АКРА имеет схожую модель с рейтинговым агентством «Эксперт РА». Итоговый балл является взвешенной оценкой по трем блокам: «Экология», «Социальная ответственность» и «Управление». Ключевое отличие методик заключается в том, что шкала оценивания в АКРА имеет диапазон от 1 до 5, при этом вес всех блоков одинаков и не зависит от отрасли, в которой функционирует объект исследования. В табл. 3 представлена итоговая ESG-оценка со шкалой из 7 категорий и 17 подуровней.

Таблица 3

Рейтинговая шкала агентства АКРА

Категория	Оценка	Границы	Описание
ESG-A	ESG-1	1–1,5	Вопросы ESG – приоритетные в деятельности
ESG-B	ESG-2	1,5–1,7	ESG уделяется повышенное внимание
	ESG-3	1,7–1,9	
	ESG-4	1,9–2,1	
ESG-C	ESG-5	2,1–2,3	ESG уделяется достаточное внимание
	ESG-6	2,3–2,5	
	ESG-7	2,5–2,7	
ESG-D	ESG-8	2,7–2,9	Значительной доле аспектов ESG уделяется внимание
	ESG-9	2,9–3,1	
	ESG-10	3,1–3,3	

Категория	Оценка	Границы	Описание
ESG-E	ESG-11	3,3–3,5	Некоторые вопросы ESG не рассматриваются
	ESG-12	3,5–3,7	
	ESG-13	3,7–3,9	
ESG-F	ESG-14	3,9–4,1	В отношении ESG нет четкой стратегии
	ESG-15	4,1–4,3	
	ESG-16	4,3–4,5	
ESG-G	ESG-17	4,5–5	Работа по вопросам ESG не ведется

Составлено авторами по материалам источника [8]

Старейшим рейтинговым проектом в РФ является НРА. С 2019 г. оно присваивает некредитную ESG-оценку компаниям различных секторов в соответствии со степенью соблюдения международных и российских практик, ориентиров и стандартов в области устойчивого развития [9].

При расчете ESG-рейтинга НРА определяет итоговый балл, исходя из среднеарифметического блоков E, S и G. Диапазон оценки составляет от 0 до 1. Набор конечных показателей для анализа определяется в зависимости от отрасли, в которой объект исследования осуществляет свою деятельность (финансовый и нефинансовый сектор, промышленный и потребительский сегменты). В табл. 4 продемонстрирована шкала ESG-рейтинга от агентства НРА.

Таблица 4

Рейтинговая шкала агентства НРА

Уровень	Описание	Категория	Значение	Расшифровка
А – Продвинутый	Лидерство в интеграции повестки ESG	A1.esg	> 0,8–1	Очень высокий уровень интеграции повестки ESG
		A2.esg	> 0,6–0,8	Высокий уровень интеграции повестки ESG
В – Развивающийся	Организация в значительной мере интегрировала повестку ESG в деятельность	B1.esg	> 0,4–0,6	Достаточный уровень интеграции повестки ESG
		B2.esg	> 0,2–0,4	Средний уровень интеграции повестки ESG
С – Начальный	Организация находится на начальном уровне внедрения повестки ESG в деятельность	C.esg	> 0–0,2	Слабый уровень в развитии повестки ESG

Составлено авторами по материалам источника [9]

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Исходя из проведенного анализа методологий присвоения ESG-рейтингов крупнейшими российскими агентствами, можно сделать вывод о том, что все они различаются и нет единого подхода к шкале оценивания устойчивого развития. Это является проблемой современной системы ESG-рейтингования в РФ [10]. Причинами данных расхождений являются неоднородность исследуемых факторов из-за учета отраслевой принадлежности объектов рейтингования, отсутствие единого спектра показателей и общепринятых методов исследования, а также различия в практике присвоения весовых коэффициентов одним и тем же атрибутам. Еще одним источником дивергенции ESG-рейтингов выступает отсутствие единых требований к публикации и раскрытию нефинансовой отчетности компаниями, что в свою очередь приводит к недостаточной прозрачности и низкой сопоставимости отчетов об устойчивом развитии [11; 12]. Для того чтобы привести к единому знаменателю разные российские методологии, авторами в табл. 5 предложена собственная шкала ESG-рейтингов, объединяющая преимущества, предложенные агентствами АКРА, агентством «Эксперт РА» и НРА.

Методология подсчета балльной оценки:

- 1) основа методики – три блока оценивания: «Экология», «Социальная политика», «Корпоративное управление», каждый из которых содержит определенный набор показателей;
- 2) диапазон значений для оценки показателей: от 0 до 5, где 0 – самое низкое значение, 5 – наиболее высокое;
- 3) наборы показателей дифференцируются в зависимости от отраслевой специфики;
- 4) учитывается вес экологических, социальных и управленческих факторов в зависимости от сферы деятельности организации;
- 5) итоговый балл модели – среднеарифметическое значение баллов оценки по трем обозначенным выше блокам.

Таблица 5

Рейтинговая шкала автора

Уровень	Описание	Категория	Значение	Определение
A+: уровень лучших международных практик	Лидирующие позиции компании в сфере устойчивого развития на уровне мировой арены	ESG-1	4,5–5	Наивысшая оценка следования ESG-принципам в процессе деятельности компании
A: высокий уровень	Компания придерживается принципов устойчивого развития во всех сферах деятельности	ESG-2	4–4,5	Очень высокая оценка следования ESG-принципам в процессе деятельности компании
		ESG-3	3,5–4	Высокая оценка следования ESG-принципам в процессе деятельности компании
B+: развивающийся уровень	Компания в значительной степени внедрила ESG-повестку в деятельность	ESG-4	3–3,5	Выше среднего оценка следования ESG-принципам в процессе деятельности компании
B: средний уровень	Компания следует ESG-повестке только в отдельных сферах деятельности	ESG-5	2,5–3	Средняя оценка следования ESG-принципам в процессе деятельности компании
		ESG-6	2–2,5	Приемлемая оценка следования ESG-принципам в процессе деятельности компании
C+: базовый уровень	В компании заложены основы устойчивого развития, нет четко выстроенной стратегии	ESG-7	1,5–2	Базовая оценка следования ESG-принципам в процессе деятельности компании
C: низкий уровень	Слабая интеграция ESG-повестки в деятельность компании – отдельные разовые действия	ESG-8	1–1,5	Низкая оценка следования ESG-принципам в процессе деятельности компании
		ESG-9	0,5–1	Очень низкая оценка следования ESG-принципам в процессе деятельности компании
X: пограничный уровень	В компании не учитываются интересы в области устойчивого развития	ESG-10	0–0,5	Предвидится нарушение ESG-принципов
Y: отрицательный уровень	Компания придерживается неустойчивого функционирования на рынке	ESG-11	По триггеру	Зафиксирован случай значительного нарушения ESG-принципов

Составлено авторами по материалам исследования

Для корректировки итоговой ESG-оценки возможно использование факторов поддержки и стресс-факторов. К последним будут относиться техногенные аварии, наносящие серьезный вред окружающей среде, а также существенные конфликты с заинтересованными сторонами, которые приведут к кризису

в регионе присутствия компании или значительному снижению операционной эффективности высшего руководства объекта рейтингования. Факторы поддержки будут определяться в каждом случае индивидуально в зависимости от специфики деятельности конкретной оцениваемой организации. При наличии нескольких показателей их значения будут суммироваться. Диапазон влияния факторов может варьироваться до 1:

- 1) умеренное влияние фактора (0,25);
- 2) значительное влияние фактора (0,5);
- 3) сильное влияние фактора (0,75);
- 4) очень сильное влияние фактора (1).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Разработанный авторами рейтинг позволяет систематизировать и оптимизировать все имеющиеся шкалы оценивания, предоставляя возможность рейтинговым агентствам более эффективно проводить независимую оценку ESG-повестки в компаниях различных сфер деятельности. Новый метод рейтингования удовлетворит запрос участников рынка на состоятельные инструменты, позволяющие объективно исследовать деятельность организаций в области устойчивого развития.

Наличие обобщенного ESG-рейтинга позволит инвесторам по прозрачной системе анализировать организацию с точки зрения роста ее капитализации в будущем, а клиентам – выбирать продукцию тех предприятий, которые преуспевают в области устойчивого развития. При этом ESG-рейтинг влияет не только на выстраивание долгосрочных отношений компании с участниками фондового рынка, но и на репутацию, уровень доверия и лояльности со стороны потребителей и персонала, а также определяет характер взаимодействия с государственными органами, средствами массовой информации и экспертным сообществом. Четкая связь между доходностью бумаг и возможностями бизнеса к минимизации экологических и социальных рисков делает возможным привлечение новых акционеров и получение дополнительных ресурсов для масштабирования бизнеса, достижения долгосрочного успеха и выхода на новые международные рынки, чему способствует позиция компании в ESG-рейтинге [13; 14].

Библиографический список

1. Каныгин Г.В., Хорева Л.В. Концептуальное моделирование ESG-рейтингов: новый подход к принятию коллективных решений. *Международный научно-исследовательский журнал*. 2022;1(115):24–29. DOI <https://doi.org/10.23670/IRJ.2022.115.1.074>
2. Myfin. *Что такое ESG рейтинги и зачем они нужны белорусским компаниям*. <https://myfin.by/stati/view/cto-takoe-esg-rejtingi-i-zacem-oni-nuzny-belorusskim-kompaniam> (дата обращения: 20.05.2023).
3. Российский союз промышленников и предпринимателей. *ESG индексы и рейтинги РСПП в области устойчивого развития*. <https://rspp.ru/activity/social/indexes/> (дата обращения: 20.05.2023).
4. Синельников А.В., Синельникова Т.А. Методологические аспекты присвоения корпоративного ESG-рейтинга в России. В кн.: Клейнер Г.Б., Константиныди Х.А., Сорокожердьев В.В., Хашева З.М. (отв. ред.) *Трансформация социально-экономического пространства России и мира: сборник статей международной научно-практической конференции*, Сочи, 1–3 октября 2020 г. М.: Научно-исследовательский институт истории, экономики и права; 2020. С. 84–91.
5. Рейтинговое агентство «Эксперт РА». *Методология присвоения рейтингов ESG агентствам «Эксперт РА»*. <https://www.raexpert.ru/docbank//6fe/db0/e58/319de261e4481a610c45fe3.pdf> (дата обращения: 20.05.2023).
6. RAEX. *Rating Review. Новый ESG-рейтинг за октябрь 2022 года*. https://raex-rr.com/esg/ESG_rating (дата обращения: 20.05.2023).
7. АКРА. *Что такое ESG-оценки*. <https://www.acra-ratings.ru/about-ratings/ESG-assessments/> (дата обращения: 20.05.2023).
8. АКРА. *Методология ESG-оценки рейтингового агентства АКРА*. https://www.acraratings.ru/upload/iblock/c47/ptj2ybm pn87cqbprkben26m9sjaps0n8/20220817_ESG-Methodology.pdf (дата обращения: 20.05.2023).
9. Рейтинговое агентство НРА. *Методология присвоения ESG-рейтингов Национальным рейтинговым агентством*. https://www.ranational.ru/sites/default/files/analtic_article/Методология%20присвоения%20ESG-рейтингов%20%28версия%202.0%29.pdf (дата обращения: 20.05.2023).
10. Плешанов М. *Методология ESG-рейтингов: что важно знать компаниям*. <https://www.b-soc.ru/pppublikacii/metodologiya-esg-rejtingov-chto-vazhno-znat-kompaniyam/> (дата обращения: 20.05.2023).
11. Хачатрян А.В. Расхождение в ESG-рейтингах: зарубежные регуляторные тренды. *Финансовый журнал*. 2022;14(5):89–104. DOI <https://doi.org/10.31107/2075-1990-2022-5-89-104>

12. Третьякова Е.А. Российская ESG-аналитика: текущее состояние и ключевые проблемы. В кн.: Шибаева Н.А. (ред.) *Комплексное развитие территориальных систем и повышение эффективности регионального управления в условиях цифровизации экономики: материалы IV Национальной (Всероссийской) научно-практической конференции, Орел, 16 декабря 2021 г.* Орел: Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева. 2021. С. 253–261.
13. Овечкин Д.В. Ответственные инвестиции: влияние ESG-рейтинга на рентабельность фирм и ожидаемую доходность на фондовом рынке. *Научный журнал НИУ ИТМО. Серия: экономика и экологический менеджмент.* 2021;1:43–53. DOI <https://doi.org/10.17586/2310-1172-2021-14-1-43-53>
14. EcoStandard.journal. *Все о рейтингах ESG. Спецпроект с Национальным Рейтинговым Агентством.* <https://journal.ecostandard.ru/esg/keysy/vse-o-reytingakh-esg-spetsproekt-s-natsionalnym-reytingovym-agentstvom/> (дата обращения: 20.05.2023).

References

1. Kanygin G.V., Khoreva L.V. Conceptual modeling of ESG ratings: a new approach to collective decision-making. *International Scientific Research Journal.* 2022;1(115):24–29. DOI <https://doi.org/10.23670/IRJ.2022.115.1.074> (In Russian).
2. Myfin. *What are ESG ratings and why do Belarusian companies need them?* <https://myfin.by/stati/view/cto-takoe-esg-rejtingi-i-zacem-oni-nuzny-belorusskim-kompaniam> (accessed 20.05.2023). (In Russian).
3. Russian Union of Industrialists and Entrepreneurs. *ESG indices and RSPR ratings in the field of sustainable development.* <https://rsprr.ru/activity/social/indexes/> (accessed 20.05.2023).
4. Sinelnikov A.V., Sinelnikova T.A. Methodological aspects of assigning a corporate ESG rating in Russia. In: Kleiner G.B., Konstantinidi H.A., Sorokozherdyev V.V., Hasheva Z.M. (eds.). *Transformation of socio-economic space in Russia and worldwide: Proceedings of the International Scientific-Practical Conference, Sochi, October 1–3, 2020.* Moscow: Research Institute of History, Economics and Law; 2020. Pp. 84–91. (In Russian).
5. Expert RA Rating Agency. *Methodology for assigning ESG ratings by Expert RA Agency.* <https://www.raexpert.ru/docbank//6fe/db0/e58/319de261e4481a610c45fe3.pdf> (accessed 20.05.2023). (In Russian).
6. RAEX. Rating Review. *New ESG rating for October 2022.* https://raex-rr.com/esg/ESG_rating (accessed 20.05.2023). (In Russian).
7. ACRA. *ESG assessments.* <https://www.acra-ratings.ru/about-ratings/ESG-assessments/> (accessed 20.05.2023).
8. ACRA. *Methodology of ESG-assessment by the ACRA rating agency.* https://www.acraratings.ru/upload/iblock/c47/ptj2ybmp-n87cqbpkpben26m9sjaps0n8/20220817_ESG-Methodology.pdf (accessed 20.05.2023).
9. NRA Rating Agency. *Methodology for assigning ESG ratings by the National Rating Agency.* https://www.ranational.ru/sites/default/files/analytic_article/Методология%20присвоения%20ESG-рейтингов%20%28версия%202.0%29.pdf (accessed 20.05.2023). (In Russian).
10. Pleshanov M. *Methodology of ESG ratings: what is important for companies to know.* <https://www.b-soc.ru/ppublikacii/metodologiya-esg-rejtingov-cto-vazhno-znat-kompaniyam/> (accessed 20.05.2023). (In Russian).
11. Khachatryan A.V. Divergence of ESG ratings: foreign regulatory trends. *Financial Journal.* 2022;14(5):89–104. DOI <https://doi.org/10.31107/2075-1990-2022-5-89-104> (In Russian).
12. Tretyakova E.A. Russian ESG analytics: current state and key problems. In: Shibaeva N.A. (ed.) *Integrated development of territorial systems and improving the efficiency of regional governance in digital economy: Proceedings of the IV National (All-Russian) Scientific and Practical Conference, Orel, December 16, 2021.* Orel: Orel State University named after I.S. Turgenev; 2021. Pp. 253–261.
13. Ovechkin D.V. Responsible investment: impact of ESG rating on firms' profitability and expected return on the stock market. *Scientific journal of NIU ITMO. Series: Economics and Environmental Management.* 2021;1:43–53. DOI <https://doi.org/10.17586/2310-1172-2021-14-1-43-53>
14. EcoStandard.journal. *All about ESG ratings. Special project with the National Rating Agency.* <https://journal.ecostandard.ru/esg/keysy/vse-o-reytingakh-esg-spetsproekt-s-natsionalnym-reytingovym-agentstvom/> (accessed 20.05.2023).