

Плавающая экспортная пошлина как инструмент государственного регулирования рынка зерна в России

Сериков Станислав Геннадьевич

Канд. экон. наук, доц. каф. финансов

ORCID: 0000-0002-1373-5116, e-mail: stas.serikov@yandex.ru

Амурский государственный университет, г. Благовещенск

Аннотация

С середины 2021 г. в Российской Федерации в качестве инструмента государственного регулирования зернового рынка введена плавающая экспортная пошлина (демпфер). Результатом введения демпфера в качестве инструмента государственного регулирования российского зернового рынка является снижение волатильности цен на зерно, связанной с ростом волатильности цен на мировых рынках. Однако механизм действия демпфера от мировой рыночной конъюнктуры является непрозрачным и непонятным для производителей зерна. Средства, полученные государством от демпфера, направляются производителям зерна в виде субсидий. Пошлины с доллара США на рубли покачиваются по методу, следовательно, осуществляемому, чтобы сделать механизм распределения средств зерна за счет полученных экспортных пошлин прозрачным и понятным. Таким образом, демпфер экономически обоснован только в том случае, если государство готово осуществлять поддержку зернового рынка в интересах аграрной отрасли в развитие национальной экономики.

Ключевые слова

плавающая экспортная пошлина, экспорт, пошлина, квота, зерно

Ключевые слова: Сериков С.Г. Плавающая экспортная пошлина как инструмент государственного регулирования рынка зерна в России // Вестник университета. 2023. № 8. С. 128–136.

Floating export duties as a tool for state regulation of the Russian grain market

Stanislav G. Serikov

Cand. Sci. (Econ.), Assoc. Prof. at the Finance Department
ORCID: 0000-0002-1373-5116, e-mail: stas.serikov@amur-su.ru

Amur State University, Blagoveshchensk

Abstract

Since mid-2021, Russia has applied floating export duties for state regulation of grain market. The results of introduction of damper as an instrument of state regulation of grain market has only exacerbated the problems associated with the increase of grain prices and their increasing dependence on the world market. In addition, the mechanism of redistributing the proceeds from export duties and allocated to grain producers is opaque and incomprehensible. The transition to a transparent mechanism of calculations has shown the viability of this method. It is worth continuing in order to make the mechanism of grain producers from export duties received completely transparent. Thus, the operation of grain damper is economically viable. The state is ready to support the grain market in production and export to the national economy development.

Keywords

grain damper, export, duty, quota, grain

For citation: Serikov S.G. Floating export duties as a tool for state regulation of the Russian grain market. *Vestnik*

ВВЕДЕНИЕ

Российский рынок зерна является важнейшей частью всей хозяйственной системы Российской Федерации (далее – РФ) [1]. На его состояние и развитие влияет множество как внутренних, так и внешних факторов.

Зерно – ключевой продукт для животноводства и пищевой промышленности. Пшеница, например, выступает основным сырьем для производства множества продуктов первой необходимости.

На сегодняшний день более 30 % валового сбора зерновых и зернобобовых культур приходится на экспорт. РФ занимает лидирующие позиции на мировом рынке по экспорту пшеницы. Важна роль РФ и в поставках таких сельскохозяйственных культур, как соя (7-е место по объему экспорта, входит в первую десятку стран) [3].

Высокая экспортоориентированность российского рынка зерна ставит перед государством непростые задачи, связанные с поиском баланса между объемами производства и потребления, обеспечением стабильности цен на внутреннем рынке, в том числе за счет сглаживания перепадов цен на мировом рынке [4]. Данные задачи решаются с помощью государственной политики на рынке зерна, способствующей развитию экспортного потенциала страны, так и развитию внутреннего рынка. В данном процессе активно используются современные инструменты государственного регулирования, обеспечивающие достижение последних достижений в области цифровизации бизнес-процессов.

До 2015 г. производители сельскохозяйственной продукции могли вывозить свою продукцию за границу без всяких ограничений. С 2015 г. Правительство РФ начало экспериментировать с введением экспортных пошлин и квот. Так, в феврале 2015 г. была введена вывозная пошлина на пшеницу в размере 15 % от стоимости зерна и 7,5 евро за тонну. В 2016 г. размер пошлины был пересмотрен – 50 % от стоимости зерна за вычетом 6 евро за тонну. В дальнейшем вычет пересматривался в сторону увеличения и составил 6,5 евро за тонну. Политика Правительства РФ не ограничилось ручным управлением экспортной пошлины. В 2020 г. дополнительно ввело экспортную квоту на зерно в размере 7 млн. тонн. К концу апреля 2021 г. квота уже была исчерпана. Практика применения вывозной пошлины применялась и к другим культурам, в список облагаемых пошлиной вошли ячмень и кукуруза. Пошлина на экспортную квоту в размере 17,5 млн тонн. С февраля по июнь 2022 г. квота на экспорт составила 11 млн тонн.

Система государственного регулирования зернового рынка в РФ представляет собой «интервенционное» государство в рыночные бизнес-процессы через периодическое введение пошлин и квот на зерно, без применения прозрачного рыночного механизма регулирования на долгосрочной основе.

Для исправления сложившейся ситуации можно считать Постановление Правительства РФ от 2.02.2021 № 117 «О ставках вывозных таможенных пошлин на зерновые культуры, вывозимые из Российской Федерации за пределы государств-участников соглашений о Таможенном союзе». Данный документ можно считать первой попыткой регулировать зерновой рынок на долгосрочную перспективу на основе системного подхода [5].

Согласно данному Постановлению, введение зернового демпфера ставит следующие цели: сгладить влияние мировых колебаний цен на зерно по отношению к внутреннему рынку, получить возможность среднесрочного и долгосрочного планирования расходов производителями зерна, обеспечить прозрачность мер государственного регулирования зернового рынка путем установления единых правил для всех его участников.

Таким образом, актуальность исследования связана с особой значимостью рынка зерна как источника сырья для внутреннего потребления и как фактора наращивания экспортного потенциала РФ на мировых рынках.

Данное исследование направлено на поиск ответов на следующие вопросы:

- какова роль зернового демпфера в обеспечении стабильности внутренних и экспортных цен на зерно?
- удалось ли достигнуть снижения влияния мировых цен на внутренний рынок?
- обеспечивается ли развитие российских производителей зерна за счет перераспределения собранных вывозных пошлин в виде субсидий?

Попробуем найти ответы на эти вопросы на примере такой сельскохозяйственной культуры, как пшеница. Данная культура выбрана не случайно – она является лидером (около 63 %) по валовому сбору среди всех сельскохозяйственных культур.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Для проведения исследования использовались данные официальных источников: Федеральное агентство государственной статистики, Министерства сельского хозяйства РФ, Центрального банка России, а также научных исследовательских организаций, занимающихся анализом мирового и отечественного зернового рынка.

Цены на пшеницу на внутреннем рынке представлены в среднем, без привязки к конкретному классу. Данные о динамике цен на мировых рынках представлены на основе данных с различных площадок. В рамках исследования – цены Чикагской торговой палаты (CBOT) за желтую мягкую и жесткую мягкую пшеницу (SRW) [6], цены срочной товарной биржи в Канзасе за желтую мягкую и жесткую мягкую пшеницу (HRW) [7], цены зерновой биржи Миннеаполиса за желтую мягкую и жесткую мягкую пшеницу (HRS) [8]. Мировые цены на пшеницу не являются фиксированными, они меняются в зависимости от рыночной конъюнктуры. Цены на пшеницу в США выражены в центах за бушель, автором они были преобразованы в доллары, так как 1 доллар равен 5 000 бушелей пшеницы по биржевому контракту составляют около 25 центов.

В ходе исследования особый интерес представляла динамика цен на пшеницу в Чикагской торговой палате, поскольку торгуемый там сорт по своим характеристикам является наиболее популярной пшеницей. Однако для формирования более полной картины, отражающей структуру и мировые потребности на зерновом рынке, рассмотрим весь комплекс индикаторов.

В качестве экспортных цен на российскую пшеницу использован ценовой индикатор FOB с базисом поставки Новороссийск (Wheat FOB Novorossiysk) [9].

В качестве периода исследования выбран период с 2017 по 2022 гг., что позволяет судить о влиянии зернового демпфера на тот момент, когда он действовал, и в то время, когда он уже был принят.

Анализ влияния зернового демпфера на динамику внутренних и экспортных цен проведен с помощью расчета коэффициентов корреляции внутренних и внешних цен на пшеницу от сложившихся цен на другие социально значимые продовольственные товары. Расчеты корреляционной зависимости по всем этим показателям проводились на основе средних цен на пшеницу. С целью исследования волатильности внутренних и экспортных цен на пшеницу был рассчитан коэффициент вариации данных показателей. Динамика цен на пшеницу исследована с помощью статистического анализа их динамики.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Для начала рассмотрим коэффициенты корреляции и измерим тесноту связи между ценами на пшеницу и ценами на другие социально значимые продовольственные товары (табл. 1).

Таблица 1

Расчетные значения тесноты связи между ценами на пшеницу и отдельными социально значимыми продовольственными товарами (2022 г.)

Социально значимые продовольственные товары	Пшеница
Фарш мясной	0,78
Говядина	0,85
Кисломолочные продукты	0,91
Мука пшеничная	0,82
Хлеб и булочные изделия	0,80
Макаронные изделия	0,82
Пиво отечественное	0,71

Составлено автором по материалам источника [10]

Из данных табл. 1 видно, что динамика цен на пшеницу имеет сильную прямую связь с ценами на социально значимые продовольственные товары зерноперерабатывающих отраслей (производство муки, макаронных и хлебобулочных изделий), животноводства и спиртового производства. Стоит отметить, что одним из ключевых драйверов роста зерноперерабатывающего производства в РФ должно с обеспечением высокого спроса на корма для животноводства [11].

В настоящее время введенный в РФ зерновой демпфер представлен плавающими вывозными экспортными пошлинами на такие основные зерновые культуры, как пшеница, ячмень и кукуруза. Первоначально для расчета вывозной экспортной пошлины устанавливалась базовая цена на каждую из культур. Далее, основываясь на динамике ценовых индикаторов, но в США за тонну и рассчитанных на базисе поставки FOB порт Новоросси индикативная цена, которая в свою очередь составляла фактическую экспортную цену на данную культуру. Величина вывозной пошлины составляла 70 % от разницы между базовой и индикативной ценой. В том случае, если базовая цена была выше индикативной, то величина пошлины составляла 0 %. Периодичность определения пошлины составляла одну неделю. Расчет индикативной цены осуществляло Министерство сельского хозяйства РФ, далее участники рынка.

Спустя некоторое время после того, как данный механизм расчета вывозной экспортной пошлины претерпел некоторые изменения, в соответствии с постановлением Правительства РФ № 2595 от 31.12.2021, по каждой из рассматриваемых культур дополнительно указаны еще две базовые цены, превышающие первоначальную базовую цену. Индикативный показатель установленных базовых цен росла и ставка вывозной экспортной пошлины. Данные доработки были приняты для сдерживания экспортных операций на мировом рынке.

На сегодняшний день актуальным является механизм расчета вывозной экспортной пошлины, представленная в Постановлении Правительства РФ № 19 от 30.06.2022. Согласно данному постановлению, вывозная экспортная пошлина устанавливается в рублях. Первая базовая цена определяется также в рублях. Что касается индикативной цены, он не претерпел изменений.

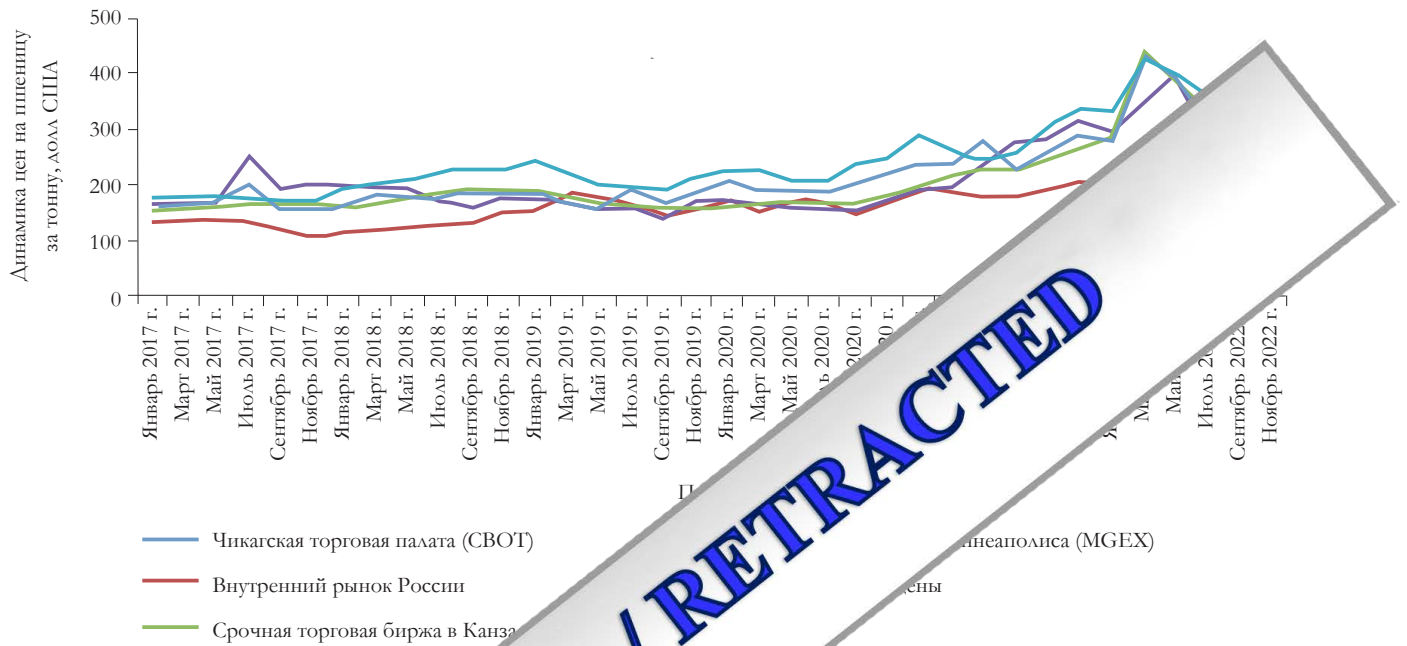
Как заявляет Минсельхоз, введение средств в виде вывозной пошлины не преследует фискальных целей, а является инструментом возврата средств в виде субсидий производителям зерна. Таким образом, экспортная пошлина становится комплексным инструментом как внешнеторгового регулирования, так и инструментом стимулирования внутреннего экономического роста производителей сельскохозяйственных товаров. Введение экспортных пошлин является одним из инструментов государственной поддержки [12].

В работе рассматривается зерновой демпфер в качестве инструмента государственного регулирования зернового рынка. В работах отечественных авторов. Так, С.К. Сентовым с помощью экономико-математического моделирования проведен анализ влияния экспортных пошлин на зерновой рынок РФ [13]. Автор делает вывод, что использование экспортных пошлин недопустимо, так как они неэффективны, государству следует сконцентрировать свое внимание на развитии соответствующей инфраструктуре зернового рынка. Отметим, что в данной работе не проводится оценка степени влияния экспортной пошлины на динамику цен на рынке зерна. Кроме того, в работе не отражены последние изменения, произошедшие в методике расчета вывозных пошлин. Интересна работа О.В. Петрушиной и Д.И. Жиликова, в которой отражены как преимущества зернового демпфера в краткосрочном периоде, так и его недостатки в долгосрочном периоде [14]. Исследование содержит конкретные предложения по дальнейшему совершенствованию зернового демпфера, но в то же время в ней отсутствует количественная оценка эффективности данного инструмента.

Рассмотрим динамику цен на пшеницу на внутрироссийском, экспортном и мировых рынках (рис. 1) [15].

Исходя из данных, представленных на рис. 1, все рассматриваемые цены имеют схожую динамику. Для более детальной оценки связи между рассматриваемыми индикаторами применим методы количественного анализа. Оценку тесноты связи внутренних и экспортных цен на пшеницу с их мировыми значениями проведем при помощи расчета коэффициента корреляции. Постоянство внутренних и экспортных цен на пшеницу оценено через расчет коэффициентов вариации.

Временной период исследования был разбит на отдельные промежутки времени (с учетом Постановлений Правительства РФ, согласно которым вносились изменения в правила взимания вывозных экспортных пошлин и квот). Это позволило по отдельности оценить влияние того или иного государственного инструмента регулирования на российский рынок зерна.



Составлено автором по материалам источников

Рис. 1. Динамика внутренних и экспортных цен на пшеницу в 2017–2022 гг.

Рассмотрим полученные значения коэффициентов корреляции и вариации по внутрироссийским, экспортным и мировым ценам на пшеницу (табл. 2).

Таблица 2

Оценки коэффициентов связи внутрироссийских и экспортных цен с мировыми ценами на пшеницу в 2017–2022 гг.

	Коэффициент линейной корреляции			Коэффициент вариации
	Цены Чикагской торговой палаты	Цены на срочной товарной бирже Канзаса	Цены на зерновой бирже Миннеаполиса	
Внутренние цены				
Январь 2017 г. – май 2021 г.	0,61	0,45	-0,17	0,16
Январь 2017 г. – декабрь 2021 г.	0,72	0,62	0,31	0,17
Январь 2017 г. – июль 2022 г.	0,63	0,60	0,56	0,21
Январь 2017 г. – ноябрь 2022 г.	0,64	0,59	0,57	0,21
Экспортные цены				
Январь 2017 г. – май 2021 г.	0,74	0,71	-0,02	0,14
Январь 2017 г. – декабрь 2021 г.	0,86	0,86	0,57	0,18
Январь 2017 г. – июль 2022 г.	0,95	0,94	0,83	0,27
Январь 2017 г. – ноябрь 2022 г.	0,95	0,94	0,84	0,27

Составлено автором по материалам исследования

На основе представленных в табл. 2 расчетов можно сделать вывод о том, что введение зернового демпфера не способствовало решению задачи, поставленной Правительством РФ, – сглаживанию влияния мировых колебаний цен на зерно по отношению к внутреннему рынку. Введение данного инструмента государственного регулирования зернового рынка усугубило проблему волатильности внутренних и экспортных цен на зерно, о чем свидетельствует рост корреляции и вариации. Кроме того, рост коэффициентов корреляции (тесноты связи) экспортных и внутренних цен в зависимости от мировых цен свидетельствует о том, что снижается возможность среднесрочного и долгосрочного планирования расходов производителями зерна.

Стоит отметить, что коэффициенты корреляции и вариации за январь 2017 г. – ноябрь 2022 г. практически соответствуют значениям предыдущего периода за январь 2017 г. – июль 2022 г. Это говорит, что последние изменения, касающиеся расчета пошлины в национальной валюте, позволили несколько стабилизировать ситуацию на зерновом рынке. За счет исключения волатильности курса доллара экспортеры стали четко представлять размер уплачиваемой вывозной пошлины, что существенно снизило степень неопределенности.

Интересен тот факт, что, согласно логике экономического анализа, введение зернового демпфера создает дополнительные барьеры для экспорта продукции, – значит, ее предложение на мировом рынке должно увеличиваться, а, следовательно, цены снижаться. Однако на российском рынке цены на пшеницу росли вплоть до мая 2022 г., Таким образом, производители не смогли мириться со снижением рентабельности на внешних рынках и начали искать выгоду на внутреннем потребителе.

Падение внутрироссийских цен на пшеницу, начавшееся с июля 2022 г., связано с общим снижением мировых цен на зерно, а значит и экспортных цен. В таких условиях государство приступило к интервенциям на рынке зерна. Однако данная мера не спасла ситуацию, цены продолжили падать. Это в очередной раз подтвердило усилившуюся зависимость российских цен на зерно от общемировых цен на зерно.

ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ И ВЫВОДЫ

Чтобы ответить на вопрос, стал ли зерновой демпфер эффективным инструментом как внешнеэкономического регулирования, так и стимулирования экспорта производителей сельскохозяйственных товаров через предоставление субсидий, были проанализированы данные по объему средств, собранных за счет уплаченных экспортных пошлин за 2021 и 2022 гг. В 2021 г. сумма составила 116,6 млрд руб., 2022 г. – 87,4 млрд руб. Поскольку зерновой демпфер распространялся только на пшеницу и кукурузу, фактически уплаченная сумма экспортных пошлин была еще больше. В 2021 г. сумма составила 120,6 млрд руб., в 2022 г. – 91,4 млрд руб. Министерство сельского хозяйства РФ, субсидии были направлены регионам в 2021 г. на сумму 10 млрд руб. и в 2022 г. и оба раза объем средств составил 10 млрд руб. Слова аграриев о том, что введение демпфера привело к снижению цен на зерно, а значит и к снижению экспортных цен, не подтверждается. Снизилась цена производства продукции от взимания экспортной пошлины снизилась и получаемая прибыль. Сумма субсидий несопоставима с суммой уплаченных экспортных пошлин, выглядят достаточно справедливо [16].

Анализ данных за 2021 и 2022 гг. показал, что сумма субсидий, полученных производителями зерна, составила около 2,3 млрд долларов США [17]. Это свидетельствует о том, что в адресности распределения полученных средств: большая часть их, скорее всего, будет направлена на решение общих задач, которые ставит перед собой Министерство сельского хозяйства, одновременно снижая размер поддержки производителей зерна (это главный источник поступления средств [18]).

В условиях сложившихся условиях аграриям будет сложно расширять высокотехнологичные основы производства. Придется, как и прежде, возвращаться к интенсивным факторам производства – увеличению посевных площадей за счет вовлечения в оборот новых земель, сохраняя при этом низкий уровень урожайности в сравнении со странами – конкурентами.

По мнению экспертов, в 2023 г. аграрии столкнутся с проблемами, касающимися роста себестоимости производимой продукции (около 20 %), сбыта собранного зерна, а также с кадровым голодом, перебоями в поставках сельскохозяйственной техники и запасных частей [19].

Существуют и те, кто считает правильным введение данных инструментов государственного регулирования зернового рынка, поскольку они способствуют перераспределению средств от тех, кто получает сверхприбыль, экспортируя товар на международные рынки по высоким ценам, к тем, кто не имеет такой возможности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Введение демпфера как инструмента государственного регулирования российского зернового рынка только усугубило проблемы, связанные с ростом волатильности цен на зерно и усилением их зависимости от мировой рыночной конъюнктуры. Данную негативную тенденцию удалось в какой-то степени приостановить, перейдя на расчет экспортной пошлины в рублях. За счет исключения волатильности курса доллара экспортеры стали четко представлять размер уплачиваемой вывозной пошлины, что существенно снизило степень неопределенности. Кроме того, остается непрозрачным и непонятным

механизм перераспределения денежных средств, полученных государством от экспортных пошлин и направляемых производителям зерна в виде субсидий.

Можно сказать, что сложившийся механизм государственного регулирования российского зернового рынка приведет к сокращению частных инвестиций в долгосрочной основе, снижению объема производства зерна и дальнейшему росту цен. Данная мера в конечном счете может подорвать потенциал РФ, что приведет к потере значительной доли международного рынка.

Если не удастся отменить этот механизм, необходимо продолжить работу по его совершенствованию. Переход в расчетах пошлины с доллара США на рубль не является оптимальным методом, следовательно, данную практику стоит продолжать. Необходимо совершенствовать сам механизм распределения среди производителей зерна средств от экспортных пошлин. Следует исключить всевозможные варианты использования средств за счет собранных средств – эти средства не должны выступать источником финансирования для других отраслей агропромышленного комплекса, иначе на производство зерна не останется средств. Возможно, следует расширить меры государственной поддержки производителей зерна в условиях нестабильности цен на него.

Таким образом, действие зернового демпфера должно осуществляться только в том случае, если государство готово осуществлять поддержку производителей зерна вклада данной отрасли в развитие национальной экономики.

СПИСОК

1. Жидков С.А. *Приоритетные направления развития сельского хозяйства в России*. Мичуринск: «БИС»; 2018. 313 с.
2. Куксин С.В. Состояние и перспективы развития пшеницы России как составной части мирового рынка зерна. *Вестник НППЭИ*. 2022;3(1):1–10.
3. Ермаков И.А. Влияние экспортных пошлин на российский рынок зерна пшеницы на экспорт. *Наука и Образование*. 2022;3(1):1–10.
4. Дребунов А.В. Факторы формирования демпферного механизма российского экспорта зерна. *Вестник НППЭИ*. 2022;3(3):136–144.
5. Дребунов А.В. Возможное регулирование экспорта АПК в России. *Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве*. 2022;3(3):136–144. DOI <https://doi.org/10.33938/2110-20>
6. Зерновой демпфер. *Сельскохозяйственная торговая палата (СВТО) на мягкую озимую краснозерную пшеницу (SRW) с 2017 г.* <https://www.zmp.ru/ru/zhito/zernovoy-demfer-svto-na-myagkuyu-ozimuyu-krasn timerenuyu-pshenicu-sr-w-s-2017-g>
7. *TradingCharts. Цены на срочной товарной бирже в Канзасе (KCBT), на твердую озимую краснозерную пшеницу (HRW) с 2017 г.* <https://futures.tradingcharts.com/chart/KW/W> (дата обращения: 20.05.2023).
8. *FRED. Цены на зерновой бирже Миннеаполиса (MGEX), на твердую яровую краснозерную пшеницу (HRS) с 2017 г.* <https://fred.stlouisfed.org/series/WPU01210102> (дата обращения: 20.05.2023).
9. *Barchart. Экспортные цены на российскую пшеницу с 2017 г.* <https://www.barchart.com/futures/quotes/KFH23/interactive-chart> (дата обращения: 20.05.2023).
10. Федеральная служба государственной статистики. *Цены, инфляция*. <https://rosstat.gov.ru/statistics/price> (дата обращения: 20.05.2023).
11. Батяхина Н.А. Проблемы повышения эффективности зерновой отрасли и пути их решения. *Аграрный вестник Верхневолжья*. 2018;4(25):5–11.
12. Алтухов А.И. К вопросу определения экспортных пошлин на российское зерно. *Экономика сельского хозяйства России*. 2022;2:2–7. DOI <https://doi.org/10.32651/222-2>
13. Сеитов С.К. Влияние экспортных пошлин на российский рынок пшеницы. *Аграрная наука Евро-Северо-Востока*. 2022;1:126–137. DOI <https://doi.org/10.30766/2072-9081.2022.23.1.126-137>
14. Петрушина О.В., Жилияков Д.И. Направления оптимизации государственного регулирования цен и поддержки зернового производства. *Инновации в АПК: проблемы и перспективы*. 2021;3(31):149–156.
15. Единая межведомственная информационно – статистическая система. *Средние цены производителей сельскохозяйственной продукции, реализуемой сельскохозяйственными организациями с 2017 г.* <https://www.fedstat.ru/indicator/57693> (дата обращения: 20.05.2023).
16. RBC. *Министерствам поручили отчитаться о возврате аграриям доходов от пошлин*. <https://www.rbc.ru/business/17/02/2022/620cb0a09a7947dfd6d39cf2> (дата обращения: 20.05.2023).

17. Агроинвестор. *Агроarii могут получить около 46 млрд рублей субсидий от зернового демпфера*. <https://www.agroinvestor.ru/analytics/news/37091-agrarii-mogut-poluchit-okolo-46-mlrd-rublely-subsidiy-ot-zernovogo-dempfera/> (дата обращения: 20.05.2023).
18. Замараева Ю.С. Субсидирование как инструмент стимулирования экспортного потенциала агропромышленного комплекса. В кн.: Цепелев О.А. (ред.) *Современные проблемы развития экономики России и Китая: материалы международной научно-практической конференции, Благовещенск, 25–26 ноября 2021 года*. Благовещенск: Амурского государственного университета, 2022. С. 197–203. DOI https://doi.org/10.22250/9785934933846_197
19. Агроинвестор. *Эксперты назвали главные риски для аграриев в 2023 году*. <https://www.agroinvestor.ru/analytics/news/39720-eksperty-nazvali-glavnye-riski-dlya-agrariyev-v-2023-godu/> (дата обращения: 20.05.2023)

References

1. Zhidkov S.A. *Priority trends in the Russian grain market development*. Michurinsk: Pribluzhnyy nauchnyy tsentr, 2018. 110 p.
2. Kuksin S.V. The state and development prospects of the Russian wheat market in the context of the world grain market. *Bulletin of NGIEI*. 2018;5(84):135–146. (In Russian).
3. Ermakov I.L. Trends in the conjuncture of the Russian wheat grain market. *Agroinvestor*. 2022;3:1–6. (In Russian).
4. Drebezova O.A. Competitive vectors of formation of the Russian wheat grain market. *Industry: economics, management, technology*. 2022;3–4(3):136–144. (In Russian).
5. Borodin K.G. Tariff and customs regulation of the Russian wheat grain market. *Economics, labor, management in agriculture*. 2021;10(79):20–27. DOI https://doi.org/10.22250/9785934933846_20 (In Russian).
6. ZMP. *Chicago Board of Trade (CBOT) Price of Hard Winter Red Wheat (HRW) since 2017*. https://www.zmp.de/en/grains/cbot-wheat_future (accessed 20.05.2023).
7. Futures TradingCharts. *Price of Hard Winter Red Wheat (HRW) since 2017*. <https://futures.tradingcharts.com/price-of-hard-winter-red-wheat-hrw-since-2017> (accessed 20.05.2023).
8. FRED. *Minneapolis Grain Exchange Hard Spring Red Wheat (HRS) since 2017*. <https://fred.stlouisfed.org/series/WPU0121> (accessed 20.05.2023).
9. Barchart. *Price of Hard Winter Red Wheat (HRW) since 2017*. <https://www.barchart.com/futures/quotes/KFH23/interactive-chart> (accessed 20.05.2023).
10. Federal Statistical Service of Russia. *Price of wheat, inflation*. <https://rosstat.gov.ru/statistics/price> (accessed 20.05.2023).
11. Zolotarev A.V. Improving the grain industry efficiency and ways to solve them. *Agrarian Bulletin of the Upper Volga Region*. 2021;11(1):10–11. (In Russian).
12. Zolotarev A.V. Issue of determining export duties on Russian grain. *Economics of agriculture in Russia*. 2022;2:2–7. DOI <https://doi.org/10.32651/222-2> (In Russian).
13. Zolotarev A.V. Impact of export duties on the Russian wheat market. *Agrarian Science Euro-North-East*. 2022;1:126–137. DOI <https://doi.org/10.30766/2072-9081.2022.23.1.126-137> (In Russian).
14. Zolotarev A.V., Zhilyakov D.I. Directions for optimizing state regulation of prices and support of grain production. *Innovations in the agro-industrial complex: problems and prospects*. 2021;3(31):149–156. (In Russian).
15. Unified interdepartmental information and statistical system. *Average producer prices of agricultural products sold by agricultural organizations since 2017*. <https://www.fedstat.ru/indicator/57693> (accessed 20.05.2023). (In Russian).
16. RBC. *The ministries were instructed to report on the return of income from duties to farmers*. <https://www.rbc.ru/business/17/02/2022/620cb0a09a7947dfd6d39cf2> (accessed 20.05.2023). (In Russian).
17. Agroinvestor. *Farmers can receive about 46 billion rubles of subsidies from the grain damper*. <https://www.agroinvestor.ru/analytics/news/37091-agrarii-mogut-poluchit-okolo-46-mlrd-rublely-subsidiy-ot-zernovogo-dempfera/> (accessed 20.05.2023). (In Russian).
18. Zamaraeva Yu.S. Subsidizing as a tool for stimulating the export potential of agro-industrial complex. In: *Modern problems of economic development in Russia and China: Proceedings of the international scientific-practical conference, Blagoveshchensk, November 25–26, 2021*. Blagoveshchensk: Amur State University; 2022. Pp. 197–203. DOI https://doi.org/10.22250/9785934933846_197 (In Russian).
19. Agroinvestor. *Experts named the main risks for farmers in 2023*. <https://www.agroinvestor.ru/analytics/news/39720-eksperty-nazvali-glavnye-riski-dlya-agrariyev-v-2023-godu/> (accessed 20.05.2023). (In Russian).