

Инновационные методы оценки контрагента при проведении внутреннего контроля организации

Кирова Елена Александровна

Д-р экон. наук, проф. каф. бухгалтерского учета, аудита и налогообложения
ORCID: 0000-0001-5434-7913, e-mail: kirova-elena@yandex.ru

Перминова Татьяна Владимировна

Аспирант
ORCID: 0000-0001-7353-196X, e-mail: tatiyna7637@mail.ru

Государственный университет управления, г. Москва, Россия

Аннотация

Рассмотрены ключевые вопросы проведения мероприятий внутреннего контроля при выборе контрагента в период становления инновационной экономики. Целью исследования является разработка показателей, характеризующих контрагента, а также инновационной матрицы рисков, применяемой при выборе контрагента и позволяющей определять риски и визуально представлять характеристику контрагента. Для реализации указанной цели статьи были решены следующие задачи: предложены показатели экономической стабильности и информационного обеспечения, применяемые при выборе контрагента; разработаны инновационная матрица рисков и критерии оценки рисков, позволяющие организации объективно оценивать контрагента и заключать договоры на принципах экономической обоснованности, надежности и добросовестности, существенно сокращая экономические риски. В результате проведенного исследования предложены инновационные методы оценки контрагента, предоставляющие возможность получить его объективную характеристику до заключения хозяйственного договора, а также ранжировать налоговые риски. В статье применены методы системного подхода, анализа и синтеза, а также метод экспертных оценок.

Ключевые слова

Инновационные методы, налоговые риски, внутренний контроль, оценка контрагентов, матрица рисков, показатели экономической стабильности, показатели информационного обеспечения

Для цитирования: Кирова Е.А., Перминова Т.В. Инновационные методы оценки контрагента при проведении внутреннего контроля организации // Вестник университета. 2023. № 9. С. 200–207.



Innovative methods of evaluating the counterparty during the organization internal control

Elena A. Kirova

Dr. Sci. (Econ.), Prof. at the Department of Accounting, Audit and Taxation
ORCID: 0000-0001-5434-7913, e-mail: kirova-elena@yandex.ru

Tatyana V. Perminova

Graduate student
ORCID: 0000-0001-7353-196X, e-mail: tatiyna7637@mail.ru

State University of Management, Moscow, Russia

Abstract

The article discusses the key issues of internal control measures when choosing a counterparty during the formation of an innovative economy. The purpose of the study is to develop indicators characterizing the counterparty, as well as an innovative risk matrix used when choosing a counterparty and allowing to identify risks and visually represent the characteristics of the counterparty. To achieve this goal of the article, the following tasks were solved: indicators of economic stability and information support used when choosing a counterparty were proposed; An innovative risk matrix and risk assessment criteria have been developed that allow the organization to objectively assess the counterparty and conclude contracts on the principles of economic validity, reliability and integrity, significantly reducing economic risks. As a result of the conducted research, innovative methods of assessing the counterparty are proposed, which provide an opportunity to obtain its objective characteristics before concluding a business agreement, as well as to rank tax risks. The article uses the methods of a systematic approach, analysis and synthesis, as well as the method of expert assessments.

Keywords

Innovative methods, tax risks, internal control, counterparty assessment, risk matrix, economic stability indicators, information support indicators

For citation: Kirova E.A., Perminova T.V. (2023) Innovative methods of evaluating the counterparty during the organization internal control. *Vestnik universiteta*, no. 9, pp. 200–207.

ВВЕДЕНИЕ

В последние годы в трудах научных исследователей мы встречаем понятия «научно –технический прогресс», «реновация», «модернизация», «индустриализация». Человечество имеет безграничные потребности комплексного и эффективного использования сырьевого, трудового, природного потенциала. Сущность инновационной экономики (или «экономики, основанной на знаниях») интересует многих специалистов. Сегодня политика ряда государств направлена на развитие инноваций и обеспечение практического применения их в хозяйственной деятельности организаций с целью снижения себестоимости продукции, охраны окружающей среды и, конечно, для обеспечения конкурентоспособности. Российская экономика не стоит на месте. Разработаны и реализуются государственные программы развития инноваций в хозяйственной деятельности. Современные коммерческие организации при внедрении нововведений в хозяйственную деятельность сталкиваются с различными проблемами, сдерживающими их инвестиционную активность. Основными трудностями коммерческих организаций исследователи называют построение учетно-аналитической деятельности, внутреннего контроля, кадрового учета, применение цифровых ресурсов и электронных средств. При этом организации несут экономические риски, которые негативно влияют на инвестиционную активность. По нашему мнению, качественная современная система постановки учетно-аналитической деятельности и современного внутреннего контроля позволила бы снизить долю экономических рисков. При этом важно правильно, быстро и профессионально оценить контрагента, применяя инновационные методы оценки.

ЛИТЕРАТУРНЫЙ ОБЗОР

Одним из актуальных вопросов в системе внутреннего контроля налоговых обязательств является проблема создания модели для оценки контрагентов и выявления недобросовестных поставщиков, использующих в своей деятельности способы минимизации налогообложения. Данная проблема слабо освещена в научной литературе. Вместе с тем ошибки в выборе контрагента приводят к серьезным налоговым рискам. Налоговые риски являются наиболее сложными и трудно прогнозируемыми. Такие риски имеют отлагательный прогрессивный эффект.

В научной литературе отмечается недостаточное освещение налоговых рисков, а также вопросов влияния внутреннего контроля налоговых обязательств в организациях на повышение уровня эффективности инвестиций и инноваций. Тема налоговых рисков изучается в трудах российских исследователей. Интересную формулу диагностики риска банкротства предлагает в своих трудах А.В Постношков [1]. В своей модели ученый дает оценку финансового состояния, такая модель основана на четырех коэффициентах: первый компонент – это обеспечение собственными оборотными средствами; вторым компонентом является оборачиваемость активов; третьим компонентом выступает текущая ликвидность собственного капитала; четвертый компонент – это коэффициент рентабельности собственного капитала [1]. Но не всегда налоговые риски приводят к банкротству организации. По нашему мнению, необходимо детальное изучение именно рисков, связанных с начислением налогов и сборов. В России теме налоговых рисков уделяли внимание Н.А Пугачев, А.А Шаршукова. Из зарубежных авторов следует выделить А. Мэдиссона, С. Дина, К. Томаса.

ТЕОРИЯ И МЕТОДЫ

Одним из объектов внутреннего контроля являются выбор и оценка контрагентов. Для эффективной работы внутреннего контроля в организации необходимо сформировать перечень основных вопросов, ответы на которые будут получены в процессе контрольных мероприятий [2; 3].

Как правило, внутренний контролер при оценке контрагентов изучает следующие вопросы:

- наличие недостоверной информации по юридическому адресу, уполномоченному лицу или участнику контрагента;
- наличие угрозы банкротства контрагента;
- искажение контрагентом финансовой и налоговой отчетности;
- налоговая нагрузка контрагента ниже среднего уровня по хозяйствующим субъектам аналогичной деятельности [4;5];
- другие вопросы.

При оценке контрагентов внутренний контролер руководствуется ст.54 Налогового кодекса Российской Федерации и письмом ФНС от 10 марта 2021 года №БВ-4-7/3060@ «О практике применения статьи 54.1 НК РФ» (далее – письмо ФНС) [4; 6].

Анализируя вышеназванные нормативные акты и принимая во внимание последнее письмо ФНС, изданное В.В. Бациевым, которое сыграло ключевую роль при обосновании позиций налоговых органов в момент принятия решений и судами при рассмотрении судебных споров, определим ключевые положения, которыми, по нашему мнению, стоит руководствоваться внутреннему контролеру при проведении оценки контрагента [4].

РЕКОМЕНДАЦИИ ВНУТРЕННЕМУ КОНТРОЛЕРУ ОРГАНИЗАЦИИ ПРИ ОЦЕНКЕ КОНТРАГЕНТА

Во-первых, внутреннему контролеру предписано оценить деятельность организации контрагента на соответствие пункту 6 письма ФНС, а именно:

- установить нахождение должностного лица, выполняющего обязательства по договору на момент осуществления сделки;
- установить наличие условий у контрагента, выполнить условия, описанные в договоре (достаточность персонала, производственных активов, транспортных средств, производственных мощностей, необходимых лицензий и разрешений) и т.д.

Во-вторых, внутреннему контролеру необходимо выявить наличие недобросовестных действий контрагента.

В-третьих, оценить бизнес-модели работы организации:

- наличие схем дробления бизнеса;
- наличие хозяйственной взаимосвязи с организацией-контрагентом.

Оценочные мероприятия целесообразно осуществлять, используя следующие методы: экспертных оценок, экономического анализа, математико-статистический и аналитический. После проведения оценочных мероприятий и фиксации результатов оценки в отчете внутреннего контролера авторы предлагают приступить к расчетному анализу контрагентов [7].

Оценку добросовестности контрагента рекомендуем определять на основании как информационного анализа, так и экономической стабильности.

АНАЛИЗ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СТАБИЛЬНОСТИ

Для характеристики экономической стабильности контрагента предлагаем ввести новый показатель экономической стабильности (далее – ЭС), который определяется по следующей формуле (1):

$$ЭС = (ОА + ОС + СК) / ВБ \cdot 100, \quad (1)$$

где ЭС – экономическая стабильность контрагента, %; ОС – стоимость основных средств, тыс. руб.; ОА – оборотные активы; СК – собственный капитал, тыс. руб.; ВБ – валюта баланса, тыс. руб.

В учетной политике организации необходимо определить следующие критерии показателя ЭС контрагента:

- до 10 % – предельно низкий;
- 10 % – 20 % – низкий;
- 20 % – 60 % – средний;
- свыше 60 % – высокий.

При результате показателя ЭС менее 20 % внутреннему контролеру следует подготовить мотивированное заключение о низкой ЭС организации контрагента, произвести расчет налогового риска с предоставлением результатов в виде заключения руководителю организации.

ИНФОРМАЦИОННЫЙ АНАЛИЗ КОНТРАГЕНТА

Следующий критерий, характеризующий добросовестность контрагента, предлагаем назвать показателем информационного обеспечения (далее – ПИО) и использовать в создании информационного досье контрагента. ПИО определяется на основе проведенного информационного анализа контрагента.

Информационный анализ представляет собой сбор, обобщение и анализ информации по платежеспособности контрагента, создание информационного досье. ПИО характеризует уровень информационного обеспечения, основываясь на принципах достоверности, достаточности и объективности информации, отражаемой в информационном досье контрагента.

Для этого предлагаем разработать стандарт оценки контрагентов с учетом рекомендаций, указанных в письме ФНС [8]. Критерии целесообразно установить в соответствии со спецификой хозяйственной деятельности организации.

Для сбора и обобщения информации предлагаем использовать онлайн-ресурсы и сервисы, такие как Сервис Федеральной налоговой службы России «Прозрачный бизнес»; данные о бухгалтерской отчетности, зафиксированные Федеральной службой государственной статистики; реестр недобросовестных поставщиков/подрядчиков; реестр обеспечительных мер; картотека арбитражных дел [9–13].

Досье формируется на основании предлагаемого показателя информационного обеспечения, критерии оценки которого разрабатываются внутренним контролером с учетом принципов достоверности, достаточности и объективности информации [14].

ОФОРМЛЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ПРОВЕРКИ КОНТРАГЕНТОВ

Кроме стандартного отчета для наглядного обобщения результатов предлагаем использовать матрицу рисков.

Матричный анализ был разработан в США математиком-практиком Джулио Париджи в 1592–1608 гг., а первые зачатки матричного анализа появились в Древнем Китае еще 2200 г. до н. э. Создание матрицы рисков активно вошло в деятельность аналитиков и практиков в области оценки рисков. Европейские и российские аналитики используют в настоящее время матричный анализ в своей работе. Несмотря на активное изучение структуры, свойств и пользы использования матрицы рисков на практике, четкое определение понятия матрицы рисков в информационных источниках отсутствует. Мы представили трактовку, которая, по нашему мнению, наиболее полно описывает матрицу рисков.

Матрица рисков – это наглядная система оценки рисков организации, основанная на табличном и ранжированном отражении существующих рисков с использованием оценочной шкалы. Матрица может применяться как для оценки рисков всей организации, так и в ее отдельных звеньях или сегментах [15].

Использование матрицы рисков во внутреннем контроле организации является инновационным подходом, позволяющим наглядно оценить имеющиеся риски и принять решения по возможному их сокращению и устранению.

Матрица рисков разработана авторами настоящей статьи на основании «принципа светофора». Красный и оранжевый цвет сообщает о повышенной опасности, желтый – о необходимости обращения внимания, зеленый – о том, что опасность минимальна или отсутствует совсем [15].

Авторами предложены следующие критерии оценки:

- нет замечаний – 1 балл (зеленый цвет);
- частичные замечания – 2 балла (оранжевый цвет);
- полное несоответствие – 3 балла (красный цвет).

По мнению авторов, следует применять инновационную матрицу рисков при выборе контрагента (табл. 1).

Таблица 1

Матрица рисков, применяемая при выборе контрагента

Критерии оценки контрагента	1 балл (зеленый сектор)	2 балла (оранжевый сектор)	3 балла (красный сектор)
Наличие недостоверной информации в Едином государственном реестре юридических лиц	Отсутствует информация	Частичная недостоверность	Полная недостоверность
Наличие угрозы банкротства	Отсутствует заявление о банкротстве	Отсутствует заявление о банкротстве, но имеются заявленные претензии кредиторов	Наличие процедуры банкротства
Наличие искажения отчетности	Нет искажения	Есть признаки искажения отчетности	Отчетность недостоверна

Окончание табл. 1

Критерии оценки контрагента	1 балл (зеленый сектор)	2 балла (оранжевый сектор)	3 балла (красный сектор)
Налоговая нагрузка	Соответствует средне-статистической нагрузке по отрасли	Приближена к средне-статистической нагрузке по отрасли	Налоговая нагрузка минимальна
Отражение убытков контрагентом в течение нескольких налоговых периодов	Убытки не заявлены	Убытки заявлены единично	Убытки заявлены на протяжении всех налоговых периодов
Наличие фактической финансово-хозяйственной деятельности контрагента	Деятельность фактическая	Есть признаки отсутствия фактической деятельности	Наличие явных признаков имитирования фактической деятельности
Недопустимые условия договоров	Отсутствуют	Есть частичные недопустимые условия	Договоры сформированы на основании недопустимых искаженных условий
Наличие производственных мощностей и персонала	Производственные мощности и персонал имеются	Приближено к средне-статистической нагрузке по отрасли	Налоговая нагрузка минимальна

Составлено авторами по материалам исследования

Таким образом, внутренний контролер, используя предложенную нами матрицу риска, сможет рассчитать риски, связанные с оценкой контрагента, и визуально донести до руководителя степень опасности, которая может возникнуть при сотрудничестве с недобросовестным контрагентом. Разработанная нами инновационная оценка контрагента позволит организации заключать договоры на принципах экономической обоснованности, надежности и добросовестности.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

В период формирования инновационной экономики очень важен профессиональный индивидуальный подход к качественному внутреннему контролю.

Применение в практике внутреннего контроля показателей ЭС и ПИО, дающих характеристику контрагенту, позволит осуществить качественный анализ платежеспособности. Расчетный показатель экономической стабильности дает характеристику контрагента по его платежеспособности и стабильности. По результатам проведенного информационного анализа определяется показатель, характеризующий уровень информационного обеспечения, исходя из принципов достоверности, достаточности и объективности.

Информационный анализ позволяет собрать и проанализировать регистрационное досье по организации-контрагенту, тем самым снижая налоговые риски по признанию контрагента контролирующими органами недобросовестным [16].

Предложенная нами матрица рисков обеспечивает внутреннего контролера организации достаточными сведениями, необходимыми для оценки контрагентов при заключении хозяйственных договоров.

Авторы рекомендуют при оформлении результатов внутреннего контроля оценки контрагента применять матрицу рисков, основанную на «принципе светофора». Разработанная авторами матрица рисков не только наглядно демонстрирует все положительные и отрицательные характеристики контрагента, но и дает полную оценку контрагента с приведенными обоснованиями, указанными в сегментах матрицы. Применяя данные инновационные методы оценки контрагента при проведении внутреннего контроля, коммерческие организации смогут избежать различных (налоговых и экономических) рисков в современной ситуации хозяйственной деятельности. Все рекомендации разработаны в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации, методическими указаниями и письмами Федеральной налоговой службы Российской Федерации, а также сложившейся судебной практикой.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Использование предложенных показателей экономической стабильности и информационного обеспечения позволяет дать справедливую оценку контрагенту в период становления инновационной экономики.

Применение предложенных авторами показателей оценки, характеризующих добросовестность контрагента, дает возможность осуществлять ранжирование налоговых рисков.

Разработанная авторами инновационная матричная оценка контрагента представляет его визуальную характеристику до принятия решения о начале хозяйственных отношений, что существенно снижает экономические риски.

Библиографический список

1. Постюшков А.В. Прогнозирование банкротства. *Журнал Арбитражный управляющий*. 2007;6:11–16
2. Российская Федерация. *Определение Верховного суда Российской Федерации от 2 июня 2016 г. № 305-КГ16-4920*. <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=463130#GbxLSsTMuZfVvrwF> (дата обращения: 12.06.2023).
3. Перминова Т.В. Выявление и классификация налоговых правонарушений при проведении внутреннего контроля организации. *Экономика и управление: проблемы, решения*. 2022;2(5):169–175.
4. Российская Федерация. *Письмо ФНС о практике применения статьи 54.1 НКРФ от 10 марта 2021 года № БВ-4-7/3060@2021*. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_352052/ (дата обращения: 14.06.2023).
5. Российская Федерация. *Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10 июля 2015 года № Ф06-25353/2015*. <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=APV&n=138376#6ZynSsTA5PpICDeS1> (дата обращения: 11.06.2023).
6. Российская Федерация. *Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 28.12.2022)*. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671/ (дата обращения: 12.06.2023).
7. Шередко Е.В., Семин В.Н. Уклонение от уплаты налогов: причины способы и меры пресечения. *Журнал Финансовое право*. 2009;1:12–20.
8. Российская Федерация. *Приказ Федеральной налоговой службы от 30 мая 2007 года № ММ-3/06/3332 «Об утверждении планирования выездных налоговых проверок»*. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_55729/2ff7a8c72de3994f30496a0ccbb1ddafdaddf518/ (дата обращения: 11.06.2023).
9. Федеральная налоговая служба Российской Федерации. *Прозрачный бизнес*. <https://pb.nalog.ru> (дата обращения: 12.06.2023)
10. Федеральная служба государственной статистики. *Данные о бухгалтерской отчетности*. http://www.gks.ru/accounting_report (дата обращения: 15.06.2023).
11. ЕИС Закупки. *Реестр недобросовестных поставщиков и подрядчиков*. <https://zakupki.gov.ru> (дата обращения: 14.06.2023).
12. Федеральная налоговая служба Российской Федерации. *Реестр обеспечительных мер*. <https://service.nalog.ru/rom/> (дата обращения: 12.06.2023).
13. Электронное правосудие. *Карточка арбитражных дел*. <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 15.06.2023)
14. Перминова Т.В. Развитие информационного сопровождения внутреннего контроля организаций. В кн.: *Развитие учетно-аналитического, контрольно-регуляторного и налогового сопровождения реализации передовых управленческих решений*. М.: Русайнс; 2021. 210–215 с.
15. Кирова Е.А., Перминова Т.В. Анализ и оценка рисков при проведении внутреннего контроля организации. *Вестник университета*. 2022;3:116–123.
16. Кирова Е.А., Перминова Т.В. Внутренний контроль предприятий в цифровой реальности. *Актуальные проблемы финансового менеджмента, бухгалтерского учета, анализа, контроля и налогообложения в нефтегазовом комплексе. Межвузовский сборник научных трудов и результатов совместных научно-исследовательских проектов РГУ нефти и газа (НИУ) им. Губкина*. Москва: Русайнс; 2021. 129 с.

References

1. Postyushkov A.V. Bankruptcy prediction. *Journal Arbitration Manager*. 2007;6:11–16. (In Russian).
2. Russian Federation. *Ruling of the Supreme Court of the Russian Federation dated June 2, 2016 no. 305-KG16-4920*. <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=463130#GbxLSsTMuZfVvrwF> (accessed 12.06.2023). (In Russian).
3. Perminova T.V. Identification and classification of tax offenses during the internal control of the organization. *Economics and management: problems, solutions*. 2022;2(5):169–175. (In Russian).

4. Russian Federation. *Letter of the Federal Tax Service on the practice of applying article 54.1 of the NKRF dated March 10, 2021 no. BV-4-7/3060@2021*. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_352052/ (accessed 14.06.2023). (In Russian).
5. Russian Federation. *Decree of the Arbitration Court of the Volga District dated July 10, 2015 no. F06-25353/2015*. <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=APV&n=138376#6ZynSsTA5PpICDeS1> (accessed 11.06.2023). (In Russian).
6. Russian Federation. *Tax Code of the Russian Federation (Part One) dated July 31, 1998 no. 146-FZ (as amended on 28 December 2022)*. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671/ (accessed 12.06.2023). (In Russian).
7. Sheredko E.V., Semin V.N. Tax evasion: causes, methods and preventive measures. *Journal of Financial Law*. 2009;1:12–20. (In Russian).
8. Russian Federation. *Order of the Federal Tax Service dated May 30, 2007 no. MM-3/06/3332 “On Approval of the Planning of Field Tax Audits”*. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_55729/2ff7a8c72de3994f30496a0ccbb1ddafdaddd518/ (accessed 11.06.2023). (In Russian).
9. Federal Tax Service. *Transparent business*. <https://pb.nalog.ru> (accessed 12.06.2023). (In Russian).
10. Federal State Statistics Service. *Accounting data*. http://www.gks.ru/accounting_report (accessed 15.06.2023). (In Russian).
11. EIS Procurement. *Register of unscrupulous suppliers and contractors*. <https://zakupki.gov.ru> (accessed 14.06.2023). (In Russian).
12. Federal Tax Service of the Russian Federation. *Register of interim measures*. <https://service.nalog.ru/rom/> (accessed 12.06.2023). (In Russian).
13. Electronic justice. *Card file of arbitration cases*. <https://kad.arbitr.ru/> (accessed 15.06.2023). (In Russian).
14. Perminova T.V. Development of information support for internal control of organizations. In: *Development of accounting, analytical, control, regulatory and tax support for the implementation of advanced management decisions*. Moscow: Rusains;2021. 210–215 pp. (In Russian).
15. Kirova E.A., Perminova T.V. Analysis and assessment of risks during the internal control of the organization. *Vestnik universiteta*. 2022;3:116–123. (In Russian).
16. Kirova E.A., Perminova T.V. Internal control of enterprises in digital reality. *Actual problems of financial management, accounting, analysis, control and taxation in the oil and gas complex. Interuniversity collection of scientific papers and results of joint research projects of the Russian State University of Oil and Gas (NRU) named after Gubkin*. Moscow: Rusains; 2021. 129 p. (In Russian).