

Экономическое развитие российской обрабатывающей промышленности в условиях санкций

Афонин Сергей Евгеньевич

Соискатель

ORCID: 0000-0002-9928-2153, e-mail: afonins1307@rambler.ru

Национальный исследовательский технологический университет МИСИС, г. Москва, Россия

Аннотация

В статье представлено исследование по оценке основных показателей эффективности развития производственного процесса в обрабатывающей промышленности Российской Федерации (далее – РФ) в последние годы, связанные с негативным влиянием пандемии COVID-19 на промышленное производство и на производство в целом. Цель настоящего исследования заключается в изучении уровня развития обрабатывающего промышленного производства в РФ в условиях санкций. Для достижения поставленной цели был изучен международный и отечественный опыт экономического развития обрабатывающей промышленности, который в общих чертах дает характеристику уровню компетенций, необходимых для эффективного развития обрабатывающих производств. Проведена сравнительная оценка таких подходов. В исследовании использовались методы сводки и группировки, табличный и графический методы представления информации, методы анализа динамики. Информационной базой исследования выступили микроданные выборочных обследований Федеральной службы государственной статистики. Показатели представлены в годовой периодичности за 2016–2022 гг. по РФ. В результате изучения экономического развития видов обрабатывающей промышленности были установлены их плюсы и минусы. На основе статистических данных и выборочных обследований за 2022 г. осуществлена их систематизация и оценка. Изучены изменения, произошедшие в основных экономических показателях, характеризующих развитие в сфере обрабатывающей промышленности. В исследовании уделено внимание показателям, характеризующим развитие промышленности в РФ. Был сформулирован вывод о том, что в будущем следует продолжить трансформацию обрабатывающей промышленности на инновационной основе.

Ключевые слова

Регионы, промышленное производство, экономика, региональная политика, эффективность, обрабатывающая промышленность

Для цитирования: Афонин С.Е. Экономическое развитие российской обрабатывающей промышленности в условиях санкций // Вестник университета. 2023. № 10. С. 163–171.



Economic development of the Russian manufacturing industry under sanctions

Sergey Ye. Afonin

Applicant

ORCID: 0000-0002-9928-2153, e-mail: afonins1307@rambler.ru

National University of Science and Technology "MISIS", Moscow, Russia

Abstract

The article presents a study to assess main indicators of efficiency of production process development in the manufacturing industry of the Russian Federation in recent years, related to the negative impact of the COVID-19 pandemic on industrial production and on manufacturing in general. The purpose of the study is to examine the level of manufacturing industrial production development in the Russian Federation under the conditions of sanctions. To achieve this goal, international and domestic experience of manufacturing industry economic development has been studied, which in general terms characterizes the level of competencies required for manufacturing industries effective development. A comparative assessment of such approaches has been carried out. The study used the summary and grouping methods, tabular and graphical methods of information presentation, dynamics analysis methods. The information base of the study was microdata of sample surveys of the Federal State Statistics Service. The indicators have been presented in annual periodicity for 2016–2022 for Russia. As a result of studying economic development of manufacturing industry types, their pros and cons have been established. On the basis of statistical data and sample surveys for 2022, their systematization and evaluation have been carried out. The changes that occurred in main economic indicators characterizing the manufacturing industry sphere development have been studied. The study pays attention to the indicators characterizing industry development in Russia. The article concludes that in the future it will be necessary to continue the manufacturing industry transformation on an innovative basis.

Keywords

Regions, industrial production, economy, regional policy, efficiency, manufacturing industry

For citation: Afonin S.Ye. (2023) Economic development of the Russian manufacturing industry under sanctions. *Vestnik universiteta*, no. 10, pp. 163–171.



ВВЕДЕНИЕ

Российская промышленность, как и промышленность в других странах, зависит от мировой экономической ситуации, складывающейся на определенных этапах развития мирового промышленного производства. В связи с этим экономическая ситуация последних лет отражается на экономическом развитии отечественной промышленности, в частности обрабатывающей промышленности. Исходя из показателей за 2022 г., российская экономика, несмотря на сложную сложившуюся ситуацию по отношению к Российской Федерации (далее – РФ, Россия) со стороны западных стран, показала не самые плохие показатели.

Существенный вклад в формирование теории систематизации идентификационных признаков субъектов и областей внесли такие зарубежные ученые, как Л. Вальрас, А. Вебер, Р. Кантильон, Дж. М. Кейнс, Ж.Б. Кольбер, В. Кристаллер, В. Лаундхарт, А. Леш, В. Леонтьев, Дж. Локк, Т. Мальтус, К. Маркс, Б. Олин, Д. Рикардо, П. Самуэльсон, А. Смит, Й. Тюнен, М. Фридмен, Т. Хегерстанд, П. Хейне, Э. Хекшер и др. Среди современных (2002 г. – наст. время) отечественных исследователей стоит отметить В.Т. Рязанова, С.С. Губанова, А.П. Горкина, А.А. Пороховского, С.Ю. Глазьева, О.С. Сухарева и др. Проведенные оценка и обобщение экономической литературы, посвященной проблематике развития промышленности на региональном уровне, показывают, что существуют различные теоретические и методические подходы к решению проблем, возникающих на пути развития отечественной отрасли [1].

Актуальность темы исследования определяется вышеизложенным, а также определяет ее цель и задачи. Целью проведенного исследования выступает в изучении уровня развития обрабатывающего промышленного производства в России в условиях санкций.

В соответствии с указанной целью в настоящем исследовании поставлены и решены следующие задачи:

- 1) проведена оценка уровня развития современной обрабатывающей промышленности в России в сложившихся экономических условиях;
- 2) предложены мероприятия по трансформации обрабатывающей промышленности к более эффективному развитию.

Предметом исследования являются организационно-экономические отношения и процессы в обрабатывающей промышленности страны. Объектом исследования является обрабатывающее производство в России как составной элемент национальной экономики.

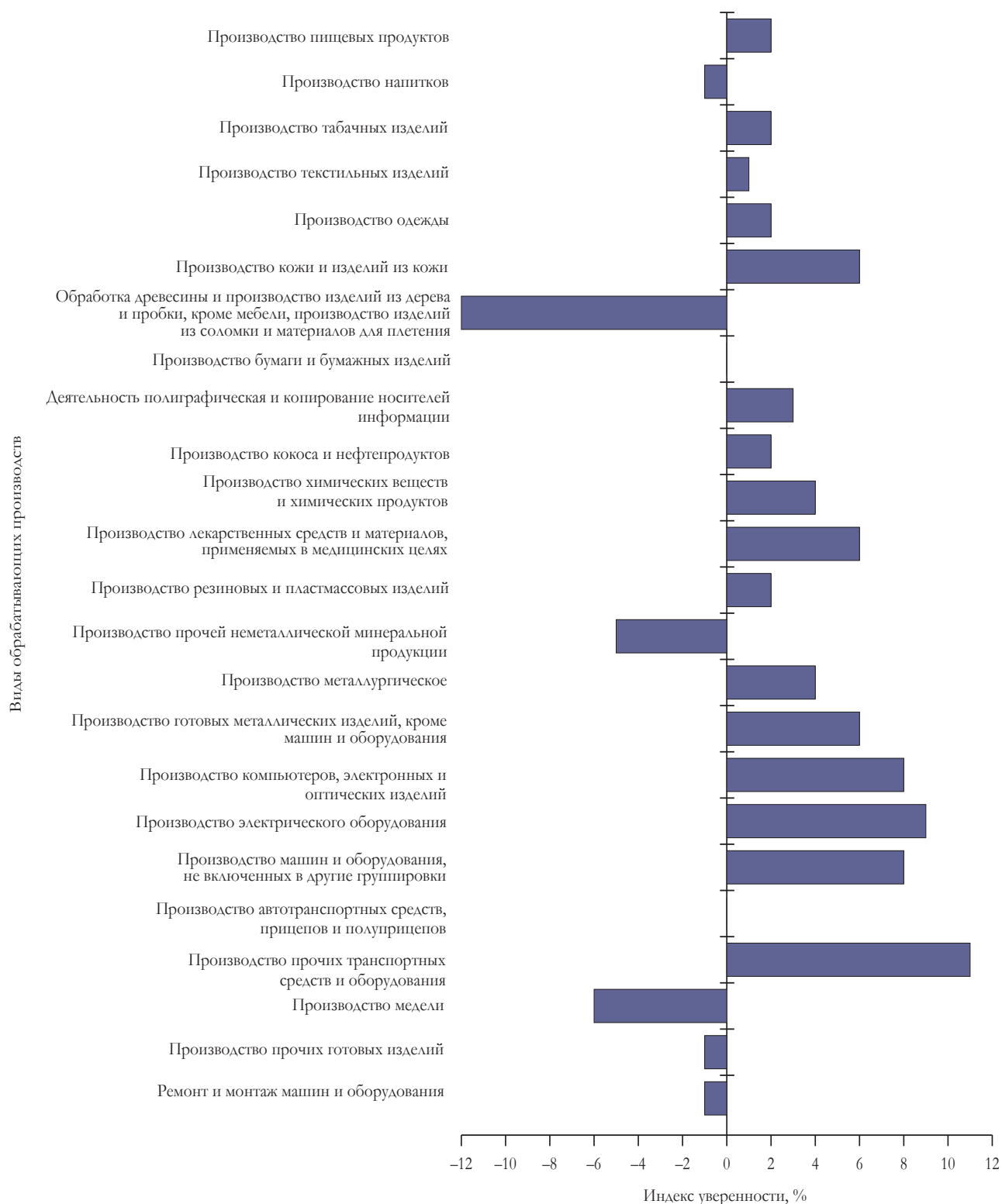
МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

На начало 2022 г. российская обрабатывающая промышленность занимала четвертое место, лидерство в данной отрасли сводится к первенству по размеру прибыли, что связано в первую очередь с сырьем [2; 3]. Научная новизна исследования заключается в теоретико-методическом обосновании нового подхода к формированию регионального ресурсного потенциала в условиях инновационных преобразований, базирующегося в связи с переходом регионов на новые принципы пространственного развития. В исследовании были систематизированы идентификационные признаки понятий «регион» и «региональная система», определена взаимосвязь с сопряженными терминами: «инновационный ресурс», «интеллектуальный ресурс», «предпринимательский ресурс» с позиции инновационных преобразований, результатом которых стало определение ресурсного обеспечения управления пространственным развитием регионов, основанного на информации и применении знаний.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

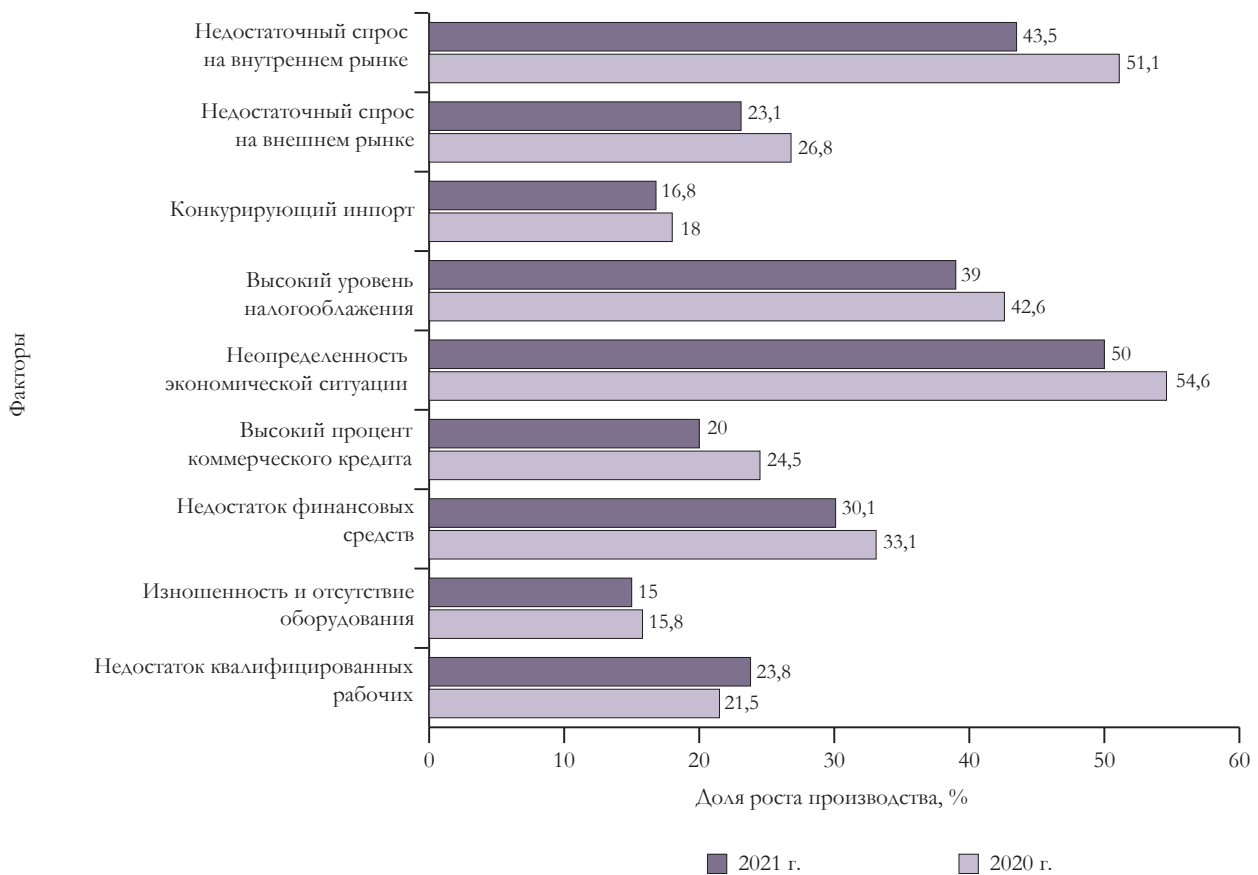
Рассмотрим индекс предпринимательской уверенности организаций обрабатывающих производств по России и отдельным странам (рис. 1).

В детальном изучении данных, представленных на рис. 1, можно заметить, что уровень индекса доверия предпринимателей промышленных производственных предприятий имеет нестабильные показатели. Особенное внимание следует обратить на текучесть индекса в сфере деревообработки, где он демонстрирует отрицательное значение, достигающее отметки в – 120. Это вызывает необходимость более глубокого погружения в анализ и, соответственно, выявления тех факторов, которые оказывают негативное влияние на рост производства [8]. В данном аспекте стоит обратить внимание на результаты исследования, проведенного Ситуационным центром Российского союза промышленников и предпринимателей (рис. 2).



Составлено автором по материалам источников [4–7]

Рис. 1. Индекс предпринимательской уверенности организаций обрабатывающих производств



Составлено автором по материалам источника [7]

Рис. 2. Динамика факторов, ограничивающих рост в обрабатывающей промышленности

Согласно этим данным, барьеры для роста производства не сводятся к единичным проблемам, но представляют собой комплекс обстоятельств, порождающих дестабилизацию индекса доверия предпринимателей. Важно не только определить перечень проблем, но и разработать меры по их устранению или минимизации, что представляется ключом к поэтапной стабилизации индекса доверия и общего возрождения производственного потенциала отрасли.

Можно перечислить интегральные черты, которые существенно влияют на оптимальное развитие обрабатывающей промышленности. К ним относятся высокая степень непредсказуемости экономического сценария, недостаточный спрос на корпоративную продукцию на внутреннем рынке и повышенный уровень налогообложения [9; 10]. Данные элементы важны, поскольку они формируют операционную среду в секторе, тем самым прямо или косвенно влияя на ключевые процессы принятия решений и инвестиционное планирование.

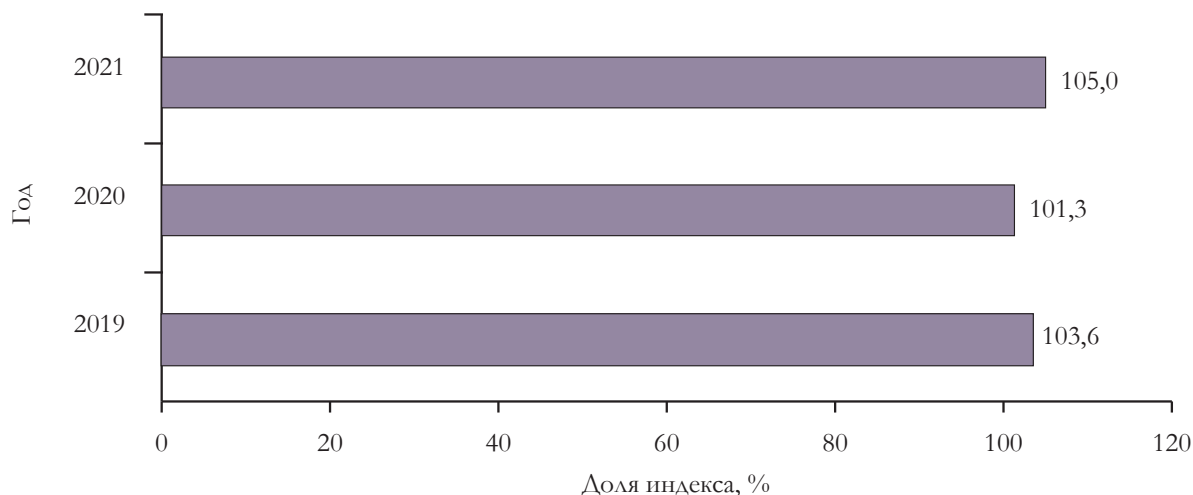
Систематическая неопределенность относительно стабильности экономической ситуации создает далеко не дружественную платформу для процветания обрабатывающей промышленности и препятствует стратегическому бизнес-планированию, тем самым ограничивая импульс последовательного операционного роста. Непредсказуемость затмевает элементы инвестиций, расширения рабочей силы, исследований и разработок, тем самым влияя на такие всеобъемлющие цели, как прибыль, доля рынка и репутация в отрасли.

Параллельно с этим отсутствие достаточного внутреннего спроса на промышленную продукцию сдерживает общий рост промышленности. Низкий уровень спроса может вызвать спад производства, что сделает поддержание стандартных эксплуатационных уровней менее рентабельным. Это зачастую приводит к увольнению персонала, сокращению затрат, а также к остановке работы предприятий, что отрицательно влияет на общую жизнеспособность производственной сферы.

Кроме того, повышенное налогообложение играет решающую роль в подрыве конкурентоспособности обрабатывающей промышленности. В частности, в отрасли, где значительные первоначальные инвестиции и регулярные обновления являются нормой, высокие налоговые ставки могут значительно снизить потенциальную рентабельность инвестиций, удерживая предприятия от необходимых

капиталовложений. Таким образом, острота налогового ландшафта становится определяющим фактором в формировании траектории роста отрасли.

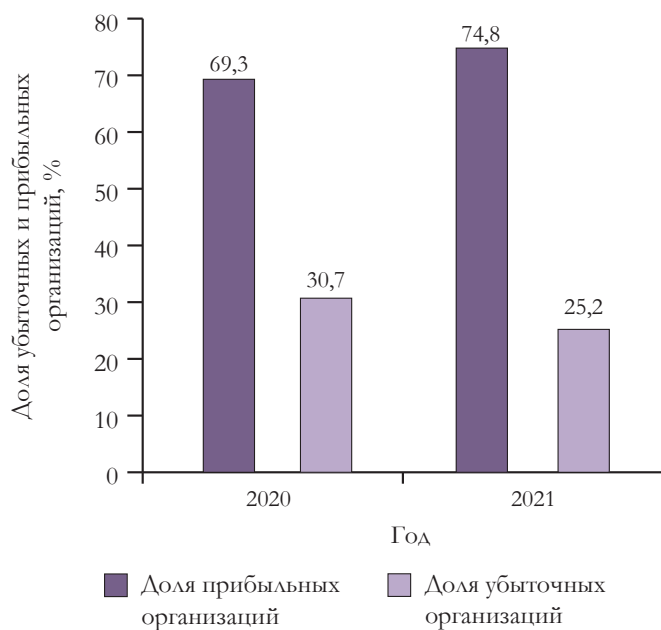
Учитывая эти факторы, стоит углубиться в динамику колебаний, определяющую структурный индекс промышленного производства обрабатывающей промышленности. На рис. 3 представлен анализу этой динамики. Именно через эмпирическую призму можно получить важные сведения, обеспечивающие более полное понимание текущего состояния обрабатывающей промышленности, траектории роста и потенциального развития области.



Составлено автором по материалам источника [7]

Рис. 3. Динамика индекса структуры производства в обрабатывающей промышленности

В результате анализа предоставленных данных о производственной активности следует отметить, что уровень индустриального производства до начала глобального распространения пандемии COVID-19 сумел продемонстрировать значительные достижения и уверенный рост. Чтобы получить максимально объективную и всестороннюю картину, автор проводил комплексный анализ различных составляющих индустриальной сферы в целом, а также отдельных направлений в процессе работы.



Составлено автором по материалам источника [7]

Рис. 4. Динамика доли убыточных и прибыльных организаций обрабатывающего производства

на основе актуальной информации о состоянии и тенденциях развития индустриального сектора промышленности в период пандемии.

Важным аспектом, которому было уделено особое внимание, стал анализ доли прибыльных организаций в обрабатывающей промышленности за 2020 г. и 2021 г. Тщательное изучение этого фактора позволило оценить степень устойчивости отрасли, ее способность адаптироваться к меняющимся условиям и сохранять стабильную динамику развития. На рис. 4 представлены подробные результаты этого анализа. Диаграмма иллюстрирует сравнение процентного соотношения прибыльных организаций обрабатывающей промышленности за указанные периоды времени. Вся предоставленная информация интерпретируется в контексте новой реальности, сформированной под влиянием пандемии. Отметим, что такой детальный подход позволяет получать наиболее полные и точные данные, которые в дальнейшем можно использовать для корректировки стратегии развития и принятия обоснованных решений.

При анализе экономической ситуации в производственном секторе в конце 2021 г. было выявлено, что доля нерентабельных организаций сократилась до 25,2 %. При этом можно констатировать рост доли прибыльных предприятий, который составил 74,8 %. Эти динамические изменения по обоим показателям свидетельствуют об эффективном развитии данного вида экономической деятельности.

Особое внимание заслуживает анализ показателей рентабельности производственного сектора. Проведенная оценка позволяет говорить о том, что производственная отрасль отражает стабильный рост и развивается в эффективном ключе, что подтверждается представленными в научно-исследовательской работе данными (рис. 5) [4; 5; 11].

Стоит отметить, что снижение доли нерентабельных предприятий и увеличение доли рентабельных субъектов в сочетании с положительной динамикой показателей рентабельности свидетельствуют о успешности того курса, который был принят в данной сфере деятельности. Так, грамотная стратегия, эффективное управление и внедрение передовых технологий в производство позволили значительному количеству предприятий перейти на более высокий уровень функционирования и, следовательно, повысить прибыльность, что положительно отразилось на состоянии всей производственной отрасли как целого.

Наблюдаемая тенденция роста объема анализа продемонстрирована в графическом представлении. В 2021 г. наблюдался заметный рост, составляющий 16,7 процентных пункта. Этот показатель отражает значительное улучшение по сравнению с предыдущим годом. Если сравнивать его со статистикой за 2019 г., он показывает прирост на 4,6 процентных пункта, что подтверждает увеличение темпов развития.

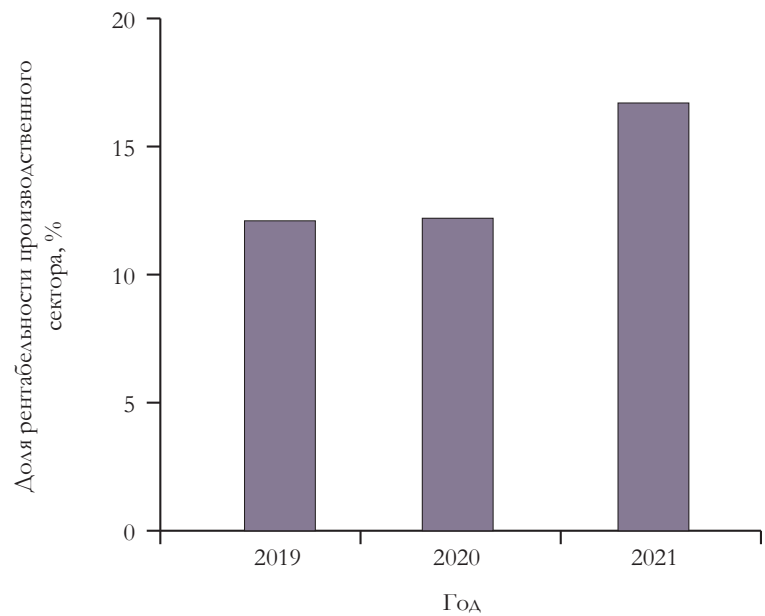
Согласно экономическому сценарию в начале 2023 г., в стране в целом наблюдается тенденция к небольшому снижению объема промышленного производства. По имеющимся данным с предыдущего периода, произошел спад примерно на 1,3 %. Однако на этом этапе экономика страны не была лишена положительных влияний.

Несмотря на общую тенденцию к снижению, металлургический комплекс страны внес значительный позитивный вклад в развитие обрабатывающего производства в начале 2023 г. В частности, заметно здоровое развитие продемонстрировало производство металлопродукции. Данные свидетельствуют о росте производства металлопродукции на 1,1 % и 7 % соответственно. Параллельно в пищевой промышленности на протяжении всего 2022 г. наблюдался относительно стабильный рост. В этом секторе зафиксирован положительный прирост в размере 0,5 %. С другой стороны, в химическом комплексе в начале 2023 г. зафиксирован небольшой спад, при этом наблюдалось снижение на 1,5 %.

В начале 2023 г. фармацевтическая отрасль продемонстрировала существенную тенденцию роста. Объем производства в этом секторе вырос на 8,6 %. Однако в этом году также наблюдалась тенденция падения производства в отраслях, связанных с производством кокса, нефтепродуктов и лесоперерабатывающего комплекса по всей стране. Таким образом, эти сектора внесли отрицательный вклад в общий объем производства, разбалансировав экономический график из-за сокращения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В 2021 г. в российских регионах возобновилось активное восстановление промышленности, однако оно приостановилось в связи с обострением геополитической обстановки, что сопровождалось новыми санкциями против России. По мере вступления в 2022 г. ситуация только усугубилась. Ввиду этих



Составлено автором по материалам источника [7]

Рис. 5. Динамика рентабельности проданных товаров, работ, услуг по обрабатывающей промышленности

обстоятельств не стоит ожидать резкого прироста темпов в производственной промышленности России в ближайшее время.

Наиболее существенное сокращение объемов промышленного производства приписывается введенным санкциям и нарушению цепочек поставок. Повышение этого показателя следует ожидать не ранее 2024 г., и, согласно прогнозам Министерства экономического развития РФ, показатель составит 2,2 %, а к 2025 г. достигнет уровня 2,3 %.

В ходе аналитической работы автор предложил модель оценки и прогнозирования динамики регионального развития, обосновал выбор методологического подхода к оценке инновационного развития региональной экономики. Была предложена система показателей для оценки основных индикаторов регионов в рамках развития производственных отраслей в субъектах РФ.

В рамках региональных стратегий развития, направленных на усиление ресурсного обеспечения, успешно разработан и реализован уникальный, современный механизм. Основная движущая сила этого ресурсно-ориентированного механизма напрямую основана на содействии пространственному развитию региональных секторов. При эффективном распределении и использовании механизма можно стимулировать инновационное развитие целостного реального сектора экономики в региональной среде. Эта реализация, в частности, потенциально может катапультировать обрабатывающие отрасли в направлениях эффективности и производительности, которые до сих пор были недостижимы.

В основе этого недавно организованного процесса было проведено комплексное исследование, направленное на более четкое понимание эффективных методологий управления в отраслях обрабатывающей промышленности. Основное внимание в исследовании было уделено расчету параметров, характеризующих научный и инновационный потенциал, связанный с производственными технологиями. Результаты вычислений показали ценную картину.

В ходе настоящего исследования были выявлены определенные аспекты региональной дифференциации и нехватки научного потенциала. Анализ позволил автору сделать соответствующие выводы относительно выявленных несоответствий, проливая свет на менее развитые регионы. Результаты привели к более глубокому пониманию уникального состава регионов, их различных уровней развития и, что более важно, недостаточного развития научных возможностей.

При этом риски, связанные с пандемией, будут сохраняться на протяжении еще нескольких лет. Негативное влияние на увеличение темпов роста российской экономики оказывает и растущая инфляция, которая имеет тенденцию к увеличению на фоне волатильности фондового рынка и новых санкций. В перспективе Правительство РФ осуществит возврат к обычным параметрам бюджетных правил, но не в 2023 г., в противном случае процессы роста экономики замедлятся, а инфляция – увеличится.

Библиографический список

1. Грачев С.А. Анализ взаимосвязи отдельных параметров цифровизации и устойчивого развития национальных особенностей. *Вопросы инновационной экономики*. 2022;1(12):45–56. <http://doi.org/10.18334/vinec.12.1.114349>
2. Нормова Ю.В. Неоднородность регионального технологического пространства Российской Федерации. *Вопросы инновационной экономики*. 2022;1(12):463–478. <http://doi.org/10.18334/vinec.12.1.114057>
3. Донцова О.И., Толкачев С.А., Комолов О.О. Российская промышленность: влияние санкций и перспективы импортозамещения. *Экономика, предпринимательство и право*. 2019;4(9):271–288. <https://doi.org/10.18334/erpp.9.4.41512>
4. Логачева Н.А. Модель оценки уровня цифровой трансформации региона. *Региональная экономика: теория и практика*. 2022;1(496):88–110. <https://doi.org/10.24891/re.20.1.88>
5. Мельников Р.М. Влияние экономических, социальных и экологических факторов на удовлетворенность жизнью в российских регионах. *Региональная экономика: теория и практика*. 2022;3(20):424–450. <https://doi.org/10.24891/re.20.3.424>
6. Simonova M.V., Ilyukhina L.A., Bogatyreva I.V., Vagin S.G., Nikolaeva K.S. Conceptual approaches to forecast recruitment needs at the regional level. *International Review of management and Marketing*. 2016;5(6):265–273.
7. Федеральная служба государственной статистики. Регионы России. *Социально-экономические показатели*. М.; 2021. 1112 с.
8. Горовой А.А., Шлафман А.И. Концепция развития интегрированных предпринимательских инноваций. *Перспективы науки*. 2014;6(57):21–24.
9. Огородникова Е.П. Оценка объема платежей по налогу на прибыль организации, относящейся к телекоммуникационным организациям. В кн.: *Социально-экономическое и экологическое развитие приграничного региона: возможности и вызовы*.

материалы III Международной научно-практической конференции, Смоленск, 8 ноября 2022 г. Смоленск: Смоленский филиал Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова; 2022. С. 154–159.

10. Вагин С.Г. Современные концепции стратегического управления корпорацией. *Вестник Самарского государственного экономического университета*. 2012;10(96):40–46.
11. Заборовская О.В. Развитие региональной экономики: потенциал активизации туристской деятельности. В кн.: *Медиа, демократия, рынок в современном обществе: материалы VI Межвузовской научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 1 января – 31 декабря 2012 г.* СПб: Астерион; 2012. С. 75–83.

References

1. Grachev S.A. Analysis of the relationship between certain parameters of digitalization and sustainable development: national characteristics. *Russian Journal of Innovation Economics*. 2022;1(12):45–56. <http://doi.org/10.18334/vinec.12.1.114349> (In Russian).
2. Normova Yu.V. Heterogeneity of the Russian regional technological space. *Russian Journal of Innovation Economics*. 2022;1(12):463–478. <http://doi.org/10.18334/vinec.12.1.114057> (In Russian).
3. Dontsova O.I., Tolkachev S.A., Komolov O.O. Russian industry: the impact of sanctions and import substitution prospects. *Ekonomika, predprinimatelstvo i pravo*. 2019;4(9):271–288. <https://doi.org/10.18334/epp.9.4.41512> (In Russian).
4. Logacheva N.A. A model for assessing the level of digital transformation of the region. *Regional Economics: Theory and Practice*. 2022;1(496):88–110. <https://doi.org/10.24891/re.20.1.88> (In Russian).
5. Melnikov R.M. The impact of economic, social and environmental factors on life satisfaction in the Russian regions. *Regional Economics: Theory and Practice*. 2022;3(20):424–450. <https://doi.org/10.24891/re.20.3.424> (In Russian).
6. Simonova M.V., Ilyukhina L.A., Bogatyreva I.V., Vagin S.G., Nikolaeva K.S. Conceptual approaches to forecast recruitment needs at the regional level. *International Review of management and Marketing*. 2016;5(6):265–273.
7. Federal State Statistics Service. *Regions of Russia. Socio-economic indicators*. Moscow; 2021. 1112 p. (In Russian).
8. Gorovoy A.A., Shlafman A.I. The concept of integrated entrepreneurial innovations development. *Science Prospects*. 2014;6(57):21–24. (In Russian).
9. Ogorodnikova E.P. Estimation of the volume of payments on the profit tax of the organization related to telecommunication organizations. In: *Socio-economic and environmental development of the border region: Opportunities and challenges: Proceedings of the III International Scientific and Practical Conference, Smolensk, November 8, 2022*. Smolensk: Smolensk Branch of the Plekhanov Russian University of Economics; 2022. Pp. 154–159. (In Russian).
10. Vagin S.G. Modern concepts of strategic management of a corporation. *Vestnik of Samara State University of Economics*. 2012;10(96):40–46. (In Russian).
11. Zaborovskaya O.V. Development of regional economy: Potential for activation of tourist activity. In: *Media, democracy, market in modern society: Proceedings of the VI Interuniversity scientific-practical conference, St. Petersburg, January 1 – December 31, 2012*. Saint Petersburg: Asterion; 2012. Pp.75–83. (In Russian).