

Эмпирическое определение роли образования в бизнесе

Буймов Артем Андреевич

Аспирант

ORCID: 0000-0002-6440-3832, e-mail: aabuymov@gmail.com

Глотко Андрей Владимирович

Д-р экон. наук, проф. каф. экономической теории

ORCID: 0000-0002-0160-6392, e-mail: ganiish_76@mail.ru

Новосибирский государственный университет экономики и управления, г. Новосибирск, Россия

Аннотация

В настоящее время развитие малого и среднего предпринимательства считается ключевым драйвером формирования и роста рыночной экономики, особенно это актуально для России, поскольку вклад малого и среднего бизнеса в валовый внутренний продукт низок. Однако в Российской Федерации до сих пор отсутствуют глубокие исследования факторов развития предпринимательской деятельности, одним из которых является уровень образованности. В данной работе исследуется влияние образования, в особенности экономического, на успехи в предпринимательской деятельности. Авторы провели анализ данных о миллиардерах России и выявили, что каждый третий из них имеет ученую степень и только 3 % не имеют высшего образования, что сильно отличается от средних результатов по стране. Затем была проведена проверка с помощью сервиса обзора контрагентов преподавателей Новосибирского государственного университета экономики и управления (далее – НГУЭУ) на предмет ведения предпринимательской деятельности, которая показала связь между уровнем образования, оборотом и чистой прибылью бизнеса. Основным результатом исследования является социологический опрос профессорско-преподавательского состава НГУЭУ о ведении бизнеса, который позволил сформулировать ряд выводов о степени и характере влияния уровня образования на предпринимательскую деятельность. В частности, было проведено сравнение оценок основных факторов, мешающих развитию бизнеса, по мнению рядовых предпринимателей из опроса Университета «Синергия», с ответами преподавателей-предпринимателей из настоящего исследования.

Ключевые слова

Предпринимательство, образование и бизнес, интеллектуальный капитал, ученая степень, роль образования в бизнесе, создание компании, управление бизнесом

Авторский вклад. Концепция исследования корреляции уровня образования и доходов в бизнесе была придумана автором А.А. Буймовым, исследование российских миллиардеров и проверка официального бизнеса преподавателей НГУЭУ также были проведены А.А. Буймовым. Этим же автором была выдвинута идея о проведении социологического опроса преподавателей НГУЭУ. Автором А.В. Глотко была оказана помощь в рассылке и составлении анкеты опросника, результаты опроса были обработаны А.А. Буймовым. Вклады авторов по соглашению были определены следующим образом: А.А. Буймов – 80%, А.В. Глотко – 20%.

Для цитирования: Буймов А.А., Глотко А.В. Эмпирическое определение роли образования в бизнесе // Вестник университета. 2023. № 11. С. 156–170.



An empirical definition of the role of education in business

Artyom A. Buimov

Postgraduate student

ORCID: 0000-0002-6440-3832, e-mail: aabuymov@gmail.com

Andrey V. Glotko

Dr. Sci. (Econ.), Prof. at the Economic Theory Department

ORCID: 0000-0002-0160-6392, e-mail: ganiish_76@mail.ru

Novosibirsk State University of Economics and Management, Novosibirsk, Russia

Abstract

Currently, the development of small and medium businesses is considered a key driver for the formation and growth of market economy, which is especially true for Russia, since the contribution of these types of businesses to gross domestic product is low. However, in the Russian Federation there are still no in-depth studies of the factors of entrepreneurial activity development, one of which is the level of education. This paper examines the impact of education, especially economic education, on success in entrepreneurship. The authors analysed data on Russian billionaires and found that one in three of them has a degree and only 3 % do not have a higher education, which is very different from the national average. Then, with the help of the counterparty reviewing service, an inspect of teachers from the Novosibirsk State University of Economics and Management (thereinafter referred to as NSUEM) was made on doing business, which showed the connection between the level of education, turnover and business net profit. The main result of the study is a sociological survey of the NSUEM teaching staff about doing business. It made possible to formulate a number of conclusions on the degree and nature of the influence of the education level on entrepreneurship. In particular, a comparison was conducted: assessments of the main factors hindering business progress, according to ordinary entrepreneurs from the survey provided by Synergy University, were compared to the answers of entrepreneurs of the current study.

Keywords

Entrepreneurship, education and business, intellectual capital, degree, role of education in business, business incorporation, business management

Author contribution. The concept of studying the correlation between the level of education and income in business was invented by A.A. Buimov, the study of Russian billionaires and the verification of the official businesses that belong to NSUEM teachers were also conducted by A.A. Buimov. The same author advanced the idea of conducting a sociological survey of NSUEM teachers. The author A.V. Glotko assisted in mailing and compiling the questionnaire, the results of the survey were processed by A.A. Buimov. The contributions of the authors by agreement were determined as follows: 80% for A.A. Buimov and 20% for A.V. Glotko.

For citation: Buimov A.A., Glotko A.V. (2023) An empirical definition of the role of education in business. *Vestnik universiteta*, no. 11, pp. 156–170.



ВВЕДЕНИЕ

Важность малого бизнеса в современной экономике не может быть недооценена. Как отмечают западные авторы [1–3], а также отечественные исследователи [4–12], малый и средний бизнес являются ключевым драйвером экономического роста и развития рыночной экономики. Важность развития малого и среднего предпринимательства (далее – МСП) особенно актуальна для России, поскольку вклад МСП в валовый внутренний продукт составляет немногим более 20 %, в то время как в развитых странах этот показатель находится на уровне 40–65 % [13], то есть в 2–3 раза превышая показатель Российской Федерации (далее – РФ). Такой разрыв в уровне предпринимательской активности не позволяет нашей стране полностью раскрыть свой потенциал. Правительство же неоднократно заявляло о необходимости развития МСП [14] и повышения его доли в экономике [15].

Несмотря на это, в России до сих пор не проводились глубокие исследования, посвященные факторам развития малого и среднего предпринимательства. При этом зарубежными учеными в последние 15–20 лет создаются регрессионные модели [16–22], которые описывают влияние различных переменных на выживаемость и успешность МСП. Среди прочего данные модели заявляют о различной степени влияния уровня образования предпринимателя на успех его бизнеса. Этот фактор также обсуждается в теоретических исследованиях [23], положительное его влияние описывалось авторитетными классическими экономистами [24] и обнаруживается в некоторых социологических опросах. Например, объемное исследование Университета «Синергия» [25] указывает на то, что 70–80 % предпринимателей имеют высшее образование. Этот уровень намного превышает средний показатель по стране и уже сам по себе обосновывает актуальность исследования, при этом наблюдается некоторая корреляция уровня образованности и дохода. Известное международное ежегодное исследование GEM (англ. Global Entrepreneurship Monitor – Глобальный мониторинг предпринимательства) заключает, что индивиды с высшим образованием лучше оценивают наличие возможностей для бизнеса [26].

Однако авторы вышеупомянутых регрессионных моделей с осторожностью относятся к возможности применения их расчетов в других странах, поскольку такие модели составляются на конкретных статистических данных той или иной экономики и не могут с точностью описывать экономические связи и тенденции в других экономиках. Об этом принципе в прошлом веке высказывался известнейший экономист Й. Шумпетер, говоря, что «экономические законы гораздо менее устойчивы, чем законы любой естественной науки, они по-разному действуют в разных институциональных условиях» [27, с. 40–41]. Таким образом, экстраполяция результатов иностранных исследований на предпринимателей в России является сомнительным. Социологические же опросы и работы классических экономистов не углублялись в исследование корреляции образования и успешности предпринимательской деятельности, лишь констатируя факт ее наличия.

Обобщая вышесказанное, отметим, что в данный момент экономическая наука не описывает в достаточной мере связь образования и предпринимательской деятельности, особенно применительно к условиям России. Настоящее исследование ставит перед собой цель в углублении понимания характера этой связи. Результаты данной работы помогут лучше понять, как образование влияет на успешность предпринимательской деятельности, будут полезны предпринимателям и могут быть использованы государственными органами при формировании стратегий поддержки МСП.

МЕТОДЫ И МАТЕРИАЛЫ

Информация об уровне образования среди миллиардеров была взята из открытых источников, при этом в данном анализе уровень бакалавриата был приравнен к специалитету, а несколько высших образований – к уровню магистратуры. Средние значения образованности в России были взяты по возрастной группе от 20 лет и старше.

Исследование из табл. 3 осуществлялось следующим образом: рассматривались все преподаватели высшего образования из Новосибирского государственного университета экономики и управления (далее – НГУЭУ), производилась проверка по фамилии, имени и отчеству (далее – ФИО) в сервисе List-org [28]. Обнаружение факта ведения предпринимательской деятельности в отдаленных от Новосибирской области регионах считалось полным совпадением по ФИО и не принималось в расчет. В то же время в расчет принимались факты деятельности в соседних регионах. Данное исследование

также не учитывает преподавателей, которые вели бизнес несколько десятков лет назад. Например, достоверно известно о предпринимательском опыте двоих преподавателей, которые не были обнаружены в вышеупомянутом сервисе.

РЕЗУЛЬТАТЫ

ИССЛЕДОВАНИЕ УРОВНЯ ОБРАЗОВАНИЯ СРЕДИ МИЛЛИАРДЕРОВ

Итак, мы исходим из допущения, что лучшие практики бизнеса находятся в знаменитом списке российских миллиардеров «топ 200» от Forbes за 2021 г. [29] Рассмотрим наличие и степень образования первых 160 российских миллиардеров. Результаты представлены в таблице 1.

Таблица 1

Анализ уровня образования 160 российских миллиардеров

Уровень образования	Количество, чел.	Доля, %	Среднее состояние, млрд долл. США	Средняя доля в России, %
Среднее / без высшего	5	3,1	2,4	82,2
Высшее, в том числе:	102	63,8	4,1	16,4
– специалист / бакалавр;	83	51,9	4,2	20,9
– магистр	19	11,9	4,1	1,6
Ученая степень, в том числе:	53	33,1	3,8	0,38
– кандидат наук;	31	19,4	3,1	0,31
– доктор наук	22	13,8	4,8	0,07
Итого	160	100	3,6	–

Составлено авторами по материалам источников [29; 30]

Данные результаты, вероятно, окажутся довольно неожиданными – каждый третий миллиардер из рассмотренной выборки имеет ученую степень, это в 87 раз выше, чем в среднем по стране в возрастной группе от 20 лет [30]. Вместе с тем только 3 % не имеют высшее образование, это также сильно отличается от средних показателей по стране. При этом мы можем заметить некоторое увеличение среднего состояния с повышением уровня образования.

Рассмотрим далее распределение ученых степеней по отраслям науки. Данные представлены в табл. 2.

Таблица 2

Анализ преобладающих наук среди ученых-миллиардеров

Дисциплина	Количество ученых-миллиардеров, чел.	Доля, %
Экономика	22	41,5
Физика / математика / технические направления	19	35,8
Юриспруденция	4	7,5
Социология	2	3,8
Педагогика	2	3,8
Философия	2	3,8
Медицина	1	1,9
Химия	1	1,9

Составлено авторами по материалам исследования

Мы видим, что среди ученых-миллиардеров с огромным отрывом лидируют области экономики и физико-технические направления. Эти данные сильно коррелируют с проведенными американским ученым И. Стребулаевым исследованиями, в результате которых было выяснено, что среди основателей стартапов-единорогов (то есть стартапов с капитализацией более 1 млрд долл. США) лишь 4,4 %

не имеют высшего образования, а докторской степенью (PhD) обладают 22,6 % основателей [31]. Среди же областей академической квалификации с большим отрывом лидируют информационные технологии, техническое и бизнес-образование [32].

ИССЛЕДОВАНИЕ ЧИСЛА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ СРЕДИ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ ЭКОНОМИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

Таким образом, авторы данной статьи пришли к выводу, что ряды бизнес-лидеров содержат в себе много ученых. Тогда вектор исследования приводит к анализу количества практикующих бизнес-деятелей среди ученых. Рассмотрим преподавателей высшего образования НГУЭУ [33] и проверим каждого через сервис проверки контрагента. Результаты представлены в табл. 3.

Таблица 3

Анализ преподавателей высшего образования в Новосибирском государственном университете экономики и управления

Показатель	Количество, чел.	Доля, %
Имели/имеют бизнес	65	13,9
Действующие предприниматели	25	5,3
Являлся/является директором	62	13,2
Всего	469	100

Составлено авторами по материалам источников [28; 33]

Сравним полученные данные со средней статистикой по стране [34]. Результаты приведены в таблице 4.

Таблица 4

Статистические данные об уровне предпринимательства в Новосибирской области и России

Выборка	Число организаций (включая индивидуальных предпринимателей)	Население (от 20 лет и старше)	Доля, %
Россия	5 983 800	116 373 384	5,1
Новосибирская область	125 748	2 191 759	5,7

Составлено авторами по материалам источников [30; 34]

Можно увидеть, что по официальным данным, доля предпринимателей среди работников университета соответствует средним показателям как по стране, так и по Новосибирской области. Однако этот анализ также выявил связь между уровнем образования, оборотом и чистой прибылью бизнеса, как указано в табл. 5. Поскольку выборка по докторской степени состоит из одного человека, то она не была рассмотрена.

Таблица 5

Финансовые показатели бизнесов российских преподавателей-предпринимателей

Степень	Выборка	Средняя выручка, руб.	Средняя чистая прибыль, руб.
Кандидат наук	10	13 285 900	3 356 540
Нет	7	11 802 714	263 571

Составлено авторами по материалам источника [28]

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ ОПРОС ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ НОВОСИБИРСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА ЭКОНОМИКИ И УПРАВЛЕНИЯ

Известно, что доля неучтенной экономики в России является значительной [35; 36], поэтому авторами было выдвинуто предположение о теневом характере предпринимательской деятельности преподавателей и далее был проведен социологический опрос в форме анкетирования профессорско-преподавательского

состава НГУЭУ. Основные характеристики выборки представлены в табл. 6. Число преподавателей среднего образования в НГУЭУ составляет 294 чел., высшего – 507 чел. Тогда выборка составляет 7,4 % от генеральной совокупности.

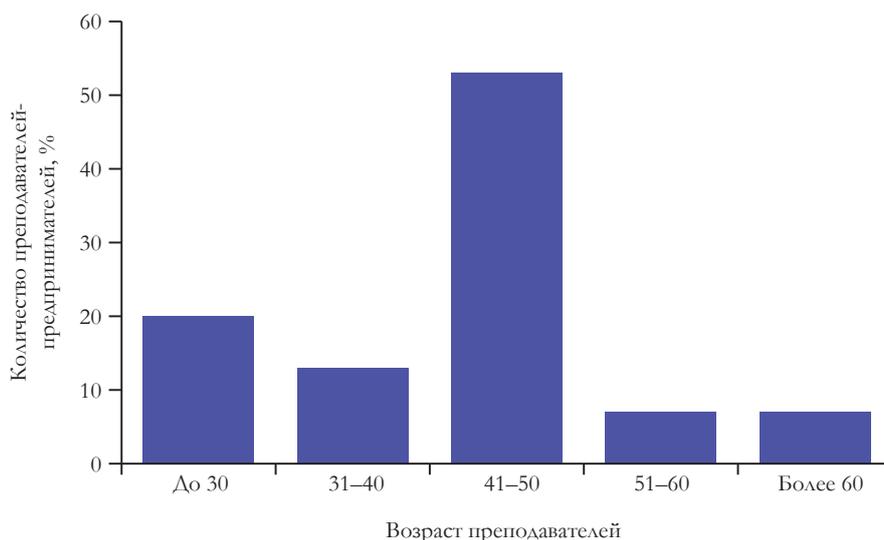
Таблица 6

Характеристики выборки респондентов проводимого авторами опроса

Показатель	Выборка	Не предприниматели	Предприниматели	Доля предпринимателей в выборке, %
Число респондентов	59	44	15	25,4
Без степени	30	25	5	16,7
Кандидат наук	27	18	9	33,3
Доктор наук	2	1	1	50
Средний возраст	40,8	40,4	41,9	–
Доля бывших и настоящих предпринимателей	–	–	–	40,7 %

Составлено авторами по материалам исследования

Согласно GEM, доля предпринимателей в РФ в 2016 г. и 2018 г. составила около 10–11 % [26]. Всероссийский центр изучения общественного мнения приводит аналогичные данные – 10 % [37]. В таком случае мы можем с уверенностью говорить о повышении числа предпринимателей среди работников сферы образования и науки. Видимо, как говорил П. Друкер, образование действительно увеличивает степень предпринимательства в человеке [38]. Этот тезис также подтверждает большая доля предпринимателей среди кандидатов наук, которая в два раза больше доли преподавателей без степени. В целом же, согласно исследованию, 40 % преподавателей являются в текущий момент или же являлись ранее предпринимателями, что также представляет собой высокий показатель, хотя и не имеющий возможности сравнить себя со статистическими данными. Распределение по возрастным группам показано на рис. 1.

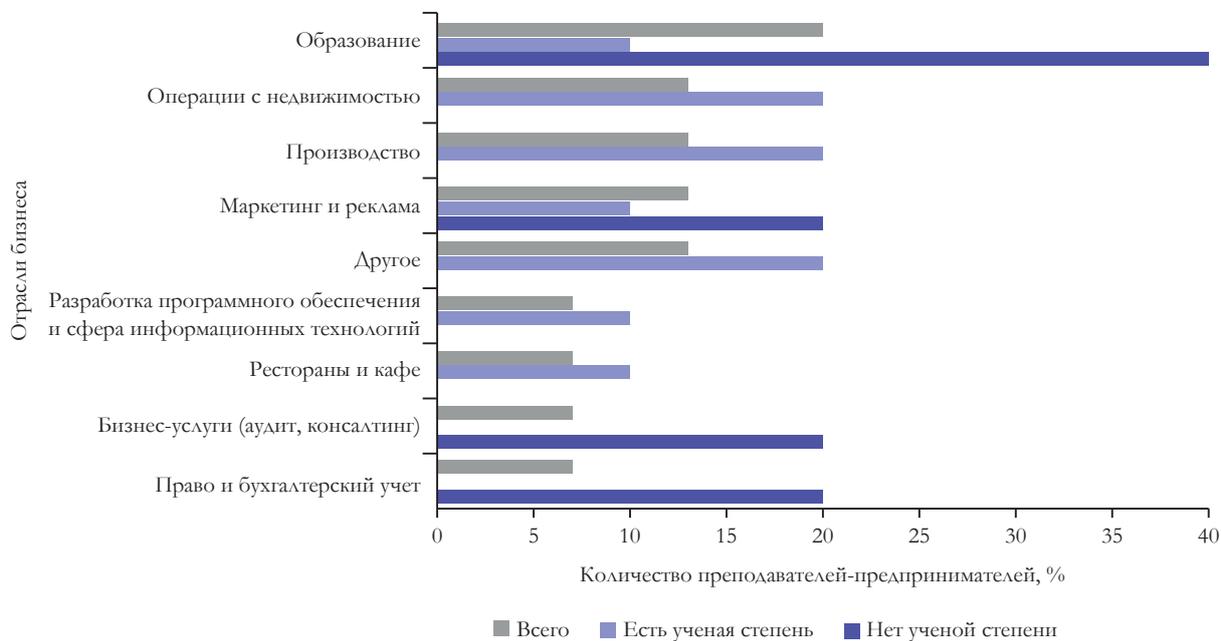


Составлено авторами по материалам исследования

Рис. 1. Распределение возраста респондентов по группам

Распределение по возрасту не соответствует социологическим опросам [25; 39] – в данных исследованиях доля респондентов возрастной группы 41–50 лет составляет 5 % и 22,4 % соответственно. Вероятно, это связано с более высоким средним возрастом преподавателей университета. Однако это также дает возможность предположить, что средний возраст предпринимателей в той или иной социальной группе не статичен, а примерно соответствует среднему возрасту самой группы.

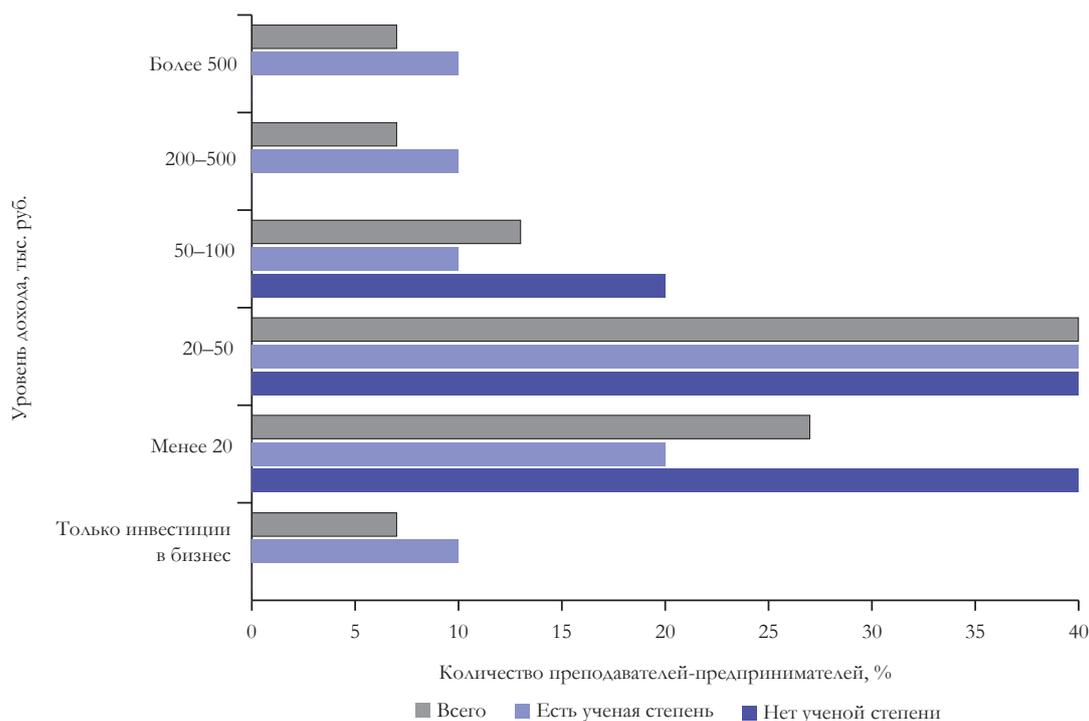
Анкетирование не выявило сильных предпочтений преподавателей-предпринимателей к конкретной отрасли бизнеса, кроме отрасли образования среди не имеющих ученой степени. Выбор остальных отраслей не зависит от наличия/отсутствия степени, что представлено на рис. 2. Данные результаты не полностью сочетаются со средней статистикой Новосибирской области: согласно данным «Интерфакс» [34], каждое третье предприятие работает в отрасли торговли, а к сфере образования принадлежит лишь 2,6 % организаций. Другие отрасли бизнеса респондентов примерно соответствуют распределению средней статистики.



Составлено авторами по материалам исследования

Рис. 2. Распределение преподавателей-предпринимателей по отраслям бизнеса

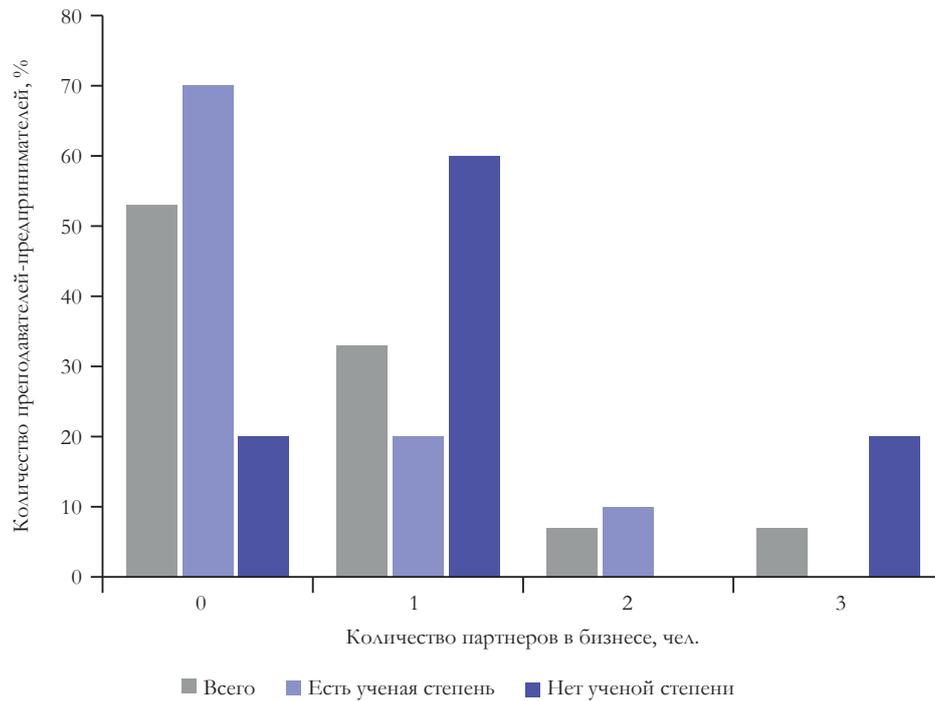
Однако опрос выявил большее распределение ученых в категориях с более высоким доходом, как видно на рис. 3. Среднее же распределение соответствует опросу Университета «Синергия» [25], результаты которого говорят о том, что только 20 % предпринимателей зарабатывают более 100 тыс. руб. в месяц.



Составлено авторами по материалам исследования

Рис. 3. Распределение ответов респондентов на вопрос о зарплате владельца бизнеса в месяц

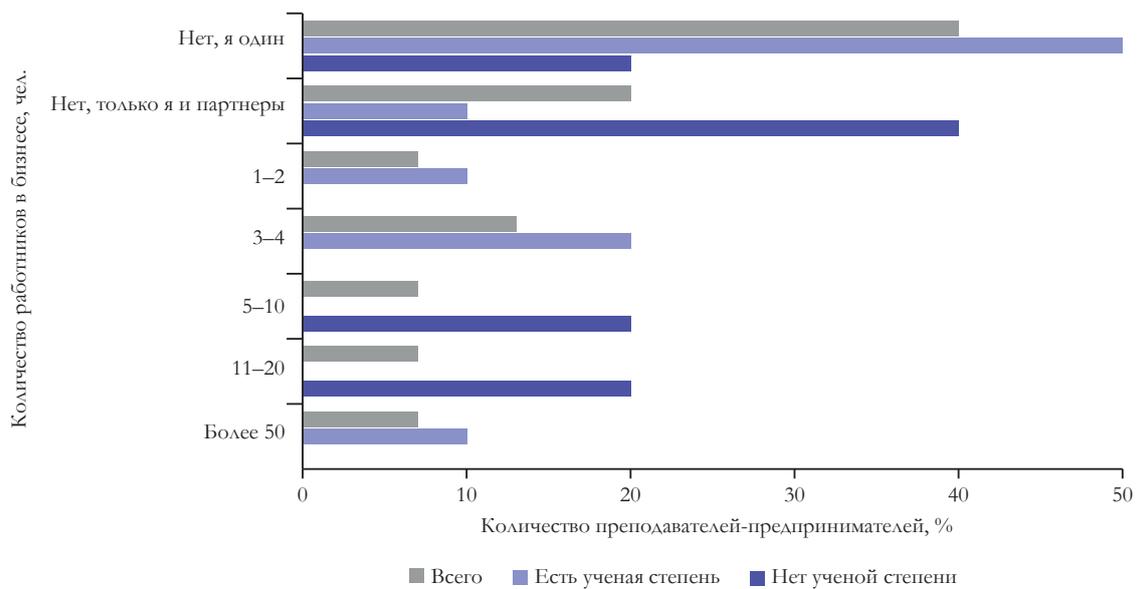
Распределение по числу партнеров соответствует результатам Университета «Синергия» [25], однако опрос показал, что имеющие ученую степень больше предпочитают развивать бизнес самостоятельно, а преподаватели без степени – с партнерами. Результаты видны на рис. 4.



Составлено авторами по материалам исследования

Рис. 4. Распределение ответов респондентов на вопрос о числе партнеров в бизнесе

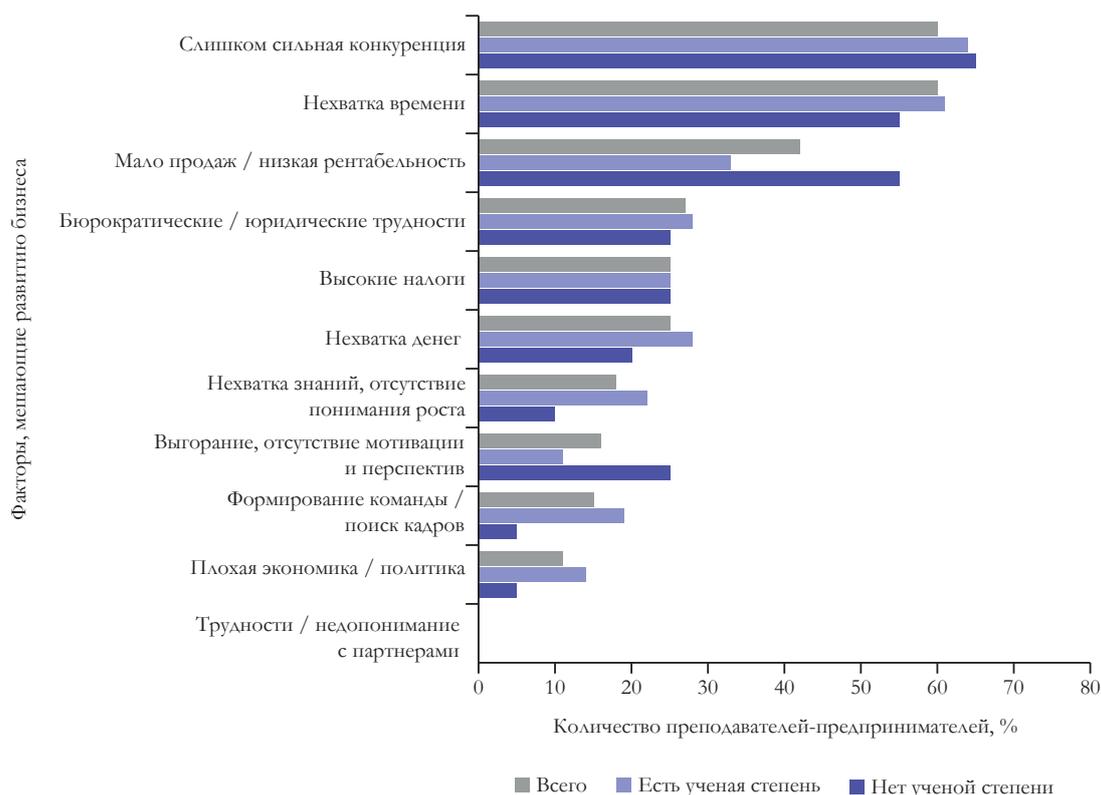
Количество работников в бизнесе, в зависимости от наличия степени, показано на рис. 5. Предприниматели, имеющие ученую степень, помимо отсутствия партнеров, также больше тяготеют к самостоятельной работе. Среднее распределение преподавателей-предпринимателей по числу работников близко к исследованию Университета «Синергия» [25].



Составлено авторами по материалам исследования

Рис. 5. Распределение ответов респондентов на вопрос о количестве работников в бизнесе

Важнейшая информация, полученная в ходе данного опроса, состоит в оценке преподавателями-предпринимателями трудностей, мешающих развитию бизнеса. Зависимость ответов от наличия ученой степени показана на рис. 6.



Составлено авторами по материалам исследования

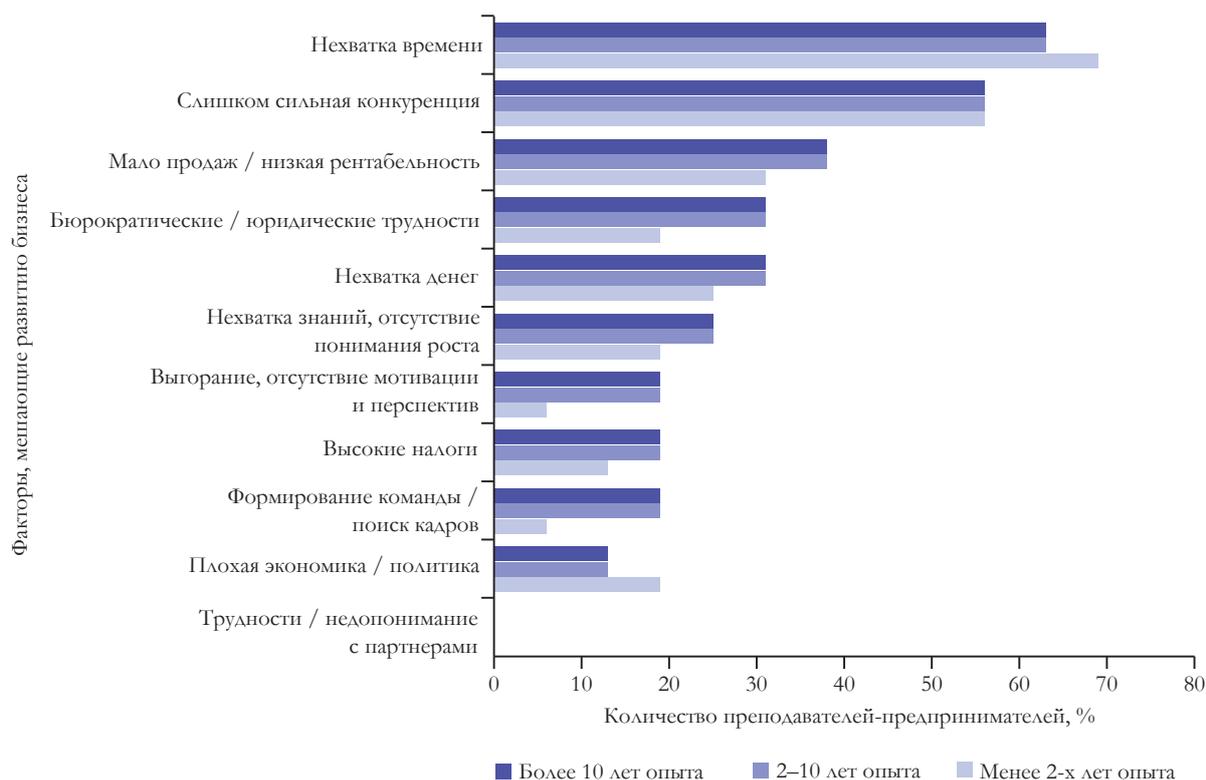
Рис. 6. Оценка респондентами факторов, мешающих развитию бизнеса в зависимости от наличия/отсутствия ученой степени

Главнейшими трудностями для преподавателей-предпринимателей являются конкуренция и недостаток времени для занятия бизнесом – оценка данных факторов почти не зависит от наличия или отсутствия степени. Высокая доля первого фактора только подтверждает слова И. Кирцнера о конкурентном характере любой предпринимательской деятельности [40].

Наличие ученой степени лишь усилило, а не уменьшило субъективное восприятие трудностей с экономической и политической ситуацией в стране, формированием команды и поиском кадров, а также недостатком знаний для развития бизнеса и отсутствием денег. Однако предприниматели с ученой степенью более чем в два раза ниже оценивают проблемы с выгоранием и отсутствием перспектив в бизнесе, а также в полтора раза менее подвержены проблемам с недостатком продаж и / или низкой рентабельности.

Данные ответы не совпадают с исследованием Университета «Синергия» [25], которое в качестве двух главных причин выделяет отсутствие денег и знаний для развития бизнеса, однако низкие объемы продаж и выручка являются третьей причиной с частотой ответов в 35 % и соответствуют настоящему опросу преподавателей. Следующими факторами, выделяемыми Университетом «Синергия», являются острая конкуренция и проблемы с формированием команды с долями в 27 % и 20 % соответственно. Согласно GEM [26], нерентабельность является основной (более 70 %) причиной выхода из бизнеса. Респонденты исследования Донского государственного технического университета [39] в качестве главных трудностей выделяют недостаток денег и трудности поиска квалифицированных кадров с долями в 21 %. Далее следуют проблемы с размещением (имущество, земля), нехваткой знаний и высокой конкуренцией с долями в 17 %, 14 % и 14 % соответственно. Та же оценка факторов, но в разрезе опыта в бизнесе показана на рис. 7.

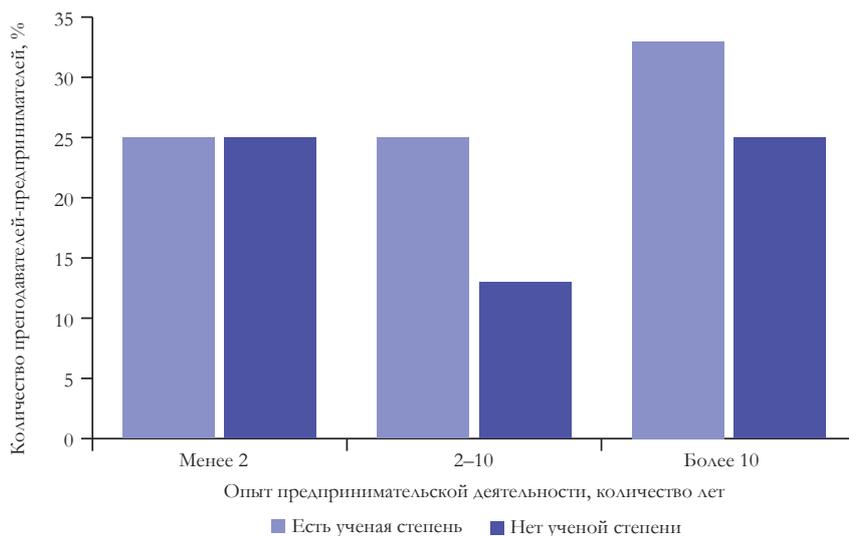
Данные результаты позволяют увидеть, что выгоранию и мотивации менее всего подвержены новички в бизнесе, они же меньше всего оценивают бюрократические/юридические трудности и проблемы формирования команды. Похоже, что различия в бизнесе больше не оказывают влияния на ответы респондентов, за исключением более высокой оценки относительно опытными преподавателями-предпринимателями высоких налогов и сильной конкуренции.



Составлено авторами по материалам исследования

Рис. 7. Оценка респондентами факторов, мешающих развитию бизнеса в зависимости от опыта предпринимательской деятельности

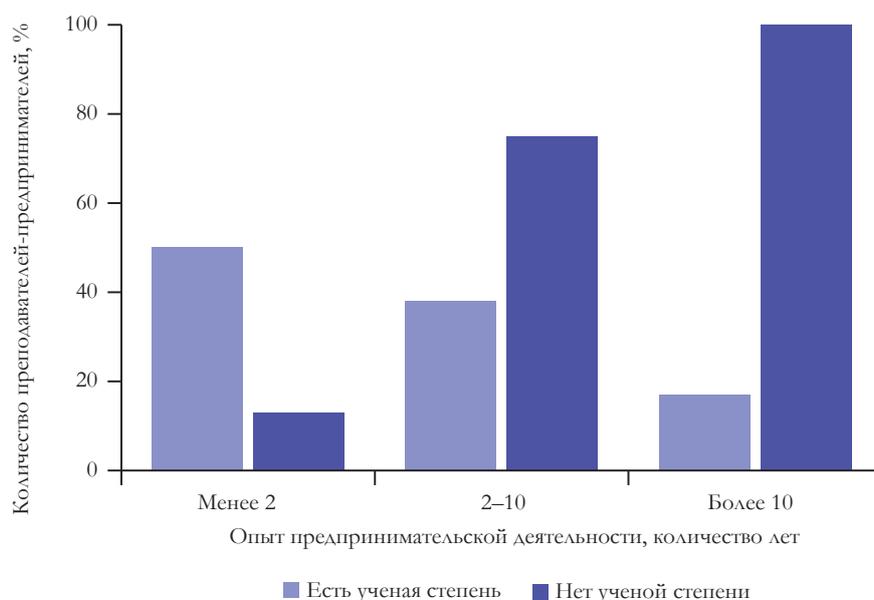
Оценка недостатка денег для развития бизнеса при учете одновременного влияния наличия/отсутствия ученой степени и опыта бизнес-деятельности показана на рис. 8. Диаграмма позволяет увидеть, что предприниматели-новички одинаково оценивают данную проблему, однако при повышении опыта бизнес-деятельности предприниматели с ученой степенью озабочены этим в полтора-два раза больше.



Составлено авторами по материалам исследования

Рис. 8. Оценка респондентами фактора недостатка денег для бизнеса в зависимости от наличия степени и опыта предпринимательской деятельности

Однако при повышении опыта бизнес-деятельности предприниматели, имеющие ученую степень, испытывают все меньше проблем с продажами и рентабельностью, в то время как их коллеги без степени со временем оценивают этот фактор все сильнее.



Составлено авторами по материалам исследования

Рис. 9. Оценка респондентами фактора малого числа продаж и низкой рентабельности в зависимости от наличия степени и опыта предпринимательской деятельности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Гипотеза данного исследования предполагала наличие положительного влияния уровня образования на предпринимательскую деятельность. Результаты работы позволили, с одной стороны, увидеть большую долю ученых среди миллиардеров, превышающую средний уровень по стране в 80 раз, с другой – большое число предпринимателей среди преподавателей экономического университета, также превышающее средний уровень в два с половиной раза. При этом почти половина ученых степеней среди миллиардеров была получена в области экономики, треть – в области физики, техники и математики, а доля преподавателей-предпринимателей среди кандидатов наук в два раза выше, чем в группе без ученой степени. В обоих случаях также было замечено некоторое увеличение уровня доходов при повышении уровня образования.

Несоответствие доли предпринимателей среди преподавателей НГУЭУ, по официальным данным и показателям анкетирования, говорит не только о размере теневой экономики в России, но и о необходимости проведения подобных исследований методом реального опроса. Дальнейшее сравнение результатов анкетирования преподавателей-предпринимателей с аналогичными опросами предпринимателей в целом по стране, а также со статистическими данными позволило сформулировать ряд выводов:

- 1) возраст преподавателей-предпринимателей не соответствует среднему «портрету» предпринимателя по стране, а идентичен среднему возрасту преподавателей данного университета-объекта исследования;
- 2) для преподавателей-предпринимателей, в отличие от всего официального МСП, любимой отраслью является не торговля, а, как и можно было ожидать, образование – в ней занят каждый пятый;
- 3) по статистике, большинство преподавателей-предпринимателей в качестве собственника бизнеса зарабатывают менее 100 тыс. руб. в месяц, однако данное сравнение не учитывает степень занятости (количество ежедневно потраченного времени) в бизнесе;
- 4) преподаватели-предприниматели не отличаются от «рядового» предпринимателя числом работников, распределение по количеству партнеров также соответствует среднему, однако без партнеров среди респондентов по большей части работают именно обладатели ученой степени;
- 5) двумя главнейшими трудностями для преподавателей-предпринимателей, в отличие от частых ответов по стране и независимо от наличия ученой степени, стали не отсутствие денег и знаний, а острая конкуренция и недостаток времени для бизнеса, однако в качестве третьей причины преподаватели подобно «среднему» предпринимателю выделили проблему низкой рентабельности и / или низких продаж;
- 6) преподаватели-предприниматели с ученой степенью оценивают вышеупомянутую проблему с недостатком продаж и рентабельностью как менее значимую, а также менее подвержены выгоранию, но при

этом испытывают большие трудности с поиском кадров и недостатком денег. Интересно, что наличие опыта в бизнесе также приводит к более высокой оценке проблемы с недостатком кадров, одновременно увеличивая подверженность выгоранию.

Согласно Университету «Синергия», если исключить удовлетворение текущим занятием/работой, то второй причиной нежелания открывать собственный бизнес, сразу после недостатка капитала, является отсутствие знаний в этом деле [25]. Тогда, видя увеличение доли предпринимателей при повышении уровня образования, мы можем сделать главный вывод данной работы – уровень образования не столько увеличивает заработок владельца бизнеса, сколько усиливает саму вероятность старта предпринимательской карьеры для конкретного индивида.

Библиографический список

1. Carree M., Stel A., Thurik R., Wennekers S. Economic development and business ownership: an analysis using data of 23 OECD countries in the period 1976–1996. *Small Business Economics*. 2002;19(3):271–290. <https://doi.org/10.1023/A:1019604426387>
2. Wennekers S., Thurik R. Linking entrepreneurship and economic growth. *Small Business Economics*. 1999;13(1):27–55. <https://doi.org/10.1023/A:1008063200484>
3. Audretsch D.B., Carree M.A., Stel van A.J., Thurik A.R. Impeded industrial restructuring: the growth penalty. *Kyklos*. 2002;55(1):81–98. <https://doi.org/10.1111/1467-6435.00178>
4. Маковецкий М.Ю. Малое и среднее предпринимательство как ключевой элемент экономического развития Российской Федерации. *Вестник Московского университета имени С.Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление*. 2020;4(35):66–74. <https://doi.org/10.21777/2587-554X-2020-4-66-74>
5. Ильясова К.Х., Хадуева Я.А., Ибрагимова П.А. Предпринимательство как один из факторов развития национальной экономики. *Вестник Академии знаний*. 2020;40(5):151–153. <https://doi.org/10.24412/2304-6139-2020-10609>
6. Крыловская Е.М. Российское предпринимательство как главная движущая сила воспроизводства национального богатства. *Социально-экономические явления и процессы*. 2014;2(60):56–62.
7. Долгова Т.В. Место и роль предпринимательства в региональной экономике. *Вестник Чувашского университета*. 2008;3:355–359.
8. Самаева Е.В., Задбинов С.А. Предпринимательство и его роль в экономическом развитии: ретроспективные и современные подходы. *Вестник РГГУ. Серия «Экономика. Управление. Право»*. 2009;3:26–35.
9. Куянцев И.А., Галачиева С.В., Куянцева И.И. Роль предпринимательства в экономическом и социальном развитии общества. *Terra Economicus*. 2012;2(10):39–42.
10. Полутова М.А. Генезис представлений зарубежных исследователей о сущности и характерных признаках феномена «Предпринимательство». *Вестник Забайкальского государственного университета*. 2013;1(92):63–75.
11. Еремян В.С. Роль института предпринимательства в современных рыночных условиях. *Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика*. 2013;4(131):196–201.
12. Рассолов П.Г. Эволюция содержания и роли предпринимательства в развитии экономических отношений. *Terra Economicus*. 2011;9(2):26–29.
13. РБК. *Ростат впервые раскрыл долю малого и среднего бизнеса в экономике*. <https://www.rbc.ru/economics/05/02/2019/5c5948c59a794758389cfd7> (дата обращения: 01.09.2023).
14. Российская газета. *Стенограмма заседания Госсовета по поддержке малого и среднего бизнеса*. <https://rg.ru/2015/04/07/putin-stenogramma.html> (дата обращения: 01.09.2023).
15. РБК. *Путин заявил о необходимости увеличить долю малого бизнеса до 40 %*. <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/5a97d5509a794770536456f9> (дата обращения: 02.09.2023).
16. Meressa H.A. Growth of micro and small scale enterprises and its driving factors: empirical evidence from entrepreneurs in emerging region of Ethiopia. *Journal of Innovation and Entrepreneurship*. 2020;9(1). <https://doi.org/10.1186/s13731-020-00121-9>
17. Adem M., Worku H., Beyene D. Constraints and growth potentials of micro and small enterprises: case from Mekelle City. *International Journal of Scientific and Research Publications*. 2014;4(12).
18. Kassa, E.T. Socioeconomic determinants of micro and small enterprise growth in North Wollo and Waghimira Zone selected towns. *Journal of Innovation and Entrepreneurship*. 2021;10(1). <https://doi.org/10.1186/s13731-021-00165-5>
19. Kuma B. Determinants of employment growth of micro and small enterprises in Wolaita. *International Journal of Current Research*. 2016;8(12):43177–43186.

20. Tarfasa S., Ferede T., Kebede S., Behailu D. Determinants of growth of micro and small enterprises (MSEs): empirical evidence from Ethiopia. *Swiss Agency for Development and Cooperation*. 2016;3.
21. Nigatu N., Moges F., Marisennayya S. Determinants for the growth of small and medium enterprises in Ethiopia: a case of Derash Woreda, Gidole Town, Southern Ethiopia. *Shanlax International Journal of Management*. 2022;9(3):45–58. <https://doi.org/10.34293/management.v9i3.4560>
22. Hayelom A.M. Determinants of micro and small scale enterprises' financing preference in line with POH and access to credit: empirical evidence from entrepreneurs in Ethiopia, Benishangul-Gumuz Regional State. *Journal of Innovation and Entrepreneurship*. 2022;54. <https://doi.org/10.21203/rs.3.rs-23092/v1>
23. Arasti Z., Zandi F., Bahmani N. Business failure factors in Iranian SMEs: do successful and unsuccessful entrepreneurs have different viewpoints? *Journal of Global Entrepreneurship Research*. 2014;4(1). <https://doi.org/10.1186/s40497-014-0010-7>
24. Буймов А.А. Сравнительный анализ теорий предпринимательства в рамках исторического подхода. *Human Progress*. 2023;9(1). <https://doi.org/10.34709/im.191.23>
25. Университет «Синергия». *Результаты социологического исследования, проведенного на портале «Мой бизнес» (сентябрь–декабрь 2019 г.)*. <https://clck.ru/36GqZu> (дата обращения: 03.09.2023).
26. Сбербанк. Высшая школа менеджмента. GEM. Национальный отчет. *Глобальный мониторинг предпринимательства. Россия 2018 / 2019*. https://gsom.spbu.ru/files/folder_17/otchet_fin_rgb.pdf (дата обращения: 03.09.2023).
27. Шумпетер Й.А. *История экономического анализа: в трех томах. Том 1*. Пер. с англ. В.С. Автономова. СПб.: Экономическая школа; 2004. 496 с.
28. List-Org. *Сервис проверки контрагентов*. <https://www.list-org.com/> (дата обращения: 04.09.2023).
29. Forbes. *200 богатейших бизнесменов России – 2020. Рейтинг Forbes*. <https://www.forbes.ru/rating/397799-200-bogateyshih-biznesmenov-rossii-2020-reyting-forbes> (дата обращения: 04.09.2023). (In Russian).
30. Федеральная служба государственной статистики. *Всероссийская перепись населения 2020 года*. <https://rosstat.gov.ru/vpn/2020> (дата обращения: 05.09.2023).
31. MBA News. *What is the most popular academic qualification for unicorn founders?* <https://www.mbanews.com.au/what-is-the-most-popular-academic-qualification-for-unicorn-founders/> (дата обращения: 05.09.2023).
32. MB Watch *Which schools produce the most unicorn founders? This Stanford prof has crunched the numbers*. <https://poetsandquants.com/2021/12/20/which-schools-produce-the-most-unicorn-founders-this-stanford-prof-has-crunched-the-numbers/> (дата обращения: 05.09.2023).
33. ОУЭУ. Руководство. *Педагогический (научно-педагогический) состав*. <https://nsuem.ru/sveden/employees/> (дата обращения: 06.09.2023).
34. Спарк Интерфакс. *Россия. Статистика. Рейтинг компаний России (по выручке)* <https://spark-interfax.ru/statistics> (дата обращения: 07.09.2023).
35. Левшукова О.А., Петров Н.Р., Копнина А.И. Анализ масштабов развития теневой экономики в России. *Вестник Академии знаний*. 2019;32(3):162–167.
36. РБК. *Росстат измерил «невидимую» экономику России. Какие отрасли глубже всего ушли в тень*. <https://www.rbc.ru/economics/29/08/2019/5d651ed89a79474a0d725030> (дата обращения: 07.09.2023).
37. ВЦИОМ. *Пора предпринимать? Мониторинг 1992-2022*. <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/pora-predprinimat-monitring-1992-2022> (дата обращения: 07.09.2023).
38. Друкер П.Ф. *Энциклопедия менеджмента*. Пер. с англ. О.А. Пелявский. М.: Вильямс; 2004. 432 с.
39. ДГТУ. *Социологическое исследование состояния делового климата, в том числе проблем и перспектив развития малого и среднего предпринимательства в городе Ростове-на-Дону*. [https://xn--90abkhe5acaqlhe.xn--p1ai/public/uploads/\(2019_02_15\)_Sotsiologicheskoe_issledovanie__2018\(1\).pdf](https://xn--90abkhe5acaqlhe.xn--p1ai/public/uploads/(2019_02_15)_Sotsiologicheskoe_issledovanie__2018(1).pdf) (дата обращения: 08.09.2023).
40. Кирцнер И. *Конкуренция и предпринимательство*. Пер. с англ. А.Н. Романов. М.: Юнити-Дана; 2001. 239 с.

References

1. Carree M., Stel A., Thurik R., Wennekers S. Economic development and business ownership: an analysis using data of 23 OECD countries in the period 1976–1996. *Small Business Economics*. 2002;19(3):271–290. <https://doi.org/10.1023/A:1019604426387>
2. Wennekers S., Thurik R. Linking entrepreneurship and economic growth. *Small Business Economics*. 1999;13(1):27–55. <https://doi.org/10.1023/A:1008063200484>
3. Audretsch D.B., Carree M.A., van Stel A.J., Thurik A.R. Impeded industrial restructuring: the growth penalty. *Kyklos*. 2002;55(1):81–98. <https://doi.org/10.1111/1467-6435.00178>

4. Makovetsky M.Y. Small and medum-sized businesses as a key element of the economic development of the Russian Federation. *Bulletin of Moscow Witte University. Series 1: Economics and Management*. 2020;4(35):66–74. <https://doi.org/10.21777/2587-554X-2020-4-66-74> (In Russian).
5. Ilyasova K.Kh., Khadueva Ya.A., Ibragimova P.A. Entrepreneurship as one of the factors of national economy development. *The Academy of Knowledge Bulletin*. 2020;40(5):151–153. <https://doi.org/10.24412/2304-6139-2020-10609> (In Russian).
6. Krylovskaya E.M. The Russian entrepreneurship as the main driving force for reproduction of the national wealth. *Socio-economic phenomena and processes*. 2014;2(6):56–62. (In Russian).
7. Dolgova T.V. Place and role of business in regional economics. *Vestnik Chuvashskogo Universiteta*. 2008;3:355–359. (In Russian).
8. Samaeva E.V., Zadbunov S.A. Entrepreneurship and its role in economic development: retrospective and modern approaches. *Bulletin of the Russian State University for the Humanities. Series "Economics. Management. Right"*. 2009;3:26–35. (In Russian).
9. Kuyantsev I.A., Galachieva S.V., Kuyantseva I.I. The role of entrepreneurship in the economic and social development of the society. *Terra Economicus*. 2012;2(10):39–42. (In Russian).
10. Polutova M.A. The genesis of ideas about nature of foreign researchers and characteristics of the phenomenon of "Entrepreneurship". *Bulletin of Transbaikal State University*. 2013;1(92):63–75. (In Russian).
11. Eremyan V.S. The role of entrepreneurship in current market conditions. *Bulletin of the Adyghe State University. Series 5: Economy*. 2013;4(131):196–201. (In Russian).
12. Rassolov P.G. The evolution of the content and role of entrepreneurship in the development of economic relations. *Terra Economicus*. 2011;9(2):26–29. (In Russian).
13. RBC. Rosstat disclosed the share of small and medium-sized businesses in economics for the first time. <https://www.rbc.ru/economics/05/02/2019/5c5948c59a794758389cfd7> (accessed 01.09.2023). (In Russian).
14. RG.RU *A shorthand report of the State Council sitting on supporting small and medium-sized businesses*. <https://rg.ru/2015/04/07/putin-stenogramma.html> (accessed 01.09.2023). (In Russian).
15. RBC. Putin announced the need to increase the share of small businesses to 40 %. <https://www.rbc.ru/rbcfree-news/5a97d5509a794770536456f9> (accessed 02.09.2023). (In Russian).
16. Meressa H.A. Growth of micro and small scale enterprises and its driving factors: empirical evidence from entrepreneurs in emerging region of Ethiopia. *Journal of Innovation and Entrepreneurship*. 2020;9(1). <https://doi.org/10.1186/s13731-020-00121-9>
17. Adem M., Worku H., Beyene D. Constraints and growth potentials of micro and small enterprises: case from Mekelle City. *International Journal of Scientific and Research Publications*. 2014;4(12).
18. Kassa, E.T. Socioeconomic determinants of micro and small enterprise growth in North Wollo and Waghimira Zone selected towns. *Journal of Innovation and Entrepreneurship*. 2021;10(1). <https://doi.org/10.1186/s13731-021-00165-5>
19. Kuma B. Determinants of employment growth of micro and small enterprises in Wolaita. *International Journal of Current Research*. 2016;8(12):43177–43186.
20. Tarfasa S., Ferede T., Kebede S., Behailu D. Determinants of growth of micro and small enterprises (MSEs): empirical evidence from Ethiopia. *Swiss Agency for Development and Cooperation*. 2016;3.
21. Nigatu N., Moges F., Marisennayya S. Determinants for the growth of small and medium enterprises in Ethiopia: a case of Derash Woreda, Gidole Town, Southern Ethiopia. *Shanlax International Journal of Management*. 2022;9(3):45–58. <https://doi.org/10.34293/management.v9i3.4560>
22. Hayelom A.M. Determinants of micro and small scale enterprises' financing preference in line with POH and access to credit: empirical evidence from entrepreneurs in Ethiopia, Benishangul-Gumuz Regional State. *Journal of Innovation and Entrepreneurship*. 2022;54. <https://doi.org/10.21203/rs.3.rs-23092/v1>
23. Arasti Z., Zandi F., Bahmani N. Business failure factors in Iranian SMEs: do successful and unsuccessful entrepreneurs have different viewpoints? *Journal of Global Entrepreneurship Research*. 2014;4(1). <https://doi.org/10.1186/s40497-014-0010-7>
24. Buymov A.A. Comparative analysis of entrepreneurship theories using the historical approach. *Human Progress*. 2023;9(1). <https://doi.org/10.34709/im.191.23> (In Russian).
25. Synergy University. *The results of a sociological study conducted on the portal "My business" (September–December, 2019)*. <https://clck.ru/36GqZu> (accessed 03.09.2023). (In Russian).
26. Sberbank. Plekhanov Russian University of Economics. GEM. *National report. Global entrepreneurship monitoring, Russia 2018 / 2019*. https://gsom.spbu.ru/files/folder_17/otchet_fin_rgb.pdf (accessed 03.09.2023). (In Russian).
27. Schumpeter J.A. *History of economic analysis: in 3 volumes. Volume 1*. Trans. from Eng. V.S. Avtonomov. St. Petersburg: School of Economics; 2004. 496 p. (In Russian).
28. List-Org. *Counterparty verification service*. <https://www.list-org.com/> (accessed 04.09.2023). (In Russian).

29. Forbes. *200 richest businessmen of Russia – 2020. Forbes rating*. <https://www.forbes.ru/rating/397799-200-bogateyshih-biznesmenov-rossii-2020-reyting-forbes> (accessed 04.09.2023). (In Russian).
30. Federal State Statistics Service. *Russian census 2020*. <https://rosstat.gov.ru/vpn/2020> (accessed 05.09.2023). (In Russian).
31. MBA News. *What is the most popular academic qualification for unicorn founders?* <https://www.mbanews.com.au/what-is-the-most-popular-academic-qualification-for-unicorn-founders/> (accessed 05.09.2023).
32. MB Watch *Which schools produce the most unicorn founders? This Stanford prof has crunched the numbers*. <https://poetsandquants.com/2021/12/20/which-schools-produce-the-most-unicorn-founders-this-stanford-prof-has-crunched-the-numbers/> (accessed 05.09.2023).
33. NSUEM. *Management. Academic (academic and teaching) staff*. <https://nsuem.ru/sveden/employees/> (accessed 06.09.2023). (In Russian).
34. Spark Interfax. Russia. Statistics. *Rating of Russian companies (by revenue)*. <https://spark-interfax.ru/statistics> (accessed 07.09.2023). (In Russian).
35. Levshukova O.A., Petrov N.R., Kopnina A.I. Analysis of the scale of development of the shadow economy in Russia. *The Academy of Knowledge Bulletin*. 2019;32(3):162–167. (In Russian).
36. RBC. *Rosstat measured the “invisible” economy of Russia. Which industries have withdrawn into the shadows*. <https://www.rbc.ru/economics/29/08/2019/5d651ed89a79474a0d725030> (accessed 07.09.2023). (In Russian).
37. VCIOM. *Is it time to enterprise? Monitoring of 1992–2022*. <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/pora-predprinimat-monitoring-1992-2022> (accessed 07.09.2023). (In Russian).
38. Drucker P.F. *Encyclopedia of management*. Trans. from Eng. O.L. Pelyavsky. M.: Williams; 2004. 432 p. (In Russian).
39. DSTU. *A sociological study of the business climate, including problems and prospects for small and medium-sized businesses development in Rostov-on-Don*. [https://xn--90abkhe5acaqlhe.xn--p1ai/public/uploads/\(2019_02_15\)_Sotsiologicheskoe_issledovanie__2018\(1\).pdf](https://xn--90abkhe5acaqlhe.xn--p1ai/public/uploads/(2019_02_15)_Sotsiologicheskoe_issledovanie__2018(1).pdf) (accessed 08.09.2023). (In Russian).
40. Kirtsner I. *Competition and entrepreneurship*. Trans. from Eng. A.N. Romanov. M.: Unity-Dana; 2001. 239 p. (In Russian).