

Анализ динамики и структуры показателей научного и инновационно-информационного развития федеральных округов Российской Федерации

Сидоренко Сергей Викторович¹

Д-р экон. наук, проф. каф. мировой экономики и международных отношений
ORCID: 0009-0000-7275-6112, e-mail: sv_siderenko@guu.ru

Першина Татьяна Алексеевна¹

Канд. экон. наук, доц. каф. статистики
ORCID: 0000-0003-3415-9020, e-mail: tatypershina@yandex.ru

Хатунцева Мария Алексеевна^{1,2}

Магистрант¹, специалист²
ORCID: 0009-0002-0479-2650, e-mail: hatuncevamarina0811@gmail.com

Бикбаева Алина Руслановна³

Зам. начальника отдела статистики услуг розничной торговли Управления статистики рыночных услуг
ORCID: 0000-0001-6022-5162, e-mail: Alina_bikbaeva@inbox.ru

¹Государственный университет управления, г. Москва, Россия

²Государственное казенное учреждение города Москвы «Новые технологии управления», г. Москва, Россия

³Федеральная служба государственной статистики (Росстат), г. Москва, Россия

Аннотация

Фактор научного и инновационно-информационного развития страны оказывает значительное влияние на уровень ее экономической безопасности. В статье представлен анализ развития науки, инноваций и информационных систем в Российской Федерации (далее – РФ), так как они являются одними из важнейших факторов экономической безопасности государства. Произведена оценка регионов, являющихся лидерами и отстающих по показателям инновационной активности организаций и объема исследований и разработок. Также определены направления развития, которые требуют дополнительной детальной проработки развития науки, инноваций и информационных систем на уровне федеральных округов с учетом их специфических особенностей и реализации национальных проектов. Полученные данные являются базой для дальнейшей оценки уровня экономической безопасности РФ в рамках Стратегии национальной безопасности.

Ключевые слова

Экономическая безопасность, уровень безопасности, научное развитие, инновационно-информационное развитие, показатели экономической безопасности

Для цитирования: Сидоренко С.В., Першина Т.А., Хатунцева М.А., Бикбаева А.Р. Анализ динамики и структуры показателей научного и инновационно-информационного развития федеральных округов Российской Федерации // Вестник университета. 2023. № 11. С. 218–226.



Analysis on the dynamics and structure of scientific and innovation-information development indicators of the Russian federal districts

Sergey V. Sidorenko¹

Dr. Sci. (Econ.), Prof. at the Department of World Economy and International Economic Relations
ORCID: 0009-0000-7275-6112, e-mail: sv_sidorenko@guu.ru

Tatiana A. Pershina¹

Cand. Sci. (Econ.), Assoc. Prof. at the Statistics Department
ORCID: 0000-0003-3415-9020, e-mail: tatypershina@yandex.ru

Maria A. Khatuntseva^{1,2}

Graduate Student¹, specialist²
ORCID: 0009-0002-0479-2650, e-mail: hatuncevamarina0811@gmail.com

Alina R. Bikbaeva³

Deputy Head of the Retail Services Statistics Department at the Market Services Statistics Department
ORCID: 0000-0001-6022-5162, e-mail: Alina_bikbaeva@inbox.ru

¹State University of Management, Moscow, Russia

²Moscow State Public Institution "New Management Technologies", Moscow, Russia

³Federal State Statistics Service (Rosstat), Moscow, Russia

Abstract

The factor of scientific and innovation-information development of the country has a significant impact on the level of its economic security. The article presents an analysis of science, innovation and information systems development in Russia, as they are one of the most important factors of the economic security of the state. An assessment of the leading and lagging regions in terms of innovation activity of organisations and volume of research and development was made. Also, directions for development were identified which require additional detailed study of science, innovation and information systems development at the level of federal districts with respect to their specific features and implementation of national projects. The obtained data are the basis for further assessment of the Russian economic security level within the framework of the National Security Strategy.

Keywords

Economic security, security level, scientific development, innovation and information development, indicators of economic security

For citation: Sidorenko S.V., Pershina T.A., Khatuntseva M.A., Bikbaeva A.R. (2023) Analysis on the dynamics and structure of scientific and innovation-information development indicators of the Russian federal districts. *Vestnik universiteta*, no. 11, pp. 218–226.



ВВЕДЕНИЕ

В современной экономической науке проблема обеспечения экономической безопасности страны является одной из важнейших. В условиях стремительно изменяющейся социально-экономической и политической обстановки, повышения давления между ведущими экономическими державами вопрос устойчивости экономических систем и минимизации рисков, связанных с экономическим развитием, становится крайне актуальным [1].

Целью исследования является оценка уровня научного и инновационно-информационного развития в разрезе федеральных округов Российской Федерации (далее – РФ).

В соответствии с целью были поставлены следующие задачи:

- 1) изучить концептуальные основы экономической безопасности страны;
- 2) предложить систему показателей для оценки научного и инновационно-информационного развития в рамках экономической безопасности страны;
- 3) произвести оценку развития науки и инноваций, информационного развития федеральных округов России.

ТЕОРИЯ И МЕТОДЫ

Указом Президента РФ от 02.07.2021 г. была утверждена Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2030 г. (Стратегия 2021), в которой одним из стратегических интересов страны представлена экономическая безопасность [2]. Более подробно данный вопрос рассмотрен в Стратегии экономической безопасности Российской Федерации (далее – РФ) на период до 2030 г. (Стратегия).

В Стратегии под экономической безопасностью понимается состояние защищенности национальной экономики от внешних и внутренних угроз, при котором обеспечиваются экономический суверенитет страны, единство ее экономического пространства, условия для реализации стратегических национальных приоритетов РФ [3]. Мониторинг, а также оценка уровня экономической безопасности являются одними из главных задач, возложенных на Правительство РФ.

Уровень экономической безопасности государства зависит от уровня в каждом отдельном федеральном округе, а также в каждом отдельном субъекте РФ. Поэтому при оценке уровня экономической безопасности необходимо учитывать факторы и условия, определяющие специфику конкретных территорий.

Одними из важнейших факторов экономической безопасности государства являются: экономическая эффективность науки и образования, информационное развитие и защищенность, развитие инновационной деятельности.

В целях сопоставления и выявления направлений развития, требующих особого внимания, а также выявления преимуществ в отдельных федеральных округах был проведен анализ показателей, входящих в вышеперечисленные факторы.

Первый фактор «Экономическая эффективность науки и образования» позволяет оценить научный фундамент для обеспечения экономической безопасности, в том числе уровень подготовки специалистов, научный потенциал.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Показатель «Объем научных исследований и разработок в расчете на одного занятого научными исследованиями и разработками» позволяет оценить эффективность науки и научный потенциал сотрудников. В целом по РФ наблюдается положительная динамика данного показателя. С 2017 г. по 2021 г. он вырос на 25,74 % (табл. 1).

Наиболее высокие объемы исследований и разработок, приходящихся на одного сотрудника, на протяжении всего периода наблюдались в Центральном федеральном округе (далее – ЦФО), Северо-Западном федеральном округе (далее – СЗФО), а самые низкие – в Южном федеральном округе (далее – ЮФО) и Северо-Кавказском федеральном округе (далее – СКФО). При этом СКФО демонстрировал ежегодное повышение уровня данного показателя и в 2021 г. являлся лидером по приросту, который составил 19,8 %. Также высокий прирост в 2021 г. наблюдался в Приволжском федеральном округе (далее – ПФО) и ЦФО – 15,7 % и 12,8 % соответственно. В Сибирском федеральном округе (далее – СФО) и СЗФО был замечен отрицательный прирост в 2021 г. – -4,4 % и -4,2 % соответственно.

Таблица 1

Темпы прироста объема исследований и разработок в расчете на одного занятого научными исследованиями и разработками за 2017–2021 гг.

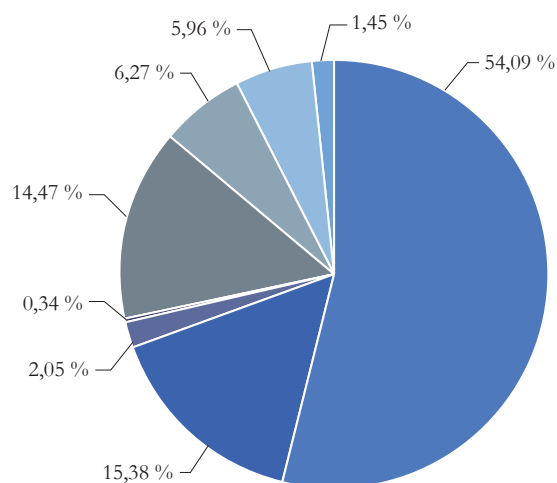
Федеральный округ	Темп прироста по годам, %			
	2018/2017	2019/2018	2020/2019	2021/2020
Центральный	0,2	5,5	9,5	12,8
Северо-Западный	5,8	-5,0	11,8	-4,2
Южный	-0,8	-3,6	-1,2	4,8
Северо-Кавказский	11,0	3,2	2,0	19,8
Приволжский	-1,6	22,1	1,2	15,7
Уральский	3,1	-5,4	12,7	3,8
Сибирский	16,7	2,0	12,2	-4,4
Дальневосточный	-5,1	-4,1	9,7	9,2

Составлено авторами по материалам источника [4]

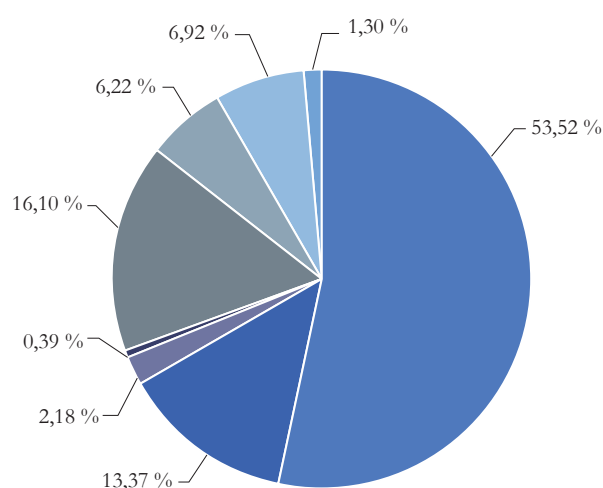
Показатель внутренних затрат на научные исследования и разработки в процентах к валовому региональному продукту (далее – ВРП) позволяет оценить научный потенциал округа. Колебание данного показателя в течение рассматриваемого периода незначительно как в разрезе страны, так и по отдельным федеральным округам. Лидерами по данному показателю на протяжении всего периода являлись ЦФО и СЗФО, у которых доля затрат на науку и разработки в ВРП составила более 2 %. Далее располагаются ПФО с показателями более 1,5 % с 2017 г. по 2021 г. и СФО – чуть больше 1 %. По остальным округам отмечена низкая доля затрат на науку в ВРП – менее 1 %. Самый низкий уровень наблюдался в СКФО: он колебался от 0,23 % до 0,25 % за период с 2017 г. по 2020 г. (данные за 2021 г. не представлены).

Структура распределения средств на научные исследования и разработку по федеральным округам стабильна с 2017 г. по 2020 г. Наибольшая доля затрат, более 50 %, приходилась на ЦФО, примерно по 15 % – на СЗФО и ПФО. Крайне низкое значение можно отметить для СКФО – менее 0,5 % (рис. 1 (А, Б)).

А)



Б)



■ ЦФО ■ СЗФО ■ ЮФО ■ СКФО ■ ПФО ■ УФО ■ СФО ■ ДФО

Примечание: УФО – Уральский федеральный округ; ДФО – Дальневосточный федеральный округ; ЦФО – Центральный федеральный округ; СЗФО – Северо-Западный федеральный округ; ЮФО – Южный федеральный округ; СКФО – Северо-Кавказский федеральный округ; ПФО – Приволжский федеральный округ; СФО – Сибирский федеральный округ

Составлено авторами по материалам источника [4]

Рис. 1. Структура распределения затрат на науку по федеральным округам А) за 2017 г. и Б) за 2021 гг.

Показатель «Численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками в процентах к общей численности рабочей силы» позволяет оценить уровень обеспеченности федерального округа

квалифицированными кадрами [5]. В целом по России самая большая доля занятых наукой в общей численности рабочей силы наблюдалась в 2017 г. и составила 0,93 %, в период с 2018 г. по 2020 г. данный показатель чуть меньше – 0,9–0,91 %. В 2021 г. доля снизилась до 0,88 % – это наименьший результат за указанный период.

Если рассматривать данный показатель в разрезе федеральных округов, можно выделить стабильных лидеров: ЦФО, где держался уровень 1,58–1,7 %, и СЗФО – 1,14–1,25 %. В ПФО, УФО и СФО показатель держался на уровне 0,61–0,71 %. Значительно отставали по данному показателю такие регионы, как ДФО и ЮФО, где показатель стабильно находился на уровне 0,32–0,33 %. Самые низкие значения в течение периода с 2017 г. по 2021 г. наблюдались в СКФО – 0,14–0,16 %. Ежегодное изменение доли занятых исследованиями и разработками в общей численности рабочей силы в разрезе округов незначительно, однако можно отметить ее снижение в 2021 г. по всем округам на 0,01–0,06 %.

Второй фактор «Информационное развитие» позволяет оценить степень распространенности и использования в федеральных округах современных информационных систем [6].

Для оценки уровня использования информационных и коммуникационных технологий (далее – ИКТ) рассмотрим изменение удельного веса организаций, их применяющих, за 2017–2021 гг. В целом по России можно отметить резкое значительное снижение доли российских организаций, применяющих ИКТ, в 2020 г. на 12,62 процентных пункта (далее – п.п.) (13,5 %). В 2021 г. уже наблюдался прирост на 1 п.п. (1,24 %). Самое высокое значение показателя за рассматриваемый период выявлено в 2018 г., когда оно составило 94,07 %.

Спад в 2018 г. наблюдался и по всем федеральным округам, наибольший – в ЮФО почти на 20 % и в ПФО на 15,8 %. В остальных округах доля снизилась менее чем на 15 %. При этом в 2021 г. данный уровень этого показателя продолжал снижаться в ЦФО и СЗФО на 2,43 % и 1,29 % соответственно. Следует отметить, что по СКФО в 2021 г. наблюдался значительный прирост – 14,58 % (табл. 2).

Таблица 2

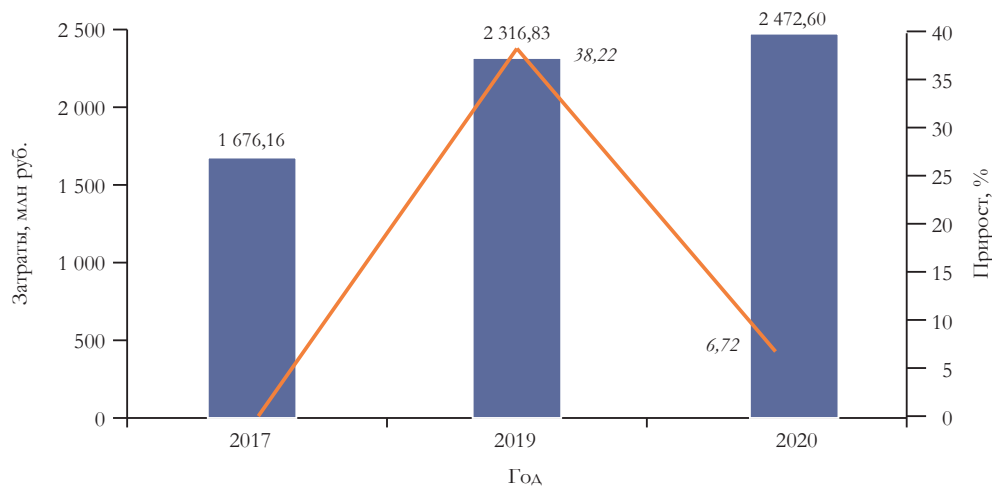
Динамика доли организаций, применяющих информационные и коммуникационные технологии, по округам за 2017–2021 гг.

Федеральный округ	Темп прироста по годам, %			
	2018/2017	2019/2018	2020/2019	2021/2020
Центральный	0,87	-0,71	-13,11	-2,43
Северо-Западный	-0,22	-1,05	-11,28	-1,29
Южный	4,65	0,18	-19,21	6,28
Северо-Кавказский	-3,02	-8,22	-11,85	14,58
Приволжский	2,96	0,61	-15,80	2,69
Уральский	1,89	0,28	-11,49	0,02
Сибирский	3,66	0,02	-11,38	2,53
Дальневосточный	2,97	-2,03	-14,52	8,58

Составлено авторами по материалам источника [4]

Второй показатель характеризует уровень затрат на ИКТ, в том числе на разработку, распространение, а также использование цифровых технологий, продуктов и услуг, связанных с ними. Можно отметить ежегодное увеличение уровня затрат на ИКТ по России за период с 2017 г. по 2020 г. (данные за 2021 г. еще не опубликованы). При этом наибольший прирост можно отметить в 2019 г. – 38,22 %, затраты на развитие ИКТ составили 2 316,83 млрд руб. В этот период начался локдаун в связи с распространением коронавирусной инфекции, и так как большинство работодателей перевели своих сотрудников на дистанционный формат работы, то финансирование ИКТ являлось первоочередной задачей. В 2020 г. при общем увеличении количества затрат до 2 472,6 млрд руб. прирост снизился до 6,72 % (рис. 2).

Динамика данного показателя в разрезе федеральных округов нестабильна, присутствуют резкие повышения и понижения уровня затрат в разные периоды. Так, в ЦФО наблюдался значительный прирост (52,67 %) в 2019 г., а в 2020 г. отмечен отрицательный прирост – 0,58 %. В ЮФО в 2019 г. затраты на ИКТ снизились на 17,25 %, а в 2020 г. прирост составил уже 95,71 %. Также можно отметить значительное снижение затрат в ДФО в 2018 г. на 83,9 %.

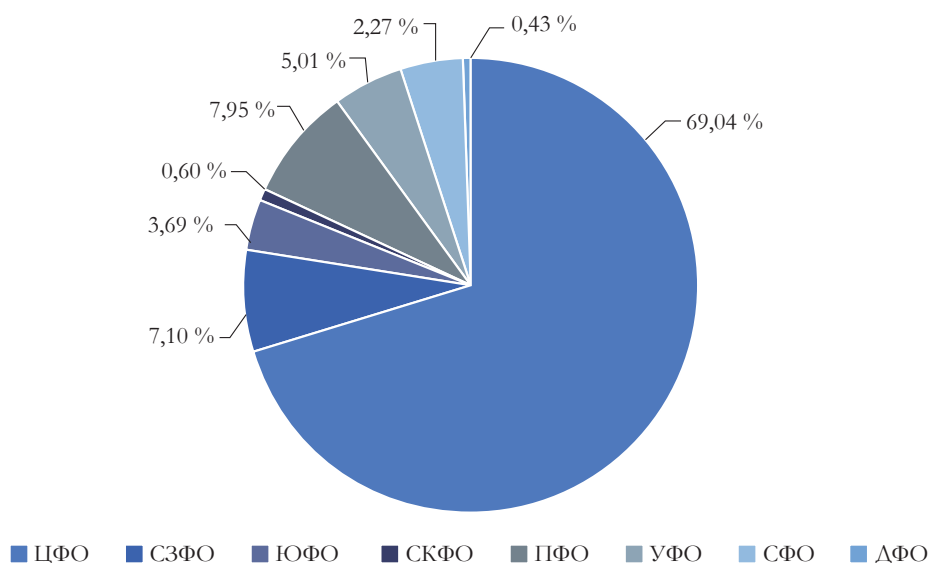


Составлено авторами по материалам источника [4]

Рис. 2. Динамика затрат на информационные и коммуникационные технологии по Российской Федерации за 2017–2020 гг.

Анализ структуры затрат на ИКТ по федеральным округам показал, что удельные веса не претерпевали значительных изменений за период с 2017 г. по 2020 г. (рис. 3).

Наибольшая часть средств на развитие ИКТ приходится на ЦФО – в 2020 г. его доля составила 69,04 %. На СЗФО и ПФО приходится примерно по 7 %. Крайне низкая доля принадлежит СКФО и ДФО – 0,6 % и 0,43 % соответственно.



Примечание: УФО – Уральский федеральный округ; ДФО – Дальневосточный федеральный округ; ЦФО – Центральный федеральный округ; СЗФО – Северо-Западный федеральный округ; ЮФО – Южный федеральный округ; СКФО – Северо-Кавказский федеральный округ; ПФО – Приволжский федеральный округ; СФО – Сибирский федеральный округ

Составлено авторами по материалам источника [4]

Рис. 3. Структура затрат на информационные и коммуникационные технологии по федеральным округам в 2020 г.

Третий фактор «Развитие инновационной деятельности» характеризует масштаб и эффективность внедрения инновационных методов и технологий в федеральных округах, а также степень информатизации инновационной деятельности.

Первый показатель, который входит в третий фактор экономической безопасности, уровень инновационной активности организаций (далее – ИАО). Следует отметить, что в России за период с 2017 г. по 2021 г. данный показатель вел себя нестабильно. Пиковая точка 12,8 % пришлась на 2018 г., после этого произошёл спад, и в 2019 г. уровень ИАО составил 9,1 %. С 2019 г. по 2021 г. наблюдалось ежегодное повышение ИАО, и в 2021 г. она составила 11,9 %.

На протяжении рассматриваемого периода высокий уровень ИАО наблюдался в ЦФО и ПФО, а наиболее низкий – в СКФО. Повышение уровня инновационной активности в 2018 г. наблюдалось по всем федеральным округам РФ. Наиболее высокий темп прироста можно отметить в СЗФО и УФО – 84,34 % и 81,18 % соответственно. В 2019 г. отмечалось резкое падение уровня ИАО во всех федеральных округах. Самый низкий прирост в 2019 г. был замечен в СКФО – он составил 61,53 %, однако в 2020 г. СКФО показал самый высокий темп прироста среди всех федеральных округов – 105,82 %. В 2020 г. и в 2021 г. прирост зафиксирован по всем федеральным округам, кроме СФО, где в 2021 г. отрицательный темп прироста составил 4,29 %. Лидером по уровню инновационной активности в 2020 г. и в 2021 г. оставался ПФО – 15,5 % и 16,7 % соответственно (табл. 3).

Таблица 3

**Темпы прироста уровня инновационной активности организаций
по федеральным округам за 2017–2021 гг.**

Федеральный округ	Темп прироста по годам, %			
	2018/2017	2019/2018	2020/2019	2021/2020
Центральный	63,18	-33,15	16,08	0,48
Северо-Западный	84,34	-36,29	7,02	1,87
Южный	13,65	-21,44	7,17	48,43
Северо-Кавказский	38,09	-61,53	105,82	32,44
Приволжский	45,67	-12,49	33,62	8,02
Уральский	81,18	-37,40	9,34	9,09
Сибирский	29,63	-23,87	30,22	-4,29
Дальневосточный	50,44	-32,40	15,05	11,40

Составлено авторами по материалам источника [4]

Второй показатель «Отношение используемых передовых производственных технологий к разработанным» характеризует эффективность инновационных разработок. В целом по России можно отметить ежегодное снижение уровня данного показателя [7]. Так, в 2017 г. показатель составлял 171,22 ед., а 2021 г. снизился до 117,38 ед. Данная тенденция обусловлена более быстрым развитием разработок по сравнению с их внедрением в деятельность организаций.

Можно отметить сильное колебание данного соотношения по ДФО с 2017 г. по 2021 г. Так, в 2019 г. показатель вырос на 70,01 %, после чего снизился до 65,12 % в 2020 г., а в 2021 г. снова произошел рост на 79,19 %. Также положительную тенденцию по данному показателю в 2021 г. показали СФО, УФО, ЮФО и ПФО – прирост составил 17,5 %, 11,3 %, 9,74 % и 1,41 % соответственно (табл. 4).

Таблица 4

**Темпы прироста соотношения используемых и разработанных передовых
производственных технологий по федеральным округам за 2017–2021 гг.**

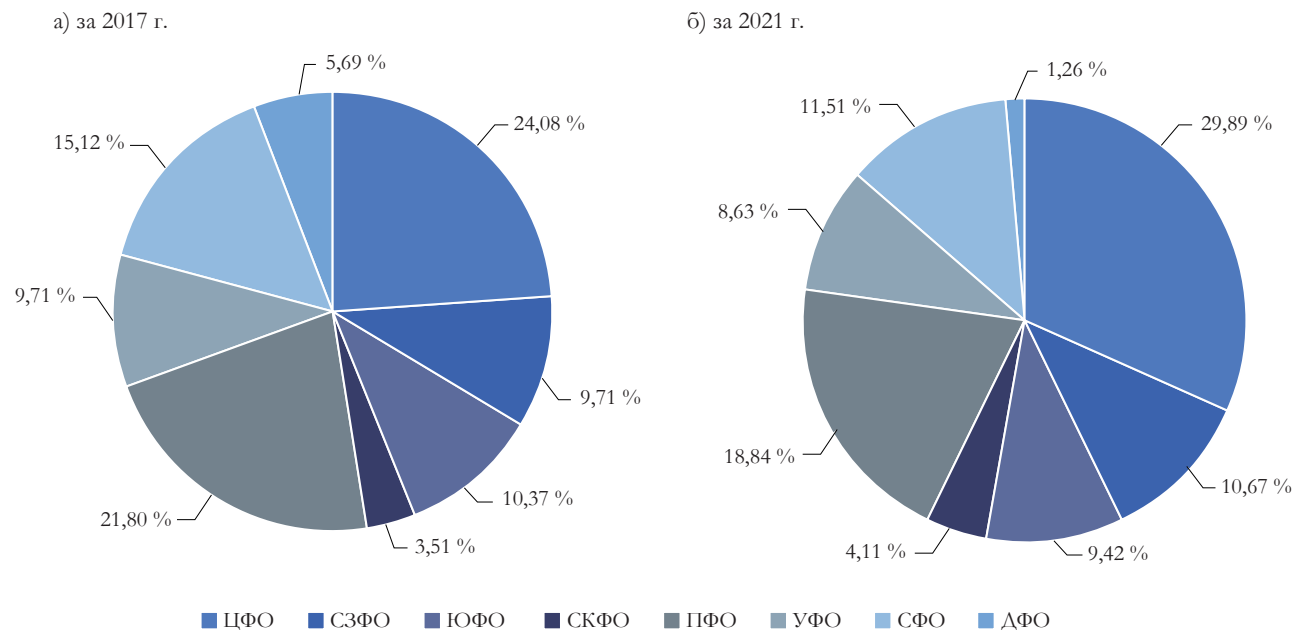
Федеральный округ	Темп прироста по годам, %			
	2018/2017	2019/2018	2020/2019	2021/2020
Центральный	-11,25	-4,54	-26,26	-7,97
Северо-Западный	21,48	-18,95	-13,18	-26,96
Южный	-26,01	-13,06	-13,53	9,74
Северо-Кавказский	-18,96	-9,46	-40,09	-21,29
Приволжский	0,41	21,67	-38,22	1,41
Уральский	-8,85	3,07	-16,48	11,30
Сибирский	-6,25	17,05	-6,94	17,50
Дальневосточный	-18,83	70,01	-65,12	79,19

Составлено авторами по материалам источника [4]

Третий показатель «Число организаций, имевших специальные программные средства для предоставления доступа к базам данных через глобальные информационные сети» позволяет оценить степень информатизации инновационной деятельности [1; 8].

Важно отметить высокий уровень дифференциации федеральных округов России по представленному показателю. Наибольшая численность организаций, у которых есть доступ к специальным программным средствам, сосредоточена в ЦФО, также высокая численность в ПФО. Наименьшие значения на протяжении периода показали ДФО и СКФО. Анализ динамики данного показателя за период с 2017 г. по 2021 г. невозможен, так как данные за 2020 г. представлены в несопоставимом с другими годами виде.

Если сравнивать структуру распределения организаций по федеральным округам за 2017 г. и 2021 г., можно отметить повышение доли в ЦФО, СЗФО и СКФО. Значительно снизилось число организаций, приходящихся на долю ДФО – на 4,43 п.п., СФО – на 3,62 п.п., ПФО – на 2,95 п.п. Лидерами по количеству организаций, имеющих доступ к специальным программным средствам, с 2017 г. по 2021 г. стабильно остались ЦФО, ПФО и СФО (рис. 4).



Примечание: УФО – Уральский федеральный округ; ДФО – Дальневосточный федеральный округ; ЦФО – Центральный федеральный округ; СЗФО – Северо-Западный федеральный округ; ЮФО – Южный федеральный округ; СКФО – Северо-Кавказский федеральный округ; ПФО – Приволжский федеральный округ; СФО – Сибирский федеральный округ

Составлено авторами по материалам источника [4]

Рис. 4. Структура распределения организаций, имеющих специальные программные средства, по федеральным округам

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, проведенный анализ показал, что по федеральным округам РФ наблюдается высокий уровень дифференциации по большинству рассмотренных показателей. Можно отметить несколько округов, по которым наблюдались достаточно высокие показатели научного, инновационно-информационного развития. Среди них абсолютный лидер – ЦФО, а также СЗФО и ПФО.

Большое внимание стоит уделить научному, инновационному и информационному развитию в СКФО. Данный федеральный округ показал наименьшие показатели с большим отрывом от остальных округов, что говорит о необходимости развития данного федерального округа. Также следует обратить внимание на научное развитие ДФО.

Кроме того, федеральные округа достаточно сильно дифференцированы по уровню затрат на научные исследования и разработки, на развитие информационно-коммуникационных технологий, что в свою очередь отражается на общем состоянии развития страны [9]. Также наблюдается неравномерное распределение организаций, имеющих доступ к специальным программным средствам, и персонала, занятого наукой, что сказывается на качественной подготовке необходимых для РФ кадров с высоким технологическим уровнем подготовки.

Без проработки проблемы обеспечения экономической безопасности на уровне федеральных округов невозможно добиться стабильного высокого уровня развития страны в целом. Проведенный анализ

показал, что в отдельных округах существуют отставания по разным группам критериев, обусловленные территориальными, экономическими, социальными особенностями каждого отдельного субъекта. Именно поэтому важна своевременная комплексная оценка развития, позволяющая определить направления, целевые ориентиры с учетом основных факторов экономической безопасности [10–11].

Полученные в результате исследования данные являются базой для последующей комплексной оценки экономической безопасности РФ.

Библиографический список

1. Гуреева М.А. *Экономическая безопасность*. М.: КноРус; 2023. 311 с.
2. Президент Российской Федерации. *Указ Президента Российской Федерации от 02.07.2021 № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации»*. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_389271/?ysclid=lbes4ct51i211489453 (дата обращения: 01.09.2023).
3. Президент Российской Федерации. *Указ Президента Российской Федерации от 13.05.2017 № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года»*. https://base.garant.ru/71672608/#block_1000 (дата обращения: 01.09.2023).
4. Федеральная служба государственной статистики. *Региональная статистика*. https://rosstat.gov.ru/regional_statistics (дата обращения: 01.09.2023).
5. Кузнецов Н.В., Лизяева В.В. Управление проектами цифровизации: методологический, организационный и финансовый аспекты. *Фундаментальные исследования*. 2020;2:32–37. <http://doi.org/10.17513/fr.42681>
6. Матраева Л.В., Васюткина Е.С., Королькова Н.А. Детерминанты развития глобального рынка научных исследований и разработок. *Экономика и предпринимательство*. 2020;11(124):116–122. <https://doi.org/10.34925/EIP.2020.124.11.018>
7. Паршинцева А.С. Исследование позиций России в международных рейтингах цифрового развития. *Российская наука в фокусе перемен: материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Уфа, 28 января 2023 г.* Уфа: ООО «Аэтерна»; 2023. С. 119–122.
8. Кузнецова Е.И. *Повышение экономической безопасности государства в условиях санкций*. М.: Русайнс; 2023. 204 с.
9. Малкина М.Ю., Захаров В.Я., Безрукова Н.А., Борисов С.А., Лудушкина Е.Н., Кислинская М.В. и др. *Экономическая безопасность в условиях цифровой трансформации России*. М.: Русайнс; 2022. 267 с.
10. Гагарина Г.Ю., Архипова Л.С. *Экономическая безопасность регионов*. М.: КноРус; 2022. 230 с.
11. Дянов Д.В. *Прикладные статистические исследования экономической безопасности*. М.: Русайнс; 2022. 193 с.

References

1. Gureeva M.A. *Economic security*. Moscow: KnoRus; 2023. 311 p. (In Russian).
2. President of the Russian Federation. *Decree of the President of the Russian Federation dated 02.07.2021 No. 400 "On national security strategy of the Russian Federation"*. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_389271/?ysclid=lbes4ct51i211489453 (accessed 01.09.2023). (In Russian).
3. President of the Russian Federation. *Decree of the President of the Russian Federation dated 13.05.2017 No. 208 "On strategy for the economic security of the Russian Federation for the period up to 2030"*. https://base.garant.ru/71672608/#block_1000 (accessed 01.09.2023). (In Russian).
4. Federal State Statistics Service. *Regional statistics*. https://rosstat.gov.ru/regional_statistics (accessed 01.09.2023). (In Russian).
5. Kuznetsov N.V., Lizyaeva V.V. Digitalization projects management: methodological, organizational and financial aspects. *Fundamental researches*. 2020;2:32–37. <http://doi.org/10.17513/fr.42681> (In Russian).
6. Matraeva L.V., Vasiutina E.S., Korolkova N.A. Determinants of the development of the global research and development market. *Economics and Business*. 2020;11(124):116–122. <https://doi.org/10.34925/EIP.2020.124.11.018> (In Russian).
7. Parshintseva L.S. The research of Russia position in the international rankings of digital development. In: *The Russian science in the focus of change: Proceedings of the All-Russian Scientific and Practical Conference, Ufa, January 28, 2023*. Ufa: LLC "Aeterna"; 2023. P. 119–122. <https://aeterna-ufa.ru/sbornik/NK-455-RF.pdf?ysclid=lofhhg8avl189429995> (accessed 01.09.2023). (In Russian).
8. Kuznetsova E.I. *Increasing the economic security of the state under sanctions*. M.: Rusajns; 2023. 204 p. (In Russian).
9. Malkina M.Yu., Zakharov V.Ya., Bezrukova N.A., Borisov S.A., Ludushkina E.N., Kislinskaia M.V. et al. *Economic security in the context of Russia's digital transformation*. M.: Rusajns; 2022. 267 p. (In Russian).
10. Gagarina G.Yu., Arkhipova L.S. *Economic security of regions*. Moscow: KnoRus; 2022. 230 p. (In Russian).
11. Dianov D.V. *Applied statistical researches of economic security*. Moscow: Rusajns; 2022. 193 p. (In Russian).