

Трансформация модели российской экономики в условиях изменения миропорядка: предпосылки и принципы

Зайцев Дмитрий Александрович¹

Аудитор
ORCID: 0009-0003-2249-3926

Зворыкина Юлия Викторовна²

Д-р экон. наук, проректор по развитию и инновациям
ORCID: 0000-0002-9282-7114, e-mail: zvorykina@mgri.ru

Писарева Ольга Михайловна³

Канд. экон. наук, зав. каф. математических методов в экономике и управлении
ORCID: 0000-0002-6042-2657, e-mail: om_pisareva@guu.ru

¹Счетная палата Российской Федерации, г. Москва, Россия

²Российский государственный геологоразведочный университет имени Серго Орджоникидзе, г. Москва, Россия

³Государственный университет управления, г. Москва, Россия

Аннотация

В условиях стремительных качественных изменений социально-экономических отношений в российском обществе и кардинальной трансформации мироустройства авторы поставили целью представить концептуальный подход и теоретические основы трансформации модели национальной экономики. При постановке проблемы в рамках исторического и системного подхода к изучению комплексных вопросов и вызовов, характерных для переходных периодов развития социально-экономических формаций, использовались методы контентного и логического анализа, а также общенаучные приемы абстрагирования, обобщения и синтеза. Рассмотрены политико-экономические аспекты влияния трансформации мирового порядка на задачи и основы адаптации экономического механизма национального государства, обозначена взаимосвязь эволюции общественного устройства и возрастание роли эффективного управления национальными богатствами для обеспечения суверенного развития и повышения общественного благосостояния. Проанализированы предпосылки и обоснована необходимость обновления модели экономики современного национального государства, а также сформулированы концептуальные положения и основные принципы обновления экономической модели. Определены возможные обеспечивающие решения в сфере публичной власти, включая совершенствование механизма государственного контроля за эффективным использованием национальных активов для реализации принципа справедливости в системе экономических отношений.

Для цитирования: Зайцев Д.А., Зворыкина Ю.В., Писарева О.М. Трансформация модели российской экономики в условиях изменения миропорядка: предпосылки и принципы // Вестник университета. 2023. № 12. С. 32–43.

Ключевые слова

Модель экономики, суверенное развитие, государственное управление, стратегическая автономия, социальная справедливость, модернизация, национальные активы

Благодарности. Статья подготовлена при финансовой поддержке Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (тема научно-исследовательской работы: «Обоснование базовых принципов экономического развития. Политико-экономические основы приращения ценности национальных богатств Российской Федерации», номер государственной регистрации: 123092100022-4).



Transformation of the Russian economic model in the context of a changing world structure: prerequisites and principles

Dmitry A. Zaitsev¹

Auditor

ORCID: 0009-0003-2249-3926

Yulia V. Zvorykina²

Dr. Sci. (Econ.), Vice-Rector for Development and Innovation

ORCID: 0000-0002-9282-7114, e-mail: zvorykina@mgri.ru

Olga M. Pisareva³

Cand. Sci. (Econ.), Head of the Mathematical Methods in Economics and Management Department

ORCID: 0000-0002-6042-2657, e-mail: om_pisareva@guu.ru

¹Accounts Chamber of the Russian Federation, Moscow, Russia

²Sergo Ordzhonikidze Russian State University for Geological Prospecting, Moscow, Russia

³State University of Management, Moscow, Russia

Abstract

In the conditions of rapid qualitative changes in socio-economic relations in the Russian society and cardinal transformation of the world structure, the authors set the goal to present a conceptual approach and theoretical foundations of the national economy model transformation. The methods of content and logical analysis, as well as general scientific methods of abstraction, generalization, and synthesis were used in the problem formulation within the framework of historical and systemic approach to studying complex issues and challenges characteristic of socio-economic formations development transitional periods. The political and economic aspects of the influence of the world structure transformation on the tasks and foundations of the national state economic mechanism adaptation have been considered. The interrelation of the social structure evolution and the increasing role of national wealth effective management to ensure sovereign development and increase public welfare has been outlined. The preconditions have been analyzed and the necessity of updating the modern nation-state economic model substantiated, as well as the conceptual provisions and basic principles of updating the economic model formulated. Possible ensuring solutions in the sphere of public power, including improving the mechanism of state control over the effective use of national assets for implementing the justice principle in the economic relations system have been defined.

Keywords

Economic model, sovereign development, public administration, strategic autonomy, social justice, modernization, national assets

Acknowledgments. The article was prepared with the financial support of the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation (topic of research work: “Justification of the basic principles of economic development. Political and economic foundations of the incremental value of Russian national wealth”, state registration number: 123092100022-4).

For citation: Zaitsev D.A., Zvorykina Yu.V., Pisareva O.M. (2023) Transformation of the Russian economic model in the context of a changing world structure: prerequisites and principles. *Vestnik universiteta*, no. 12, pp. 32–43.



ВВЕДЕНИЕ

Происходящие сегодня изменения в национальном и мировом масштабе, требующие ответов в практике государственного управления социально-экономическим развитием, неизбежно ставят вопрос о прогностическом потенциале и прикладном инструментарии общественных наук. Объявленный конец истории как достижение идеала теоретических и институциональных основ устройства общества и регулирования развития не состоялся: общественный прогресс естественен и неизбежен, что не требует специальных свидетельств и доказательств [1]. Эволюция социально-экономических структур в национальном и глобальном масштабе меняет геостратегические приоритеты и характеристики государственного управления [2].

Одними из доминирующих тенденций стали четкое осознание необходимости и последовательное стремление политического руководства и экспертного сообщества государств, представляющих большинство человечества, придерживаться в своей внутренней и внешней политике принципа суверенного развития, ориентированного на отстаивание национальных интересов и традиционных ценностей. Определяющей нормой и операционным мотивом государственного регулирования социально-экономических процессов стало понятие справедливости как базовое условие повышения благосостояния граждан и эффективности международного сотрудничества [3]. Это ведет к качественному изменению структуры построения и механизма реализации экономической деятельности в рамках политически независимого и социально ориентированного государства, определяющего рамки гарантий защиты национальных интересов при справедливом распределении приращения национальных богатств.

Для Российской Федерации (далее – РФ, Россия) этот вопрос осложнен эффектами беспрецедентного санкционного давления на государство, экономику и общество. Принципиальное значение имеет увязка отечественной экономической модели с гносеологическими аспектами на основе цивилизационного подхода, где в качестве категорий вводятся поколенчески воспроизводимые ценности, предполагающие, что формирование мировоззрения происходит через базовую пятиэлементную структуру «человек–семья–общество–государство–страна» в отличие от, например, европейского трехэлементного подхода «человек–общество–государство».

В связи с этим представляется актуальным обозначить проблематику формирования концептуальных подходов и определения базовых принципов разработки новой модели экономики. Выработка общей системы взглядов, особенно проектов правовых норм, методических рекомендаций и организационных решений, в столь сложной и комплексной постановке требует чрезвычайных усилий. Вместе с тем критическая важность затронутого вопроса требует оперативности. Тезисно формулируя общие положения и возможно инициируя острую дискуссию, авторы настоящего исследования считают необходимым ускорить время появления развернутых направлений научного обеспечения процессов преобразования страны в период реформации миропорядка.

Вследствие этого исследование сфокусировано на наиболее существенных аспектах постановки проблемы, основанных на исторических прецедентах, существующих концепциях и апробированных решениях, представленных и охарактеризованных в научных трудах, относящихся к затронутой области исследований и к специфике используемых в публичном администрировании управленческих принципов и механизмов. В работе авторы опирались на инструментарий исторического и системного подхода к изучению комплексных вопросов и вызовов, характерных для переходных фаз эволюции социально-экономической формации определенного типа. Применены методы контентного и логического анализа, а также общенаучные приемы абстрагирования, обобщения и синтеза.

Информационной базой исследования послужили публикации отечественных и зарубежных ученых, экспертные оценки практиков государственного и корпоративного управления, правовая база российского законодательства, нормативные и аналитические материалы международных организаций. Изучение проблем опиралось на определение объекта исследования как социально-экономической системы суверенного государства, предметом исследования выступили процессы изменения системных институциональных и технологических основ национальной экономики в условиях санкционного давления и трансформации мироустройства.

Целью исследования является обоснование концептуального подхода и теоретической основы построения новой модели экономики. К задачам исследования относятся:

- 1) идентифицировать причины и предпосылки реформирования экономической модели социального государства при настройке механизма суверенного развития;

- 2) сформировать базовые принципы и ключевые элементы новой модели экономики;
- 3) оценить тенденции и направления эволюции политико-экономических основ обеспечения консолидации общества и целостности государства.

НАУЧНЫЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ

В политическом и научном дискурсе факты проявления и определения характеристик процесса трансформации мироустройства уже длительное время занимают ключевое место при обсуждении актуальных событий и интерпретации решений, например, в сфере оценки национального развития и международного сотрудничества. Идет дискуссия о том, что считать первыми признаками происходящей трансформации миропорядка и являются ли наблюдаемые изменения симптомами адаптационной настройки «универсальных ценностей» и «общих правил» или же они несут черты радикальной смены социально-экономической формации и парадигмы общественного прогресса [4; 5].

Реанимированы концепции конвергенции альтернативных общественных систем, интегрирующих модели посткапитализма и постсоциализма в совокупности либеральной доктрины и коммунистической идеологии в противостоянии ее крайних представителей – Соединенных Штатов Америки и Китая [6]. Предложены концепции общественного устройства на основе программы устойчивого развития Организации Объединенных Наций (сочетание приоритетов ранее инициированной программы «Цели тысячелетия» с принципами социальной ответственности и экологической нейтральности хозяйственной активности в интересах будущих поколений при постановке целей общественного прогресса: Sustainable Development Goals) и перехода к сбалансированной эколого-социальной повестке ответственного ведения бизнеса и управления (взаимопроникновение принципов и требований учета баланса характеристик окружающей среды, общественного интереса и задач управления в ходе подготовки регулирующих мер и операционных решений: Environment, Social, Governance) [7–9].

Устойчивость государственной конструкции в работах связана с ментальной спецификой нации, системой ее традиционных ценностей [10]. В частности, длительная научная дискуссия и экспертное обсуждение при реализации исследовательского проекта «ДНК России» способствовали выработке целостного концептуального представления и появлению общей знаниевой конструкции «пентабазис», что проявилось в общей концепции дисциплины «Основы российской государственности» для слушателей отечественных технических и гуманитарных вузов [11]. Данное решение представляет необходимое условие формирования предпосылок для дальнейшей консолидации российского общества на основе общих ценностей.

Эксперты рассматривают проблемы суверенного развития с позиций обеспечения экономической безопасности, а трансформацию отечественной экономической модели связывают с приоритетным обеспечением технологического суверенитета [12; 13]. Развивая отечественную теорию длинных волн в экономике, академик С.Ю. Глазьев в рамках концепции технологических укладов обосновал необходимость модернизации стратегического планирования научно-технологического развития для повышения конкурентоспособности страны [14]. Принципы национальной научно-технологической безопасности как ключевого фактора суверенного развития представлены в публикации М.Н. Петрова и Я.С. Филиппова [15].

Роль социальных отношений в формировании новой реальности и проектировании перспективного развития охарактеризована в работе академика Г.В. Осипова [16]. Реформирование общественных отношений и рынка труда в современной экономике под влиянием цифровой трансформации рассмотрены в статье А.И. Агеева, М.А. Аверьянова, С.Н. Евтушенко и Е.Ю. Кочетовой [17]. Значение социальной кластеризации для модификации стимулов и ресурсов развития представлено академиком В.Л. Макаровым [18]. В фундаментальном аналитическом сборнике ряд отечественных ученых и экспертов охарактеризовали целый комплекс вопросов изменения механизма развития российской экономики [19]:

- 1) институциональные проблемы проектирования новой модели экономического развития;
- 2) обоснование реиндустриализации для стимулирования экономического роста;
- 3) целевой характер построения институтов проектной экономики;
- 4) кластерная модель реформирования структуры отечественной экономики;
- 5) новое качество системы материального производства в условиях наличия знаниевого компонента организации экономики;
- 6) обоснование структурных реформ отечественной экономики с учетом возможностей формирующихся технологических укладов для повышения конкурентоспособности государства.

Иностранные эксперты дали оценку влияния интеллектуальных ресурсов и технологий на формирование нового облика индустрии [20]. Механизмы инновационного развития экономики и построения системы государственной поддержки инноваций, включая трансфер технологий из критических секторов отечественной экономики, рассмотрены в публикации С.Ю. Глазьева [21].

Вместе с тем, на наш взгляд, более пристального внимания и глубокого анализа требуют сущность и направленность происходящих изменений, включая аспекты оценки необходимости и параметров реорганизации экономических отношений в рамках хозяйственного комплекса социального государства. Вследствие этого назрела потребность в активизации и координации методологической работы сообщества экономистов, политологов и социологов по созданию подходов и метрик, учитывающих ожидаемые и наблюдаемые результаты формируемой и проводимой экономической политики.

Мнения о потребности и способах совершенствования экономической политики, поддержки инновационного развития, проведения структурных реформ и осуществления технологической модернизации разнообразны. Однако часто не рассматривается суть вопроса: большинство рекомендаций проецируются на существующую модель экономики, тогда как результативными даже частные преобразования будут лишь при условии, что сама предлагаемая конструкция экономики соответствует условиям научно-технологического развития и требованиям общественного прогресса в контексте современных культурологических и цивилизационных подходов.

Последнее ввиду разворачивающихся фундаментальных изменений мироустройства далеко не очевидный факт. Эффективное использование национальных активов в интересах общества требует модернизации модели национальной экономики социального государства (при правовом закреплении этого статуса, в том числе через работу над коррекцией конституционных основ российского государства) [22; 23]. Это означает качественное изменение структуры и механизма экономической деятельности в пределах государственной юрисдикции, определяющей рамки гарантий защиты национальных интересов при стабильном приращении и справедливом распределении национальных богатств.

ПРЕДПОСЫЛКИ И ПРИНЦИПЫ РЕКОНСТРУКЦИИ МОДЕЛИ ЭКОНОМИКИ

Россия практически сразу после перехода к системе хозяйствования, основанной на преимущественном и доминирующем значении частной формы собственности, перешла к осознанию ограниченного и мифического потенциала механизма исключительно рыночного регулирования. Повышение управляемости национальной экономики началось в 1995 г. с принятием закона о прогнозировании и программировании развития и пришедшего ему на смену в 2014 г. закона о стратегическом планировании (с переходным периодом действия не публиковавшегося Указа Президента РФ от 12 мая 2009 г. № 536 «Об основах стратегического планирования в Российской Федерации», предназначенного для служебного пользования в системе органов государственной власти и управления) [24–26].

Неоднозначность организации, хода и результатов приватизации разрушили систему технологических и организационных связей народнохозяйственного комплекса страны, избыточная зависимость от внешней конъюнктуры сказались на критических последствиях восприятия национальной экономикой кризисов 1998 г. и 2007 г. Поворот к истинной государственной независимости и суверенному национальному развитию произошел (иными словами, проявился) после речи В.В. Путина на Мюнхенской конференции по безопасности в 2007 г. о политической независимости как выражении и следствии экономического суверенитета, отражающего в свою очередь национальные интересы общества.

Во внутренней повестке была реализована концепция равноудаленности, а затем и полного отстранения российских олигархических групп от государственной власти (следует принять во внимание существование центров косвенного и опосредованного влияния бизнеса на политику государства в форме институтов профессиональной ассоциации бизнес-сообщества с различной степенью эффективности коммуникаций с государством и обществом) [27]. Тем самым с позиций государственной политики был дан сигнал к трансформации текущих моделей олигархического капитализма (в хозяйственной сфере и в системе экономических отношений) и тоталитарного либерализма (в сфере идеологии и в системе общественных отношений).

Соответственно изменениям экономической политики формировалась система мировоззренческих подходов. В 2021 г. Указом Президента РФ от 2 июля 2021 г. № 400 была утверждена действующая Стратегия национальной безопасности, которой в качестве отдельной задачи определялось развитие системы образования, обучения и воспитания как основы формирования развитой и социально ответственной

личности, стремящейся к духовному, нравственному, интеллектуальному и физическому совершенству [28]. В 2022 г. Указ Президента РФ № 809 утвердил Основы государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей, а в 2023 г. новая редакция Концепции внешней политики России провозгласила страну самобытным государством-цивилизацией, характеризующимся особой культурно-цивилизационной общностью [29; 30].

Сочетание объективных и субъективных факторов общественного прогресса остается центральным в научной дискуссии вследствие активной роли человека в преобразовании общества и природы, но существуют общие закономерности развертывания социально-экономических процессов на кратко-, средне- и долгосрочной перспективе развития общества. Имеются и примеры извращенного восприятия активной роли человека в эволюции общества: инструментарий геополитического манипулирования, социальной инженерии и управляемого хаоса на службе регресса и консервации отживающих форм организации хозяйствования, общества и государства. Эти действия осуществляются в корыстных интересах узкого круга лиц, подчиняющих экономические и политические системы собственных стран и влияющих на развитие зависимых государств. В пределе в рамках теоретической концепции либеральной экономики экономическая свобода подменяется экономическим диктатом.

Подобное вмешательство в исторический процесс идет наперекор складывающимся глубинным тенденциям и существующим общим закономерностям развития. Однако истинный прогресс достигается, когда устремления отдельной личности и энергия гражданского сообщества согласуются с законами развития общества, где социальная организация предопределяется схемой построения и механизмом реализации экономических отношений по поводу обеспечения жизнедеятельности общества с той или иной степенью рациональности и справедливости распределения совокупности частных и общих благ (с определенного момента истории цивилизации, представленного формой государственного устройства для защиты целостности и безопасности) [31].

Проблемы обоснования государственной политики в области перспективного развития связаны с отсутствием или устареванием научных взглядов на процесс эволюции общества. При этом регрессивные центры силы и влияния исключили из системы уходящего миропорядка правовую основу межгосударственных взаимодействий, подменив ее наднациональным механизмом доминирования. Такой механизм можно рассматривать как следствие и выражение процесса концентрации капитала и власти в интересах несправедливого сосредоточения и распределения создаваемой дополнительной ценности за счет инструментов сдерживания развития национальных государств, ограниченных в формировании собственного потенциала экономического роста и социального благополучия.

Требуется систематизировать и обобщить различные аспекты обсуждения изменений в обществе и государстве для выработки единого концептуального и институционального каркаса проекта преобразования системы социально-экономических отношений. Важно учесть возрастающее значение административного и гражданского контроля над использованием природных и интеллектуальных ресурсов развития, определив, прежде всего, сущность суверенного развития в формирующемся многополярном мире, а затем структуру и механизм национальных моделей экономики и развития при трансформации мироустройства на основе принципов справедливости и равноправия с уважением историко-культурных особенностей и социально-экономического разнообразия стран с общей системой традиционных ценностей.

Отметим перспективные направления и задачи исследования затронутой в настоящей публикации проблемы:

- 1) проанализировать объективные закономерности формирования глобальных ориентиров и тенденции социально-экономического развития стран в условиях справедливого мирового порядка;
- 2) идентифицировать симптомы и предпосылки трансформации мироустройства с обоснованием причин и признаков возрастания роли суверенных государств и цивилизационных подходов;
- 3) выявить характеристики и оценить последствия влияния основных недостатков и ограничений существующей конструкции построения и механизма функционирования российской экономики;
- 4) разработать методы и критерии социального измерения характеристик формирования нового технологического и ресурсного базиса устойчивого ответственного развития национальной экономики;
- 5) обосновать политико-экономические основы и принципы разработки новой модели экономики России с учетом особенностей взаимодействия ценностных основ, национальной ментальности и культурного кода при формировании механизма инновационного суверенного развития;

б) объяснить концептуальный подход к разработке механизма мобилизации национальных активов и консолидации общественных сил для эффективного и поступательного развития страны на основе гармонизации структуры собственности в социально-ориентированной экономике и повышения ценности национальных богатств суверенного государства;

7) создать проект институциональной базы и организационного механизма системного построения новой модели национальной экономики социального государства;

8) дифференцировать характеристики внутренних и внешних условий реализации стратегических задач устойчивого развития России при полицентричном глобальном позиционировании.

Представленные положения подчеркивают необходимость и важность преодоления сдерживающих факторов и активизации дополнительных драйверов суверенного развития России на основе формирования новой экономической модели современного социального государства с учетом историко-культурных и социально-политических особенностей менталитета российского народа, а также значения национальных интересов и традиционных ценностей суверенных государств при построении равноправной системы международного сотрудничества. Качественные изменения техники и технологий (включая процессы цифровизации и интеллектуализации сфер производства, услуг и управления) представляют собой предпосылки реформирования экономической системы с институциональным закреплением новых принципов и норм построения хозяйственного комплекса для обеспечения устойчивого развития российского общества.

Сейчас развивающимися странами мирового большинства все активнее отвергается экономическая модель, построенная на догматах либеральной экономической теории и неокOLONIALНЫХ институциональных механизмах XX в., прикрывающих эксплуатационный характер навязываемого международного разделения труда с непогашаемой долговой зависимостью, вынужденным технологическим отставанием, социальным неравенством, прогрессирующей бедностью и т.п. [32]. Это также свойственно конституционным нормам формирования экономической и политической систем российского общества: по-прежнему законсервирована концептуальная конструкция и практическая схема олигархического капитализма с опциями частной собственности на полезные ископаемые и оффшоризации накопления капитала.

Вместе с тем справедливость как социальная норма и этический императив имеют экономическое выражение и измерение в виде использования в интересах всего общества национальных активов, находящихся в государственной/общественной собственности, а также в виде распределения общих и частных благ для выравнивания роста уровня благосостояния и качества жизни. Регулирование отношений собственности определяет ориентиры настройки экономического механизма и реорганизации налоговой системы для балансировки доходов и расходов бюджетов всех уровней [33]. Оформление статуса государственной/общественной собственности на природные и интеллектуальные ресурсы формирует экономическую основу для консолидации общества и модернизации экономики с раскрытием потенциала суверенного развития России в соответствии с декларированными традиционными ценностями и национальными интересами, гармонично представленными в общественном сознании.

Создание механизма управления сохранением, приращением и распределением национального богатства требует приоритетного согласования концепций технологического и пространственного развития страны. При этом в управлении циклами инновационного развития особенно актуален вопрос конвертации и трансфера результатов интеллектуальной деятельности государственного научно-инженерного кластера в коммерческую сферу национальной экономики.

С учетом изменения содержания задач управления развитием социального государства меняется и приоритет механизма распределения создаваемых общих благ за счет бюджетных средств: от распределения природной ренты к распределению интеллектуальной ренты. При коррекции векторов и профилей технологической модернизации и структурной трансформации национальной экономики меняются состав и сущность элементов национального богатства и национальных активов, что требует гармонизации управления их сохранением, приращением и использованием при справедливом распределении ассоциированных с этими категориями текущих доходов государства. Таким образом, необходимо создать пространство для согласования модернизации деятельности исполнительных и надзорных органов государственной власти.

Роль национальных богатств в решении задач устойчивого развития суверенного государства в многополярном мире предопределяет адаптацию задач и инструментов контрольных органов РФ, обуславливая преобразование механизма государственного аудита и контроля в цифровую эпоху. Важен контроль корректности и эффективности использования не только государственных финансов и имущества,

но и результативности вовлечения нематериальных активов (прежде всего интеллектуальных решений государственного сектора науки и технологий) в хозяйственный оборот как важнейшего производительного фактора экономики знаний. При качественном изменении внутренних и внешних условий развития эффективное использование национальных активов в интересах общества требует кардинальной модернизации модели национальной экономики социального государства для последующего институционального закрепления новых форм, связей и механизмов деловой активности экономических и социальных агентов. Следовательно, этот процесс находится во взаимосвязи с формированием новой модели национального развития, которая переводит в операциональную плоскость концептуальные представления о способе решения задач и достижения целей, отражающих систему ценностей и образ будущего России в меняющемся мире.

В проекции на российскую действительность ключевое значение имеют, на наш взгляд, три основных момента:

1) проблема управления устойчивостью государства в условиях трансформации мироустройства при внешнем санкционном давлении, выдвигающем на первый план вопросы обеспечения технологического и экономического суверенитета страны для проведения независимой политики с обеспечением национальных интересов и для общественного благополучия;

2) революционный характер изменений системы общественных отношений, затрагивающих весь комплекс вопросов организации и реализации внутренней и внешней политики государства, что в историческом контексте и экономическом измерении означает прежде всего постановку и решение вопроса о собственности как базовой политико-экономической категории построения и регулирования хозяйственного организма государства;

3) возрастающая волатильность стоимостных и ценностных (включая аспект оценки явлений с культурологической точки зрения) характеристик разного вида активов, что связано с изменениями ожиданий инвестиционного сообщества о результативности их использования в среднесрочной и долгосрочной перспективах, обуславливающих целесообразность разработки подходов к прогнозированию указанных показателей и снижению рисков искажения стоимости активов, приводящих к сокращению национальных богатств страны.

Для условий России изменение моделей экономики и развития на основе учета политико-экономических и социокультурных характеристик предпосылок и трендов общественного прогресса должно способствовать преодолению целого комплекса проблем:

1) в экономической сфере:

а) повышение уровня реальных доходов населения;

б) выравнивание неравномерности развития;

в) активизация мотивирующих и стимулирующих аспектов результативной трудовой деятельности;

г) учет в текущей деятельности эффективного приращения и расточительного использования национального богатства (природных и интеллектуальных ресурсов) в интересах будущих поколений;

2) в социальной сфере:

а) повышение уверенности в будущем;

б) укрепление общественной стабильности;

в) обеспечение условий для сопряжения индивидуальных и национальных ожиданий и намерений;

3) в идеологической сфере:

а) формирование сплоченного сообщества;

б) воспитание патриотически настроенного молодого поколения;

в) укрепление традиционных ценностей;

г) повышение ответственного отношения к будущему страны;

4) в политической сфере:

а) снижение возможности конфронтационного противоборства групповых интересов;

б) обеспечение формирования конструктивных партийных платформ;

в) нормализация процессов конкуренции правящих и оппозиционных сил;

г) формирование долгосрочных ориентиров развития.

В этом контексте представим возможный состав базовых принципов трансформации модели построения и развития российской экономики:

1) соответствие перспективным условиям суверенного развития страны;

2) социальная ориентированность хозяйственных отношений;

- 3) расширение ценностной и культурологической повестки развития общества при формировании стимулов к труду и изменении трудовых отношений;
- 4) сбалансированность модификации структуры собственности национальных активов;
- 5) системность институциональных и структурных преобразований экономики;
- 6) целостность контура стратегического управления перспективным развитием;
- 7) целостность, связность и сбалансированность экономического пространства страны;
- 8) приоритетность наращивания потенциала национальной инновационной системы;
- 9) согласованность организационного, регуляторного и фискального механизмов;
- 10) мобилизация финансовых ресурсов модернизации экономики;
- 11) унификация национальных стандартов и разработка нормативов устойчивого развития;
- 12) сопряженность контуров и сфер государственного управления, аудита и контроля.

Сопутствующими условиями успешного реформирования национальной системы хозяйствования, на наш взгляд, сегодня являются: проектное вовлечение заинтересованных сторон общества к разработке концепции, принципов, архитектуры и механизмов новой экономической модели; прозрачность общественного обсуждения проекта институционального оформления модернизации модели экономики страны; активная и целевая государственная информационная политика поддержки реформирования модели национальной экономики.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Россия и ее союзники определили справедливость как главный принцип становления нового мирового порядка, в целостную концепцию которого интегрируются локальные проекты построения конструкции суверенного социального государства и глобальные процессы создания механизма равноправного международного сотрудничества. В этих условиях геополитика и геоэкономика не остаются прерогативой наднациональных структур, но становятся естественным сопряжением векторов внутренней и внешней политики суверенных государств, выступающих как проводники общественного консенсуса по значимым вопросам самоорганизации социума и определения перспектив развития в многополярном мире.

Вовлеченные в политический дискурс идеи справедливости, свойственные системе общественных взглядов в исторической России и менталитету российского народа, наполняют новым смыслом инициативы и планы переустройства экономических отношений на государственном и международном уровнях. Преодоление бедности и неравенства за счет создания политико-экономических основ приращения ценности национальных богатств, с нашей точки зрения, неразрывно связано с идеей развития института государственной собственности и управления национальными природными ресурсами, интеллектуальными правами, а также ее проекцией на вектор внутреннего (построение самодостаточной отечественной экономики и сплоченного российского общества) и внешнего (разрушение механизма неокolonialного ограбления «слабых» стран) устойчивого научно-технологического и социально-экономического развития суверенных стран.

Библиографический список

1. Müller J. Did History End? Assessing the Fukuyama Thesis. *Political Science Quarterly*. 2014;129(1):35–54. <https://doi.org/10.1002/polq.12147>
2. Гринин А.Е. Мировой порядок в прошлом, настоящем и будущем. *История и современность*. 2016; 1(23):20–63.
3. Троицкий М.А. Конкурирующие концепции справедливости в мировой политике. *Полис. Политические исследования*. 2022;2:99–114. <https://doi.org/10.17976/jpps/2022.02.08>
4. Харичев А.Д., Шутов А.Ю., Полосин А.В., Соколова Е.Н. Восприятие базовых ценностей, факторов и структур социально-исторического развития России (по материалам исследований и апробации). *Журнал политических исследований*. 2022;3(6):9–19. <https://doi.org/10.12737/2587-6295-2022-6-3-9-19>
5. Спартак А.Н. Переход к новому мировому экономическому порядку: этапы, ключевые черты, вызовы и решения для России. *Российский внешнеэкономический вестник*. 2022;7:7–29. <https://doi.org/10.24412/2072-8042-2022-7-7-29>
6. Цагалов Г.Н. Великая китайская конвергенция (О новой книге Э.П. Пивоваровой «Социализм с китайской спецификой»). *Вопросы экономики*. 2011;11:133–141. <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2011-11-133-141>
7. United Nations. *Transforming Our World: the 2030 Agenda for Sustainable Development*. <https://sdgs.un.org/ru/2030agenda> (дата обращения: 16.10.2023).

8. Dickens C., Nhlengethwa S., Ndhlovu B. *Mainstreaming the Sustainable Development Goals in developing countries*. Colombo, Sri Lanka: International Water Management Institute (IWMI); 2019. 23 p. <https://doi.org/10.5337/2019.212>
9. Сухарева М.А., Ленков И.Н., Фокин Н.С. От концепции устойчивого развития к ESG- и BCG-концепциям в государственном управлении: критический анализ концептуально-терминологического поля. *Вестник Московского университета. Серия 21. Управление (государство и общество)*. 2023;20(2):46–47. <https://doi.org/10.55959/MSU2073-2643-21-2023-2-46-67>
10. Артюхин О.А., Иванова Л.А., Батов А.Т. Мировоззренческие компоненты модели «пентабазиса» в современной политике России. *Государственное и муниципальное управление. Ученые записки*. 2023;2:190–196. <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2023-1-2-190-196>
11. Российская газета. В вузах дебитировал новый курс «Основы российской государственности» (для гуманитарных специальностей). <https://delo.ranepa.ru/shop/knigi/osnovy-rossijskoj-gosudarstvennosti-uchebnoe-posobie-dlya-studentov-izuchayushhih-socziogumanitarnye-nauki-2/>; для технических специальностей: <https://delo.ranepa.ru/shop/knigi/osnovy-rossijskoj-gosudarstvennosti-uchebnoe-posobie-dlya-studentov-estestvenno-nauchnyh-i-inzhenerno-tehnicheskikh-speczialnostej-2/>. <https://rg.ru/2023/09/06/v-vuzah-debitiroval-novyj-kurs-osnovy-rossijskoj-gosudarstvennosti.html> (дата обращения: 17.10.2023).
12. Караваева И.В., Лев М.Ю. Экономическая безопасность: технологический суверенитет в системе экономической безопасности в современной России. *Экономическая безопасность*. 2023;6(3):905–924. <https://doi.org/10.18334/есесec.6.3.118475>
13. Байдаров Д.Ю., Полосин А.В., Файков Д.Ю. Формирование новой модели отечественной экономики в контексте технологического суверенитета: принципы и механизмы. *Вопросы инновационной экономики*. 2023;13(2):669–688. <https://doi.org/10.18334/vines.13.2.117949>
14. Глазьев С.Ю. О создании систем стратегического планирования и управления научно-техническим развитием. *Инновации*. 2020;2:14–23.
15. Петров М.Н., Филиппов Я.С. Технологический суверенитет: основные принципы концепции национальной научно-технологической безопасности. *Вопросы инновационной экономики*. 2023;13(3):1185–1198. <https://doi.org/10.18334/vines.13.3.118646>
16. Осипов Г.В. Концепция новой социальной реальности. В кн.: *Национальная безопасность России в информационную эпоху. Россия в системе глобальных изменений современной цивилизации*. 2015–2016 годы. Москва: ИСПИ РАН; 2015. С. 14–29.
17. Агеев А.И., Аверьянов М.А., Евтушенко С.Н., Кочетова Е.Ю. Цифровое общество: архитектура, принципы, видение. *Экономические стратегии*. 2017;1(141):114–125.
18. Макаров В.Л. *Социальный кластеризм. Российский вызов*. Москва: Бизнес Атлас; 2010. 270 с.
19. Государственная Дума Российской Федерации. *Новая модель экономического развития России: концепция формирования и реализации*. М.: Государственная Дума Российской Федерации: Издание Государственной Думы; 2016. 320 с.
20. Soumyajit D, Tanushree P. A strategic outline of Industry 6.0: Exploring the Future. *SSRN Electronic Journal*. 2022. <https://doi.org/10.6084/m9.figshare.19738909.v1>
21. Глазьев С.Ю. Регулирование инновационных процессов в новом технологическом и мирохозяйственном укладе. *Экономическое возрождение России*. 2022;2(72):24–27. <https://doi.org/10.37930/1990-9780-2022-2-72-24-27>
22. Осипов Г.В., Хабриева Т.Я. Социология и право в реальности цифровой социализации. В кн.: *Левашиов В.К. (отв. ред.) Российское общество и государство в условиях глобальной многополярности. Социально-политическое положение России в 2022 году*. М.: ФНИСЦ РАН; 2023. С. 274–294.
23. Колесникова Н.Д. Поправки в Конституцию: возможность и необходимость. *Конституционный вестник*. 2020;5(23):225–232.
24. Российская Федерация. *Федеральный закон от 20 июля 1995 г. № 115-ФЗ «О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития Российской Федерации»*. <http://www.kremlin.ru/acts/bank/8100> (дата обращения: 17.10.2023).
25. Российская Федерация. *Федеральный закон от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации»*. <http://www.kremlin.ru/acts/bank/38630> (дата обращения: 17.10.2023).
26. Российская Федерация. *Указ Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. № 536 «Об основах стратегического планирования в Российской Федерации»*. <https://crystalbook.ru/wp-content/uploads/2021/06/Указ-президента-Об-основах-стратегического-планирования-в-рф.pdf> (дата обращения: 17.10.2023).
27. Соловьев А.И. *Политика и управление государством. Очерки теории и методологии*. М.: Аспект Пресс; 2021. 256 с.
28. Российская Федерация. *Указ Президента Российской Федерации от 2 июля 2021 г. № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации»*. <http://www.kremlin.ru/acts/bank/47046> (дата обращения: 17.10.2023).
29. Российская Федерация. *Указ Президента Российской Федерации от 9 ноября 2022 г. № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей»*. <http://www.kremlin.ru/acts/bank/48502> (дата обращения: 17.10.2023).

30. Российская Федерация. Указ Президента Российской Федерации от 31 марта 2023 г. № 229 «Об утверждении Концепции внешней политики Российской Федерации». <http://www.kremlin.ru/events/president/news/70811> (дата обращения: 17.10.2023).
31. Бондаренко Д.М. Государство как феномен социальной истории: сущность и отличительные признаки. *Историческая психология и социология истории*. 2014;2:164–188.
32. Фитунни Л.А. На пути к новой биполярности: геэкономика и геополитика противостояния в Африке. *Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право*. 2019;12(3):6–29. <https://doi.org/10.23932/2542-0240-2019-12-3-6-29>
33. Гончаров И.А. Основные направления развития правового регулирования института собственности в социальном государстве. *Вестник экономической безопасности*. 2021;2:15–20. <https://doi.org/10.24412/2414-3995-2021-2-15-20>

References

1. Müller J. Did History End? Assessing the Fukuyama Thesis. *Political Science Quarterly*. 2014;129(1):35–54. <https://doi.org/10.1002/polq.12147>
2. Grinin L.E. World order in the past, present and future. *History and modernity*. 2016;1(23):20–63. (In Russian).
3. Troitsky M.A. Competing concepts of justice in world politics. *Polis. Political studies*. 2022;2:99–114. (In Russian). <https://doi.org/10.17976/jpps/2022.02.08>
4. Harichev A.D., Shutov A.Yu., Polosin A.V., Sokolova E.N. Perception of basic values, factors and structures of socio-historical development of Russia (based on research and testing materials). *Journal of Political Research*. 2022;3(6):9–19. (In Russian). <https://doi.org/10.12737/2587-6295-2022-6-3-9-19>
5. Spartak A.N. Transition to the new world economic order: essential stages, basic features, challenges and policies for Russia. *Russian Foreign Economic Journal*. 2022;7:7–29. (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2072-8042-2022-7-7-29>
6. Tsagalov G.N. The Great Chinese Convergence (About the new book by E.P. Pivovarova “Socialism with Chinese specifics”). *Voprosy Ekonomiki*. 2011;11:133–141. (In Russian). <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2011-11-133-141>
7. United Nations. *Transforming Our World: the 2030 Agenda for Sustainable Development*. <https://sdgs.un.org/ru/2030agenda> (accessed: 16.10.2023).
8. Dickens C., Nhlengethwa S., Ndhlovu B. *Mainstreaming the Sustainable Development Goals in developing countries*. Colombo, Sri Lanka: International Water Management Institute (IWMI); 2019. 23 p. <https://doi.org/10.5337/2019.212>
9. Sukhareva M.A., Lenkov I.N., Fokin N.S. From the concept of sustainable development to ESG and BCG concepts in public administration: a critical analysis of the conceptual and terminological field. *Lomonosov Public Administration Journal. Series 21*. 2023;20(2):46–47. (In Russian). <https://doi.org/10.55959/MSU2073-2643-21-2023-2-46-67>
10. Artyukhin O.A., Ivanova L.L., Batov A.T. Ideological components of the “pentabasis” model in modern policy of Russia. *State and Municipal Management. Scholar Notes*. 2023;2:190–196. (In Russian). <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2023-1-2-190-196>
11. Karavaeva I.V., Lev M.Yu. Economic security: technological sovereignty in the system of economic security of modern Russia. *Economic security*. 2023;3(6):905–924. (In Russian). <https://doi.org/10.18334/ecsec.6.3.118475>
12. Rossiyskaya Gazeta. *A new course “Fundamentals of Russian Statehood” has debuted in universities (for humanitarian specialties: <https://delo.ranepa.ru/shop/knigi/osnovy-rossijskoj-gosudarstvennosti-uchebnoe-posobie-dlya-studentov-izuchayushbib-socziogumanitarnye-nauki-2/>; for technical specialties: <https://delo.ranepa.ru/shop/knigi/osnovy-rossijskoj-gosudarstvennosti-uchebnoe-posobie-dlya-studentov-estvenno-nauchnyh-i-inzhenerno-tehnicheskib-speczialnostej-2/>)*. <https://rg.ru/2023/09/06/v-vuzah-debitiroval-novyj-kurs-osnovy-rossijskoj-gosudarstvennosti.html> (accessed: 17.10.2023). (In Russian).
13. Baydarov D.Yu., Polosin A.V., Faykov D.Yu. Formation of a new model of the domestic economy in the context of technological sovereignty: principles and mechanisms. *Russian Journal of Innovation Economics*. 2023;13(2):669–688. (In Russian). <https://doi.org/10.18334/vinec.13.2.117949>
14. Glazyev S.Yu. On the creation of strategic planning and management systems for scientific and technological development. *Innovation*. 2020;2:14–23. (In Russian).
15. Petrov M.N., Filippov Ya.S. Technological sovereignty: basic principles of the concept of national scientific and technological security. *Russian Journal of Innovation Economics*. 2023;13(3):1185–1198. (In Russian). <https://doi.org/10.18334/vinec.13.3.118646>
16. Osipov G.V. The concept of a new social reality. In: *National Security of Russia in the Information Age. Russia in the system of global changes of modern civilization. 2015–2016*. Moscow: Institute of Social and Political Research of the Russian Academy of Sciences; 2015. Pp. 14–29. (In Russian).
17. Ageev A.I., Averyanov M.A., Yevtushenko S.N., Kochetova E.Y. Digital society: architecture, principles, vision. *Institute for Economic Strategies*. 2017;1(141):114–125. (In Russian).
18. Makarov V.L. *Social clusterism. The Russian challenge*. Moscow: Business Atlas; 2010. 270 p. (In Russian).

19. State Duma of the Russian Federation. *A new model of Russia's economic development: the concept of formation and implementation*. Moscow: State Duma of the Russian Federation: Publication of the State Duma; 2016. 320 p. (In Russian).
20. Soumyajit D., Tanushree P. A strategic outline of Industry 6.0: Exploring the Future. *SSRN Electronic Journal*. 2022. <https://doi.org/10.6084/m9.figshare.19738909.v1>
21. Glazyev S.Yu. Management of innovative processes in the new technological and world economic structures. *The Economic Revival of Russia*. 2022;2(72):24–27. (In Russian). <https://doi.org/10.37930/1990-9780-2022-2-72-24-27>
22. Osipov G.V., Khabrieva T.Ya. Sociology and law in the reality of digital socialization. In: Levashov V.K. (ed.) *Russian society and the state in the conditions of global multipolarity. The socio-political situation of Russia in 2022*. Moscow: Federal Research Sociological Center of the Russian Academy of Sciences; 2023. Pp. 274–294. (In Russian).
23. Kolesnikova N.D. Amendments to the Constitution: possibility and necessity. *Constitutional Bulletin*. 2020;5(23):225–232. (In Russian).
24. Russian Federation. *Federal Law dated July 20, 1995, No. 115-FZ "On State Forecasting and Programs of Socio-Economic Development of the Russian Federation"*. <http://www.kremlin.ru/acts/bank/8100> (accessed: 17.10.2023). (In Russian).
25. Russian Federation. *Federal Law dated June 28, 2014, No. 172-FZ "On Strategic Planning in the Russian Federation"*. <http://www.kremlin.ru/acts/bank/38630> (accessed: 17.10.2023). (In Russian).
26. Russian Federation. *Decree of the President of the Russian Federation dated May 12, 2009, No. 536 "On the Basics of Strategic Planning in the Russian Federation"*. <https://crystalbook.ru/wp-content/uploads/2021/06/Указ-президента-Об-основах-стратегического-планирования-в-рф.pdf> (accessed: 17.10.2023). (In Russian).
27. Soloviev A.I. *Politics and Government. Essays on theory and methodology*. Moscow: Aspect Press; 2021. 256 p. (In Russian).
28. Russian Federation. *Decree of the President of the Russian Federation dated July 2, 2021, No. 400 "On the National Security Strategy of the Russian Federation"*. <http://www.kremlin.ru/acts/bank/47046> (accessed: 17.10.2023). (In Russian).
29. Russian Federation. *Decree of the President of the Russian Federation dated November 9, 2022, No. 809 "On Approval of the Fundamentals of State Policy on Preserving and Strengthening Traditional Russian Spiritual and Moral Values"*. <http://www.kremlin.ru/acts/bank/48502> (accessed: 17.10.2023). (In Russian).
30. Russian Federation. *Decree of the President of the Russian Federation dated March 31, 2023, No. 229 "On Approval of the Concept of the Foreign Policy of the Russian Federation"*. <http://www.kremlin.ru/events/president/news/70811> (accessed: 17.10.2023). (In Russian).
31. Bondarenko D.M. The state as a phenomenon of social history: the essence and distinctive features. *Historical psychology and sociology of history*. 2014;2:164–188. (In Russian).
32. Fituni L.L. Towards a Neo-bipolar Model of the World Order: Scouting Game in Africa. *Outlines of global transformations: politics, economics, law*. 2019;12(3):6–29. (In Russian). <https://doi.org/10.23932/2542-0240-2019-12-3-6-29>
33. Goncharov I.A. Main directions of development of legal regulation of the institution of property in the social state. *Journal of Economic Security*. 2021;2:15–20. (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2414-3995-2021-2-15-20>