

УДК 330

Р.Н. Жороева

## ИССЛЕДОВАНИЕ РОЛИ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ: ОПЫТ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

*Аннотация.* В статье исследуется роль информационных технологий в осуществлении институциональных преобразований в Кыргызской Республике, целью которых является построение современной эффективной социально-экономической системы страны.

*Ключевые слова:* экономические институты, транзакционные издержки, институциональные изменения, информационные технологии.

Rakhat Zhoroeva

## STUDY OF THE ROLE OF INFORMATION TECHNOLOGY IN THE IMPLEMENTATION OF INSTITUTIONAL CHANGE: THE EXPERIENCE OF THE KYRGYZ REPUBLIC

*Annotation.* The author examines the role of information technology in the implementation of institutional reforms in the Kyrgyz Republic, the purpose of which is to build a modern and efficient socio-economic system of the country.

*Keywords:* economic institutions, transaction costs, institutional changes, information technology.

Социально-экономические преобразования в постсоветских странах продолжают уже четверть века, но, по-прежнему, нельзя с уверенностью утверждать, что они дали законченный положительный результат. На цели, инструменты, характер и результаты так называемых «рыночных реформ» влияли и продолжают влиять различные эндогенные и экзогенные факторы, требующие глубокого изучения и осмысления.

Современная институциональная экономическая теория располагает обширным методологическим и теоретическим инструментарием [6; 16; 18], позволяющим осуществить комплексное исследование проблемы социально-экономических и институциональных преобразований в экономических системах различных типов в различные исторические эпохи [21]. Отечественными и зарубежными экономистами глубоко изучены предпосылки, факторы и последствия институциональных изменений, их виды и возможности институционального проектирования [22]. Выявлено, что различные типы институциональных изменений имеют сравнительные преимущества и недостатки, обусловленные как исходным состоянием социально-экономической и институциональной среды, так и избранными методами и инструментами институциональных преобразований [9]. Одной из важных проблем, требующих внимания, является, безусловно, проблема соотношения формальных и неформальных институтов [17; 19], поскольку неформальные институты оказывают значительное влияние на процесс «вживления» институтов формальных и на весь ход институциональных преобразований. Поскольку институциональная система страны тесно связана с социально-экономической, а ее базисом являются способ производства и господствующие технологии, то разумно предположить, что чем больше «разрыв» между технологическим и социально-экономическими укладами, тем острее будет конфликт между новыми и старыми институтами. Известны несколько способов осуществления институциональных изменений, в том числе импорт (трансплантация) институтов и их выраживание. Первый является более сжатым во времени, а второй – более растянутым, но в случае большого институционального «разрыва» первый в большей степени связан с рисками отторжения

вследствие конфликта между формальными и неформальными институтами. Рассмотрим данную проблему на примере Кыргызской Республики.

Сравнительные исследования социально-экономических и институциональных преобразований в экономиках постсоветского пространства говорят о том, что реформы, начатые в восточноевропейских странах, осуществлялись быстрее и эффективнее, тогда как в странах Содружества независимых государств (СНГ), в том числе в Кыргызской Республике, институционализация проходила медленнее. В отличие от стран, где уже существовали рыночные отношения, был многовековой опыт рыночных взаимодействий, в Кыргызской Республике произошел переход из традиционно-патриархальной системы в командно-административную, а затем рыночную систему. После такого перехода, в Кыргызской Республике произошли большие преобразования, связанные в первую очередь с институциональными изменениями. Трансплантация институтов рыночной экономики в странах СНГ (особенно восточных!) в большинстве случаев не учитывала существование неформальных институтов, основанных на культурных и национальных особенностях народов [3]. Пренебрежение неформальными институтами, ценностями, лежащими в их основании и предпринимательскими практиками, на них основанными всегда порождает конфликт между «новыми» и «старыми» институтами [10; 11; 17; 19], поскольку подрывает доверие экономических субъектов к власти и к друг другу [20].

Противоречие между формальными и неформальными институтами до сегодняшнего дня является не только социально-экономическим барьером, но и вызывает разнообразные дискуссии в научных и общественных кругах, которые требуют разработки и реализации программ институциональных изменений на разных уровнях экономической системы Кыргызской Республики. Поскольку природа институтов дихотомична – с одной стороны, это «стереотипы мысли», «привычный образ мышления, который имеет тенденцию продлевать свое существование неопределенно долго» [4], а с другой – формальные и неформальные правила, структурирующие повторяющиеся взаимодействия между людьми [12; 13], то противоречие между формальными и неформальными институтами можно рассматривать как противоречие между решениями в области хозяйственной практики, основанными на стереотипах мышления, и решениями в области хозяйственной практики, основанными на формальных правилах. Значительная роль в решении таких противоречий играет институт государственного управления, который в Кыргызстане часто порождает неэффективные институциональные нормы, противоречащие общему направлению институциональных изменений. «Когда необходимы серьезные преобразование традиционных институтов, выработка принципиально новых правил игры, роль государства значительно возрастает» [14]. Сформировавшаяся после кризиса 2010 г. парламентская модель управления Кыргызской Республики является относительно новой и все еще формируется. Необходимо в полной мере обратить внимание на причины социальной нестабильности, в том числе на бедность и безработицу. Коррупция также остается проблемой и представляет собой угрозу для политического, экономического и социального развития страны. В последние годы было достигнуто многое, но перед страной по-прежнему стоит ряд проблем в области обеспечения верховенства закона, соблюдения прав человека и содействия межэтническому примирению.

Высокий уровень коррупции и бюрократизации, отсутствие государственного механизма обеспечения правопорядка, в том числе механизма государственного регулирования должны стать объектом изучения. Изучение институциональной системы в Кыргызстане показало, что одним из факторов существования теневой экономики и коррупции является недобросовестность государственных служащих. Из-за низкого доверия населения к органам власти, слабого участия гражданских и негосударственных институтов в регулировании экономики и рынка в Кыргызстане происходит институционализация неформальных экономических связей и отношений. Это во многом связано с низким доверием к органам власти, к конституционным основам. Гражданские и негосударственные

институты слабо развиты и часто не участвуют в регулировании экономики и рынка. Обществу часто не хватает способности защищать свои права, даже если они отражены в законодательстве и включены в статьи бюджета. Недостаточность институционального потенциала на всех уровнях государственного управления и местного самоуправления и недостаточность информации, участие гражданского общества в процессе принятия решений привели к слабой реализации реформ. Для достижения поставленных целей необходима реализация комплекса мер, основанных на институционально-эволюционном подходе, рассматривающем экономические явления во взаимосвязи с явлениями социальными, политическими, правовыми и позволяющем определить закономерности и направления эволюционных изменений, связанных с формированием новой институциональной структуры и среды функционирования экономической системы.

Таким образом, цель институциональных преобразований в республике Кыргызстан носит комплексный характер: создать эффективную институциональную инфраструктуру рыночной экономики, быстро развивающейся в направлении пятого и шестого технологического уклада, предполагающего, в том числе, развитие информационных технологий во всех отраслях и сферах деятельности. На наш взгляд, в первую очередь, надо отметить необходимость внедрения и развития информационных технологий на всех уровнях государственного регулирования, которые на данном этапе своего развития имеют незначительный характер влияния на эффективность взаимодействий между институтами. Информация и информационные издержки стали предметом исследования экономической науки только в XX в., что связано с информатизацией экономических систем. С позиций теории транзакционных издержек наличие информации выступает необходимым условием осуществления транзакций, а издержки на ее приобретение и производство относятся к транзакционным [8]. Ограниченность когнитивных способностей человека обуславливает необходимость развития и совершенствования информационных технологий [2]. Развитие информационных технологий создает новые мотивации и возможности для реализации информационных механизмов развития социально-экономических систем. Ограниченно-рациональный экономический субъект не всегда имеет возможность оптимизировать хозяйственный процесс и своевременно сократить транзакционные издержки, в то время как информационные технологии устойчивы, динамичны к изменениям, обеспечивают достоверной и точной информацией экономических агентов своевременно [1; 7]. Закономерным следствием невозможности достижения полной рациональности является возникновение проблемы «информационной недостаточности» как одного из существенных ограничителей в производственной деятельности. Соответственно, требуются солидные затраты от каждого участника хозяйственной деятельности по снижению риска неопределенности, чем и обусловлено появление информационных издержек.

В Кыргызской Республике осуществляются определенные мероприятия по комплексной автоматизации, компьютеризации в производственных и непроизводственных сферах. Все эти программы выполняются в условиях ограниченных финансовых ресурсов, без соблюдения единой государственной научно-технической политики и координации, что влечет значительные социально-экономические, моральные и другие убытки. На сегодняшний день, информация – это важный ресурс социально-экономического развития государства. Уровень информатизации Кыргызской Республики по сравнению с развитыми странами Запада составляет лишь 5–7,5 %. За последнее время были созданы такие государственные информационные ресурсы: базы данных «Законодательные и нормативные акты Кыргызской Республики», «Налоги Кыргызской Республики» (внесено около 10 тыс. документов), «Ресурсы Кыргызской Республики» (постоянно актуализируется информация о 260 тыс. предприятий и организаций Кыргызской Республики), «Единый государственный реестр предприятий и организаций Кыргызской Республики» (внесены с присвоением уникального кода более 600 тыс. субъектов хозяйственной деятельности) и другие [17].

В информационную эру для развития национальной экономики и ее интеграции в мировое экономическое пространство необходимо владеть современными и перспективными средствами и технологиями информатизации. Доступность и открытость информации для общества также важны для углубления процессов демократизации Кыргызской Республики, поскольку «даже частичная информированность общества о деятельности властных структур вызывает отношения доверия к власти, так как открытость располагает к себе» [15]. Совершенствование институтов управления невозможно совершенствования институционального управления в целом [5], что, в свою очередь, невозможно без развития информационных технологий, информационных систем и информационных ресурсов. Обязанностью Правительства Кыргызской Республики должно быть установление политики и стратегии развития информационных ресурсов и продвижение использования информационных систем в целях более эффективной деятельности государственных служб.

Таким образом, информационные технологии являются с одной стороны, важным инструментом сотрудничества между властью и народом, между Правительством Кыргызской Республики и хозяйствующими субъектами, а с другой – инструментом проведения институциональных и социально-экономических преобразований. Исследование институциональных факторов, способствующих и препятствующих распространению информационных технологий, позволит выявить стимулы и барьеры развития экономики Кыргызстана в целом. Следовательно, значительное внимание необходимо уделить неформальным институтам, их взаимодействию с институтами формальными, как на макро-, так и на микроуровне, поскольку необходимо установить, где и как происходит «блокировка» новых институтов и какие формы приобретает оппортунизм экономических субъектов.

#### Библиографический список

1. Агеев, А. И. Неэкономика: определенная экономика в неопределенном будущем / А. И. Агеев, Е. Л. Логинов // Экономические стратегии. – 2011. – № 11. – С. 24–31.
2. Аузан, А. А. Лекция 1. Человек и правила игры. Ч. 1 [Электронный ресурс] / А. А. Аузан. – Режим доступа : <https://www.youtube.com/watch?v=zMjzUWL7CnU> (дата обращения : 14.09.2016).
3. Базарбаева, Р. Ш. Система противоречий институциональных изменений в трансформационных экономиках и пути их разрешения: автореф. дис. ... д-ра. экон. наук : 08.00.05 / Р. Ш. Базарбаева. – Бишкек, 2015. – 375 с.
4. Веблен, Т. Теория праздного класса / Т. Веблен. – М. : Прогресс, 1984. – 336 с.
5. Клейнер, Г. Б. Институциональное управление, институты управления, управление институтами / Г. Б. Клейнер // Институциональная экономика: развитие, преподавание, приложения : материалы четвертой Международной научной конференции. – М. : ГУУ, 2015. – 332 с. – ISBN 978-5-215-02785-1.
6. Клейнер, Г. Б. Модернизация экономики и «выращивание» институтов: взгляд «снизу» [Электронный ресурс] / Г. Б. Клейнер. – Режим доступа : <http://kleiner.ru/wp-content/uploads/2014/12/guvsi-2005.pdf> (дата обращения : 27.11.2016).
7. Клейнер, Г. Б. Управление через ритуалы / Г. Б. Клейнер // Прямые инвестиции. – 2012. – № 2(118). – С. 12–14.
8. Коблова, Ю. А. Информационные издержки в информационно-сетевой экономике: новые тенденции / Ю. А. Коблова // Информационное общество (Вестник Российского общества информатики и вычислительной техники). – 2014. – № 1. – С. 1.
9. Кузьминов, Я. И. Институты: От заимствования к выращиванию: Опыт российских реформ и возможное культивирование институциональных изменений [Электронный ресурс] / Я. И. Кузьминов, В. В. Радаев, А. А. Яковлев [и др.]. – Режим доступа : [https://www.hse.ru/data/2012/11/26/1301612767/2005\\_institution\\_ot\\_zaim\\_k\\_vyrasch.pdf](https://www.hse.ru/data/2012/11/26/1301612767/2005_institution_ot_zaim_k_vyrasch.pdf) (дата обращения : 25.11.2016).
10. Мюрдаль, Г. Мировая экономика. Проблемы и перспективы / Г. Мюрдаль. – М. : Государственное издательство иностранной литературы, 1958. – 555 с.
11. Мюрдаль, Г. Современные проблемы «третьего мира» / Г. Мюрдаль. – М., 1972. – 670 с.
12. Норт, Д. Институты и экономический рост: историческое введение / Д. Норт. – М., 1993. – Т. 1. – Вып. 2. – С. 73.

13. Норт, Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Д. Норт. – М. : Начала, 1997. – 190 с. – ISBN 5-88581-006-0.
14. Олейник, А. Н. Институциональная экономика : учеб. пособ. / А. Н. Олейник. – М. : ИНФРА-М, 2002. – С. 13.
15. Постановление Правительства Кыргызской Республики от 17.11.2014 г. № 651 «Программа Правительства Кыргызской Республики по внедрению электронного управления в государственных органах исполнительной власти и органах местного самоуправления Кыргызской Республики на 2014–2017 годы» // ПКР. – 2014. – № 651. – С. 2–5.
16. Сазанова, С. Л. Институциональная теория: предпосылки становления и развития / С. Л. Сазанова // Симбирский научный вестник. – 2012. – № 2(8). – С. 125–129.
17. Сазанова, С. Л. Исследование содержания и основных этапов эволюции ценностей и стимулов хозяйствования в России в 17–18 вв. / С. Л. Сазанова // Вестник Университета (Государственный университет управления). – 2016. – № 9. – С. 50–57.
18. Сазанова, С. Л. Сравнительный анализ методологии традиционного институционализма и неинституционализма: дис. .... канд. экон. наук : 08.00.01 / С. Л. Сазанова. – СПб., 2002. – 186 с.
19. Сазанова, С. Л. Становление и развитие предпринимательства и предпринимательской деятельности в России в XVII–XXI вв. / С. Л. Сазанова // Вестник Университета (Государственный университет управления). – 2016. – № 6. – С. 40–46.
20. Сазанова, С. Л. Ценности хозяйственной деятельности как основание социально-экономических систем / С. Л. Сазанова // Вестник Университета (Государственный университет управления). – 2016. – № 1. – С. 257–262.
21. Сазанова, С. Л. Эвристический потенциал институциональной экономики в исследовании эволюции экономических систем: «новая экономическая история» / С. Л. Сазанова. – М. : ГУУ, 2016. – 362 с. – С. 296–304. – ISBN 978-5-215-02813-1.
22. Тамбовцев, В. Л. Основы институционального проектирования: учеб. пособ. / В. Л. Тамбовцев. – М. : Проспект, 2016. – 144 с. – ISBN 978-5-392-20517-2.