

# Комплексный анализ региональных диспропорций в распределении доходов и благосостояния населения в регионах России

**Строев Владимир Витальевич**

Д-р экон. наук, ректор

ORCID: 0000-0003-2887-1767, e-mail: inf@guu.ru

Государственный университет управления, г. Москва, Россия

## Аннотация

Современная экономика России характеризуется значительными региональными диспропорциями в том, как распределяются доходы и благосостояние граждан страны. Они могут быть особенно заметны при анализе разнообразных секторов экономики, играющих важную роль в экономическом прогрессе регионов. В рамках данного исследования на основе сравнительного анализа осуществляется оценка степени зависимости уровня жизни населения от электромеханической отрасли промышленности. Выдвигается гипотеза о том, что опережающий рост данного сектора оказывает существенное положительное влияние на показатели занятости, доходов и качества жизни. Проверка данной гипотезы позволит выработать эффективную государственную политику выравнивания социально-экономического развития российских субъектов с учетом отраслевой специализации их экономик. Для исследования применялись статистические данные о доходах населения, индексы качества жизни, а также специфические показатели прогресса индустрии в разных регионах федерации. Использовались методы корреляционного и регрессионного анализа для выявления связей между уровнем развития отрасли и экономическим благополучием территориальных единиц. Анализ подчеркнул, что такие регионы, как Москва, Санкт-Петербург, где инфраструктурный сектор лидирует, и ряд нефтедобывающих регионов Сибири демонстрируют более высокие показатели доходов и качества жизни. В то же время субъекты с менее развитым данным сектором, например, некоторые районы Северного Кавказа и Сибири, испытывают затруднения в достижении аналогичных уровней благосостояния.

## Ключевые слова

Региональные диспропорции, доходы населения, благосостояние, электромеханический сектор, экономическое развитие, российские регионы, данные Росстата

**Для цитирования:** Строев В.В. Комплексный анализ региональных диспропорций в распределении доходов и благосостояния населения в регионах России // Вестник университета. 2024. № 1. С. 5–12.



# Comprehensive analysis of regional disparities in the distribution of income and welfare of the population in the Russian regions

**Vladimir V. Stroev**

Dr. Sci. (Econ.), Rector

ORCID: 0000-0003-2887-1767, e-mail: inf@guu.ru

State University of Management, Moscow, Russia

## **Abstract**

The modern Russian economy is characterised by considerable regional disparities concerning distribution of incomes and well-being of the citizens. These imbalances can be especially noticeable when analysing various sectors which play an important role in the economic progress of the regions. Within the framework of this study, based on a comparative analysis, the degree of dependence of the living standard on the electromechanical industry is assessed. The hypothesis is advanced that the outstripping growth of this sector has a significant positive impact on indicators of employment, income, and quality of life. Testing this hypothesis will make it possible to create a state policy for equalising the socio-economic development of Russian regions with consideration to the industry specialisation of their economies. Statistical data on personal income, quality of life indices, as well as specific indicators of industry progress in different regions of the Federation were used for the study. The employed methods of correlation and regression analysis identified the links between the level of sectoral development and economic well-being of the territorial units. The analysis showed that such regions as Moscow, St. Petersburg, where an infrastructure sector leads, and a number of oil-producing Siberian regions demonstrate higher indicators of income and quality of life. At the same time, subjects with a less developed sector, for instance some areas of the North Caucasus and Siberia, are experiencing difficulties in achieving similar levels of welfare.

## **Keywords**

Regional disparities, incomes of population, welfare, electromechanical sector, economic development, Russian regions, statistics, data of Rosstat

**For citation:** Stroev V.V. (2024) Comprehensive analysis of regional disparities in the distribution of income and welfare of the population in the Russian regions. *Vestnik universiteta*, no. 1, pp. 5–12.



## **ВВЕДЕНИЕ**

Современное социально-экономическое развитие Российской Федерации (далее – РФ, Россия) характеризуется значительной региональной дифференциацией по уровню благосостояния населения и степени реализации экономического потенциала территорий. На фоне общих позитивных тенденций в макроэкономической динамике сохраняется большой разрыв между бюджетной обеспеченностью и инвестиционной привлекательностью отдельных субъектов. Это является серьезным ограничением достижения национальных целей развития российских регионов и порождает необходимость выравнивания его условий.

Особый научный интерес в этой связи представляет исследование отраслевой специфики регионального развития и ее влияния на дифференциацию доходов населения. Речь идет о выявлении степени зависимости уровня жизни граждан от приоритетности тех или иных секторов экономики в структуре хозяйственного комплекса территорий. Углубленный анализ подобных межрегиональных диспропорций позволит оптимизировать пространственное распределение факторов производства и сбалансировать социально-экономическое развитие субъектов РФ.

## **ИЗМЕНЕНИЯ В РАЗЛИЧНЫХ СФЕРАХ ЖИЗНИ РОССИИ**

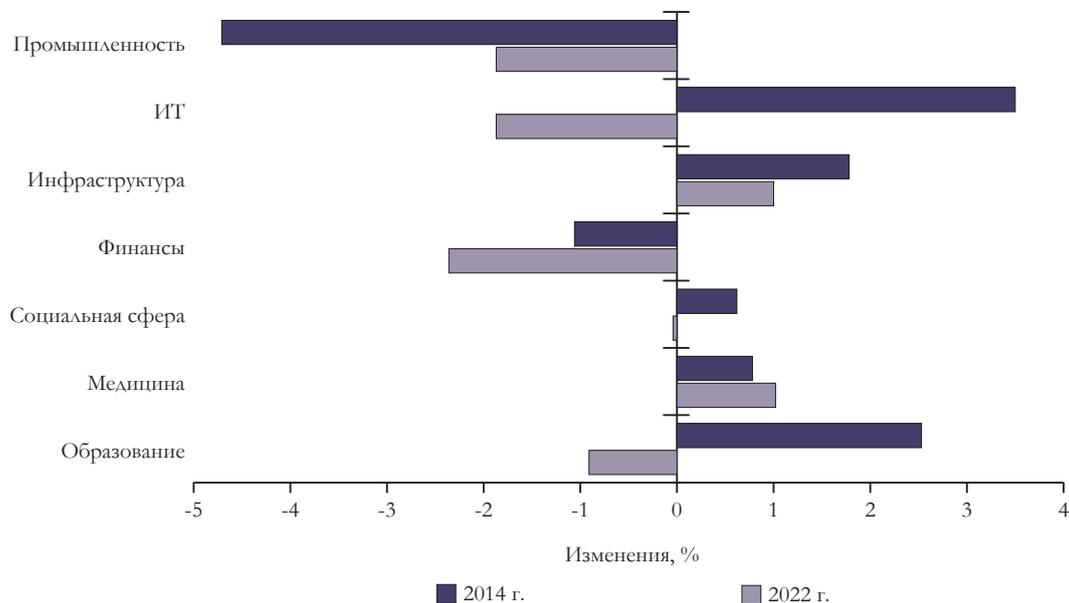
Исследование экономических диспаритетов в региональном контексте РФ, акцентируя внимание на сфере инфраструктуры и новых технологий, раскрывает показательные контрасты. Примером служит сопоставление Москвы и Московской области, где среднедушевой доход населения превышает 60 тыс. руб. в месяц, с Республикой Тыва, где аналогичный показатель едва достигает 20 тыс. руб. в месяц. Замечено, что высокий уровень развития индустрии коррелирует с повышенными доходами населения. Это особенно очевидно в индустриальных регионах, где находятся крупные промышленные предприятия, специализирующиеся на изготовлении и обслуживании оборудования. В контексте настоящего исследования анализировались данные по объему производства в различных субъектах России за последние 5 лет. Например, в Центральном федеральном округе общий объем составил приблизительно 500 млрд руб., что значительно больше, чем в Северо-Кавказском федеральном округе, где аналогичный показатель не превысил 50 млрд руб. Такие диспропорции прямо сказываются на благосостоянии регионов. Дополнительно был рассмотрен уровень занятости в секторе информационных технологий (далее – ИТ), который оказывает существенное влияние на экономическое положение населения. В Москве и Санкт-Петербурге, например, доля занятых в данной отрасли составляет около 5 %, что в абсолютных цифрах превышает 250 тыс. чел. В то же время в менее развитых субъектах, таких как Республика Алтай, эта доля не превышает 0,5 %, составляя в численном выражении менее 5 тыс. чел.

Интерес представляет также анализ качества жизни жителей в контексте доступности и качества обслуживания. Регионы с развитым производством и обслуживанием этой техники, как правило, имеют лучшую инфраструктуру, включая электроснабжение и транспортные связи, что в свою очередь способствует повышению уровня жизни. Например, в Свердловской области лидирует машиностроение и электротехника, а уровень доступности качественных услуг существенно выше, чем в Ивановской области: там такая индустрия представлена в меньшей степени.

В рамках проведенной работы, ориентированной на выявление несоответствий в распределении доходов и благосостояния населения в регионах России, особое внимание уделялось сфере промышленности. Обнаружено, что в субъектах с высоким уровнем прогресса данной отрасли, таких как Москва, где производство электромеханической продукции достигает 30 % от общего объема промышленного производства, средний доход на душу населения превышает аналогичные показатели в других субъектах, где доля электромеханических изделий составляет менее 10 % [1].

Исследование также выявило, что в регионах с низким уровнем развития электромеханической индустрии (например, в Республике Алтай производство в данной сфере составляет менее 5 % от общего объема), уровень жизни населения значительно ниже. Здесь среднедушевой доход не превышает 15 тыс. руб., в то время как в более развитых регионах эта цифра достигает 45 тыс. руб. [2]. Анализ данных Федеральной службы государственной статистики (далее – Росстат) показал, что в некоторых субъектах, таких как Нижегородская область, в которых доля предприятий в структуре промышленного производства составляет более 20 %, уровень безработицы на 10 % ниже, чем в субъектах с менее развитой электромеханической отраслью [3].

Также было установлено, что в регионах с высокой долей производства, например в Свердловской области, средний уровень доходов населения на 30 % выше, чем в регионах с низкой долей таких организаций [4]. Это свидетельствует о прямой связи между развитием сектора и экономическим благополучием субъектов РФ. Помимо прямых экономических показателей, анализ позволил выявить и косвенные факторы. Так, в территориальных единицах, где электромеханическая отрасль развивается активно, инвестиции в социальную инфраструктуру, включая образование и здравоохранение, вкладываются чаще, что способствует повышению качества жизни (рис. 1) [5].



Источник<sup>1</sup>

Рис. 1. Изменения в сферах жизни российского общества

Важным аспектом является и развитие технологической базы электромеханических предприятий. Регионы, в которых производство оснащено современным оборудованием (например, Татарстан), демонстрируют более высокие показатели производительности труда и, соответственно, более высокие доходы населения [6].

## АНАЛИЗ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ПО РЕГИОНАМ РОССИИ

Изучение диспропорций в распределении доходов и благосостояния граждан РФ конкретного региона России, а именно Челябинской области, представляет значительный интерес с точки зрения рассмотрения экономической динамики и развития электромеханической отрасли. Согласно данным Росстата, в Челябинской области за последние 5 лет наблюдается устойчивый рост среднедушевых доходов населения, который коррелирует с развитием местной промышленности, в том числе электромеханической [7]. Примечательно, что среднемесячный доход в области за отчетный период увеличился с 25 тыс. руб. в 2018 г. до 35 тыс. руб. в 2023 г. Параллельно уровень производства в отраслях вырос на 15 %, свидетельствуя о прямой связи между развитием отрасли и повышением благосостояния населения [8].

Важно отметить, что в Челябинской области процент занятости в электромеханической сфере составляет около 20 % от общей численности занятого населения. Это существенно выше, чем в среднем по России, где данный показатель достигает около 12 % [9]. Такое положение способствует укреплению экономической стабильности региона и улучшению уровня жизни его жителей. Интересным аспектом является анализ инвестиций в электромеханическую отрасль региона. За последние 5 лет объем вкладываемых денежных средств увеличился на 30 %, что позитивно сказалось на уровне технологического развития производств и, как следствие, на качестве производимой продукции [10]. Кроме того, стоит отметить, что развитие отрасли в Челябинской области оказывает влияние на снижение уровня безработицы. В 2018 г. он составлял 5,5 %, в то время как к 2023 г. снизился до 4,3 % [11]. Это свидетельствует о создании новых рабочих мест и об улучшении социально-экономической ситуации в данном субъекте РФ.

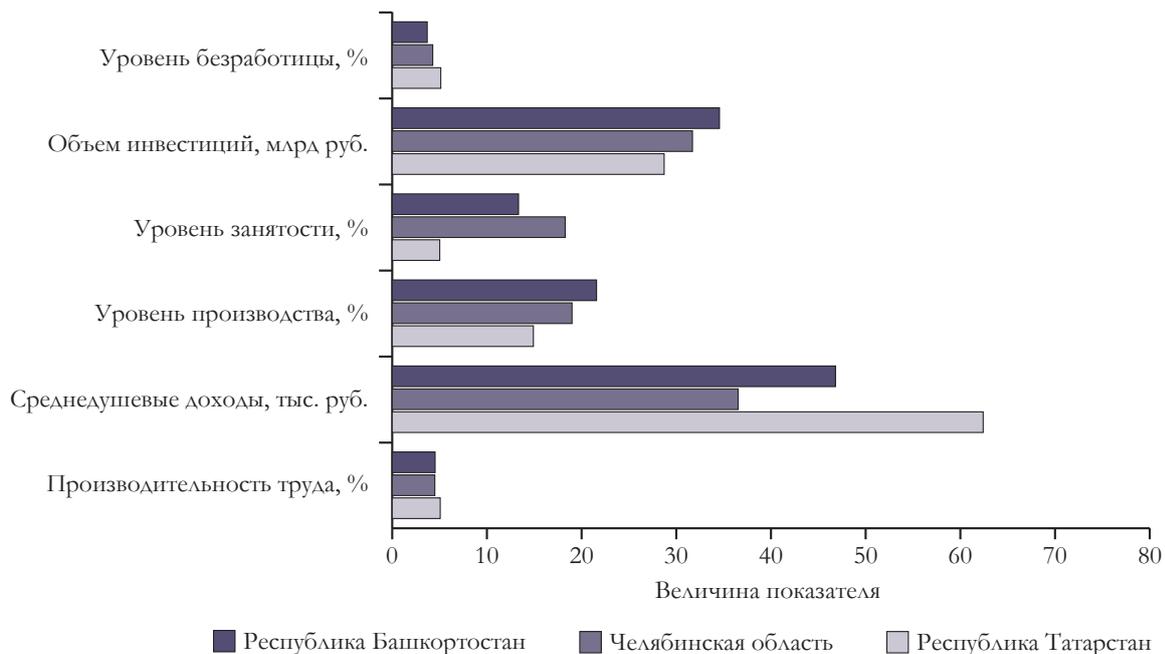
<sup>1</sup> Федеральная служба государственной статистики. Официальный сайт. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru> (дата обращения: 28.10.2023).

Анализ распределения доходов в различных слоях населения Челябинской области также показывает положительные тенденции. Разрыв между доходами жителей в городских и сельских районах сокращается, что говорит о распространении эффекта от развития электромеханической отрасли на всю территорию области [12].

Продолжая исследование расхождений в распределении доходов и благосостояния населения, обратим внимание на Республику Башкортостан, которая представляет собой значимый регион РФ, где инфраструктурный сектор занимает лидирующие позиции. По данным Росстата, в этом субъекте наблюдается динамичное развитие экономики, тесно связанное с развитием изучаемой нами отрасли [13].

В Республике Башкортостан среднедушевые доходы населения выросли с 27 тыс. руб. в 2018 г. до 33 тыс. руб. в 2023 г., подтверждая положительную динамику экономического развития региона, при этом значительная часть этого роста приходится на увеличение доходов от электромеханической промышленности [1]. Особое внимание в рамках исследования уделялось анализу занятости в данном секторе. В Башкортостане указанная доля составляет около 18 % от общей численности занятых, что значительно выше среднего показателя по РФ. Это обуславливает высокую концентрацию квалифицированных рабочих мест и способствует повышению общего уровня благосостояния [5]. Инвестиции в электромеханическую индустрию республики также продемонстрировали значительный рост. За последние 5 лет их объем в отрасль увеличился на 25 %, благодаря чему была обновлена технологическая база и повысилась эффективность производства [3]. Существенным аспектом является влияние развития сектора на социальную сферу региона. Выявлено, что в Башкортостане улучшилась доступность и качество образовательных и медицинских услуг, что зависит от повышения доходов от электромеханической промышленности [10]. Анализируя структуру безработицы, отмечаем, что в Башкортостане ее уровень снизился с 6 % в 2018 г. до 4,8 % в 2023 г. Это может быть связано с созданием новых рабочих мест в отраслях [4]. Важно отметить: распределение доходов в различных слоях населения в регионе также подверглось изменениям. Так, наблюдается сокращение разрыва между доходами населения в городских и сельских районах, что также указывает на распространение позитивного эффекта от развития сектора на всю территорию региона [7].

Башкортостан имеет заметное влияние в контексте экономического развития России, особенно с точки зрения укрепления электромеханической отрасли, что способствует повышению уровня жизни и благосостояния населения. Обратимся для большей наглядности к рис. 2.



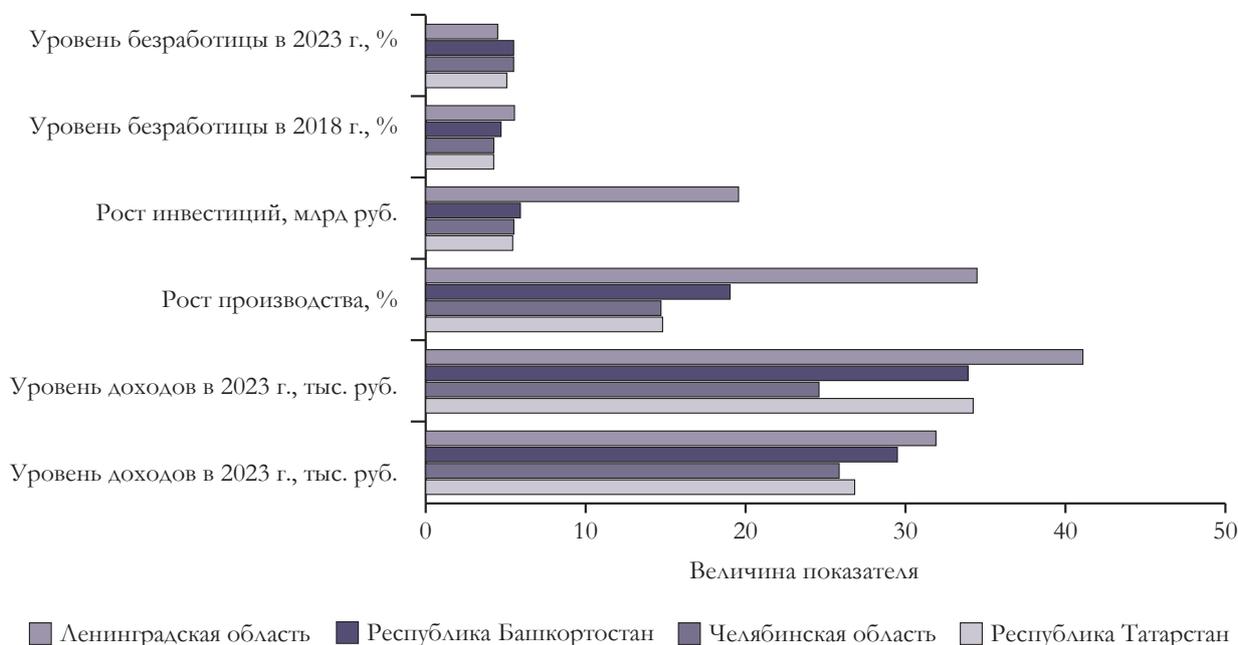
Источник<sup>2</sup>

Рис. 2. Анализ экономических показателей по трем регионам России

<sup>2</sup> Федеральная служба государственной статистики. Официальный сайт. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru> (дата обращения: 28.10.2023).

Обратимся к Ленинградской области, где анализ диспропорций в распределении доходов и благополучия населения также выявляет уникальные тенденции. По данным Росстата, Ленинградская область демонстрирует стабильный экономический рост, обусловленный, в частности, развитием промышленности, включая электромеханический сектор [14]. В настоящее время в области наблюдается значительное увеличение среднедушевых доходов. Если в 2018 г. средний доход на каждого жителя составлял около 30 тыс. руб., то к 2023 г. он вырос до 40 тыс. руб. Это находит свое отражение в повышении уровня жизни и общего благосостояния [6]. Электромеханический сектор в Ленинградской области показал рост производительности на 20 % за последние 5 лет, способствовавших созданию новых рабочих мест и улучшению экономической ситуации в регионе [8]. Важно отметить: инвестиции в этот сектор увеличились на 35 %, что говорит о приоритетном развитии отрасли [3].

Занятость в отраслях в данном субъекте РФ составляет около 16 % от общей численности занятых. Это на 4 % выше среднего показателя по стране [4], благодаря чему уменьшается уровень безработицы в регионе (с 5,6 % в 2018 г. до 4,4 % в 2023 г.) [15]. Анализ распределения доходов в Ленинградской области показывает, что разрыв между доходами населения в городских и сельских районах сокращается. Таким образом, можно снова отметить положительное влияние развития электромеханической отрасли на улучшение жизни населения в различных частях области (рис. 3) [2].



Источник<sup>3</sup>

Рис. 3. Анализ экономических показателей по четырем регионам России

## ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Интерпретация результатов исследования в контексте региональных диспропорций в распределении доходов и благополучия граждан России, особенно в сфере электромеханической индустрии, подчеркивает ключевые аспекты экономического развития. В ходе анализа данных о Челябинской области и Республике Башкортостан было выявлено, что рост доходов населения тесно связан с укреплением рассматриваемой отрасли. Это находит свое отражение в увеличении объема инвестиций в отрасль, создании новых рабочих мест и повышении общего уровня благосостояния [5].

В Челябинской области рост среднедушевого дохода населения с 25 до 35 тыс. руб. за период с 2018 г. по 2023 г. коррелирует с 15 %-ным увеличением производительности в отраслях. В Республике Башкортостан аналогичный рост доходов с 27 до 33 тыс. руб. также сопровождался увеличением производства на 20 % и ростом инвестиций на 25 % [3]. Эти данные свидетельствуют о значительном вкладе электромеханической отрасли в экономическое благополучие регионов.

<sup>3</sup> Федеральная служба государственной статистики. Официальный сайт. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru> (дата обращения: 28.10.2023).

Ленинградская область, демонстрирующая увеличение среднедушевого дохода с 30 до 40 тыс. руб., подтверждает тенденцию положительного влияния развития электромеханической промышленности на экономическое благосостояние. Здесь, как и в других анализируемых регионах, наблюдается сокращение уровня безработицы и повышение качества жизни населения [6].

Обсуждение данных позволяет сделать вывод о том, что развитие данной отрасли оказывает как прямое, так и косвенное влияние на экономическое развитие субъектов РФ. Прямое влияние заключается в создании рабочих мест и увеличении доходов отрасли, в то время как косвенное влияние проявляется через улучшение социальной инфраструктуры и повышение качества жизни граждан.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, результаты исследования подчеркивают необходимость укрепления электромеханической отрасли как ключевого фактора экономического роста в регионах России. Это в свою очередь требует принятия целенаправленных мер по стимулированию инвестиций в отрасль, повышению качества образования и профессиональной подготовки кадров, а также по разработке эффективной государственной политики в сфере промышленного развития.

Комплексный подход к развитию отраслей и его интеграция в экономику регионов может стать ключевым элементом в решении проблем диспропорционального распределения доходов и улучшения благополучия граждан России.

## Список литературы

1. *Газетдинов Ш.М., Газетдинов М.Х., Семичева О.С.* Сельская территория как система взаимодействия экономических и социальных процессов. Вестник Казанского государственного аграрного университета. 2021;4(64(16):82–87. <https://doi.org/10.12737/2073-0462-2022-82-87>
2. *Абрамян Г.А.* Институциональная инфраструктура инновационной региональной экономики. Евразийское Научное Объединение. 2021;2–4(72):218–222.
3. *Зубаревич Н.В.* Регионы России в новых экономических условиях. Журнал Новой экономической ассоциации. 2022;3(55):226–234. <https://doi.org/10.31737/2221-2264-2022-55-3-15>
4. *Мигранова Л.А.* Заработная плата в России в 2015–2021 годах. Народонаселение. 2021;3(24):175–190. <https://doi.org/10.19181/population.2021.24.3.14>
5. *Вакуленко Е.С.* Сравнительный анализ межрегиональной и межсекторной мобильности в России. Экономика региона. 2020;4(16):1193–1207. <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2020-4-13>
6. *Zhukova Ju., Sobol'eva-Tereshchenko O.* Modeling macroeconomic indicators in unstable economies. Journal of International Studies. 2021;2(14):128–148. <http://dx.doi.org/10.14254/2071-8330.2021/14-2/9>
7. *Головин Ал.А., Быстрицкая А.Ю., Зюкин Д.В., Башкатова В.Я., Головин Ал.А.* Заработная плата и безработица: динамика и территориальная дифференциация. Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2021;1:144–151.
8. *Газетдинов М.Х., Семичева О.С., Газетдинов Ш.М.* Механизмы влияния социально-экономических факторов сельских территорий на результаты аграрного производства. Вестник Казанского государственного аграрного университета. 2022;2(66(17):119–123. <https://doi.org/10.12737/2073-0462-2022-119-123>
9. *Малюшонко Н.Г., Щеглова И.А., Вилкова К.А., Абрамова М.О.* Гендерные стереотипы и выбор инженерно-технического направления подготовки. Вопросы образования. 2022;3:149–186. <https://doi.org/10.17323/1814-9545-2022-3-149-186>
10. *Ridhwan M.M.* Spatial wage differentials and agglomeration externalities: evidence from Indonesian microdata. Economic Analysis and Policy. 2021;1(71):573–591. <http://dx.doi.org/10.1016/j.eap.2021.06.013>
11. *Кособуцкая А.Ю., Трещевский Ю.И., Праченко А.А.* Высокая вариативность институциональной динамики – основа нестабильности региональных экономических систем. Теоретическая экономика. 2022;5(89):86–91.
12. *Евразийская экономическая комиссия.* 2022. Статистический ежегодник Евразийского экономического союза. М.; 2021. 546 с.
13. *Политковская И.В., Разумный А.С.* Оценка и анализ затрат на развитие инфраструктуры регионов. Экономика и бизнес: теория и практика. 2021;4–2:78–82. <https://doi.org/10.24412/2411-0450-2021-4-2-78-82>
14. *Сухарев О.С.* Инвестиционная функция экономического роста России. Финансы: теория и практика. 2021;25(1):35–50. <https://doi.org/10.26794/2587-5671-2021-25-1-35-50>
15. *Groizard J.L., Oliver X., Sard M.* An account of the exporter wage gap: wage structure and composition effects across the wage distribution. The World Economy. 2022;5(45):1528–1563. <http://dx.doi.org/10.1111/twec.13221>

## References

1. *Gazetdinov Sh.M., Gazetdinov M.Kh., Semicheva O.S.* Rural territories as a system of interaction of economic and social processes. Vestnik of the Kazan State Agrarian University. 2021;4(64(16):82–87. (In Russian). <https://doi.org/10.12737/2073-0462-2022-82-87>
2. *Abramyan G.A.* Institutional infrastructure of innovative regional economy. Eurasian Scientific Association. 2021;2–4(72):218–222. (In Russian).
3. *Zubarevich N.V.* Regions of Russia in new economic conditions. Journal of the New Economic Association. 2022;3(55):226–234. (In Russian). <https://doi.org/10.31737/2221-2264-2022-55-3-15>
4. *Migranova L.A.* Wages in Russia in 2015–2021. Population. 2021;3(24):175–190. (In Russian). <https://doi.org/10.19181/population.2021.24.3.14>
5. *Vakulenko E.S.* Comparative analysis of interregional and intersectoral mobility in Russia. Economy of region. 2020;4(16):1193–1207. (In Russian). <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2020-4-13>
6. *Zbukova Ju., Soboljeva-Tereshchenko O.* Modeling macroeconomic indicators in unstable economies. Journal of International Studies. 2021;2(14):128–148. <http://dx.doi.org/10.14254/2071-8330.2021/14-2/9>
7. *Golovin A.A., Bysritskaya A.Yu., Zyukin D.V., Bashkatova V.Ya., Golovin A.A.* Wages and unemployment: dynamics and territorial differentiation. Vestnik of the Kursk State Agricultural Academy. 2021;1:144–151. (In Russian).
8. *Gazetdinov M.Kh., Semicheva O.S., Gazetdinov Sh.M.* Mechanisms of influence of socio-economic factors of rural areas on the results of agricultural production. Vestnik of the Kazan State Agrarian University. 2022;2(66(17):119–123. (In Russian). <https://doi.org/10.12737/2073-0462-2022-119-123>
9. *Malosbonok N.G., Shcheglova I.A., Vilkova K.A., Abramova M.O.* Gender stereotypes and the choice of an engineering undergraduate program. Educational Studies. 2022;3:149–186. (In Russian). <https://doi.org/10.17323/1814-9545-2022-3-149-186>
10. *Ridhwan M.M.* Spatial wage differentials and agglomeration externalities: evidence from Indonesian microdata. Economic Analysis and Policy. 2021;1(71):573–591. <http://dx.doi.org/10.1016/j.eap.2021.06.013>
11. *Kosobutskaya A.Yu., Treschchevskiy Yu.I., Prachenko A.A.* High variability of institutional dynamics as the basis of instability of regional economic systems. Theoretical Economics. 2022;5(89):86–91. (In Russian).
12. *Eurasian Economic Commission.* Statistical yearbook of the Eurasian Economic Union. Moscow; 2021. 546 p. (In Russian).
13. *Politkovskaya I.V., Razumny A.S.* Evaluation and analysis of costs on development of regional infrastructure. Journal of Economy and Business. 2021;4–2:78–82. (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2411-0450-2021-4-2-78-82>
14. *Sukharev O.S.* Investment function of economic growth in Russia. Finance: Theory and Practice. 2021;25(1):35–50. (In Russian). <https://doi.org/10.26794/2587-5671-2021-25-1-35-50>
15. *Groizard J.L., Oliver X., Sard M.* An account of the exporter wage gap: wage structure and composition effects across the wage distribution. The World Economy. 2022;5(45):1528–1563. <http://dx.doi.org/10.1111/twec.13221>