

Мобилизационные отношения: сущность, опыт и повышение безопасности

Мацкуляк Иван Дмитриевич¹

Д-р экон. наук, проф. каф. экономической политики и экономических измерений
ORCID: 0000-0002-2550-0250, e-mail: mid48@mail.ru

Мацкуляк Дмитрий Иванович²

Канд. экон. наук, генеральный директор
ORCID: 0000-0002-5619-4727, e-mail: midio@mail.ru

¹Государственный университет управления, г. Москва, Россия

²Общество с ограниченной ответственностью «Юкон Лайн», г. Москва, Россия

Аннотация

В данном исследовании показана сущность и дана краткая характеристика системы мобилизационных отношений, рассмотрена их объективная корреляция с производительными силами общества и значение в период возрастания противостояния с недружественными странами Запада. Указанная система раскрывается в виде опыта формирования данных отношений по Н.А. Вознесенскому, а также как условие повышения экономической безопасности страны в настоящее время. Методологически авторы учитывают единство исторического и логического направлений в развитии системы мобилизационных отношений, ее отличия от традиционной государственно-рыночной модели связей с применением обновленной политико-экономической науки. Результаты содержат опыт модернизации материально-технической базы российской экономики, мобилизационное регулирование бизнес-отношений и формирование нового интеллектуально продвинутого, многостороннего и мобильного работника, а также прикладные направления их совершенствования в виде эффективного применения данных процессов и модернизированной управленческой миссии государства. Причем все эти компоненты, их различные комбинации и целостная совокупность рассмотрены с точки зрения повышения безопасности общества, каждого его члена. В заключении содержится вывод о необходимости ускоренной реализации мобилизационного регулирования развития общества и его экономики, направленных на дальнейшее повышение их безопасности.

Ключевые слова

Мобилизация, мобилизационные отношения, производительные силы, экономическая система, безопасность общества, экономическая безопасность, экономический прорыв

Для цитирования: Мацкуляк И.Д., Мацкуляк Д.И. Мобилизационные отношения: сущность, опыт и повышение безопасности // Вестник университета. 2024. № 1. С. 122–131.

Mobilisation relations: essence, experience, and security improvement

Ivan D. Matskulyak¹

Dr. Sci. (Econ.), Prof. at the Economic Policy and Economic Measurements Department
ORCID: 0000-0002-2550-0250, e-mail: mid48@mail.ru

Dmitriy I. Matskulyak²

Cand. Sci. (Econ.), General Director
ORCID: 0000-0002-5619-4727, e-mail: midio@mail.ru

¹State University of Management, Moscow, Russia

²Limited Liability Company "Yukon Line", Moscow, Russia

Abstract

The present research shows the essence of the mobilisation relations system and gives their brief description, considers their objective correlation with the productive forces of society and their significance in the period of increasing confrontation with unfriendly Western countries. This system is revealed as experience of formation of these relations according to N.A. Voznesensky and also as a condition for improvement of the Russian economic security today. Methodologically, the authors consider the unity of historical and logical directions in the development of the system, its differences from the traditional state-market model of relations with the use of updated political and economic science. The results contain the experience of modernisation of the material and technical base of the Russian economy, mobilisation regulation of business relations and the formation of a new intellectually advanced, versatile and mobile employee. Besides, applied directions for their improvement in the form of effective employment of these processes and the modernised state management mission are also part of the results. Moreover, each of these components, their various combinations and integral set are examined in terms of improving the security of society and each of its members. The research concludes that it is necessary to accelerate the implementation of mobilisation regulation of the society development and its economy, aimed at the further improvement of their security.

Keywords

Mobilisation, mobilisation relations, productive forces, economic system, security of society, economic security, economic breakthrough

For citation: Matskulyak I.D., Matskulyak D.I. (2024) Mobilisation relations: essence, experience, and security improvement. *Vestnik universiteta*, no. 1, pp. 122–131.



ВВЕДЕНИЕ

Отметим, что мобилизационные отношения исследуются отечественными учеными, на наш взгляд, значительно меньше, чем это требуется для научной теории и реальной хозяйственной практики. В этом смысле приоритетными выглядят изыскания близких, но не идентичных явлений, выражающихся такими понятиями, как мобилизационная экономика, мобилизационный тип экономики, мобилизационное хозяйство, мобилизационное предпринимательство и др. Вместе с тем представляется, что как соответствующее явление, так и выражающее его понятие мобилизационных отношений существенно емче и значимее перечисленных выше. Поэтому предпринятая в данной статье попытка раскрыть сущность мобилизационных отношений, особенно в современных условиях, несомненно, весьма актуальна. Не менее важно хотя бы кратко вспомнить опыт, накопленный Российской Федерацией (далее – РФ, Россия) в прошлом, а также складывающийся в настоящее время. Следует отметить, что изучение каждого из обозначенных аспектов принципиально важно само по себе. В единстве же они актуализируют исследование многократно, особенно когда перемены экономического и политического характера, происходившие в российском обществе ранее и имеющие место теперь, оказывают глубокое трансформационное влияние на его функционирование. Это заметно как внутри РФ, так и в ее взаимоотношениях с соседними и другими государствами мира. Одновременно с этим нельзя не подчеркнуть существенное значение решения проблем обеспечения безопасности российского общества, которая в значительной степени зависит от мобилизационных отношений. Безопасность в любой стране выполняет основополагающую роль. Особую актуализацию исследование обозначенного аспекта приобретает в его синтетическом единстве с обеими обозначенными компонентами темы. В нем видится, по сути, ядро если не нового системного состояния общества, то мобилизационного движения на пути к таковому.

СОДЕРЖАНИЕ НАУЧНОГО ПОНЯТИЯ «МОБИЛИЗАЦИОННЫЕ ОТНОШЕНИЯ»

Мобилизационную экономику как научную категорию ввел в литературный оборот С.Э. Харрис [1] в работе, которую в российском сообществе перевели как «Мобилизационная экономика и инфляция» [2]. В РФ ее стали широко применять в конце 1950-х гг. При этом наряду с ней в разных контекстах часто используются близкие синонимы: мобилизационная система, мобилизационный тип развития, мобилизационный режим, мобилизационная модель экономики. Нам представляется в этой связи уместным также применение выражения «мобилизационные отношения», которые отражают определенные аспекты всех названных явлений и процессов.

При этом известно, что корень выражения «мобилизационные отношения» – термин «мобилизация», означающий подвижность, движение. Отсюда можно считать, что мобилизационные отношения предполагают их определенную активность, то есть такое состояние, при котором они обуславливают решение конкретных задач, осуществление намеченных программ на основе сосредоточения тех или иных сил и средств. Следовательно, мобилизационные отношения представляют собой совокупную систему связей между участниками российской экономики, которая соответствует ее производительным силам, совместно обеспечивающим воспроизводственное развитие, поддержание достойного уровня и качества жизни граждан и предполагающим противодействие опасностям, угрозам и санкционным вызовам относительно существования целостности страны.

Очевидно, что система отношений, складывающаяся в экономике, в той или иной мере всегда коррелируется с уровнем состояния и развития производительных сил общества. Она может, как известно, соответствовать последним, что сопровождается благоприятным экономическим развитием. Тем не менее иногда (по целому ряду причин) этого не происходит. Производительные силы в таком случае могут опережать прогресс экономических отношений или на определенное время, наоборот, отставать от него [3–5].

Соотношение соответствия или несоответствия уровней развития производительных сил и аналогичных мобилизационных отношений (в отмеченном смысле) выступает закономерностью в экономике, а не исключением. Более того, оно имеет место в масштабе как всей экономики, так и каждой ее части, например субъекта федерации или конкретной отрасли. Как правило, данное соотношение проявляется через многообразие форм и видов хозяйствования.

Для уточнения сути мобилизационных отношений в настоящем исследовании предпринята попытка обобщения разных научных подходов, встречающихся в отечественной литературе. Учитывая, что

конкретные публикации по обозначенной теме пока отсутствуют, авторы воспользовались близкими к ней работами, что отражено в таблице.

Таблица

Отечественные исследователи о мобилизационной экономике

Фамилия, имя, отчество автора	Суть мобилизационной экономики
Н.А. Вознесенский	Мобилизационные отношения – это система связей, возникшая в российском обществе, его экономике в ходе реорганизации последней в канун войны и ее первые месяцы. Она возникла в связи с острой военной угрозой, наступавшей с запада Германии и ее сателлитов, переводом из-за этого в восточные регионы страны производительных сил и их воссоздание в тылу на новых землях. Наиболее концентрированно данная система нашла свое воплощение в принятом спустя неделю после начала необъявленной войны плане реорганизации отечественного хозяйства на основе его мобилизационной перестройки [6]
С.Ю. Глазьев	Мобилизационно-экономические отношения – это такая совокупность связей между людьми, субъектами экономики, на основе которой организуется регулирование всей хозяйственной деятельности по наиболее оптимальному обеспечению эксплуатации наличных ресурсов [7]
К.И. Зубков	«Мобилизационный тип экономики, связанный с наращиванием военного потенциала, закономерно предполагает, с одной стороны, предрасположенность к военной экспансии, с другой – обращение к политике экономической автаркии (т.е. опоры на собственные силы), поскольку только в этом случае все необходимые дирекционной власти государства как конечной инстанции распоряжения ими» [8, с. 64–71] для военных приготовлений ресурсы становятся ей полностью подконтрольными
А.О. Недосекин	Мобилизационное хозяйствование – это специфический тип державно-хозяйствующего субъекта, отвечающего решению, прежде всего, внеэкономических целей/задач, например выживания государства и общества в военных условиях [9]
Н.В. Новичков	Согласно Н.В. Новичкову, цитируемым Цветковым В.А., «мобилизационная экономика – это не про то, что все ходят строем и производят с утра до вечера снаряды. Мобилизационная экономика – это про большие задачи, понятные приоритеты и осознанную ответственную экономическую политику» [10, с. 7]
Л.Е. Пайдиев	«Мобилизационная экономика базируется не на натуральном распределении, а на денежно-кредитной системе, возможности мобилизации всех финансовых ресурсов для достижения поставленных целей» [11, с. 8]
С.А. Филин, А.Ж. Якушев	Система распределения ресурсов и производственных отношений, обеспечивающая выполнение задач мобилизации [12, с. 62]
В.А. Цветков	Мобилизационная экономика представляет собой безальтернативный курс экономической политики государства, направленный на обеспечение необходимой экономической безопасности страны. Мобилизационную экономику можно рассматривать как краткосрочную регуляторную государственную экономическую политику, реализация которой направлена на решение двух проблем: защиту национальных интересов и обеспечение военно-экономической безопасности [10, с. 13]

Составлено авторами по материалам источников [6–12]

На мобилизационные отношения общество реагирует по-разному. В общем, эта реакция скорее негативная, чем позитивная. Предположительно, такая оценка является результатом воздействия на общественное мнение мобилизационной экономики, функционировавшей в прошлые десятилетия. Дело в том, что она воспринимается многими членами общества с учетом ряда ограничений, включая ограничения некоторых их прав и свобод. В тот период экономика фактически была вынужденно мобилизационной. После 24 февраля 2022 г. в РФ сложилась ситуация, когда страну покинули около 1 млн граждан и более 500 зарубежных фирм. К последним могут присоединиться еще более 150 организаций, которые находятся в процессе закрытия [13]. Стоит подчеркнуть, что в обозначенный период речь не шла о мобилизационной перестройке национального хозяйства. Меры, которые применялись, касались только частичной мобилизации граждан России для пополнения Вооруженных сил страны.

Безусловно, это весьма значимый аспект проблемы, который следует учитывать. В то же время он не является основополагающим с точки зрения населения страны и его экономически активной части.

В любом случае мобилизационные отношения – значимый регулятор сосредоточения средств и действий по поддержанию общественного производства в необходимом состоянии, включая производительные силы общества. Их хорошо организованная система обуславливает развитие прежде всего первой производительной силы и иных сил. Благодаря сознательному и научному поддержанию соответствия уровня развития данных отношений уровню развития производительных сил появляется возможность успешного преодоления возникающих проблем. Теперь же модернизированные мобилизационные отношения в новых многообразных условиях, сложившиеся и развившиеся в стране в последнее десятилетие прошлого века [14], позволяют не только успешно решать эти проблемы, но и эффективно противостоять недружественным странам Запада. Модель такой национальной и союзной системы мобилизационных отношений призвана способствовать распространению стабильного мобилизационного режима функционирования экономики и общества в целом. Последнее призвано выстраивать данную модель согласно специально принятой стратегии развития страны, ее предполагаемому месту среди ведущих государств будущего мира. Более того, эти обстоятельства важно учитывать в ходе формирования новой оптимальной модели национальной и союзной экономики.

ОПЫТ СТАНОВЛЕНИЯ МОБИЛИЗАЦИОННЫХ ОТНОШЕНИЙ ПО Н.А. ВОЗНЕСЕНСКОМУ

Формирование мобилизационных отношений в России особенно наглядно продемонстрировано в течение 1941 г. в ходе переустройства экономики страны. Обобщение научной литературы по данной теме свидетельствует, на взгляд авторов, о том, что наиболее объективно отражает реальную практику содержание работы Н.А. Вознесенского под названием «Военная экономика СССР в период Отечественной войны» [6]. Если говорить кратко, то вслед за названным автором накопленный опыт можно представить в виде нескольких положений.

В первую очередь речь идет о сосредоточении промышленного потенциала, включая ресурсы рабочих и специалистов инженерно-технического профиля (далее – ИТР), на удовлетворение оборонных запросов. Военная промышленность страны была расширена за счет передачи ей объектов других отраслей экономики, что заметно усилило ее возможности. Предприятия обновленной таким образом отрасли полностью перевелись на производство необходимой военной продукции. Был прекращен даже выпуск некоторых видов гражданской продукции. Это дало возможность высвободить мощности производства, кадры рабочих и ИТР, средства труда и предметы труда для использования их в целях удовлетворения военных потребностей. Следовательно, была модернизирована структура экономики, основным итогом которой стало существенное увеличение объемов нормированного продовольствия и вещевого обеспечения Советской армии. Заметим, что в новых условиях оно осуществлялось централизованно. Параллельно проводилась мобилизация материальных ресурсов сельского хозяйства и его трудового потенциала. Она позволила в первую очередь обеспечить потребности армии и флота, а также городов, от деятельности которых решающим образом зависело снабжение военной техникой фронта. Одновременно основные колхозно-совхозные ресурсы из западных и прифронтовых районов были также перемещены на Восток. Ситуация потребовала существенно расширить площади посевов зерна, технических культур, посадки картофеля и овощей, что было сделано в основном на Урале, вдоль Волги и в Западной Сибири, а также в некоторых других восточных районах. Возникла необходимость создать подсобные хозяйства на промышленных предприятиях, заметно распространить индивидуальное огородничество рабочих и служащих. Военные условия потребовали повышения трудовой дисциплины колхозников и рабочих совхозов, в связи с чем минимальная нагрузка (выработка трудодней) увеличилась. При этом были пересмотрены нормы поставки на фронт мяса, молока и шерсти [6].

Отечественный транспорт в неожиданно возникших условиях также не мог не претерпеть мобилизационных преобразований. Были введены военные маршруты, графики перевозок первоочередных и максимально оперативных перемещений военных грузов, из-за чего заметно сократились пассажиропотоки и существенно повысился тоннаж централизованных перевозок. Пропускная способность железных дорог Урала и важнейших железнодорожных узлов увеличилась – особая роль в их числе принадлежала, например, Кировскому, Новосибирскому, Свердловскому, Челябинскому, Тагильскому

узлам. Новые железные дороги специально выстроили вдоль Волги и в восточных и северных регионах страны, благодаря чему появилась Воркутинская железная дорога, новый железнодорожный выход на Астрахань из Закавказья. В транспортной отрасли был внедрен удачно зарекомендовавший себя военный дисциплинированный устав. Мобилизационные отношения охватили не только кадры строительства на железнодорожном транспорте, но и всю строительную отрасль страны, ресурсы которой были сконцентрированы в секторах возведения военных заводов и кооперированных с ними структурах. Капитальные стройки осуществлялись в таких отраслях, как военная промышленность, топливная промышленность, черная металлургия, на электростанциях и прежде всего в тыловых районах, где восстанавливались эвакуированные предприятия. Были повышены строительные нормы с учетом военных условий, в результате чего заметно сократились сроки строительства и стали минимальными объемы его незавершенных работ [6].

Мобилизационные отношения по-настоящему широко охватили рабочих разных отраслей промышленности, которые нуждались в переквалификации, для чего была введена подготовка новых кадров массовых профессий вместо граждан, ушедших воевать. С этой целью в производственный процесс включались ранее не работавшие слои населения, а предприятия стали практиковать обязательные сверхурочные работы. Одновременно по сокращенным программам были организованы массовые выпуски учащихся школ фабрично-заводского обучения, ремесленных и железнодорожных училищ, а дефицит кадров стал восполняться их подготовкой прямо на производстве. При этом сеть учебных заведений высшего и среднего профессионального образования была повсеместно сохранена, и они продолжали подготовку ИТР согласно кадровой политике государства. Розничный товарооборот также подвергся серьезной реорганизации мобилизационных отношений: государство вынуждено было ввести карточную систему на основе нормированного снабжения населения продовольственными и промышленными товарами. В этих условиях созданные отделы рабочего снабжения в ряде отраслей промышленности и в транспорте зарекомендовали себя вполне эффективно. Были снижены государственные цены на предметы первой необходимости, а среди рабочих и ИТР ключевых отраслей экономики распространилось ударное снабжение. Общество поддержало мобилизацию своих средств и ресурсов народного хозяйства с целью финансового обеспечения Великой Отечественной войны, что позволило повысить военные расходы в консолидированном бюджете государства как в абсолютном, так и в относительном выражении. Мобилизационные отношения были распространены на совершенствование деятельности собственно государственного аппарата, его структуры для обеспечения мобилизации всех сил с учетом военных действий на территории страны [6].

Под руководством Государственного комитета обороны были созданы такие мобилизационные отношения, которые позволили осуществить комплексное перемещение производительных сил страны на Восток. Миллионы людей переезжали одновременно с перемещением сотен предприятий со всеми их ресурсами. Фактически в этот период было эвакуировано в восточные районы страны свыше 1 360 крупных, в основном военных предприятий. 455 предприятий были перемещены на Урал, 210 – в Западную Сибирь, 250 – в Среднюю Азию и Казахстан. Объем капитальных работ в данных регионах, несмотря на трудности военного времени, вырос с 3,1 млрд руб. в первом (мирном) полугодии 1941 г. до 5,1 млрд руб. во втором (военном) полугодии 1941 г. [6].

Следовательно, созданные мобилизационные отношения того времени и вытекающие из них возможности позволили оперативно обеспечить необходимую перестройку экономики на военный лад. Производительные силы, перемещенные из фронтовых и прифронтовых районов в тыловые восточные районы, оперативная организация их эффективной деятельности на новом месте позволили нарастить собственный потенциал страны, укрепить ее военное превосходство над противником, лишив его возможности воспользоваться ресурсами государства.

МОБИЛИЗАЦИОННЫЕ ОТНОШЕНИЯ КАК УСЛОВИЕ ПОВЫШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ОБЩЕСТВА

В условиях мобилизационных отношений государство и его органы, основное звено экономики, более концентрированно применяют имеющиеся многообразные силы и средства, направленные на обеспечение экономической безопасности. Сосредоточение трудовых, материальных и денежных ресурсов на конкретных участках, соответствующих ключевым направлениям получения на разных уровнях

необходимых результатов, гарантирует упрощение достижения экономического прорыва. Причем это происходит, несмотря на объективные противоречия, субъективные трудности и напряжение производственно-управленческого процесса, что, по сути, невозможно в обычной (традиционной) экономике. Обычная экономика функционирует, как известно, в тесной взаимосвязи с выстраиваемыми многообразными и разнонаправленными интересами многочисленных рыночных субъектов. Концентрированное внимание всех участников общественного производства, в соответствии с требованиями мобилизационных отношений, усиливает административное регулирование, существенно повышает безопасность экономики. Здесь одно из главных значений имеют «невидимая рука» рынка вместе с социально-экономическим инструментарием, стимулирующие, материально-денежные и духовно-нравственные потребности и интересы, а также, собственно, прямое администрирование, опирающееся на принуждение. Мобилизационные отношения, согласно политической экономии, впрочем, основывающейся на обобщении хозяйственной практики, вполне допустимы как вообще, так и в случае их частичного распространения. Они согласуются также с требованиями других научных теорий. Выбор конкретного режима, как правило, определяется с учетом уровня развития экономики, в условиях которой он создается, а также тех возможностей, которыми он располагает в ходе реализации стоящих перед ним задач, которые нуждаются в решении. Значит, мобилизационное управление совокупной системой обновленных экономических отношений предусматривает двоякую, а именно противокризисную или экстремальную модели его реализации. Это позволяет существенно повысить экономическую безопасность и некоторые другие виды безопасности государства, его общества.

Необходимо принять во внимание тот факт, что изложенное подтверждается трансформационными изменениями мобилизационных отношений, которые все больше имеют место в национальных условиях после 24 февраля 2022 г. Так, согласно Указу Президента РФ № 763 от 21.10.2022 г.¹, создан Координационный совет при Правительстве РФ. Данной структуре в качестве обязательной вменена реализация роли связующего звена между субъектами федерации, в которых Президент страны объявил военное положение и режимы реагирования разного уровня, и федеральными министерствами и ведомствами, обеспечивающими ресурсную поддержку проведения специальной военной операции. Главная цель нового органа – наладить между регионами и ведомствами оперативное взаимодействие по вопросам снабжения Вооруженных сил РФ оружием, специальной техникой, медикаментами и др. [13].

Сложившаяся практика, накопленная с тех пор указанным Координационным советом, подтверждает его эффективное воздействие на развитие мобилизационных отношений и их успешное функционирование в РФ, в первую очередь в сфере оборонно-промышленного комплекса (далее – ОПК). Отметим при этом, что ОПК выступает составной, достаточно прогрессивной частью реального сектора национального хозяйства, представляя собой наиболее высокотехнологичный комплекс, генерирующий значительный мультипликативный эффект.

На взгляд авторов, наиболее рациональным решением будет координация комплекса органами гражданской власти, поскольку они имеют возможность добиваться нужной корреляции гражданского и военного секторов экономики и распространение инновационных технологий между ними. ОПК должен стать открытым, так как этот статус не только не противоречит вопросам безопасности, но и успешно обеспечивает необходимую секретность.

Среди достигнутых первых крупных результатов примененного новшества – рывок производства боевых припасов по многим направлениям. Уже к весне прошлого года намечавшаяся нехватка снарядов была в основном преодолена, что дало возможность Вооруженным силам РФ эффективно противостоять контрнаступлению противника. В последующем проявление данной тенденции ощутимо усиливалось: линия соприкосновения местами перемещена в пользу российской стороны, а вооруженные силы Украины были вынуждены перейти к новой оборонительной тактике.

Отметим также, что в целом модернизированные мобилизационные отношения обусловили успешное производство основных видов вооружений. В течение года ОПК страны «увеличено в 2,7 раза, а по наиболее востребованным направлениям – в 10 раз. Предприятия промышленности некоторые работают в две смены, а многие в три. Практически днем и ночью. Подчеркнем: работают, очень качественно» [13, с. 26].

¹ Указ Президента Российской Федерации от 21.10.2022 г. № 763. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/48438> (дата обращения: 04.11.2023).

Перемены в российской экономике, связанные с мобилизационными отношениями, их переориентацией на достижение полученных и все возрастающих результатов, произошли благодаря разработке и реализации государственного плана для ОПК страны. Субъектами, участвующими в выполнении данного документа, выступают различные собственники, применяющие разнообразные формы отечественного хозяйствования и предпринимательства. При этом само государство, его органы также активно действуют во всех звеньях сложившейся цепочки производства необходимой продукции, в том числе военной. Государством установлены целевые индикаторы ее выпуска, предусмотрен поэтапный план расширения производственных мощностей и запуска новых производств. Каждый этап своевременно финансируется для полного осуществления намеченных мероприятий: денежные средства выделяются оперативно и заранее резервируются с учетом каждого конкретного пункта плана. Государственные структуры выстраивают всю производственную цепочку самостоятельно, которая координирует организации ОПК по выпуску конечной продукции с предприятиями, производящими соответствующие комплектующие. Если последних недостаточно, государство вкладывает ресурсы в расширение нужных мощностей, что свидетельствует о функционировании в стране полного производственного цикла. За расходованием выделенных средств установлен эффективный контроль. Их нецелевое применение не допускается, а федеральное казначейство строго отслеживает все каналы финансирования производства продукции. Одним из важных промежуточных итогов считается экономия 10 млрд руб. по заключенным контрактам. В масштабе страны сумма небольшая, но при дальнейшей активизации ОПК важнее удержать предел стоимости производимой продукции.

Как видно, приведенный пример демонстрирует значительную эффективность модернизации мобилизационных отношений с участием государства и его органов. Использование ими в обозначенном процессе стратегического планирования доказывает ошибочность либеральной установки о неэффективности государственного плана, преимуществе «невидимой руки» рынка.

Считаем необходимым отметить также, что после завершения периода мобилизационных отношений предполагается перевод экономики от экстремально-кризисного управления к инновационному. Это позволит достичь еще более высокого ее качества, которое затронет в том числе обновленные социально-экономические отношения [12].

Модернизированная система данных отношений, как показывает отечественная практика, должна всегда предусматривать конкретные цели и задачи, ради реализации которых она, собственно, применяется. Более того, необходимо, чтобы эта система содержала простые и понятные атрибуты их реализации, включая основные направления их достижения.

Кроме того, важно чтобы стоящие цели и задачи были не только вполне достижимы, но и с пониманием воспринимались обществом или хотя бы его большинством, причем разными поколениями. Весьма значимо, чтобы они вели не только к среднесрочным, но и к стратегическим перспективам страны в постмобилизационный период. Восприятие экономической безопасности как особой совокупности мобилизационных отношений обуславливает ее необходимость и естественную приемлемость подавляющим числом субъектов сформулированных целей. При этом важны масштабность общественных действий, которые по-настоящему придают социально-экономическим отношениям мобилизационный характер развития, способствуют существенной мотивации участников данного процесса. Безусловно, такой подход будет положительно сказываться на восприятии мобилизационных перемен и на настроении пассивной части остального населения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование сути мобилизационных отношений, их опыта в отечественных условиях и повышения экономической безопасности в период, когда недружественные страны Запада многократно игнорируют интересы РФ, расширяют Организацию Североатлантического договора (далее – НАТО) на Восток, приближают к ней свои границы, позволяет сделать ряд принципиально важных выводов.

1. Подавляющее большинство российского общества осознает необходимость противостояния западным странам. На этом основании Россия консолидирована и солидарна в своих стратегических планах, мерах и действиях отстоять государственный суверенитет и территориальную целостность. Руководство страны еще в декабре 2021 г. заявило о готовности государства, при необходимости, адекватно реагировать на вызовы Запада, используя при этом все возможности, включая военно-технические.

2. Учитывая негативную реакцию западных стран на необходимость гарантии безопасности для России, выразившуюся не только в игнорировании заявления российских властей о нерасширении НАТО на Восток, но и в объявлении им намерения принятия в названный альянс новых государств, граничащих с РФ, руководящие органы страны в феврале 2022 г. были вынуждены начать реализацию декабрьского заявления.

3. Адекватная реакция России на эскалацию недружественными странами сложившейся обстановки в их взаимоотношениях, включая СВО на Украине, побуждает ее наращивать усилия на всех направлениях. Ряд необходимых мер – частичная мобилизация, увеличение численности служащих по контракту, активное и эффективное обучение военнослужащих, перестройка некоторых направлений деятельности в пределах ОПК, создание Координационного совета при Правительстве РФ и т.п. – уже сделаны. Иные меры запланированы на будущее. В их числе заслуживает распространения, прежде всего, опыт первой половины 40-х гг. прошлого века, упомянутый в настоящей работе.

4. Наконец применение системы мобилизационных отношений в течение военно-технического противостояния России и стран Запада представляется безусловным условием обеспечения безопасности ее общества. В дальнейшем такой подход позволит российскому обществу с минимальными издержками реформировать мобилизационную систему связей в более передовую, инновационную разновидность отношений, востребованную в новых, послемобилизационных условиях.

Список литературы

1. *Harris S.E.* Inflation and anti-inflationary policies of American states. New York: Pan American Union; 1951. 143 p.
2. *Берснев В.А.* Мобилизационная модель экономики: опыт историографического анализа. В кн.: История науки и техники в современной системе знаний: сборник трудов Шестой ежегодной конференции кафедры истории науки и техники, Екатеринбург, 8 февраля 2016 г. Екатеринбург: УМЦ УПИ; 2016. С. 16–20.
3. *Мацуляк И.Д.* Политико-экономическая природа рыночных отношений: монография М.: КноРус; 2020. 442 с.
4. *Мацуляк И.Д.* Политическая экономия: учебник для вузов. М.: Юрайт; 2023. 477 с.
5. *Мацуляк И.Д.* Экономическая теория (основной курс): учебник для подготовки бакалавров по направлениям 38.03.01 Экономика, 38.03.02 Менеджмент. М.: Государственный университет управления; 2019. 380 с.
6. *Вознесенский Н.А.* Военная экономика СССР в период Отечественной войны. М.: Госполитиздат; 1948. 192 с.
7. *Глазьев С.Ю.* Условия и стратегия экономической мобилизации в системе воспроизводства российской государственности. Менеджмент и бизнес-администрирование. 2018;2:40–78.
8. *Зубков К.П.* Феномен мобилизационной экономики: историко-социологический анализ. В кн.: Мобилизационная модель экономики: исторический опыт России XX века: сборник материалов Всероссийской научной конференции, Челябинск, 28–29 ноября 2009 г. Челябинск: Энциклопедия; 2009. С.64–71.
9. *Недосекин А.О.* Мобилизационная экономика по-русски. СПб: Издательство Политехнического университета; 2015. 124 с.
10. *Цветков В.А.* Мобилизационная экономика: актуальные вопросы сегодняшнего дня. Проблемы рыночной экономики. 2022;3:6–15. <https://doi.org/10.33051/2500-2325-2022-3-6-15>
11. *Пайдиев А.Е.* Основы мобилизационной экономики: как можно поднять Россию с колен? 1999. 26 с.
12. *Филин С.А., Якушев А.Ж.* Формирование условий и стратегического инструментария мобилизации экономики. Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2016;9(342(12):61–74.
13. *Мацуляк И.Д., Мацуляк Д.П., Нагдалиев Н.З.О.* Мобилизационные отношения: содержание и повышение безопасности. В кн.: Государственное регулирование экономики: политико-экономические аспекты: сборник научных трудов по материалам 8-й Международной научно-практической конференции, Москва, 24 ноября 2023 г. М.: Государственный университет управления; 2023. С. 23–27.
14. *Булатов А.С., Мацуляк И.Д., Руднев В.Д.* Необходимо многообразие, а не новое единообразие хозяйственных форм. Российский экономический журнал. 1992;9:144–150.

References

1. *Harris S.E.* Inflation and anti-inflationary policies of American states. New York: Pan American Union; 1951. 143 p.
2. *Bersnev V.L.* The mobilization model of the economy: the experience of historiographical analysis. In: History of science and technology in the modern system of knowledge: Proceedings of the Sixth Annual Conference held by the History of Science and Technology Department, Yekaterinburg, February 8, 2016. Yekaterinburg: UMC UPI; 2016. Pp. 16–20. (In Russian).
3. *Matsulyak I.D.* The political and economic nature of market relations: monograph. Moscow: KnoRus; 2020; 442 p. (In Russian).

4. *Matskulyak I.D.* Political economy: textbook for universities. Moscow: Urait; 2023. 477 p. (In Russian).
5. *Matskulyak I.D.* Economic theory (main course): textbook for bachelor's degree preparation in the training programmes of 38.03.01 Economics, 38.03.02 Management. Moscow: State University of Management; 2019. 380 p. (In Russian).
6. *Voznesensky N.A.* The military economy of the USSR during the Great Patriotic War. Moscow: Gospolitizdat; 1948. 192 p. (In Russian).
7. *Glazhev S.Yu.* Economic mobilization conditions and strategy in the Russian statehood reproduction system. Management and Business Administration. 2018;2:40–78. (In Russian).
8. *Zubkov K.I.* The phenomenon of the mobilisation economy: a historical and sociological analysis. In: The mobilization model of the economy: the historical experience of Russia of the twentieth century: Proceedings of the All-Russian Scientific Conference, Chelyabinsk, November 28–29, 2009. Chelyabinsk: Enciklopedia; 2009. Pp. 64–71. (In Russian).
9. *Nedosekin A.O.* Mobilisation economy in the Russian style. St. Petersburg: Polytechnic University Publ. House ; 2015. 124 p. (In Russian).
10. *Tsvetkov V.A.* Mobilization economy: current issues of today. Market economy problems. 2022;3:6–15. (In Russian). <https://doi.org/10.33051/2500-2325-2022-3-6-15>
11. *Paydiev L.E.* Fundamentals of the mobilisation economy: how can Russia be raised from its knees? 1999. 26 p. (In Russian).
12. *Filin S.A., Yakushev A.Zh.* The formation of conditions and strategic tools to mobilize the economy. National Interests: Priorities and Security. 2016;9(342(12):61–74. (In Russian).
13. *Matskulyak I.D., Matskulyak D.I., Nagdaliev N.Z.O.* Mobilisation relations: content and improvement of security. In: State regulation of the economy: political and economic aspects: Proceedings of the 8th International Scientific and Practical Conference, Moscow, November 24, 2023. Moscow: State University of Management; 2023. Pp. 23–27. (In Russian).
14. *Bulatov A.S., Matskulyak I.D., Rudnev V.D.* Multififormity is needed, not a new uniformity of economic forms. Russian Economic Journal. 1992;9:144–150. (In Russian).