

Финансовая оценка реализации мероприятий государственной политики в сфере охраны окружающей среды: макроэкономический аспект

Школьникова Нина Николаевна¹

Канд. экон. наук, доц. каф. финансов и кредита
ORCID: 0000-0002-4415-2079, e-mail: nnshkolnikova@mail.ru

Школьников Евгений Александрович²

Аспирант
ORCID: 0000-0003-2797-2419, e-mail: evgenii.hello@mail.ru

Школьников Михаил Александрович²

Аспирант
ORCID: 0000-0003-1477-9409, e-mail: mixos85@mail.ru

¹Северо-Кавказская государственная академия, г. Черкесск, Россия

²Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева, г. Саранск, Россия

Аннотация

В статье исследуются финансовые аспекты нынешней государственной экологической политики в Российской Федерации (далее – РФ), изучаются масштабы финансовых ресурсов, направляемых для охраны окружающей среды, на макроэкономическом уровне в контексте обеспечения экологической безопасности. Рассмотрение материалов периодической печати позволило выделить наиболее актуальные вопросы экологического инвестирования. При обработке статистических данных для проведения анализа расходов на реализацию природоохранных мероприятий и оценку рассредоточения финансовых средств по основным направлениям затрат авторами использованы динамический и структурный методы экономического анализа с определением абсолютных и относительных разниц, сравнительный метод при сопоставлении ретроспективной информации для мониторинга ежегодных бюджетных ассигнований на нужды экологии, а также табличный метод в сочетании с графическим. Оценка расходов на охрану окружающей среды РФ за 2017–2021 гг. показала ежегодный стабильный рост с почти двукратным увеличением в целом за пять лет. Структурный анализ в разрезе направлений природоохранной деятельности позволил выделить доминирующие статьи затрат как наиболее значимые в реализации государственной экологической политики. Сравнительный анализ удельных расходов на охрану окружающей среды в процентах к валовому внутреннему продукту с использованием международных сопоставлений свидетельствует о недофинансировании данной сферы деятельности государственной властью РФ. Ограниченный объем финансовых ресурсов на обеспечение рационального природопользования требует реализации первоочередных мероприятий в соответствии с основными приоритетами государственной политики в этой области наряду с применением наиболее эффективного эколого-экономического инструментария.

Ключевые слова

Экологическая безопасность, государственная политика, рациональное природопользование, охрана окружающей среды, направления природоохранной деятельности, экологические риски, «зеленое» финансирование, природоохранные мероприятия

Для цитирования: Школьникова Н.Н., Школьников Е.А., Школьников М.А. Финансовая оценка реализации мероприятий государственной политики в сфере охраны окружающей среды: макроэкономический аспект // Вестник университета. 2024. № 1. С. 166–174.

© Школьникова Н.Н., Школьников Е.А., Школьников М.А., 2024.

Статья доступна по лицензии Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0. всемирная (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).



Financial assessment of the implementation of state policy measures in the field of environmental protection: macroeconomic aspect

Nina N. Shkolnikova¹

Cand. Sci. (Econ.), Assoc. Prof. at the Finance and Credit Department
ORCID: 0000-0002-4415-2079, e-mail: nnshkolnikova@mail.ru

Evgeny A. Shkolnikov²

Postgraduate Student
ORCID: 0000-0003-2797-2419, e-mail: evgenii.hello@mail.ru

Mikhail A. Shkolnikov²

Postgraduate Student
ORCID: 0000-0003-1477-9409, e-mail: mixos85@mail.ru

¹North Caucasian State Academy, Cherkessk, Russia

²Ogarev Mordovia State University, Saransk, Russia

Abstract

In the current article, financial aspects of the state environmental policy in Russia at the present stage are observed. The authors study the scale of financial resources allocated for environmental protection at the macroeconomic level in the context of ensuring environmental safety. The review of periodical press materials allowed us to highlight the most pressing issues of eco-investment. When processing statistical data to conduct an analysis of the costs of implementing environmental measures and assessing dissipation of funds in the main categories of expenses, the authors used dynamic and structural methods of economic analysis with determination of absolute and relative difference. A comparative method was implied in comparing retrospective information to monitor annual budget allocations for the needs of ecology alongside with the table method combined with the graphical one. The assessment of expenditures for environmental protection in Russia for 2017–2021 showed an annual stable growth with an almost twofold increase in the whole five years. A structural analysis in the context of environmental protection activities allowed us to identify the dominant cost items as the most significant in the implementation of state environmental policy. A comparative analysis of the unit costs of environmental protection in percentage of gross domestic product through international comparisons indicates the underfunding of this area by Russian state authorities. The limited amount of finance to ensure rational use of natural resources requires implementing principal measures in accordance with the main priorities of state policy in the field along with application of the most effective ecological and economic tools.

Keywords

Environmental safety, state policy, environmental management, environmental protection, environmental management areas, environmental risks, “green” financing, environmental measures

For citation: Shkolnikova N.N., Shkolnikov E.A., Shkolnikov M.A. (2024) Financial assessment of the implementation of state policy measures in the field of environmental protection: macroeconomic aspect. *Vestnik universiteta*, no. 1, pp. 166–174.



ВВЕДЕНИЕ

В условиях нарастания рисков глобального потепления, разрушения озонового слоя, загрязнения воздуха и мирового океана, истощения природных ресурсов, уменьшения биоразнообразия и прочих глобальных проблем человечества повышение экологической безопасности становится приоритетным направлением государственного регулирования. Государственное управление в сфере природопользования осуществляется на основе закрепленных российским законодательством принципов комплексности, всеобщности, планомерности, платности природопользования, возмещения вреда окружающей среде, использования возможностей научно-технического прогресса и международного сотрудничества.

Глобальная целевая установка национальной стратегии в области охраны окружающей среды – формирование экологически ориентированной модели экономики, устойчивое развитие которой обеспечивается решением следующих задач:

- совершенствование механизма государственного регулирования защиты природной среды;
- оптимизация нормативно-правовой базы регулирования природопользования;
- проведение систематического мониторинга состояния окружающей среды;
- научная оценка вероятности наступления природных катастроф и техногенных аварий;
- разработка и реализация экологически безопасных прогрессивных технологий и пр.

Для финансирования мероприятий в данной сфере в Российской Федерации (далее – РФ, Россия) широко используется программный формат. На федеральном и субфедеральном уровнях разрабатываются национальные проекты, государственные региональные программы и прочие документы стратегического планирования. При этом законодательно предусмотрено использование доходов федерального, региональных и муниципальных бюджетов РФ, а также внебюджетных ресурсов.

Термин «экологическая безопасность» трактуется Федеральным законом «Об охране окружающей среды» как особые условия обеспечения защиты природной среды от вероятного отрицательного влияния деятельности человека, техногенных аварий и природных катаклизмов¹. Устойчивое развитие экономики в условиях роста экологической безопасности территории предполагает определение уровня безопасности, возможные причины ее снижения и величину потенциального ущерба. На государственном уровне необходимо обеспечить выделение финансовых ресурсов на природоохранную деятельность в объемах, адекватных опасности нанесения вреда всем компонентам природной среды. Величина выделяемых средств должна коррелироваться с расчетами индикаторов, определяющих уровень приемлемого и предельно допустимого риска в оценке фактического состояния природных ресурсов. Проведение экологического аудита в разрезе критериев качества окружающей среды включает исследование каждого из ее составляющих (атмосферы, гидросферы, литосферы и биосферы).

Повышение экологической безопасности может быть достигнуто реализацией эффективной политики государства как совокупности комплекса мероприятий по устранению и недопущению рисков и угроз, вызывающих ухудшение здоровья и качества жизни населения в связи с негативным воздействием на природу объективных (внешних) и субъективных (внутренних) факторов.

К вызовам планетарного масштаба относят: последствия потепления климата, которые негативно влияют на состояние здоровья населения, численность и сохранение видов животного мира, биоразнообразие растительного мира; увеличение расхода полезных ископаемых при их истощении, что в конечном итоге снижает уровень национальной безопасности и т.д. В числе внутренних угроз экологической безопасности РФ следует назвать ограниченное, не соответствующее потребностям финансирование природоохранных мероприятий; ненадлежащее и нерациональное использование бюджетных ресурсов, сформированных от платежей юридических лиц за нанесение вреда природной среде и от компенсации ущерба, причиненного окружающей среде, а также от экологических штрафов, налогов и сборов².

Повышение эффективности управления экологическими рисками способствует снижению величины ущерба, причиной которого является деградация природной среды. Финальная цель государственного регулирования использования природных ресурсов – создание необходимых условий для обеспечения приемлемого качества каждого из элементов окружающей среды.

¹Российская Федерация. Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (последняя редакция) «Об охране окружающей среды». Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34823/ (дата обращения: 25.10.2023).

²Президент Российской Федерации. Указ Президента Российской Федерации от 19.04.2017 г. № 176 «О Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года». Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_215668/ (дата обращения: 27.10.2023).

ОБЗОР ПУБЛИКАЦИЙ

Поиск эффективных решений смягчения воздействия развивающегося экологического кризиса находит свое отражение в материалах периодической печати. В частности, аналитиками рассматривается концепция «зеленой» экономики в сочетании с концепцией устойчивого развития.

Н.Н. Семенова, О.И. Еремина, М.А. Скворцова в своей статье отмечают, что в настоящее время в качестве глобального тренда можно назвать формирование модели «зеленой» экономики. В связи с этим особое значение приобретают вопросы «зеленого» финансирования. Группировка субъектов России по объему «зеленых» инвестиций позволила выделить регионы-лидеры и регионы-аутсайдеры и оценить неравномерность распределения денежных средств, предназначенных для защиты природной среды. Поскольку финансовый механизм перехода к «зеленой» экономике находится в стадии развития, авторы предлагают ряд мероприятий, в том числе разработку нормативно-правовой базы по регулированию «зеленого» инвестирования, формирование рынка «зеленых» облигаций для осуществления крупных экологических проектов, а также создание особого института по кредитованию природоохранных проектов и пр. [1].

Е.Н. Лизунова обращает внимание на важность обеспечения и повышения результативности ресурсов бюджета, предназначенных для покрытия расходов по реализации природозащитных мероприятий. Особая роль в этом принадлежит программно-целевому методу финансового планирования. Учитывая также, что основным источником денежных ресурсов по охране окружающей среды является коммерческий сектор, важное значение приобретает расширение практики государственно-частной формы финансирования [2].

Затрагивая проблемы, связанные с отсутствием системного подхода к так называемому «зеленому» или экологическому инвестированию, А.В. Спиридонова поднимает вопрос о необходимости четкого формулирования терминов «зеленое финансирование» и «зеленое инвестирование». Автор указывает на потребность создания государственного органа, регулирующего и координирующего действия различных министерств и ведомств по проблемам рационального природопользования. Актуальной темой является совершенствование нормативно-правовой базы обеспечения сохранности, восстановления и возобновления природных ресурсов, предупреждения отрицательного влияния производственной и прочей деятельности на окружающую среду и устранение его последствий. При этом целесообразно осуществлять доработку правового механизма регулирования природоохранной деятельности при взаимодействии государства, субъектов хозяйствования, общественных организаций, научной общественности [3].

Е.Н. Абанина отмечает, что появление в настоящее время новых экологических рисков и угроз на региональном уровне – накопление вредных отходов необычного типа (электронных), рост числа экологических «горячих точек» с повышенной опасностью для здоровья человека, трансрегиональное экологическое загрязнение – вызывает необходимость расширения их перечня, который существует на сегодняшний день (в том числе указанный Стратегией экологической безопасности РФ). В связи с этим требуется доработка экологических правовых документов; усиление работы по прогнозированию вероятности наступления и масштабов последствий чрезвычайных происшествий природного и техногенного характера; определение нетрадиционных дополнительных векторов экологической политики на региональном уровне [4].

О несовершенстве системы правового регулирования ответственности за вред, нанесенный окружающей среде, напоминает Е.В. Новикова. В российском законодательстве понятие экологического вреда определено нечетко. Изменение законодательных актов об экологическом вреде нужно направить на развитие методов его предупреждения, выявления, оценки, минимизации, а также соизмерения последствий отрицательного воздействия и объема возмещения. Ужесточение нормативно-правовой регламентации должно дополняться прогнозированием степени вероятности возникновения аварийных ситуаций и стимулированием собственников опасных объектов к профилактическим мерам по их предотвращению [5].

Попытка исследования соотношения терминов «экономическая безопасность» и «экологическая безопасность» была предпринята группой авторов (Н.Г. Гаджиевым, С.А. Коноваленко, М.Н. Трофимовым, А.Н. Гаджиевым) в целях определения перспектив минимизации риска антропогенного воздействия на биосферу. В частности, авторами проводится сравнительный анализ различных трактовок понятия экологической безопасности, выделяются основные индикаторы, характеризующие ее уровень, показывается необходимость нейтрализации угроз совершения экологических преступлений и пр. [6].

Необходимо подчеркнуть, что государственная политика в области экологии ставит своей стратегической первоочередной целью именно предупреждение нарушений в области природопользования, а не только устранение их последствий.

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ РАСХОДОВ РОССИИ НА ПРИРОДОЗАЩИТНЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ

Беспрецедентное обострение экологических проблем в последнем столетии требует все возрастающих материальных и финансовых затрат на восстановление среды обитания человека. К ним относят расходы по эксплуатации природоохранных объектов, расходы на реализацию мероприятий по обеспечению сохранности качества природной среды и снижению негативного воздействия производственной деятельности человека на нее, расходы на осуществление контроля за состоянием каждого элемента окружающей среды и др. Объемы финансовых расходов природоохранного значения дифференцируются по направлениям.

По данным официальной статистики, итоговая сумма затрат по защите природной среды в России повысилась за время наблюдения с 2017 г. по 2021 г. с 658 млрд руб. до 1 242,3 млрд руб., то есть на 584,3 млрд руб., или на 88,8 %. Согласно существующей классификации, в табл. 1 выделены наиболее значимые для здоровья населения и в связи с этим наиболее существенные по сумме выделяемых средств направления расходов.

Таблица 1

Затраты на защиту природной среды по назначениям природосберегающей деятельности в России

Назначение природосберегающей деятельности	2017 г., млрд руб.	2018 г., млрд руб.	2019 г., млрд руб.	2020 г., млрд руб.	2021 г., млрд руб.	Прирост/уменьшение, за весь период (+, -)	
						млрд руб.	%
Охрана атмосферного воздуха и предотвращение изменений климата	122,8	130,9	139,2	138,7	203,3	+ 80,5	+ 65,6
Сбор и очистка сточных вод	239,1	246,9	257,2	285,1	292,8	+ 53,7	+ 22,5
Обращение с отходами	79,5	91,7	112,2	115,6	127,0	+ 47,5	+ 59,7
Защита и реабилитация земель, поверхностных и подземных вод	33,6	30,7	35,6	39,8	79,0	+ 45,4	+ 135,1
Сохранение биоразнообразия и охрана природных территорий	42,5	46,2	49,7	58,1	69,5	+ 27,0	+ 63,5
Прочие	140,5	174,5	278,6	332,8	470,7	+ 330,2	+ 235,0
Итого	658,0	720,9	872,5	970,1	1 242,3	+ 584,3	+ 88,8

Источник³

Указанные направления отражают назначение расходов по объектам природоохранной деятельности. Следует подчеркнуть устойчивую тенденцию роста по общему объему затрат и по каждому направлению в отдельности. Динамика расходов неравнозначна. Так, сумма расходов по охране и восстановлению земель, грунтовых вод увеличилась за последние 5 лет более чем вдвое, а рост затрат на сбор и очистку сточных вод не превысил 30 %. Обращает на себя внимание резкий скачок затраченных средств на защиту воздушной среды и предупреждение климатических изменений в 2021 г. по сравнению с 2020 г. (почти на 50 %). В составе прочих расходов – расходы по снижению шумового и вибрационного воздействия, расходы на радиационную безопасность и научно-исследовательские работы, а также на работы по экологическому образованию кадров и пр. Общая сумма по данной статье затрат повысилась за исследуемый период в 2,4 раза.

Анализируя структуру расходов на охрану окружающей среды, можно сделать следующие выводы. Предметом наибольшей озабоченности государства является сбор и очистка сточных вод. Доля затраченных финансов по этому направлению в отдельные годы превышала 1/3 общей суммы, но в 2021 г. снизилась до 23,6 %. Удельный вес от 10 до 20 % затрат составляют расходы на охрану атмосферного

³ Федеральная служба государственной статистики. Охрана окружающей среды в России. 2022. Режим доступа: https://vk.com/doc4222617_654394091?hash=DFue4NBnUsPysxaMb2cNe9uXQrx7G7TKuO62PgwGRZc (дата обращения: 01.11.2023).

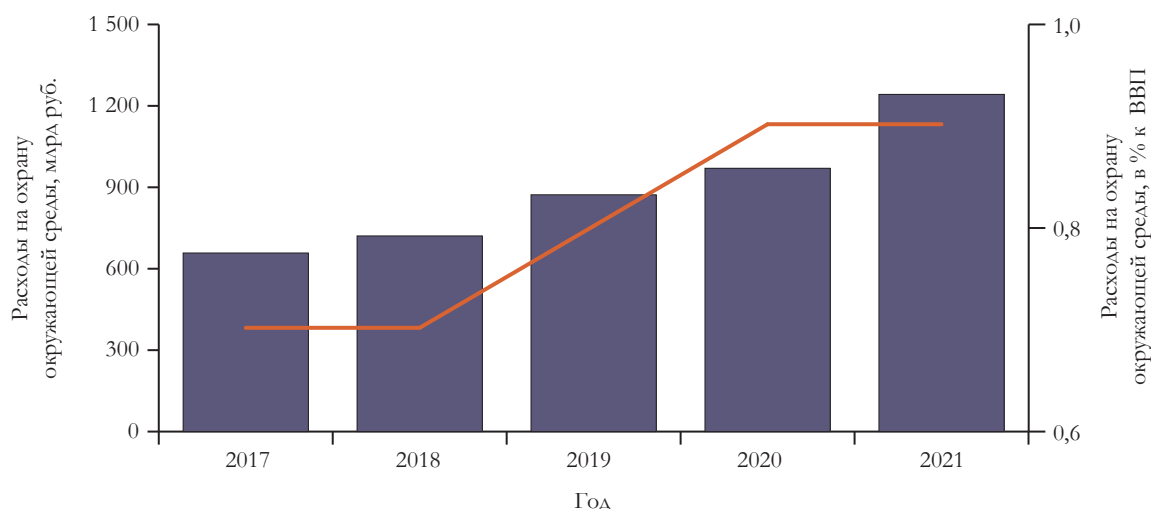
воздуха и предотвращение изменений климата, а также расходы на обращение с отходами. Доля по каждой из остальных указанных статей затрат колеблется в среднем от 4 до 6 % в общем итоге. Соотношение выделяемых средств по направлениям расходов на природоохранные мероприятия свидетельствует о приоритетах государственной политики в данной сфере (табл. 2).

Таблица 2

**Структура затрат на защиту природной среды по назначениям
природосберегающей деятельности в РФ**

Назначение природосберегающей деятельности	2017 г., %	2018 г., %	2019 г., %	2020 г., %	2021 г., %	Изменение в удельном весе за весь период (+, -), %
Охрана атмосферного воздуха и предотвращение изменений климата	18,7	18,2	16,0	14,3	16,4	- 2,3
Сбор и очистка сточных вод	36,3	34,2	29,5	29,4	23,6	- 12,7
Обращение с отходами	12,1	12,7	12,8	11,9	10,2	- 1,9
Защита и реабилитация земель, поверхностных и подземных вод	5,1	4,3	4,1	4,1	6,3	+ 1,2
Сохранение биоразнообразия и охрана природных территорий	6,4	6,4	5,7	6,0	5,6	- 0,8
Прочие	21,4	24,2	34,3	34,3	37,9	+ 16,5
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	-

Источник⁴



Примечание: ВВП – валовый внутренний продукт

Источник⁵

Рисунок. Бюджетные ассигнования на защиту окружающей среды в РФ

По данным рисунка видно, что расходы на охрану окружающей среды в РФ постепенно растут и в сумме, и в процентах к ВВП.

Международные сравнения затрат на данную деятельность в соотношении с ВВП позволяют дать сопоставимую оценку финансовых вложений развитых стран мира в эту сферу (табл. 3).

⁴ Федеральная служба государственной статистики. Охрана окружающей среды в России. 2022. Режим доступа: https://vk.com/doc4222617_654394091?hash=DFue4NBnUsPysxaMb2cNe9uXQrx7G7TKuO62PgwGRZc (дата обращения: 01.11.2023).

⁵ Там же.

Затраты на защиту природной среды по отдельным странам мира

Страна	Год	Затраты на защиту природной среды, %
Россия	2020	0,9
Бельгия	2020	1,5
Болгария	2020	2,1
Греция	2020	1,6
Италия	2020	1,0
Королевство Нидерландов	2020	1,5
Норвегия	2020	1,0
Франция	2020	1,0
Чехия	2020	1,8
Япония	2020	1,3

Примечание: данные представлены в процентах к ВВП

Источник⁶

Сравнительный анализ удельного веса расходов на природоохранные мероприятия в процентах к ВВП по отдельным странам Европы и Азии, а также России свидетельствует, по-видимому, о недостаточности финансовых ресурсов, выделяемых российским правительством из бюджета. Доля затрат в данную сферу в РФ лишь в последние два года приблизилась к 1 %, но еще не достигла этого показателя. Однако в Королевстве Нидерландов, Бельгии, Болгарии, Греции, Чехии, Японии значение данного показателя существенно выше. По расчетам, затраты на улучшение экологической ситуации должны соответствовать величине потерь, связанных с последствиями ухудшения качества окружающей среды. Из-за отсутствия у государства экономических возможностей в настоящее время величина «зеленых» инвестиций несопоставима с ущербом, нанесенным природе. В перспективе общество будет вынуждено тратить на компенсацию негативного воздействия антропогенных факторов все большую часть ВВП. Ограниченный характер финансовых ресурсов определяет отбор наиболее эффективных природоохранных мероприятий с учетом комплексного экономического обоснования экологических затрат.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Оценка динамики и состава расходов по защите природной среды за 2017–2021 гг. в разрезе основных направлений природоохранной деятельности (в соответствии с действующим международным классификатором) показала предпочтения государственной экологической политики относительно более или менее масштабного финансирования мероприятий по формированию благоприятных и безопасных условий жизни населения России. Общий тренд – устойчивый рост выделяемых финансовых ресурсов. Однако компаративный анализ удельных затрат в процентах к ВВП по России в сопоставлении с аналогичным показателем ряда развитых стран свидетельствует о необходимости безотлагательного увеличения объема средств для полноценной реализации и повышения результативности природоохранительных мероприятий.

Обострение рисков и угроз экологического характера требует определения государственных приоритетов в решении этих проблем. Целесообразно разумное комбинирование разработки и реализации прямых природоохранных мероприятий (строительство очистных сооружений, фильтров, сбор и переработка отходов, рекультивация земель и т.д.) и использования косвенных методов регулирования (фискального и стимулирующего типов) [7].

Ухудшение экологической обстановки, процесс истощения природных ресурсов, рост масштабов негативных последствий от деградации окружающей среды вызывают потребность перехода от административно-экономических методов государственного регулирования природоохранной деятельности к эколого-экономическим как более эффективным [8].

⁶ Федеральная служба государственной статистики. Россия и страны мира. 2022. Режим доступа: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Strani_mira_2022.pdf (дата обращения: 03.11.2023).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Согласно программным документам стратегии экологического развития, экономика России в дальнейшем должна трансформироваться в инновационную ресурсную экономику на основе эффективно-го сочетания природных богатств, инновационных технологий и современных практик рационального природопользования. Стратегия России в экологической сфере на период до 2030 г. нацелена на решение проблем, связанных с обеспечением оптимального состояния природной среды, созданием благоприятных условий для сохранения животного и растительного мира, формированием предпосылок для нормальной жизнедеятельности человека при возрастании масштабов экономической активности и увеличении частоты повторения опасных гидрометеорологических явлений из-за негативных изменений климата. Государственная политика природосбережения включает следующие ключевые блоки: становление механизма эффективного менеджмента в сфере природоохранной деятельности, содействие устойчивому росту экологически ориентированной экономики, разработка и реализация экологически чистых инновационных технологий и пр.⁷

Обеспечение рационального природопользования предусматривает максимальную результативность государственных затрат федерального, регионального и муниципального бюджетов на реализацию мероприятий по охране окружающей среды и установление экологического равновесия. Формирование «зеленой» экономики в сочетании с устойчивым развитием будет достигнуто за счет совершенствования государственной политики повышения экологической безопасности для активизации использования инновационных технологий природосбережения (включая нанотехнологии, био-, энергоресурсосберегающие и реутилизационные технологии) в целях создания благоприятных условий проживания населения РФ.

Список литературы

1. Семенова Н.Н., Еремина О.И., Скворцова М.А. «Зеленое» финансирование в России: современное состояние и перспективы развития. Финансы: теория и практика. 2020;2(24):39–49. <https://doi.org/10.26794/2587-5671-2020-24-2-39-49>
2. Лизунова Е.Н. Бюджетное финансирование охраны окружающей среды: современная оценка и тенденции развития. Вестник экономики, права и социологии. 2018;3:27–31.
3. Спиридонова А.В. Экологическое инвестирование в Российской Федерации: теоретико-правовой подход. Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2020;1(20):72–79. <https://doi.org/10.14529/law200111>
4. Абакина Е.Н. Тенденции развития государственной политики в сфере обеспечения экологической безопасности (региональный уровень). Правовая политика и правовая жизнь. 2021;1:31–38. <https://doi.org/10.24412/1608-8794-2021-1-31-38>
5. Новикова Е.В. Современные экономико-правовые механизмы предупреждения и минимизации экологического вреда. Правоведение. 2018;4(62):625–639. <https://doi.org/10.21638/spbu25.2018.403>
6. Гаджиев Н.Г., Коноваленко С.А., Трофимов М.Н., Гаджиев А.Н. Роль и значение экологической безопасности в системе обеспечения экономической безопасности государства. Юг России: экология, развитие. 2021;3(60(16)):200–214. <https://doi.org/10.18470/1992-1098-2021-3-200-214>
7. Асадуллина Н.Р. Перспективы экологической политики в условиях устойчивого развития экономики природопользования. Экономический вестник Донбасса. 2019;1(55):194–197.
8. Баширова А.А. Особенности финансового механизма регулирования отношений природопользования в России. Региональные проблемы преобразования экономики. 2017;2:79–86. <https://doi.org/10.26726/2305-4484-2017-2-79-86>

References

1. Semenova N.N., Eremina O.I., Skvortsova M.A. Green financing in Russia: current status and development prospects. Finance: Theory and Practice. 2020;2(24):39–49. (In Russian). <https://doi.org/10.26794/2587-5671-2020-24-2-39-49>
2. Lizunova E.N. Budget environmental protection expenditures: modern view and trends. The Review of economy, the law and sociology. 2018;3:27–31. (In Russian).
3. Spiridonova A.V. Environmental investment in the Russian Federation: a theoretical and legal approach. Bulletin of the South Ural State University. Series: Law. 2020;1(20):72–79. (In Russian). <https://doi.org/10.14529/law200111>
4. Abanina E.N. Trends in the development of state policy in the field of environmental safety (regional level). Legal policy and legal life. 2021;1:31–38. (In Russian). <https://doi.org/10.24412/1608-8794-2021-1-31-38>

⁷ Министерство экономического развития Российской Федерации. Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144190/ (дата обращения: 05.11.2023).

5. *Novikova E.V.* Modern economic and legal instruments for preventing and minimalizing environmental damage. *Pravovedenie*. 2018;4(62):625–639. (In Russian). <https://doi.org/10.21638/spbu25.2018.403>
6. *Gadzhiyev N.G., Konovalenko S.A., Trofimov M.N., Gadzhiyev A.N.* The role and significance of environmental safety in the system of ensuring the state's economic security. *South of Russia: ecology, development*. 2021;3(60(16):200–214. (In Russian). <https://doi.org/10.18470/1992-1098-2021-3-200-214>
7. *Asadullina N.R.* Prospects of environmental policy in the context of sustainable development of the environmental management economy. *Economic Bulletin of Donbass*. 2019;1(55):194–197. (In Russian).
8. *Bashirova A.A.* The typical features of the financial mechanism of regulating the relations of use of natural resources in Russia. *Regional problems of economic transformation*. 2017;2:79–86. (In Russian). <https://doi.org/10.26726/2305-4484-2017-2-79-86>