

Преодоление субъективизма в измерении новизны диссертационного исследования как проблема конвенциональности

Литвиненко Александр Николаевич

Д-р экон. наук, проф. каф. экономической безопасности
ORCID: 0000-0002-3269-6634, e-mail: lanfk@mail.ru

Лозина Юлия Александровна

Канд. юрид. наук, зам. зав. каф. гражданского права и гражданского процесса
ORCID: 0000-0002-6369-2468, e-mail: 1612ulia.l@mail.ru

Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, г. Санкт-Петербург, Россия

Аннотация

В работе сделана попытка преодоления субъективизма в оценке диссертационных исследований социально-гуманитарного блока, в связи с чем рассмотрены позиции авторов по данному вопросу при измерении выделяемой научной новизны. Проанализированы выявленные противоречия, влияющие на субъективную оценку в процессе подготовки и защиты диссертации. Предложена авторская классификация новизны, которая позволила показать ее зависимость от объема изученных источников. На сегодняшний день проблема заключается не в определении исследуемого понятия, а в определении того, что уже известно. Установлено, что опубликование «чистой» и «локальной» авторской новизны способствует ее объективной оценке посредством процедур охраны научных произведений и защиты прав автора. Обосновывается необходимость введения ряда организационно-экономических инструментов: видеосъемка выступления автора на научных конференциях с положениями, выносимыми на защиту для их всестороннего обсуждения; опубликование проектов заключения экспертного совета Высшей аттестационной комиссии о диссертации до его заседания; создание независимой базы данных диссертационных исследований. В статье делается вывод о том, что официальное опубликование научного произведения как гражданско-правовой способ его охраны является объективным инструментом, применение которого будет способствовать установлению в диссертации качественной новизны и позволит приблизиться к решению проблемы конвенциональности между всеми заинтересованными субъектами.

Ключевые слова

Оценка новизны диссертации, научное произведение, опубликование научного произведения, конвенциональность, субъективизм, охрана авторских прав, защита авторских прав, эффективность конвенциональности, полезность конвенциональности, целесообразность конвенциональности

Для цитирования: Литвиненко А.Н., Лозина Ю.А. Преодоление субъективизма в измерении новизны диссертационного исследования как проблема конвенциональности // Вестник университета. 2024. № 1. С. 175–183.

Overcoming subjectivism in measuring the novelty of dissertation research as a problem of conventionality

Alexander N. Litvinenko

Dr. Sci. (Econ.), Prof. at the Economic Security Department
ORCID: 0000-0002-3269-6634, e-mail: lanfk@mail.ru

Yulia A. Lozina

Cand. Sci. (Jur.), Head of the Civil Law and Civil Procedure Department
ORCID: 0000-0002-6369-2468, e-mail: 1612ulia.l@mail.ru

St. Petersburg University of the Russian Interior Ministry, St. Petersburg, Russia

Abstract

The paper attempts to overcome subjectivism in the evaluation of dissertation research of the socio-humanitarian block, thus the positions of authors on this issue when measuring the identified scientific novelty are considered. The revealed contradictions that affect the subjective evaluation in the process of preparing and defending a dissertation are analysed. The author's classification of novelty is proposed, having made possible to show its dependence on the amount of the studied sources. At present, the problem is not in determining the notion, but in determining what is already known. It is established that publication of "pure" and "local" author's novelty contributes to its objective evaluation through procedures for protection of scientific works and defence of copyright. The current work substantiates the necessity to introduce a number of organisational and economic tools: video recording of the author's speech at scientific conferences with the provisions to be defended for their comprehensive discussion; publication of draft conclusions on the dissertation of the Higher Attestation Commission's expert council before its meeting; creation of an independent database of dissertation researches. It is concluded that the official publication of a scientific work as a civil-law method of its protection is an objective tool. It will help establish qualitative novelty in the dissertation and try to solve the problem of conventionality between all interested subjects.

Keywords

Evaluation of dissertation novelty, scientific work, scientific work publication, conventionality, subjectivism, protection of copyright, defence of copyright, effectiveness of conventionality, usefulness of conventionality, expediency of conventionality

For citation: Litvinenko A.N., Lozina Yu.A. (2024) Overcoming subjectivism in measuring the novelty of dissertation research as a problem of conventionality. *Vestnik universiteta*, no. 1, pp. 175–183.

ВВЕДЕНИЕ

Преодоление субъективизма в измерении новизны диссертационного исследования остается до настоящего времени проблемой, так как во многом по объективным причинам она не имеет действенных инструментов решения.

Набор инструментов для преодоления субъективизма потенциально может включать в себя использование объективных метрик, стандартов и методологий, которые позволяют более точно определить степень новизны работы. К таким инструментам также относится анализ существующей литературы, сравнение результатов исследования с уже написанными работами, а также использование экспертных оценок и мнений. Однако сформировать реально действующий механизм искомого противодействия до настоящего времени не удалось.

В нынешней системе оценки диссертации заложено как минимум одно принципиально важное противоречие, которое заключается в том, что единое мнение участников всех этапов предварительной оценки и собственно защиты может стать недействительным из-за экспертного суждения одного человека (поддержанного корпоративной солидарностью участников этого уровня – членов экспертного совета). Составной частью названного противоречия является то, что в случае разногласий с автором исследования экспертное мнение не подтверждается письменным заключением с опровержением элементов отвергаемой новизны. Возникает вопрос о полноценности исключения субъективизма. Это порождает необходимость дальнейшего анализа и возможность позиционирования процесса его преодоления как компонентов создания конвенционального коммуникационного пространства в измерении новизны диссертационного исследования.

КОНВЕНЦИОНАЛЬНОСТЬ В ДОСТИЖЕНИИ СОГЛАСИЯ ПО НОВИЗНЕ

За последние десятилетия было предпринято немало усилий, чтобы приблизиться к решению данной проблемы. Не прекращаются попытки разработки критериев оценки качества исследований, которые остаются актуальными и с теоретико-методологической точки зрения, и с точки зрения их прикладного характера. Если в точных науках подтверждение новизны результатов происходит посредством материализации авторских идей в форме патентов и свидетельств, то в науках социально-гуманитарного блока система доказательств до сих пор во многом носит субъективный характер.

В данном исследовании под конвенциональностью будет пониматься достижение соглашения по вопросам новизны между лицами, задействованными на разных этапах подготовки и защиты диссертации. При этом объект соглашения А. Пуанкере, предложивший идею конвенции, считал неустрашимым элементом и научного исследования, и его результата: «путь к объективности есть путь посредством умозаключений» [1, с. 275]. Математический подход этой идеи устанавливал невозможность проверки эмпирических фактов альтернативными аксиомами, поскольку последние не могут быть проверены на предмет истинности или ложности [1]. Соглашение достигалось в том, что допускается их полезность, эффективность, целесообразность.

Поскольку целью данной работы является поиск объективного подхода в измерении новизны исследования, необходимо отметить, что предложенные А. Пуанкере категории полезности, эффективности, целесообразности в настоящее время понимают в двух смыслах. Во-первых, эти категории могут рассматриваться как синонимы, используемые в разных науках для описания процесса, где в конце какой-либо деятельности отмечается положительный результат.

Второй смысл представляется более интересным с научной точки зрения, поскольку предлагаемые учеными и нормативными актами термины позволяют приблизиться к объективности оценки новизны диссертационного исследования только в совокупности их использования с разных сторон.

Рассмотрим подробнее данный вывод. Эффективность в разных источниках понимается как:

- деятельность, дающая полезный эффект в виде результата (эффективность – синоним результативности);
- набор методов, способов, методик, матриц, алгоритмов, способствующих решению задачи;
- продуктивность (соотношение результата к произведенным затратам).

В широком (гуманитарном) смысле эффективность – это полезность, позитивные последствия деятельности. Тогда эффективность практическая может выражаться в виде предложенного метода или способа решения задачи. Эффективность теоретическая является результатом, дающим полезный эффект (внедрение в образовательный процесс). Особенностью выражения теоретического результата

является то, что эффективность от него проявляется значительно позже, чем эффективность практическая, и в этом видится его уязвимость.

Полезность – способность удовлетворить потребности людей. Основоположник теории предельной полезности Г.Г. Госсен рассматривал эту категорию наравне с понятиями «удовольствие» и «ценность» для конкретного субъекта [2].

Если рассматривать блага из теории предельной полезности в контексте науки, можно сделать вывод, что так называемые потребительские блага, приносящие удовлетворение (полезность) непосредственно в научном мире, представляются в виде практического результата. Капитальные же блага (теоретический результат), опосредованно влияющие на полезность, можно сравнить с новыми знаниями и открытиями, предлагаемыми сегодня в виде поправок к закону, новой классификации, периодизации или системе.

Результат практический предусматривает выведение нового сорта, породы, получение свидетельства или патента, применение новой методики расчета и т.д. Внедрение результата на этапе написания диссертации и подготовки к ее защите повышает объективность положительной оценки.

Результат теоретический (качественный) выражен в содержании статей и иных изданий, в которых имеются положения, выносимые на защиту. Результат теоретический (количественный), выраженный в виде цитирования и «хирширования» (учета по индексу Хирша) авторских статей (наукометрические и биометрические показатели), трудно назвать объективным в связи с распространенным взаимоцитированием, целью которого является не продвижение науки вперед, а решение задачи соответствия критериям к должности, предложенным организацией, где трудится научный деятель. Кроме того, индекс Хирша привязан ко времени, несопоставим для разных областей наук, неприменим для оценки молодых ученых. В социальных науках имеется разница цитирования на мировом уровне, внутри же страны достоверные данные дает Российский индекс научного цитирования, материалы размещаются платно. Все это и многое другое свидетельствует о неоднозначности применения количественного критерия в объективной оценке новизны [3].

Количественный результат полезности в этом же смысле входит в перечень требований (наличие научных статей и монографий) отбора в члены диссертационного и экспертного советов Высшей аттестационной комиссии (далее – ВАК), доказывая статус ведущего ученого в определенной области знаний. Для соблюдения требований административных процедур он применим, но в случае объективности проверки новизны диссертации не может использоваться, поскольку количество трудов эксперта не оценивает новизну конкретной работы.

Еще одной характеристикой научного исследования является целесообразность. «Закономерность случайного есть целесообразность» (целеполагание) [4, с. 121]. Выделяя виды этой категории, И. Кант предоставил исследователям большое число путей познания. Она выражена в виде определенной системы или деятельности, движущейся к намеченному результату. В научном исследовании цель – решение определенной проблемы, которая должна перерасти из субъективной целесообразности, свойственной человеку, применившему свои суждения опытным путем, в объективную, пригодную решить множество проблем по единому принципу. Продолжением данной в философии И. Канта можно считать широко применяемое сегодня «дерево целей».

Итак, представители научного сообщества разделяют мнение о том, что уход от субъективизма в измерении новизны диссертации требует применения объективных и проверяемых критериев оценки, для чего предлагается выделить несколько следующих предварительных шагов:

- 1) диссертация должна иметь четко определенные задачи и цели, так как формулирование ясных и конкретных вопросов, которые исследование пытается решить, поможет более объективно оценить его степень новизны;
- 2) основательный обзор литературы, включающий критический анализ существующих работ, позволяет определить, какие аспекты проблемы уже исследовались другими авторами и какое новое знание может предложить работа;
- 3) использование объективных критериев – количественные метрики, индикаторы новых подходов, новые методы анализа данных и т.д. – для оценки новизны в методологии исследования;
- 4) обеспечение репликации и проверяемости для возможности повторного воспроизведения и проверки результатов другими исследователями, что поможет удостовериться в их объективности и доказать новизну;
- 5) включение экспертных оценок со стороны опытных научных руководителей и специалистов в данной области, обеспечивающих внешний взгляд на результаты исследования;

- б) объективная интерпретация данных путем сравнения результатов анализируемого исследования с трудами других авторов, чтобы определить, что нового принесла эта работа;
- 7) использование публикаций и цитирований результатов диссертации другими исследователями как индикатора их новизны и важности.

МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОСТЬ ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ НОВИЗНЫ

Проблема неопределенности критериев новизны и достоверности полученных в диссертации научных результатов является междисциплинарной. В технических науках неопределенность минимальна в связи с их характером, поэтому в данном анализе речь пойдет о социально-гуманитарных науках. Проанализируем некоторые точки зрения.

Представитель политологической науки Н.И. Шестов считает, что доминирование субъективной составляющей в процессе оценки новизны предопределяют следующие обстоятельства. Во-первых, особенности функционирования языка конкретной науки. В этой ситуации критерий «четкости» находится в зависимости от мнения специалиста, который оценивает границы неопределенностей в научном дискурсе. Во-вторых, научная корректность аргументации в исследовании. Она опирается на логику, наличие или отсутствие которой в научном тексте легко заменить на факты. Однако в сфере гуманитарного знания «факт» далеко не всегда можно проверить и перепроверить экспериментально. В-третьих, собственно понимание новизны результатов исследования. С точки зрения автора, проблемой является сведение научной методологии с другими критериями оценивания по формированию внутренне непротиворечивого критерия для экспертной оценки новизны всего исследования.

Итоговая позиция автора позволяет выделить нижеследующие характеристики существующих критериев оценивания качества научного труда:

- наличие общенаучного характера и связь политической науки с остальным массивом отечественного научного знания;
- практическая функциональность определяется не нормативными документами, а внутрикорпоративной солидарностью;
- финальное решение зависит от квалификации эксперта, способного в ходе научной экспертизы обосновать изменение смысла критерия оценивания в зависимости от вида текста и приложения к разным его структурным элементам [5].

Профессор А.А. Вилков справедливо утверждает, что процедура оценки научных исследований сложна в силу наличия проблем как гносеологического, так и социального свойства и выделяет среди них определяющую – субъективизм экспертов в использовании принятых для оценки критериев.

Автор акцентирует внимание на важности разделения понятий знания как проверенного практикой и удостоверенного логикой результата познания действительности, отраженного в сознании человека в виде представлений, суждений и теорий, и как мнения, суждения относительно некоторого объекта, включающего субъективную оценку [6].

Новизна юридического исследования не может быть подменена каким-либо мнением, считает профессор М.В. Баранова, также разделяя эти понятия. Знания, в том числе их прирост, должны быть подтверждены практикой в виде теоретической или практической реализации. Мнение же – субъективная оценка, подразумевающая разовое суждение об объекте [7].

Доктор юридических наук А.В. Нестеров, анализируя научно-квалификационные критерии, исходит из того, что научный продукт по своей сути есть продукт исследовательский. Исключением выступает свойство научности, представляющее собой квалификационную оценку, которая является самой уязвимой в силу того, что базируется не на формально-научных критериях, а только на нравственных, сформированных в научном сообществе ученых, которые получили право оценивать этот продукт. Формальные критерии проверки научно-квалификационного продукта лежат в области исследовательской деятельности. Автор аргументирует свою позицию включением в отдел правового сопровождения научной деятельности и вопросов интеллектуальной собственности официальных критериев для данного продукта. Научные исследования направлены на прирост новых исследовательских данных и/или неявных знаний, поэтому диссертацию относят к жанру научных произведений (на правах рукописи), написанных с целью получения ученой степени. В этой ситуации научность представляет собой качественный критерий, а оценка – субъективное мнение экспертов о вкладе диссертации в науку [8].

Наличие большого количества защищенных докторских и кандидатских диссертаций по философии говорит о механическом описании в них новизны, считают А.Ф. Кудряшов и О.И. Елхова. Авторы делают вывод о том, что на сегодняшний день трудность заключается не в определении новизны, а в определении того, что уже известно [9].

Сейчас решающий фактор для определения научности субъективен – это авторитет ученого. А.В. Нестеров полагает, что в основу проверки диссертационного исследования должны быть положены три рациональных критерия:

- 1) истинность, включающая проверку объективности научных данных путем их сравнения на непротиворечивое соответствие исходным данным;
- 2) правильность, предусматривающая это сравнение с установленными требованиями нормативных правовых актов ВАК;
- 3) верность, проверка научных данных по критерию достоверности, соотносящая поставленную в диссертации цель с целью, которая была достигнута с помощью этих данных.

Поэтому автор убежден, что неоднозначные критерии, представленные в метафоричной форме, являются научно необоснованными и что для оценки новизны диссертаций нужна система критериев, строящаяся на базе уже сформированных научно-квалификационных данных.

Кроме того, автором выдвигается идея о том, что формально научный вклад диссертационной работы можно оценить с помощью показателя, определяемого произведением количества доказанных гипотез на отношение количества доказанных к количеству выдвинутых гипотез. При этом под доказательством понимается также непротиворечивая аргументация и/или экспериментальное (практическое) подтверждение научного предположения [8].

О необходимости формирования такой базы данных говорит и А.Н. Якушев, предлагая формализовать квалифицированные критерии диссертаций [10]. Цель состоит в преодолении абстракции и придании им конкретного образа, возможности соотнесения содержания и меры новых научных знаний со знаниями, ранее зафиксированными в научной литературе. Необращение к базе приведет к несправедливому оппонированию, субъективной оценке новых результатов и забвению уже ранее внесенных. Исходя из посыла об отсутствии объективных критериев оценки результатов диссертаций и противоположности мнений законодательства и ученых по данному процессу в Российской Федерации (далее – РФ, Россия), А.Н. Якушев приходит к выводу о том, что оценка результатов диссертационных исследований по действующим законам будет субъективной и несправедливой [11].

Одновременно он формулирует ряд квалификационных признаков для экспертов, подтверждающих их научную компетентность: объем зафиксированного нового научного знания (понятия, концепции, теории, доктрины, учения), привнесенный данным ученым в научную специальность; количество и объем публикаций в ведущих научных изданиях; количество подготовленных кандидатов и докторов наук; индекс цитирования [11].

А.С. Кулагин при анализе феномена научного результата, порядка его регистрации и оценки, выделил два подхода к тому, что, собственно, считать результатом исследования: первый подход базируется на наличии научных публикаций, патентов, учете цитирования и ссылок. Второй подход предполагает установление наличия того нового, что сделал ученый [12]. В Федеральном законе «О науке и государственной научно-технической политике»¹ закреплена эта точка зрения, так как под научным результатом понимается продукт научной и/или научно-технической деятельности, содержащий новые знания или решения, зафиксированный на любом информационном носителе.

ИНСТРУМЕНТЫ ОБЪЕКТИВНОГО ВЫРАЖЕНИЯ НОВИЗНЫ

Рассматривая предложенные авторами категории, критерии новизны, научности, индикаторы оценки, анализируя исследования по соотношению знаний и мнений в новизне, можно сделать вывод о необходимости объективного выражения того, с чем сравнивать имеющиеся «старые» и новые знания. Для этого целесообразно определить новизну как результат творческой деятельности автора. При этом на первоначальном уровне новизна включается в творческий труд автора любого, в том числе научного, произведения, а на квалификационном уровне позволяет определенному произведению стать диссертацией.

¹ Российская Федерация. Федеральный закон от 23.08.1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» (с изменениями и дополнениями). Режим доступа: <https://base.garant.ru/135919/> (дата обращения: 27.10.2023).

Основой данного вывода стало требование гражданского законодательства об охране произведения как объекта авторского права – его выражение в объективной форме. Следовательно, любые научные исследования, выраженные в определенной творческой авторской редакции и опубликованные в изданиях, уже новы. С этой точки зрения принятое выражение «на правах рукописи», которое помещается на титульном листе диссертации, не совсем отражает его суть, ведь в настоящее время любое диссертационное исследование публикуется в научных статьях, закрепляя таким образом самое ценное – новизну, и охраняется авторским правом. Кроме того, действующий государственный стандарт РФ Р 7.0.11-2011² указывает, что диссертация может быть представлена и в виде опубликованной монографии, которая тоже является объектом авторского права.

Квалификационный уровень новизны диссертации предполагает объективное сравнение изложенных автором методик, предложений об изменении законодательства, практических рекомендаций и т.д. с уже имеющимися работами на уровне эксперта – специалиста в узкой области научного исследования, который принимает решение о том, достойна ли диссертация считаться защищенной.

Достаточность уровня эксперта, научного руководителя, оппонентов и рецензентов является требованием ВАК РФ и подтверждается их опубликованными работами в данной сфере: статьями, монографиями, выступлениями, патентами и свидетельствами. Следовательно, первоначальный уровень новизны объективен, поскольку отражается в публикациях не только диссертанта, но и в отзывах всех субъектов, участвующих в научном процессе на определенную тему.

Основная проблема выявляется в субъективной оценке новизны именно как научного критерия, позволяющего стать произведению диссертацией, поскольку она неоднородна, понимается в разных науках неодинаково, а в ходе ее оценки присутствует субъективизм. В связи с этим необходимо остановиться на понимании сути этого явления, а также подходах к его оценке.

Следует отметить мнение профессора М.В. Барановой, предложившей делить новизну на содержательную и ценностную [7]. При этом в содержательной новизне автор предлагает следующее ее разделение: общая новизна – максимальное генерирование знаний; местная – перенесение теоретических и практических знаний в другую отрасль науки; частная – обновление одного из элементов системы; условная – сочетание, компоновка имеющихся знаний в оригинальной форме. При этом каждый из этих четырех уровней новизны может представлять собой научную ценность, которая в диссертации выражается в виде теоретической и практической значимости.

Анализ предлагаемого автором подхода с выделением четырех уровней новизны позволил нам по критерию процесс/источник предложить другое (видовое) деление новизны, полученное в рамках нового знания: чистая, перенесенная, элементная и комбинаторная новизна. Такое деление не претендует на иерархичность оцениваемой новизны, но отражает содержание собственно процесса/источника ее получения. При этом не теряются ни содержательный, ни ценностный аспекты новизны. Данный подход позволяет оценить полноту используемых источников, явившихся основой для написания диссертационного исследования, что является важным с точки зрения объективности его оценки, поскольку любая работа, не включенная в анализ, может лишить ее ценности с точки зрения новизны.

Классифицировать новизну представляется возможным с позиции охраны и защиты авторских прав. Обобщая данный подход, отметим следующее. Общая, или чистая, новизна как самый высокий уровень может быть характерна и для кандидатской, и для докторской диссертационной работы. Здесь экспертная оценка новизны будет заключаться в подтверждении изложенных в ней положений, которые неизвестны специалисту в данной области знаний. Это значит, что выявленная проблема и ее решение не были обнародованы каким-либо способом и не являются известными в научном сообществе, объективно их не с чем сравнить.

Локальная новизна (все другие виды) больше характерна для кандидатской диссертации. Здесь важным является значимость новых решений, задач и разработок в конкретный период времени, в определенной среде, практическая реализация в виде новых понятий, классификаций, методик и – самый высокий уровень – в виде инноваций. Новизна в них будет заключаться в компоновке элементов, теоретических, практических задач, решений и разработок, которые не были общеизвестны в таком виде, но распространены в научном мире, следовательно, обнародованы. Локальная новизна с точки зрения экспертной оценки является наиболее уязвимой, а значит, подверженной субъективизму.

² Российская Федерация. ГОСТ Р 7.0.11-2011. Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила оформления. Режим доступа: https://diss.rsl.ru/datadocs/doc_291ta.pdf (дата обращения: 01.11.2023).

В том или другом виде обнаружение произведения любым, не запрещенным законом способом (публикация статьи или иного научного произведения, выступление на конференции с докладом), будет являться доказательством приоритета авторских прав на данную новизну. При наличии подобных обнаруженных произведений автор может обратиться за защитой авторских прав. То есть в случае ошибки, допущенной при защите диссертации с ненормативными положениями, конвенциональность решения вопроса видится в общей цели экспертов по установлению истинного (первого) автора научной новизны и таким образом защите прав лица и статуса организации в научном сообществе.

Следует отметить, что любую оценку можно провести значительно проще, если сравнивать результаты уже имеющихся исследований, юридически закрепленных в виде авторских трудов. Так, при оценке экспертами изучается наличие новизны темы исследования, ее цели и задачи, круг рассмотренных источников, теоретическая и практическая значимость работы, а также положения, содержащие методики, способы, изменения нормы права и т.д. Всех их объединяет объективная форма изложения.

В методологии науки конструктивная критика содержит не только демонстрацию несостоятельности отрицаемого результата работы (новизны), но и приведение контрпримеров, собственного решения проблемы [13]. Данный подход призван рационально решить идею фальсифицируемости, распространенную в научном сообществе.

Теоретический результат эффективности, полезности и целесообразности новизны научного исследования, который наиболее труднодоказуем, можно показать и сравнить только с помощью опубликованных работ и публичных выступлений.

Поданные судебные иски авторов заимствованных текстов, соискателей ученой степени, не получивших положительного решения ВАК, а также Министерства науки и высшего образования РФ показывают, что отказ в присуждении или лишение степени кандидата/доктора наук можно оспорить в судебном порядке только в части нарушения сроков или порядка проведения самой процедуры защиты. Что касается качества содержания работы, то оно выходит за рамки такого разбирательства^{3,4}, следовательно, должно проверяться заинтересованными лицами на новизну в опубликованных источниках.

Беря конвенциональный подход за основу, необходимо отметить, что основная цель научной деятельности – продвижение научных знаний, оказывающих в конечном итоге влияние на развитие государства в той или иной области, его конкурентоспособность в мире. Следовательно, конечная цель защиты любой диссертации как многоэтапной процедуры – коллективная работа экспертов по преодолению субъективизма, которая в результате обсуждения многократно проверит и объективно оценит авторский вклад, его творческий потенциал. Достижение консенсуса по вопросам новизны является в настоящее время техническим организационным моментом, если включать все суждения по теме в публикационную среду.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, потенциально возможные организационные решения по минимизации субъективизма в оценке результатов диссертационной работы должны быть основаны на процедурах закрепления составляющих научного результата (достоверность, новизна, полезность) до момента защиты диссертации, так как их проверяет диссертационный совет, а экспертный совет ВАК уже не может ставить их под сомнение. В число таких процедур могут быть включены видеосъемки публичных выступлений на научных конференциях, юридическое закрепление научной новизны как результата интеллектуальной деятельности в виде фиксации через публикации в журналах ВАК с выделением ее в тексте.

Одновременно с этим заключение экспертного совета должно быть объективным (Положение об экспертном совете⁵, п.5), что можно обеспечить внесением изменений в п.10 Положения в виде включения пункта обязательного опубликования проектов заключения до заседания совета. Возможность представить аргументы всем субъектам, участвовавшим в подготовке и оценке диссертации, обеспечит в рамках конвенционального подхода достижение соглашения.

³ Верховный Суд Российской Федерации. Кассационное определение № 78-КАД21-8-КЗ. Режим доступа: https://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=2018172 (дата обращения: 03.11.2023).

⁴ Экономика и Жизнь. Решения диссертационных советов и ВАК могут быть обжалованы в суде. Режим доступа: <https://www.eg-online.ru/article/132124/> (дата обращения: 05.11.2023).

⁵ Министерство науки и высшего образования Российской Федерации. Приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 30.09.2021 № 903 «Об утверждении Положения об экспертном совете Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации». Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/726730322> (дата обращения: 06.11.2023).

Список литературы

1. Пуанкаре А. О науке. Пер. с фр. М.: Наука; 1983. 560 с.
2. Gossen H.H. Entwicklung der Gesetze des menschlichen Verkehrs, und der daraus fließenden Regeln für menschliches Handeln. Braunschweig: Friedrich Vieweg und Sohn; 1854. 282 s.
3. Бедный Б.И., Соколин Ю.М. О показателях научного цитирования и их применении. Вестник Казанского государственного энергетического университета. 2012;3(14):155–172.
4. Кант И. Сочинения в 6 томах. Том 5. Пер. с нем. М.: Мысль; 1966. 564 с.
5. Шестов Н.И. Качество политического исследования: проблема критериев оценки. Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Социология. Политология. 2017;3(17):308–313. <https://doi.org/10.18500/1818-9601-2017-17-3-308-313>
6. Вилков А.А. К проблеме субъективизма в оценивании политологических исследований. Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Социология. Политология. 2018;1(18):65–70. <https://doi.org/10.18500/1818-9601-2018-18-1-65-70>
7. Баранова М.В. Новизна юридических исследований в контексте норм этоса науки. Российский юридический журнал. 2020;5(134):70–74. <https://doi.org/10.34076/2071-3797-2020-5-70-74>
8. Нестеров А.В. О научно-квалификационных критериях. Научно-техническая информация. Серия 1. Организация и методика информационной работы. 2012;8:27–32.
9. Кудряшев А.Ф., Елхова О.И. Новизна в философских исследованиях. Вестник Башкирского университета. Философия, социология, культурология и политология. 2014;4(19):1489–1494.
10. Якушев А.Н., Павлов И.П., Новичкова М.Н. Оценка результатов диссертаций на соискание ученых степеней в России как теоретико- и историко-правовая проблема. Право и образование. 2008;3:99–112.
11. Якушев А.Н. Оценка результатов докторской и кандидатской диссертаций в России: противоположность мнений законодателя и ученых. Гуманизация образования. 2012;1:97–102.
12. Кулагин А.С. Что такое научный результат, как его регистрировать и оценивать. Инновации. 2018;12(242):15–20.
13. Васечко Е.Н., Капустин Н.С. Природа научных конвенций и специфика их функционирования в социально-гуманитарном познании. Философия права. 2013;4(59):85–89.

References

1. Poincaré H. About science. Trans. from Fr. Moscow: Nauka; 1983. 560 p. (In Russian).
2. Gossen H.H. Entwicklung der Gesetze des menschlichen Verkehrs, und der daraus fließenden Regeln für menschliches Handeln. Braunschweig: Friedrich Vieweg und Sohn; 1854. 282 s. (In German).
3. Bedny B.I., Sorokin Yu.M. On indicators of science citation and its application. Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo energeticheskogo universiteta. 2012;3(14):155–172. (In Russian).
4. Kant I. Collected works in 6 volumes. Volume 5. Trans. from Germ. Moscow: Mysl; 1966. 564 p. (In Russian).
5. Shestov N.I. Quality of political research: the problem of evaluation criteria. Izvestiya of Saratov university. New series. Series: Sociology. Politology. 2017;3(17):308–313. (In Russian). <https://doi.org/10.18500/1818-9601-2017-17-3-308-313>
6. Vilkov A.A. Revisiting the problem of subjectivity in political science research evaluation. Izvestiya of Saratov university. New series. Series: Sociology. Politology. 2018;1(18):65–70. (In Russian). <https://doi.org/10.18500/1818-9601-2018-18-1-65-70>
7. Baranova M.V. Novelty of legal research in the context of norms of the ethos of science. Russian juridical journal. 2020;5(134):70–74. (In Russian). <https://doi.org/10.34076/2071-3797-2020-5-70-74>
8. Nesterov A.V. On scientific and qualification criteria. Scientific and Technical Information Processing. 2012;8:27–32. (In Russian).
9. Kudryashev A.F., Elkhova O.I. The novelty in philosophical studies. Bulletin of the Bashkir State University. Philosophy, sociology, cultural studies and political science. 2014;4(19):1489–1494. (In Russian).
10. Yakushev A.N., Pavlov I.P., Novichkova M.N. Evaluating results of dissertations for the degree in Russia as a theoretical and historical-legal problem. Education and Law. 2008;3:99–112. (In Russian).
11. Yakushev A.N. Evaluating results of doctoral and candidate dissertations in Russia: conflict of opinions of law and science. Humanization of education. 2012;1:97–102. (In Russian).
12. Kulagin A.S. What is a scientific result and how to register and evaluate it? Innovations. 2018;12(242):15–20. (In Russian).
13. Vasechko E.N., Kapustin N.S. The nature of scientific conventions and the specificity of their functioning in the social and human cognition. Philosophy of law. 2013;4(59):85–89. (In Russian).