

Оценка уровня институционального доверия студенческой молодежи в современном российском обществе в условиях глобальных культурологических и цифровых трансформаций

Танина Мария Алексеевна

Канд. экон. наук, доц. каф. менеджмента, информатики и общегуманитарных наук
ORCID: 0000-0001-7311-6280, e-mail: margo10@inbox.ru

Бондаренко Владимир Викторович

А-р экон. наук, проф. каф. менеджмента, информатики и общегуманитарных наук
ORCID: 0000-0002-6716-1963, e-mail: bond40@bk.ru

Юдина Вера Александровна

Канд. экон. наук, доц., зав. каф. менеджмента, информатики
и общегуманитарных наук
ORCID: 0000-0001-9835-9430, e-mail: vayudina@fa.ru

Зябликова Ольга Александровна

Канд. экон. наук, доц. каф. менеджмента, информатики и общегуманитарных наук
ORCID: 0000-0002-1624-0071, e-mail: has18068881@rambler.ru

Пензенский филиал Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, г. Пенза, Россия

Аннотация

Одним из ключевых факторов, влияющих на политическое развитие и стабильность Российской Федерации (далее – РФ, Россия), является доверие граждан к политическим и социальным институтам. При этом молодежь – часть российского общества, с которой связаны стратегические перспективы прогресса страны и векторы социально-экономических преобразований. Недостаточная степень доверия молодого населения к органам власти будет препятствовать нормальной реализации процессов развития общества, социально-экономической и институциональной систем. В статье приведены результаты анкетного опроса студентов российских вузов (N = 780 чел.) и колледжей (N = 780 чел.), проведенного в 2023 г.; учебные заведения расположены в 41 субъекте РФ во всех федеральных округах. Исследование выявило относительно невысокий уровень доверия студенческой молодежи России к различным властным институтам, при этом уровень доверия к региональным представителям власти ниже, чем к федеральным, что обусловлено недостаточной осведомленностью молодых людей об их деятельности. Наряду с этим большая часть молодежи не осуществляет целенаправленный поиск и критический анализ информации, не отслеживает новости о работе органов власти. Также выявлено, что значительным потенциалом в сфере повышения институционального доверия студентов обладают различные сетевые информационные пространства (социальные сети, региональные цифровые интернет-сообщества, официальные сайты органов власти и новостные порталы), поскольку они вызывают наибольший уровень доверия.

Для цитирования: Танина М.А., Бондаренко В.В., Юдина В.А., Зябликова О.А. Оценка уровня институционального доверия студенческой молодежи в современном российском обществе в условиях глобальных культурологических и цифровых трансформаций // Вестник университета. 2024. № 1. С. 192–203.

Ключевые слова

Институциональное доверие, студенческая молодежь, органы власти, политические институты, информационные источники, молодежные организации, современное российское общество

Благодарности. Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финансового университета при Правительстве Российской Федерации на тему: «Разработка методических рекомендаций по повышению институционального доверия к органам власти студенческой молодежи в сетевом информационном пространстве в условиях глобальных культурологических и цифровых трансформаций» (ВТК-ГЗ-ПИ-48-23).



Assessment of the institutional trust level of students in modern Russian society in the context of global cultural and digital transformations

Maria A. Tanina

Cand. Sci. (Econ.), Assoc. Prof. at the Management, Informatics and Humanities Department
ORCID: 0000-0001-7311-6280, e-mail: margo10@inbox.ru

Vladimir V. Bondarenko

Dr. Sci. (Econ.), Prof. at the Management, Informatics and Humanities Department
ORCID: 0000-0002-6716-1963, e-mail: bond40@bk.ru

Vera A. Yudina

Cand. Sci. (Econ.), Assoc. Prof., Head of the Management, Informatics and Humanities Department
ORCID: 0000-0001-9835-9430, e-mail: vayudina@fa.ru

Olga A. Zyablikova

Cand. Sci. (Econ.), Assoc. Prof. at the Management, Informatics and Humanities Department
ORCID: 0000-0002-1624-0071, e-mail: has18068881@rambler.ru

Penza branch of the Financial University under the Government of the Russian Federation, Penza, Russia

Abstract

One of the key factors influencing the political development and stability of the Russian Federation (hereinafter referred to as RF, Russia) is trust of citizens in political and social institutions. At the same time, youth is part of the Russian society with which the strategic prospects for progress of the country and vectors of socio-economic transformations are connected. The insufficient degree of confidence in the authorities will hinder effective implementation of societal development processes that also occur in socio-economic and institutional systems. The article presents the questionnaire results of students from Russian universities ($N = 780$ people) and colleges ($N = 780$ people) conducted in 2023; educational institutions are located in 41 subjects of the RF in all federal districts. The study revealed a relatively low level of trust of the Russian student youth to various government institutions, while the level of trust in regional authorities is lower than in federal ones. This is due to lack of awareness of young people about their activities. Additionally, most of the youth does not undertake a purposeful search and critical analysis of information, does not follow news about the work of authorities. It was also revealed that various network information spaces (social networks, regional digital Internet communities, official websites of government bodies and news portals) have a significant potential to increase institutional trust of students, since they cause the highest level of confidence.

Keywords

Institutional trust, student youth, authorities, political institutions, information sources, youth organisations, modern Russian society

Acknowledgments. The article was prepared on the results of the research conducted at the expense of budgetary funds within the state assignment of the Financial University under the Government of the Russian Federation on the topic: "Development of methodological recommendations for increasing institutional trust in the authorities of student youth in the network information space amidst global cultural and digital transformations" (VTK-GZ-PI-48-23).

For citation: Tanina M.A., Bondarenko V.V., Yudina V.A., Zyablikova O.A. (2024) Assessment of the institutional trust level of students in modern Russian society in the context of global cultural and digital transformations. *Vestnik universiteta*, no. 1, pp. 192–203.



ВВЕДЕНИЕ

Среди главных факторов, воздействующих на политическое развитие и стабильность Российской Федерации (далее – РФ, Россия), можно назвать доверие граждан к социальным и политическим институтам. В то же время молодежь выступает частью общества, с которой связаны стратегические возможности прогресса страны и направления социально-экономических изменений. Неубедительный уровень доверия молодого поколения к органам власти будет мешать естественной реализации процессов развития российского общества, институциональной и социально-экономической систем. В связи с этим осуществление эффективной молодежной политики, направленной на удовлетворение интересов и потребностей данной группы населения, становится приоритетной государственной и региональной задачей, которая позволит нарастить темпы социально-экономического развития.

Уровень доверия подвержен влиянию восприятия и оценки успешности либо неуспешности и неэффективности деятельности государственных органов и учреждений на различных институциональных уровнях.

Актуальность процессов укрепления доверия к политическим и социальным институтам со стороны населения, в том числе молодежи, обусловлена, во-первых, тем обстоятельством, что доверительные отношения между обществом и государством выступают в качестве конституционного приоритета, закрепленного в обновленной Конституции РФ 2020 г.¹ Во-вторых, в Указе Президента РФ от 04.02.2021 г. № 68 в качестве основного критерия эффективности деятельности властных органов рассматривается доверие населения².

ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

Опыт социально-экономического развития различных государств, в том числе и России, последних десятилетий показывает, что конкурентные преимущества базируются на эффективном формировании, становлении и использовании человеческого капитала и инновационного потенциала, носителем которых выступает в первую очередь молодежь. В условиях глобальных культурологических, цифровых, инновационных трансформаций она становится полноправным участником различных социально-экономических процессов в государстве. В этой связи оценка и повышение уровня институционального доверия студенческой молодежи к представителям власти является важной стратегической задачей РФ современности.

Цель статьи – проведение анализа уровня институционального доверия студентов России на нынешнем этапе, а также выявление степени доверия к различным информационным источникам, которые можно использовать для его повышения.

ЛИТЕРАТУРНЫЙ ОБЗОР

На современной стадии развития научного познания многие отечественные и зарубежные авторы изучали различные аспекты понятия доверия. Как в международных, так и в российских исследованиях чаще всего выделяется межличностное доверие, оказываемое другим людям, и институциональное доверие, оказываемое различным политическим и социальным институтам [1]. Теоретические аспекты предполагают, что межличностное доверие закладывает основу для более высокого уровня институционального доверия, оба обуславливаются различными факторами, которые могут значительно отличаться в разных странах. Анализ трудов зарубежных авторов позволяет заключить, что доверие, определяемое как ожидание надежности других людей (межличностное) или институтов (институциональное) подвержено влиянию следующих характеристик:

- сугубо индивидуальные социально-психологические особенности, сформированные в детском и юношеском возрасте;
- внешние, постоянно изменяющиеся социально-экономические условия жизнедеятельности в контексте глобальных культурологических и цифровых трансформаций [2–6].

В современных трудах отечественных исследователей также рассматривается проблема оценки и формирования высокого уровня институционального доверия различных социально-демографических групп.

¹ Указ Президента Российской Федерации от 04.02.2021 г. № 68 (ред. от 09.09.2022 г.) «Об оценке эффективности деятельности высших должностных лиц субъектов Российской Федерации и деятельности исполнительных органов субъектов Российской Федерации». Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_375984/e383af0739d7ea9110d8075d0a8474baf5ab1f94/#dst100027 (дата обращения: 28.10.2023).

² Там же.

Значительная часть российских ученых проводят анализ условий и факторов, способствующих становлению доверия социума к властным структурам, и на основе этих данных разрабатывают механизмы для укрепления отношений между властью и обществом [7–10].

Таким образом, доверие, по мнению исследователей, представляет собой отношение индивидов к институтам, имеющее определенную эмоциональную окраску. При этом институциональное доверие предполагает уверенность индивидов в том, что представители института будут действовать в рамках предписанных норм. При высоком уровне институционального доверия большая часть населения страны (социальной группы) уверена в правильности принимаемых управленческих решений и действий государственных и региональных властных структур, в их способности реализовать запланированные целевые показатели и готова выразить поддержку данным политическим и социальным институтам. В этой связи доверие граждан к власти представляет собой форму отношения к ее структурам и представителям, выраженного в когнитивной и эмоционально-чувственной оценках их деятельности.

ТЕОРИЯ И МЕТОДЫ

Для проведения исследования были использованы научные работы отечественных и зарубежных авторов, а также данные эмпирических исследований общественного мнения и уровня доверия к институтам, доступные в сети Интернет.

Практический этап исследования проводился в 2023 г. В качестве методической основы применялось электронное анкетирование студентов российских университетов и колледжей с использованием платформы Google Forms. В онлайн-анкетировании приняли участие в общей сложности 1 560 респондентов, в том числе 780 студентов университетов и 780 студентов колледжей. Учебные заведения были расположены в 41 регионе России и охватили все федеральные округа. Гендерное соотношение в опросе составило 786 женщин (50,38 %) и 774 мужчины (49,62 %).

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ИХ АНАЛИЗ

В процессе практического исследования обучающимся по программам высшего и среднего профессионального образования предлагалось выделить факторы, которые содействуют становлению институционального доверия социума к структурам власти (табл. 1).

Таблица 1

Мнение респондентов по поводу факторов, способствующих формированию институционального доверия социума к властным структурам

№ п.п.	Варианты ответа	Обучающиеся вузов, %	Обучающиеся колледжей, %	Среднее арифметическое, %
1	Справедливость принимаемых властью решений	48,95	47,98	48,46
2	Уверенность в надлежащем исполнении властью своих функций	45,19	44,30	44,74
3	Согласие с проводимой политикой власти	37,06	38,58	37,82
4	Вера в честность и порядочность представителей власти	32,49	33,15	32,82
5	Поддержка действий и мер, реализуемых властью	29,26	28,68	28,97
6	Активная поддержка органов власти	20,72	20,31	20,51
7	Привычка доверять власти, традиции	7,47	7,92	7,69

Примечание: п.п. – процентный пункт; при опросе допускалось более одного ответа

Составлено авторами по материалам исследования

Из распределения ответов респондентов видно, что значительной разницы во мнениях у обучающихся российских вузов и колледжей не наблюдается.

По мнению большинства респондентов (более 40 %), доверие к государственным институтам формируется, когда решения, принимаемые чиновниками, являются справедливыми и есть уверенность

в надлежащем исполнении ими своих обязанностей, а также в честности и неподкупности представителей правительства наряду с одобрением проводимой политики. Именно данные факторы в конечном итоге способствовали бы формированию институционального доверия.

Участникам опроса было предложено оценить уровень их доверия к правительству, социальным и политическим институтам (табл. 2).

Таблица 2

**Уровень доверия студенческой молодежи РФ к органам власти, социальным
и политическим институтам**

Институт	Вполне доверяю		Скорее доверяю		Скорее не дове- ряю		Совершен- но не дове- ряю		Затрудняюсь ответить	
	Обучающиеся вузов	Обучающиеся колледжей	Обучающиеся вузов	Обучающиеся колледжей	Обучающиеся вузов	Обучающиеся колледжей	Обучающиеся вузов	Обучающиеся колледжей	Обучающиеся вузов	Обучающиеся колледжей
Институт президентства РФ	38,1	37,4	45,0	44,1	8,4	8,2	6,2	6,1	2,3	4,2
Правительство РФ	34,3	35,3	41,3	42,5	12,7	13,1	6,0	6,1	5,8	3,1
Совет Федерации РФ	34,7	34,0	41,4	40,6	13,6	13,3	6,2	6,1	4,1	5,9
Государственная Дума РФ	31,8	33,1	38,9	40,5	14,4	15,0	6,7	6,9	8,2	4,4
Судебная система	43,4	42,5	45,3	44,4	6,9	6,8	2,8	2,7	1,6	3,5
Федеральные силовые, правоохрани- тельные структуры	43,6	42,7	45,8	44,9	6,5	6,3	2,6	2,5	1,6	3,5
Федеральное агентство по делам мо- лодежи (Росмолодежь)	35,1	35,8	41,9	42,7	6,2	6,3	3,1	3,2	13,7	11,9
Региональные силовые, правоохрани- тельные структуры	43,4	42,5	46,0	45,1	6,7	6,6	2,0	2,0	1,9	3,9
Высшее должностное лицо, воз- главляющее систему исполнитель- ных органов государственной власти региона (губернатор, глава, прези- дент и др.)	35,8	37,3	42,1	43,8	8,7	9,1	6,7	6,9	6,7	2,9
Региональные органы исполнитель- ной власти	31,7	31,1	40,1	39,3	14,9	14,6	6,9	6,7	6,4	8,2
Региональные органы законодатель- ной власти	29,4	28,3	39,9	38,3	13,1	12,6	5,6	5,3	12,1	15,5
Глава местной администрации, му- ниципального управления (города, района и др.)	32,2	31,6	39,4	38,6	14,2	14,0	6,3	6,2	7,8	9,6
Муниципальные органы власти	31,1	31,7	38,1	38,8	14,6	14,9	6,9	7,0	9,4	7,6
Отдел (комитет) по делам молоде- жи (молодежной политики) региона	35,8	35,1	43,4	42,5	7,6	7,5	3,2	3,1	10,0	11,8
Система российского образования	40,2	41,9	46,8	48,7	6,2	6,4	2,8	2,9	4,0	0,1

Примечание: данные представлены в %

Составлено авторами по материалам исследования

Данные показывают, что самый высокий уровень доверия (более 80 % респондентов из российских университетов и колледжей заявили, что они доверяют или в основном доверяют) был выражен по отношению к институту президентства, судебной системе, федеральным и региональным правоохранительным структурам, отечественной системе образования.

Степень доверия опрошенных к органам власти на федеральном, региональном и муниципальном уровнях, главам местных администраций, а также федеральным и региональным структурам в области молодежной политики немного ниже.

Однако существует значительная доля респондентов (от 8 % до 13 %), которые затруднились ответить на вопрос о доверии к региональным законодательным, муниципальным органам и главам местных администраций. Это свидетельствует о недостаточной осведомленности студентов о деятельности данных властных структур, что требует проведения более открытой информационной политики со стороны власти.

При этом мнения студентов российских колледжей и университетов различаются крайне незначительно. Таким образом, полученные результаты исследования совпадают с результатами опросов населения, проводимых российскими социологическими фондами и центрами.

Табл. 3 отражает мнение студентов о причинах низкого уровня доверия к властным структурам. Различия в мнениях учащихся вузов и колледжей по этому вопросу не превышают 2 %.

Таблица 3

**Мнение респондентов о причинах низкого уровня институционального доверия
к различным структурам на уровне страны и региона**

№ п.п.	Варианты ответа	Обучающиеся вузов, %	Обучающиеся колледжей, %	Среднее арифметическое, %
1	Мало знаю об их деятельности	47,14	45,29	46,22
2	У некоторых государственных и муниципальных служащих не вполне достаточный уровень профессионализма	26,38	27,46	26,92
3	Я доверяю только своим близким, друзьям	26,81	25,76	26,28
4	Медленное реагирование на обращения, запросы населения и предприятий	23,31	22,85	23,08
5	Достаточно большое количество проблем социально-экономического характера в моем городе / населенном пункте	22,88	21,99	22,44
6	Невыполнение ранее данных гарантий и обещаний	13,71	14,64	14,17
7	Игнорирование жалоб, запросов и потребностей общества	9,15	8,79	8,97

Примечание: при опросе допускалось более одного ответа

Составлено авторами по материалам исследования

Из распределения ответов следует, что большая часть опрошенных (46,22 % в среднем по обучающимся вузов и колледжей) связывает низкий уровень доверия с малой информированностью о деятельности органов власти. Причины, указанные студентами, включают также недостаточный профессионализм некоторых представителей власти, доверие только к знакомым людям, медленную реакцию властных органов на обращения и наличие социально-экономических проблем в городах и населенных пунктах.

Таким образом, значительная часть молодежи не имеет достаточного представления о работе властных структур, для чего необходима более открытая информационная и коммуникационная политика со стороны государства.

В последующем респондентам был задан вопрос об их заинтересованности в деятельности публичных органов власти (табл. 4).

Большое количество студенческой молодежи России (45,51 % обучающихся вузов и 41,67 % обучающихся колледжей) время от времени интересуется деятельностью органов власти и изучают соответствующую

информацию. В то же время значительная часть (42,56 % обучающихся вузов и 47,81 % обучающихся колледжей) не интересуется данным вопросом и не отслеживает информацию по нему. Лишь 11,92 % учащихся вузов и 10,52 % учащихся колледжей регулярно анализируют деятельность властных структур. Следовательно, большая часть студентов российских вузов и колледжей не проявляет к этому интерес.

Таблица 4

Результирующие значения ответов респондентов о том, интересует ли их деятельность публичных органов власти

№ п.п.	Вариант ответа	Обучающиеся вузов, %	Обучающиеся колледжей, %	Среднее арифметическое, %
1	Да, регулярно	11,92	10,52	11,22
2	Время от времени	45,51	41,67	43,59
3	Не отслеживаю, не интересуюсь этим вопросом	42,56	47,81	45,19
Итого		100	100	100

Примечание: при опросе допускался один ответ

Составлено авторами по материалам исследования

Также респондентам предлагалось оценить по пятибалльной шкале уровень доступности информации о работе органов власти. Среднее значение (рассчитанное как среднее арифметическое) составило 4,1 балла, что свидетельствует о достаточно высоком уровне. При этом было выявлено, что имеются проблемы с вовлеченностью и желанием молодых людей искать и изучать данные сведения, их важностью, соответствием запросам молодежи, способностью вызвать интерес, размещением в удобных сетевых информационных пространствах.

Далее респонденты выбирали используемые каналы получения информации о деятельности органов власти. У подавляющего большинства молодых опрошенных (более 95 %) это свои одноклассники, друзья, мессенджеры, социальные сети и родители. Около 70,731 % студентов получают информацию от своих преподавателей. Почти треть респондентов в качестве информационных источников использует интернет-порталы с новостной лентой, официальные сайты властных структур, интернет-сообщества. Таким образом, чтобы повысить доверие студенческой молодежи к власти и полнее осведомить их о деятельности этих органов, необходимо применять цифровые сетевые информационные платформы для вовлечения молодежи и взаимодействия с ней, а также чаще привлекать учебные заведения в процесс.

Следом были проанализированы уровни доверия студентов к различным информационным источникам. Большинство респондентов доверяют родителям, одноклассникам, друзьям, мессенджерам, социальным сетям и преподавателям учебных заведений и неоднократно прибегают к ним. Это говорит о том, что самыми доверенными источниками информации являются те, которые предоставляют возможность личного взаимодействия или персональной коммуникации.

Студенческая молодежь также высоко оценивает социальные сети, хотя иногда в них могут присутствовать люди, незнакомые студентам лично. В социальных сетях организации, включая органы государственного и муниципального управления, комитеты по делам молодежи могут создавать свои профили, аккаунты с информацией о направлениях своей деятельности. Это создает капитал доверия среди пользователей, который помогает формировать высокий уровень доверия к этим организациям в сетевом информационном пространстве.

Затем респондентам предлагалось оценить направление влияния различных социально-экономических и политических факторов на уровень институционального доверия (табл. 5).

Подавляющее большинство опрошенных студентов вузов и колледжей РФ (более 95 %) считают, что позитивные изменения социально-экономических и политических факторов, процессов и явлений оказывают положительное влияние на уровень их доверия к органам власти. Следовательно, молодые люди понимают цели и задачи институтов власти и связывают собственный уровень доверия к ним со своим материальным положением, с возможностью получить качественные образовательные, медицинские, социальные услуги, с политической и геополитической стабильностью в стране.

Таблица 5

**Оценка влияния факторов на уровень институционального доверия,
по мнению студенческой молодежи РФ**

№ п.п.	Факторы	Оказывает поло- жительное влия- ние на уровень доверия, %	Оказывает отри- цательное влия- ние на уровень доверия, %	Не влияет на уровень доверия, %
1	Наличие возможности получить качествен- ное образование	99,42	0,00	0,58
2	Хорошие перспективы трудоустройства по- сле окончания учебного заведения	99,42	0,00	0,58
3	Эффективная молодежная политика на уров- не страны и регионов	99,29	0,00	0,71
4	Экономическая стабильность в стране	99,23	0,00	0,77
5	Наличие возможности и благоприятные ус- ловия для начала своего бизнеса	99,23	0,00	0,77
6	Хорошее геополитическое и экономическое положение страны в мировом сообществе	98,72	0,00	1,28
7	Высокий уровень здравоохранения	98,46	0,00	1,54
8	Эффективная работа системы образования	98,40	0,00	1,60
9	Политическая стабильность в стране	98,21	0,00	1,79
10	Уровень социально-экономического разви- тия региона проживания	97,82	0,00	2,18
11	Уровень жизни и доходов населения	96,22	0,00	3,78
12	Уровень социальной обеспеченности и за- щищенности населения	96,03	0,00	3,97
13	Возможность граждан влиять на принятие решений органами власти	95,26	0,77	3,97
14	Информационная открытость и прозрач- ность деятельности органов власти	77,31	9,81	12,88
15	Наращивание протестной активности (в том числе митинги, акции протеста)	1,22	91,09	7,69
16	Уровень коррупционности деятельности ор- ганов власти	0,00	98,85	1,15

Примечание: в таблице дано среднее значение по мнению обучающихся вузов и колледжей

Составлено авторами по материалам исследования

Кроме того, опрошенным студентам вузов и колледжей РФ задавался вопрос об участии в деятельности молодежных организаций и движений (всероссийских и региональных) (табл. 6).

Из распределения ответов следует, что в деятельности всероссийских и региональных молодежных организаций/движений принимает участие незначительная часть студенческой молодежи (не более 8 %). Самыми востребованными являются «Всероссийский студенческий союз», «Российский союз молодежи» и всероссийское общественное движение «Волонтеры Победы».

При этом можно отметить невысокую осведомленность студентов о деятельности молодежных движений и организаций: не более 32,0 % опрошенных информированы о работе всероссийских организаций, и всего 23,08 % – региональных, а 56,6 % вообще не информированы. О большинстве молодежных формирований от 47,76 до 70,77 % студентов не осведомлены.

**Распределение ответов респондентов на вопрос «Являетесь ли Вы участником
следующих молодежных организаций/движений?»**

№ п.п.	Молодежные организации/ движения	Информирован о деятельности организации/ движения, %	Принимал/ принимаю участие в программах и проектах организации/движения, %	Хотел бы стать участником организации/движения, %	Не информирован о деятельности организации/ движения, %
1	Общероссийская общественная организация «Всероссийский студенческий союз»	35,13	7,69	6,28	50,90
2	Общероссийская общественная молодежная организация «Российский союз молодежи»	35,06	7,63	6,54	50,77
3	Всероссийское общественное движение «Волонтеры Победы»	46,41	7,18	8,40	38,01
4	Общероссийская молодежная общественная организация «Российский спортивный союз молодежи»	34,10	6,15	5,26	54,49
5	Волонтерское движение	53,85	5,83	6,54	33,78
6	Межрегиональная общественная организация «Поддержка молодежных инициатив»	26,60	5,71	3,78	63,91
7	Молодежная общероссийская общественная организация «Российские Студенческие Отряды»	45,90	5,51	7,69	40,90
8	Молодежный клуб Русского географического общества	29,04	5,38	4,87	60,71
9	Молодежный союз экономистов и финансистов РФ	27,05	5,06	7,69	60,19
10	Общественные молодежные организации Вашего региона	23,08	5,00	13,40	58,53
11	Политические молодежные организации	33,91	5,00	8,21	52,88
12	Общероссийская молодежная общественная организация «Российский союз сельской молодежи»	26,60	4,36	6,09	62,95
13	Общероссийское общественное молодежное движение «Ассоциация студентов и студенческих объединений России»	30,26	4,17	2,44	63,14
14	Всероссийское детско-юношеское военно-патриотическое общественное движение «Юнармия»	42,44	3,91	5,90	47,76
15	Всероссийская общественная молодежная организация «Всероссийский студенческий корпус спасателей»	40,32	3,40	3,33	52,95

Окончание табл. 6

№ п.п.	Молодежные организации/ движения	Информирован о деятельности организации/ движения, %	Принимал/ принимаю участие в программах и проектах организации/ движения, %	Хотел бы стать участником организации/ движения, %	Не информирован о деятельности организации/ движения, %
16	Общероссийская общественная организация «Российская ассоциация студентов профсоюзных организаций высших учебных заведений»	31,47	3,14	3,65	61,73
17	Общероссийская общественная организация «Детские и молодежные социальные инициативы»	26,60	2,95	1,86	68,59
18	Религиозные молодежные объединения и организации («Воскресение», «Объединение православной молодежи», «Общее дело», «Братство православных следопытов» и др.)	26,60	1,86	5,06	66,47
19	Общероссийское общественное движение содействия укреплению дружбы и согласия среди молодежи «Всероссийский международный союз молодежи»	25,38	0,77	3,08	70,77

Примечание: в таблице дано среднее значение по мнению обучающихся вузов и колледжей

Составлено авторами по материалам исследования

Наибольшая доля учащихся вузов и колледжей (от 7,69 % до 13,4 %) хотели бы принять участие в деятельности следующих движений/организаций: региональные и политические молодежные организации/движения, «Волонтеры Победы», «Российские Студенческие Отряды» и «Молодежный союз экономистов и финансистов РФ».

Таким образом, можно сделать вывод о низкой информированности и вовлеченности студенческой молодежи России в работу студенческих объединений, в том числе региональных. Существует значительный потенциал для повышения положительной активности и институционального доверия студентов путем взаимодействия с высшими и средними специальными учебными заведениями.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе недавнего социологического исследования было обнаружено, что существует относительно высокий уровень институционального доверия среди студентов колледжей, когда речь идет о политических деятелях на федеральном уровне, особенно об институте президентства, о судебной системе, а также федеральных и региональных правоохранительных органах. Наоборот, наблюдается значительно более низкий уровень доверия к региональным властям и менеджменту, что можно объяснить недостаточной информированностью и вовлеченностью в региональные процессы социально-экономического развития, а также недостаточно эффективной деятельностью специализированных общероссийских и региональных молодежных организаций.

Студенты колледжей и университетов демонстрируют самый высокий уровень доверия к цифровым сетевым источникам информации и социально-личностным коммуникациям с членами образовательного сообщества. Это подчеркивает важность их применения в процессах создания и укрепления институционального доверия как всеобъемлющей характеристики позитивной функциональности в системе взаимоотношений.

Более 80 % студенческой молодежи осознают необходимость повышения уровня институционального доверия на основе эффективных механизмов взаимодействия и вовлечения, готовы и имеют желание участвовать в мероприятиях всероссийских и региональных молодежных организаций, что обуславливается высокой познавательной, социальной, интеллектуальной, физической и творческой активностью данной социально-демографической группы.

Подавляющее большинство опрошенных студентов вузов и колледжей РФ считают, что положительные изменения социально-экономических и политических факторов, процессов и явлений оказывают благотворное влияние на уровень их доверия к органам власти. Они связывают свой уровень институционального доверия с финансовым положением, возможностью получить качественные услуги образовательного, медицинского или социального характера, а также с геополитической стабильностью.

В деятельности всероссийских и региональных молодежных формирований принимает участие незначительная часть студенческой молодежи (не более 10 %). Самыми востребованными являются «Всероссийский студенческий союз», «Российский союз молодежи» и всероссийское общественное движение «Волонтеры Победы».

Наблюдается невысокая информированность и вовлеченность студенческой молодежи России в деятельность молодежных студенческих организаций и движений, в том числе региональных, и имеется значительный потенциал наращивания данной положительной студенческой активности и повышения уровня институционального доверия, в том числе с привлечением высших и среднеспециальных учебных заведений.

Таким образом, неразвитость общепринятых отношений и легитимных норм взаимодействия служит основой проблемы низкого институционального доверия среди студентов колледжей и университетов и их ограниченной заинтересованности процессами регионального социально-экономического развития.

Следовательно, необходимо усилить информационное, просветительское и вовлекающее взаимодействие между региональными и муниципальными органами власти и студентами за счет использования цифровых сетевых платформ, региональных интернет-платформ и сообществ, совместных мероприятий с образовательными организациями, а также творческих и конструктивных форм гражданской активности.

Список литературы

1. Видясова А.А., Видясов Е.Ю., Тензина Я.А. Исследование социального доверия информационным технологиям при предоставлении электронных государственных услуг и использовании порталов электронного участия (кейс Санкт-Петербурга). Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2019;5:43–57. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2019.5.03>
2. Xu X., Soto C.J., Plaks J.E. Beyond openness to experience and conscientiousness: testing links between lower-level personality traits and American political orientation. *Journal of Personality*. 2020;4(89):754–773. <http://dx.doi.org/10.1111/jopy.12613>
3. Miething A., Mewes J., Giordano G.N. Trust, happiness and mortality: Findings from a prospective US population-based survey. *Social Science & Medicine*. 2020;252. <http://dx.doi.org/10.1016/j.socscimed.2020.112809>
4. Baumert A., Halmburger A., Rothmund T., Schemer C. Everyday dynamics in generalized social and political trust. *Journal of Research in Personality*. 2017;69:44–54. <http://dx.doi.org/10.1016/j.jrp.2016.04.006>
5. Фролова Е.В., Рогач О.В. Институциональное доверие в российских регионах. Вестник Пермского университета. Политология. 2022;2(16):49–58. <https://doi.org/10.17072/2218-1067-2022-2-49-58>
6. Макаренко Д.Г. Механизмы формирования доверия общества к институтам государственной власти. Мониторинг правоприменения. 2021;2(39):21–26. <https://doi.org/10.21681/2226-0692-2021-2-21-26>
7. Проказина Н.В. Цифровая грамотность как основа диалога власти и населения в условиях пандемии. Цифровая социология. 2021;3(4):36–43. <https://doi.org/10.26425/2658-347X-2021-4-3-36-43>
8. Танина М.А., Бондаренко В.В., Юдина В.А., Лескина О.Н. Отечественные практики повышения международной конкурентоспособности российских высших учебных заведений в условиях глобальных вызовов и угроз. Вестник университета. 2021;6:61–69. <https://doi.org/10.26425/1816-4277-2021-6-61-69>
9. Бондаренко В.В., Полутин С.В., Юдина В.А., Танина М.А., Лескина О.Н. Привлекательность российских вузов среди иностранных студентов в условиях глобальной конкуренции на рынках образовательных услуг. Интеграция образования. 2022;1(106(26)):72–92. <https://doi.org/10.15507/1991-9468.106.026.202201.072-092>
10. Оренбурова А.В., Калацкая Н.Н. Студенческая вовлеченность в учебный процесс: отечественный и зарубежный опыт исследования. Наука и современное общество: взаимодействие и развитие. 2019;1(6):68–73.

References

1. *Vidiasova L.A., Vidiasov E.Yu., Tensina Ia.D.* A study of social trust in information technology in the provision of electronic public services and the use of electronic participation portals (case study of St. Petersburg, Russia). *Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes*. 2019;5:43–57. (In Russian). <https://doi.org/10.14515/monitoring.2019.5.03>
2. *Xu X., Soto C.J., Plaks J.E.* Beyond openness to experience and conscientiousness: testing links between lower-level personality traits and American political orientation. *Journal of Personality*. 2020;4(89):754–773. <http://dx.doi.org/10.1111/jopy.12613>
3. *Miething A., Mewes J., Giordano G.N.* Trust, happiness and mortality: Findings from a prospective US population-based survey. *Social Science & Medicine*. 2020;252. <http://dx.doi.org/10.1016/j.socscimed.2020.112809>
4. *Baumert A., Halmburger A., Rothmund T., Schemer C.* Everyday dynamics in generalized social and political trust. *Journal of Research in Personality*. 2017;69:44–54. <http://dx.doi.org/10.1016/j.jrp.2016.04.006>
5. *Frolova E.V., Rogach O.V.* Institutional trust within Russian regions. *Bulletin of Perm University. Political Science*. 2022;2(16):49–58. (In Russian). <https://doi.org/10.17072/2218-1067-2022-2-49-58>
6. *Makarenko D.G.* Mechanisms for building public trust in governmental power institutions. *Monitoring of Law Enforcement*. 2021;2(39):21–26. (In Russian). <https://doi.org/10.21681/2226-0692-2021-2-21-26>
7. *Prokazina N.V.* Digital literacy as a basis for a dialogue between the authorities and the population in the context of a pandemic. *Digital sociology*. 2021;3(4):36–43. (In Russian). <https://doi.org/10.26425/2658-347X-2021-4-3-36-43>
8. *Tanina M.A., Bondarenko V.V., Yudina V.A., Leskina O.N.* Domestic practices of increasing the international competitiveness of the Russian higher education institutions in the context of global challenges and threats. *Vestnik universiteta*. 2021;6:61–69. (In Russian). <https://doi.org/10.26425/1816-4277-2021-6-61-69>
9. *Bondarenko V.V., Polutin S.V., Yudina V.A., Tanina M.A., Leskina O.N.* Attractiveness of Russian universities among foreign students in conditions of competitive global markets of educational services. *Integration of Education*. 2022;1(106(26):72–92. (In Russian). <https://doi.org/10.15507/1991-9468.106.026.202201.072-092>
10. *Orenburova L.V., Kalatskaya N.N.* Student involvement in the educational process: domestic and foreign research experience. *Science and modern society: interaction and development*. 2019;1(6):68–73. (In Russian).