

Асимметрия развития экономик стран Евразийского экономического союза: анализ и рекомендации

Урунов Асрор Алижонович

Д-р экон. наук, проф. каф. экономической политики и экономических измерений
ORCID: 0000-0002-9674-2019, e-mail: urunov@rambler.ru

Вагапова Алсу Ряшитовна

Студент
ORCID: 0009-0005-4185-6256, e-mail: alsu-vagapova032003@yandex.ru

Ширинова Сабина Исмаил кызы

Студент
ORCID: 0009-0002-3688-7857, e-mail: shirinova.sabina3@mail.ru

Государственный университет управления, г. Москва, Россия

Аннотация

В статье проведен анализ асимметрии развития стран Евразийского экономического союза (далее – ЕАЭС). Цель работы – анализ симметричного развития стран в рамках ЕАЭС и разработка мер и рекомендаций для увеличения экономического потенциала стран. Для реализации цели была поставлена и решена задача сравнительной оценки по показателям валового внутреннего продукта на душу населения, инвестиций на душу населения и средней начисленной заработной платы. Проведены соответствующие расчеты по каждому показателю и построены графики, показывающие общее состояние экономического развития. В ходе изучения были применены методы факторного и системного анализа. Исходными данными для исследования послужили официальные источники органов статистики стран ЕАЭС, Межгосударственного статистического комитета Содружества Независимых Государств, а также публикации и научные статьи, связанные с данной темой. Основной проблемой является неравномерное экономическое развитие стран-участниц ЕАЭС, что приводит к отрицательным последствиям для укрепления интеграционного процесса. В результате исследования были предложены некоторые меры для достижения симметричного развития стран в рамках ЕАЭС, а также подготовлены рекомендации для эффективного становления взаимодействия между странами-участницами интеграционного объединения. По итогам данной работы сформулирован вывод об укреплении связей между странами посредством ориентирования на смешанную экономику с государственным регулированием, развитием инфраструктуры и с усилением инвестиционной активности.

Ключевые слова

Евразийский экономический союз, асимметрия развития экономики, коэффициенты различий, экономическое развитие, показатели сравнительной оценки, факторный анализ, системный анализ

Для цитирования: Урунов А.А., Вагапова А.Р., Ширинова С.И. Асимметрия развития экономик стран Евразийского экономического союза: анализ и рекомендации // Вестник университета. 2024. № 3. С. 120–129.



Asymmetry of the economic development of the Eurasian Economic Union: analysis and recommendations

Asror A. Urunov

Dr. Sci. (Econ.), Prof. at the Economic Policy and Economic Measurements Department
ORCID: 0000-0002-9674-2019, e-mail: urunov@rambler.ru

Alsu R. Vagapova

Student
ORCID: 0009-0005-4185-6256, e-mail: alsu-vagapova032003@yandex.ru

Sabina I. Shirinova

Student
ORCID: 0009-0002-3688-7857, e-mail: shirinova.sabina3@mail.ru

State University of Management, Moscow, Russia

Abstract

The article analyses the asymmetry of the development of the Eurasian Economic Union countries (hereinafter referred to as the EAEU). The objective of the work is to analyse the symmetrical development of countries within the framework of the EAEU and to formulate measures and recommendations for increase of the economic potential of the countries. In order to achieve the purpose, the objective of comparative assessment on the basis of three indicators was set and overcome. The three indicators include gross domestic product per capita, investments per capita and average accrued salary. The corresponding calculations were done for each indicator, and graphs were constructed showing the general state of the economic development. During the study, the methods of factor and system analysis were applied. The initial data for the study were the official sources of the statistical authorities of the EAEU countries, the Interstate Statistical Committee of the Commonwealth of Independent States as well as publications and scientific articles related to this topic. The main problem is the uneven economic development of the EAEU member states which leads to negative consequences for strengthening the integration process. As a result of the study, some measures were proposed to achieve the symmetrical development of the countries within the framework of the EAEU, and recommendations were prepared for the effective development of interaction between the member countries of the integration association. Following the results of this work, a conclusion was formulated on strengthening ties between the countries by focusing on a mixed economy with government regulation, infrastructure development and increased investment activity.

Keywords

Eurasian Economic Union, asymmetric economic development, coefficients of variance, economic development, indicators of comparative assessment, factor analysis, system analysis

For citation: Urunov A.A., Vagapova A.R., Shirinova S.I. (2024) Asymmetry of the economic development of the Eurasian Economic Union: analysis and recommendations. *Vestnik universiteta*, no. 3, pp. 120–129.



ВВЕДЕНИЕ

Евразийский экономический союз (далее – ЕАЭС) – региональное интеграционное объединение, которое включает такие страны, как Беларусь, Армения, Кыргызстан, Казахстан и Российская Федерация (далее – РФ, Россия). Оно создано с целью формирования единого рынка, обеспечения устойчивого экономического развития стран-участниц, роста их уровня конкурентоспособности. В настоящее время, по мнению большинства экспертов, среди основных проблем ЕАЭС выделяются неравномерность развития экономик стран-участниц, их стремление воплотить интересы стран в ущерб соглашению, санкции против РФ, дефицит экономических возможностей для реализации запланированных целей и др. К этому еще добавилась неопределенность прозападной позиции Армении во главе с ее премьер-министром Н.В. Пашиняном.

ЕАЭС – это динамично развивающееся молодое региональное интеграционное объединение, которому в 2024 г. исполнится 10 лет. Как провозглашено в учредительном документе организации, развитие торгово-экономического взаимодействия стран является одним из приоритетных направлений международного сотрудничества в рамках Союза. На фоне происходящих геополитических и геоэкономических изменений в мировой экономике и международной торговле изменения векторов национально-государственных интересов стран Содружества Независимых Государств (далее – СНГ) ЕАЭС занимает ведущее место среди других внешнеторговых партнеров России. Вместе с тем новые вызовы ставят задачу поиска соответствующих им форматов развития взаимодействия стран между собой, которые будут строиться на взаимовыгодной основе и соответствовать целям и приоритетам развития, определяемым главами его государств-членов. Учитывая важность своевременного реагирования на происходящие глобальные изменения, необходимо иметь комплексное понимание перспектив и возможных проблем, с которыми могут столкнуться страны-участницы ЕАЭС в различных сценариях развития в долгосрочной перспективе. К сожалению, разнотемпные темпы развития стран и институциональные реформы становятся тормозом на пути решения многих вопросов совместного сотрудничества, особенно в сфере экономики [1].

Целями исследования являются обоснование негативных аспектов асимметрии развития экономик стран ЕАЭС и разработка рекомендаций по ее снижению. Объектом исследования выступает процесс неравномерного экономического развития стран ЕАЭС.

МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Методология исследования основывается на использовании системного и факторного анализа. Сравнительная оценка проводилась за 5 лет, с 2017 г. по 2021 г. Анализу подверглись такие показатели, как валовый внутренний продукт (далее – ВВП) на душу населения, инвестиции на душу населения и средняя начисленная заработная плата. Все показатели измеряются в долл. США. Исходные данные для исследования были взяты из источников официальных органов статистики стран ЕАЭС, Межгосударственного статистического комитета СНГ и из различных литературных источников и периодической печати, посвященных теме работы.

Как известно, асимметрия – это отсутствие элементов симметрии в исследуемых объектах, явлениях и процессах. Асимметрическое развитие экономики характерно для стран с обширной площадью, таких как Россия, Китай, Индия и др. В этом смысле мнения экспертов разделяются на противоположные суждения. Так, одна группа считает это нормальным явлением, а другая – негативным, тормозящим сбалансированное развитие территории. В рамках ЕАЭС, с точки зрения стимулирования экономического роста и эффективности производства, проводимая интеграционная политика даст мало желаемых результатов, если не будет снижена асимметрия развития, в особенности по основным ключевым показателям, таким как ВВП на душу населения, инвестиции в основной капитал на душу населения и средняя начисленная заработная плата. Итоги этой политики должны быть проанализированы с точки зрения цели выравнивания уровня экономического и социального развития по странам. При этом результаты должны быть соотнесены с затратами.

ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ

В отечественных и зарубежных публикациях много раз поднималась проблема усиления интеграционных процессов в рамках различных региональных объединений. Однако исследований, посвященных

вопросам страновых различий как фактору торможения этих процессов в контексте инвестиционной политики и экономического регулирования, в настоящее время практически нет.

По мнению В.А. Кудряшова и Е.А. Чикиной, на столь высокий уровень страновых различий значительное влияние оказывает тот факт, что «РФ является явным лидером, своеобразным хребтом в развитии и реализации экономического потенциала среди государств-членов ЕАЭС» [2, с. 115]. Авторы предлагают для снижения асимметрии максимально ликвидировать и/или унифицировать нетарифные барьеры внутри Союза и завершить формирование единого рынка товаров и услуг, устранив имеющиеся изъятия.

Б.Д. Хусаинов, С.А. Калиева и М.К. Мельдаханова в своей работе на основе анализа данных стран ЕАЭС выявили асимметрию евразийской интеграции. В частности, ими был проведен анализ структуры ВВП, показателей производства продукции в сельском хозяйстве и обрабатывающей промышленности, состояния рынка труда в аграрном секторе, а также факторов экономического роста, в первую очередь показателей чистого экспорта взаимной и внешней торговли и внутреннего спроса. Для решения проблемы асимметрии ими предлагается «разработать сбалансированную, согласованную экономическую политику ЕАЭС, адекватную современным геополитическим вызовам и угрозам глобализации, без учета которых развитие национальных экономик данного интеграционного объединения будет малоэффективным, а решение стоящих перед ними задач может оказаться нереалистичным» [3, с. 45].

Заслуживает внимания взгляд В.А. Цветкова и О.В. Бондарской. В их работе ими обобщены приоритетные интеграционные мотивы в рамках синергетической теории, позволяющие повысить размер эффектов кооперационной системы для всех заинтересованных стран, например принимая форму повышения доходов и экономии затрат. Проведен анализ влияния факторов внешней среды на мотивацию предприятий к интеграционным объединениям с целью снижения асимметрии и обеспечения динамичного развития ЕАЭС [4].

На роль интеграционных процессов как фактора развития указывают А.Г. Полякова и И.С. Симарова. По их мнению, реализация потенциала связанности требует «введения однотипных механизмов регулирования экономики, основанных на рыночных принципах и использовании единых оценочных норм для процесса развития» [5, с. 39]. Авторы приходят к выводу о том, что причиной связанности регионов/стран являются именно межрегиональные интеграционные процессы.

Завершая краткий обзор литературы по теме исследования, отметим, что уже 10 лет проблемы усиления экономической интеграции и различные ее аспекты глубоко и успешно изучаются в трудах многих авторов. Можно смело говорить о наличии стройной теории интеграции стран ЕАЭС. Вместе с тем мы вынуждены констатировать факт отсутствия комплексного подхода к изучению асимметрии и ее последствий.

РАСЧЕТ АСИММЕТРИИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СТРАН ЕАЭС

Согласно вышеуказанной методологии, предлагается производить расчеты по ключевым показателям развития стран ЕАЭС, свидетельствующим о наличии или отсутствии неравномерного или же асимметричного развития стран. Методика анализа основана на расчетах некоторых показателей.

Для расчета асимметрии развития стран в рамках ЕАЭС приняты следующие решения.

1. Использовать коэффициент асимметрии K_a , который рассчитывается как отношение показателя стран ЕАЭС к среднему по интеграционному Союзу. Формула расчета:

$$K_{a \text{ стран}} = \frac{\Pi_i(t)}{\overline{\Pi_i(\text{ЕАЭС})}}, \quad (1)$$

где $\Pi_i(t)$ – показатель социально-экономического развития i -й страны на определенный t год.

2. Использовать приведенный коэффициент асимметрии $K_{a \text{ приведенный}}$. $K_{a \text{ приведенный}}$ – разница отклонения показателя от 1. Формула расчета:

$$K_{a \text{ приведенный}} = |K_{a \text{ стран}} - 1|. \quad (2)$$

Коэффициент K_a будет находится в пределах от 0 до ∞ . Экономический смысл: чем ближе рассчитанное значение к 0, тем симметричнее распределение анализируемого показателя. Как правило, любое симметричное распределение совокупности в социально-экономических процессах может вызвать гармонию и перспективу развития K_a по модулю, так как важно отклонение в абсолютном значении. Пример: $K_{a \text{ приведенный}}$ для страны А равен 0,5, а для ЕАЭС в целом равен 0,6. Знак не важен перед числом, важна степень отклонения.

3. При анализе страновых различий нужно рассчитать коэффициент страновых различий (отношение показателя уровня социально-экономического развития в наиболее развитой стране к его значению в наименее развитой стране) [6]:

$$K_p = \frac{\max Y_{ti}}{\min Y_{ti}}, \quad (3)$$

где $\max Y_{ti}$ и $\min Y_{ti}$ – максимальный и минимальный уровни индикатора.

K_p зависит от уровня агрегации. Чем больше степень агрегации стран, тем меньше K_p . Чем ниже масштабность стран, тем уровень страновых различий выше. Так, например, K_p в Европейском союзе между странами колеблется от 2,5 до 3,5 по ВВП на душу населения, а по еврозоне – до 3,8 [7].

Далее в табл. 1 – табл. 6 и на рис. 1 – рис. 3 указаны расчеты по показателям (ВВП на душу населения, инвестиции в основной капитал на душу населения, среднедушевые денежные доходы населения) за 2017–2021 гг. Именно эти показатели отражают в полном объеме уровень социально-экономического развития стран.

Таблица 1

Динамика ВВП на душу населения по странам ЕАЭС с 2017 г. по 2021 г.

Страна	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Армения	4 042,0	4 392,0	4 829,0	4 506,0	4 967,0
Беларусь	5 637,0	6 192,0	6 658,0	6 370,0	7 121,0
Казахстан	9 108,0	9 674,0	9 687,0	9 014,0	10 055,0
Кыргызстан	1 258,0	1 329,0	1 403,0	1 211,0	1 339,0
Россия	10 823,00	11 379,00	11 617,00	10 228,00	12 259,00
Симметричное распределение по ЕАЭС	6 174	6 593	6 839	6 266	7 148

Примечание: в таблице данные представлены в долл. США / чел.

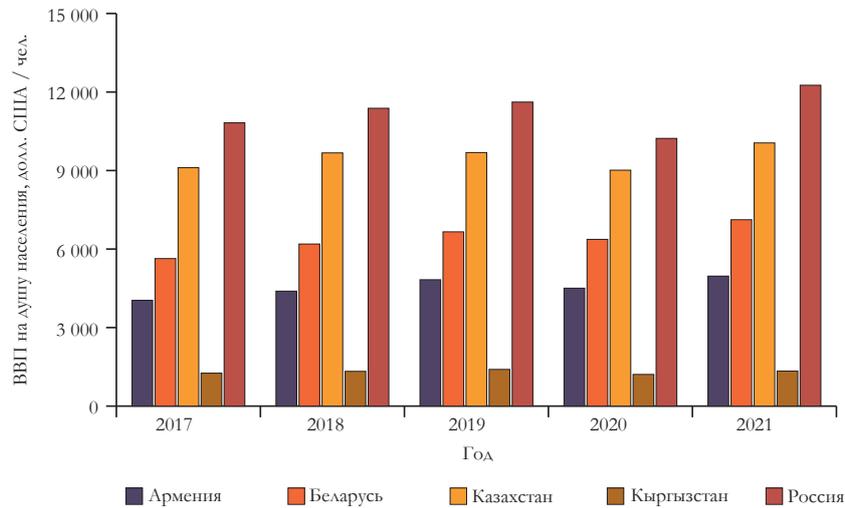
Составлено авторами по материалам источников^{1,2}

Итак, по показателю «ВВП на душу населения» (табл. 1) самое высокое отклонение наблюдается по Кыргызстану (0,82), в то время как среднее по ЕАЭС – 0,45, что превышает его почти на 82 %. В 2017 г. отклонение данного показателя от среднего по региональным объединениям составляло 63 %. Как видно, за 5 лет асимметрия усилилась на 30 %. В рамках ЕАЭС за 2017–2021 гг. наблюдается существенное приближение анализируемого показателя в экономиках РФ, Беларуси и Казахстана.

Судя по рис. 1, размах вариации «ВВП на душу населения» за 2021 г. очень высок. Максимальное значение у РФ (12 259 долл. США / чел.), а минимальное – у Кыргызстана (1 339 долл. США / чел.). Абсолютная разница между странами составляет 10 920 долл. США / чел., что на 3 772 долл. США / чел. больше среднего значения по ЕАЭС (7 148 долл. США / чел.), или же в процентном отношении отклонение от среднего на 52 %. Таким образом, коэффициент страновых различий по странам-участникам ЕАЭС по ВВП на душу населения превышает в 9,2 раза.

¹ Федеральная служба государственной статистики. Россия в цифрах. 2021. Краткий статистический сборник. Режим доступа: <https://www.online-documents.ru/report/2021/russia/?ysclid=luwn9fj5js29391548> (дата обращения: 07.01.2024).

² Межгосударственный статистический комитет Содружества Независимых Государств. Официальный сайт. Режим доступа: <https://new.cisstat.org/> (дата обращения: 09.01.2024).



Примечание: данные представлены в долл. США / чел.

Составлено авторами по материалам источников^{3,4}

Рис. 1. Динамика ВВП на душу населения по странам ЕАЭС

Таблица 2

Расчет показателей асимметрии ВВП на душу населения

Страна	K_a (2017 г.)	Приведенный K_a (2017 г.)	K_a (2021 г.)	Приведенный K_a (2021 г.)	K_p (2021 г.)
Армения	0,65	0,35	0,70	0,30	69,5 %
Беларусь	0,91	0,09	0,99	0,01	99,6 %
Казахстан	1,47	0,47	1,41	0,41	140,6 %
Кыргызстан	0,20	0,80	0,18	0,82	18,7 %
Россия	1,75	0,75	1,71	0,71	171,5 %
Среднее по ЕАЭС			–		100 %
Индекс страновых различий			–		9,2

Составлено авторами по материалам источников^{5,6}

Таблица 3

Динамика инвестиций в основной капитал на душу населения по странам ЕАЭС

Страна	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Армения	713,3	735,3	763,7	800,9	907,0
Беларусь	1 474,5	1 624,0	1 800	1 615,8	1 609,7
Казахстан	1 976,2	2 049	2 273	2 228	2 358
Кыргызстан	401,0	426,2	447,5	335,4	344,9
Россия	2 379,1	2 350	2 428	2 198	2 430
Симметричное распределение по ЕАЭС	1 389	1 437	1 542,4	1 435,6	1 530

Примечание: данные представлены в руб./чел.

Составлено авторами по материалам источников^{7,8}

³ Федеральная служба государственной статистики. Россия в цифрах. 2021. Краткий статистический сборник. Режим доступа: <https://www.online-documents.ru/report/2021/russia/?ysclid=luwn9f5js29391548> (дата обращения: 07.01.2024).

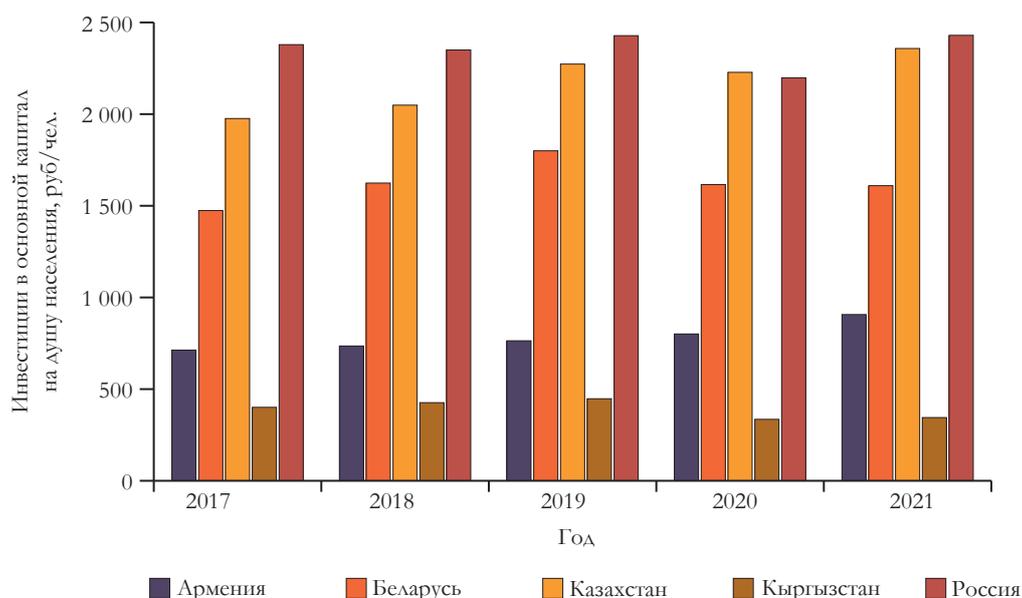
⁴ Межгосударственный статистический комитет Содружества Независимых Государств. Официальный сайт. Режим доступа: <https://new.cisstat.org/> (дата обращения: 09.01.2024).

⁵ Федеральная служба государственной статистики. Россия в цифрах. 2021. Краткий статистический сборник. Режим доступа: <https://www.online-documents.ru/report/2021/russia/?ysclid=luwn9f5js29391548> (дата обращения: 07.01.2024).

⁶ Межгосударственный статистический комитет Содружества Независимых Государств. Официальный сайт. Режим доступа: <https://new.cisstat.org/> (дата обращения: 09.01.2024).

⁷ Федеральная служба государственной статистики. Россия в цифрах. 2021. Краткий статистический сборник. Режим доступа: <https://www.online-documents.ru/report/2021/russia/?ysclid=luwn9f5js29391548> (дата обращения: 07.01.2024).

⁸ Межгосударственный статистический комитет Содружества Независимых Государств. Официальный сайт. Режим доступа: <https://new.cisstat.org/> (дата обращения: 09.01.2024).



Примечание: данные представлены в руб./чел.

Составлено авторами по материалам источников^{9,10}

Рис. 2. Динамика инвестиций в основной капитал на душу населения по странам ЕАЭС

Таблица 4

Расчет показателей асимметрии инвестиций в основной капитал на душу населения по странам

Страна	K_a (2017 г.)	Приведенный K_a (2017 г.)	K_a (2021 г.)	Приведенный K_a (2021 г.)	K_p (2021 г.)
Армения	0,51	0,49	0,59	0,41	59,3 %
Беларусь	1,06	0,06	1,05	0,05	105,2 %
Казахстан	1,42	0,42	1,54	0,54	154,1 %
Кыргызстан	0,29	0,71	0,23	0,77	22,5 %
Россия	1,71	0,71	1,59	0,59	158,8 %
Среднее по ЕАЭС	–				100 %
Индекс страновых различий	–				7,05

Составлено авторами по материалам источников^{11,12}

Примечательно то, что по инвестициям в основной капитал также минимальное отклонение у Беларуси (0,05), как по ВВП на душу населения. По данному показателю максимальное отклонение наблюдается у киргизской экономики (0,77), далее следует РФ (0,59), Казахстан (0,54). У Армении – 0,41. Среднее значение отклонения по ЕАЭС – 0,47.

⁹ Федеральная служба государственной статистики. Россия в цифрах. 2021. Краткий статистический сборник. Режим доступа: <https://www.online-documents.ru/report/2021/russia/?ysclid=luwn9fj5js29391548> (дата обращения: 07.01.2024).

¹⁰ Межгосударственный статистический комитет Содружества Независимых Государств. Официальный сайт. Режим доступа: <https://new.cisstat.org/> (дата обращения: 09.01.2024).

¹¹ Федеральная служба государственной статистики. Россия в цифрах. 2021. Краткий статистический сборник. Режим доступа: <https://www.online-documents.ru/report/2021/russia/?ysclid=luwn9fj5js29391548> (дата обращения: 07.01.2024).

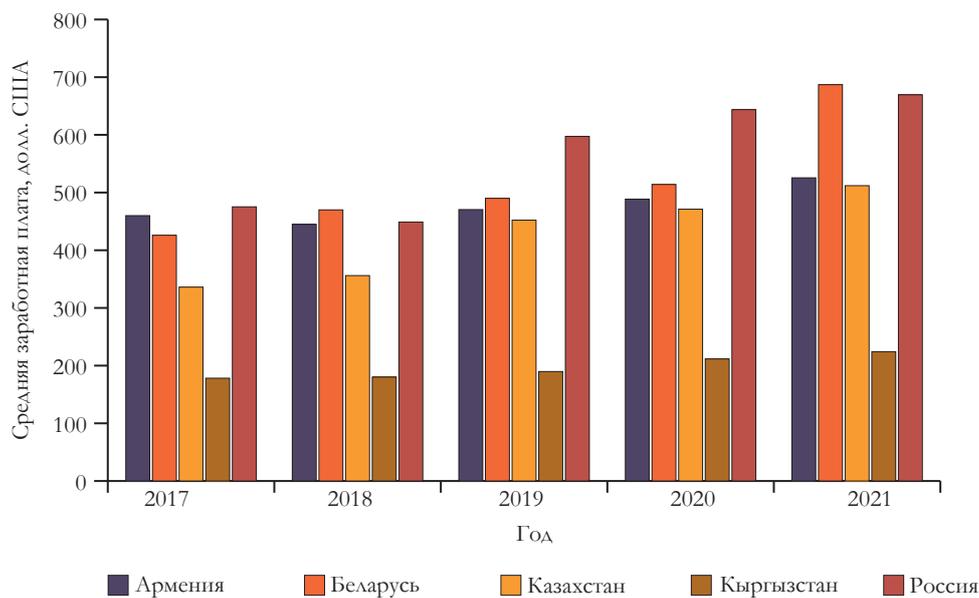
¹² Межгосударственный статистический комитет Содружества Независимых Государств. Официальный сайт. Режим доступа: <https://new.cisstat.org/> (дата обращения: 09.01.2024).

Таблица 5

Динамика средней начисленной заработной платы стран ЕАЭС

Страна	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Армения	368	358	380	388	525,55
Беларусь	426	476	523	510	687
Казахстан	463	472	488	516	511,93
Кыргызстан	228	239	247	245	224,2
Россия	671	699	740	714	669,43
Симметричное распределение по ЕАЭС	431	449	476	475	524

Составлено авторами по материалам источников^{13,14}



Составлено авторами по материалам источников^{15,16}

Рис. 3. Динамика среднедушевых денежных доходов населения стран ЕАЭС

Итак, если обобщенно отметить, то степень страновых различий чрезвычайно велика в рамках ЕАЭС. Так, коэффициент страновых различий максимально по показателю «ВВП на душу населения» – 9,2 раза, по показателю «инвестиции в основной капитал на душу населения» – 7,05 раза, «средняя начисленная заработная плата» – 3,06 раза. Подобный уровень асимметрии и страновых различий в рамках ЕАЭС является одним из важнейших факторов социальной и экономической нестабильности и мощным препятствием на пути к интеграции [8; 9].

Несколько слов следует сказать о динамике асимметрии и межстрановых различий. Сейчас нет достаточных указаний на устойчивые тенденции увеличения или уменьшения различий. Макроэкономические данные стран с одной стороны и их стремления к экономическому сотрудничеству с другой подтверждают наличие слабых и неустойчивых явлений. Если, конечно, не произойдет непредвиденных обстоятельств.

¹³ Федеральная служба государственной статистики. Россия в цифрах. 2021. Краткий статистический сборник. Режим доступа: <https://www.online-documents.ru/report/2021/russia/?ysclid=luwn9fj5js29391548> (дата обращения: 07.01.2024).

¹⁴ Межгосударственный статистический комитет Содружества Независимых Государств. Официальный сайт. Режим доступа: <https://new.cisstat.org/> (дата обращения: 09.01.2024).

¹⁵ Федеральная служба государственной статистики. Россия в цифрах. 2021. Краткий статистический сборник. Режим доступа: <https://www.online-documents.ru/report/2021/russia/?ysclid=luwn9fj5js29391548> (дата обращения: 07.01.2024).

¹⁶ Межгосударственный статистический комитет Содружества Независимых Государств. Официальный сайт. Режим доступа: <https://new.cisstat.org/> (дата обращения: 09.01.2024).

Расчет показателей асимметрии среднедушевых денежных доходов населения стран ЕАЭС

Страна	K_a (2017 г.)	Приведенный K_a (2017 г.)	K_a (2021 г.)	Приведенный K_a (2021 г.)	K_p (2021 г.)
Армения	0,85	0,15	1,00	0,00	100,2 %
Беларусь	0,99	0,01	1,31	0,31	131,1 %
Казахстан	1,07	0,07	0,98	0,02	97,7 %
Кыргызстан	0,53	0,47	0,43	0,57	42,8 %
Россия	1,56	0,56	1,28	0,28	127,7 %
Среднее по ЕАЭС		–			100 %
Индекс страновых различий		–			3,06

Составлено авторами по материалам источников^{17,18}

В процессе анализа выявлено, что на данном этапе развития ЕАЭС, исходя из существующих институциональных и иных условий экономической деятельности, странам желательно проводить диверсификацию с минимальными финансовыми, материальными и трудовыми затратами, для чего наиболее подходящим методом является концентрический вид диверсификации отраслей.

Для менталитета народов ЕАЭС характерен курс на смешанную экономику, в которой действие рыночных механизмов сочетается с государственным регулированием [10]. Государство осуществляет основные функции управления, вводит нормы и правила, создает эффективно действующие институты, в том числе рыночные, устанавливает ограничения деятельности субъектов рыночных отношений [11].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении хотелось бы отметить, что для симметричного развития целесообразно предложить следующие меры: создание сильной инфраструктуры, инвестиционной привлекательности стран, новых рабочих мест, льготных условий налогообложения; привлечение иностранных инвесторов. Стоит обратить внимание, что это подразумевает дополнительные системные затраты. Однако затраты на создание условий комфортного проживания и труда населения превратятся в увеличение валового регионального продукта и ВВП, в усиление конкурентоспособности продукции на мировом рынке, а это в свою очередь приведет к увеличению инвестиционной привлекательности стран-участниц для мировых инвесторов.

В результате увеличится экономический потенциал стран ЕАЭС, снизится асимметрия экономического развития, так как механизмы, задействованные в интеграционной политике, подобраны индивидуально, с учетом специфических особенностей той или иной территории. Снижение асимметрии должно стать направляющим фактором, отправной точкой и конечной целью в экономическом развитии отдельных стран, благодаря чему вырастет их ВВП.

Список литературы

1. Клейнер Г.Б. Системная методология Александра Богданова в контексте современного экономического мировоззрения. Вопросы экономики. 2023;3:24–39. <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2023-3-24-39>
2. Кудряшов В.С., Чикина Е.А. Проблема асимметричного развития интеграционного объединения ЕАЭС. Ученые записки Тамбовского отделения РСОМУ. 2017;8:114–122.
3. Мельдаханова М.К., Хусаинов Б.А., Калиева С.А. Евразийская интеграция: асимметрии в производстве, на рынке труда и факторах роста. Уровень жизни населения регионов России. 2015;4(3):42–53.
4. Цветков В.А., Бондарская О.В. Особенности формирования организационно-экономического механизма при кооперации промышленных предприятий. Вестник евразийской науки. 2023;2(15).
5. Полякова А.Г., Симарова И.С. Концептуальная модель управления развитием региона с учетом уровня пространственной связанности. Экономика региона. 2014;2:32–42.

¹⁷ Федеральная служба государственной статистики. Россия в цифрах. 2021. Краткий статистический сборник. Режим доступа: <https://www.online-documents.ru/report/2021/russia/?ysclid=luwn9fj5js29391548> (дата обращения: 07.01.2024).

¹⁸ Межгосударственный статистический комитет Содружества Независимых Государств. Официальный сайт. Режим доступа: <https://new.cisstat.org/> (дата обращения: 09.01.2024).

6. Урунов А.А., Зойдов К.Х. Пространственное развитие и экономический рост: монография. М.: Экономическое образование; 2021. 620 с.
7. Дмитриева О.Г. Региональная экономическая диагностика: монография. СПб.: Лимбус Пресс; 1992. 273 с.
8. Глазьев С.Ю. Как денежно-кредитная политика угнетает экономический рост в России и Евразийском экономическом союзе. Российский экономический журнал. 2022;2:4–20. <https://doi.org/10.33983/0130-9757-2022-2-4-20>
9. Миролюбова Т.В., Карлина Т.В., Николаев Р.С. Цифровая экономика: проблемы идентификации и измерений в региональной экономике. Экономика региона. 2020;2(16):377–390. <https://doi.org/10.17059/2020-2-4>
10. Чарыкова О.Г., Маркова Е.С. Региональная кластеризация в цифровой экономике. Экономика региона. 2019;2(15):409–419. <http://doi.org/10.17059/2019-2-8>
11. Урунов А.А., Морозова И.М. Кооперация и субконтракция предприятий как форма углубления процесса интеграции стран в рамках Евразийского экономического союза. Управление. 2021;1(9):49–60. <http://doi.org/10.26425/2309-3633-2021-9-1-49-60>

References

1. Kleiner G.B. Alexander Bogdanov's system methodology from the perspective of the modern economic worldview. Voprosy Ekonomiki. 2023;3:24–39. (In Russian). <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2023-3-24-39>
2. Kudryashov V.S., Chikina E.A. The problem of asymmetrical development of integration association Eurasian Economic Union. Scientific notes of the Tambov branch of the RoSMU. 2017;8:114–122. (In Russian).
3. Meldakhanova M.K., Khusainov B.D., Kaliyeva S.A. Eurasian integration: asymmetries in production, labour market, and growth factors. Living Standards of the Population in the Regions of Russia. 2015;4(3):42–53. (In Russian).
4. Tsvetkov V.A., Bondarskaya O.V. Features of the formation of the organizational and economic mechanism in the cooperation of industrial enterprises. The Eurasian Scientific Journal. 2023;2(15). (In Russian).
5. Polyakova A.G., Simarova I.S. The conceptual model of a region development administration considering the level of spatial relatedness. Economy of region. 2014;2:32–42. (In Russian).
6. Urunov A.A., Zoidov K.Kh. Spatial development and economic growth: monograph. Moscow: Economic Education; 2021. 620 p. (In Russian).
7. Dmitrieva O.G. Regional economic diagnostics: monograph. St. Petersburg: Limbus Press; 1992. 273 p. (In Russian).
8. Glaziev S.Yu. How monetary policy depresses economic growth in Russia and the Eurasian Economic Union. Russian Economic Journal. 2022;2:4–20. (In Russian). <https://doi.org/10.33983/0130-9757-2022-2-4-20>
9. Mirolyubova T.V., Karlina T.V., Nikolaev R.S. Digital economy: identification and measurements problems in regional economy. Economy of region. 2020;2(16):377–390. (In Russian). <https://doi.org/10.17059/2020-2-4>
10. Charykova O.G., Markova E.S. Regional clustering in the digital economy. Economy of region. 2019;2(15):409–419. (In Russian). <http://doi.org/10.17059/2019-2-8>
11. Urunov A.A., Morozova I.M. Cooperation and subcontracting enterprises as a form of deepening the process of integration within the Eurasian Economic Union. Upravlenie. 2021;1(9):49–60. (In Russian). <http://doi.org/10.26425/2309-3633-2021-9-1-49-60>