

## Разработка метода диагностики уровня социального и экономического развития Кировской области Российской Федерации в пределах Приволжского федерального округа Российской Федерации

Головнин Руслан Сергеевич

Студент

ORCID: 0009-0001-9223-0430, e-mail: ruslan1463@mail.ru

Байбакова Татьяна Викторовна

Канд. экон. наук, доц. каф. экономики

ORCID: 0000 0003-4503-3001, e-mail: baybakova@vyatsu.ru

Вятский государственный университет, г. Киров, Россия

### Аннотация

Авторами настоящего исследования была поставлена задача оценить уровень социально-экономического развития Кировской области. В качестве базы сравнения был выбран Приволжский федеральный округ (далее – ПФО). Проанализированы ключевые проблемы территориального развития субъектов Российской Федерации, исследованы авторские методики характеристики уровня социально-экономического развития регионов, опубликованные в научных трудах ранее. Приведен порядок расчета нормативных значений для избранных показателей, используемых с целью оценки регионов ПФО. Проведена диагностическая процедура, целью которой было охарактеризовать уровень социально-экономического развития Кировской области по сравнению с другими субъектами на территории округа в контексте темпов экономического развития и общего уровня развития региона. На основе анализа подтверждена исходная гипотеза исследования, а также сделаны выводы об общем отставании области от федерального округа, при этом отмечены более высокие темпы ее развития в сравнении с другими регионами ПФО. Область применения результатов исследования состоит в дальнейшем их использовании в рамках научных трудов по оценке экономического развития других регионов округа, а также применения используемой методики для других территорий. В заключении сформулировано дальнейшее направление по совершенствованию диагностики уровня социально-экономического развития Кировской области, названы конкретные шаги по детализации и уточнению результатов будущих исследований.

### Ключевые слова

Валовой региональный продукт, социально-экономическое развитие, среднегодовая численность населения, денежные доходы населения, фондонасыщенность, Приволжский федеральный округ, Кировская область, нормативные оценки, индикаторы развития территорий

**Для цитирования:** Головнин Р.С., Байбакова Т.В. Разработка метода диагностики уровня социального и экономического развития Кировской области Российской Федерации в пределах Приволжского федерального округа Российской Федерации // Вестник университета. 2024. № 4. С. 110–120.

# Developing a method for diagnosing the level of the Kirov Region social and economic development within the Volga Federal District of the Russian Federation

**Ruslan S. Golovnin**

Student

ORCID: 0009-0001-9223-0430, e-mail: ruslan1463@mail.ru

**Tatiana V. Baibakova**

Cand. Sci. (Econ.), Assoc. Prof. at the Economics Department

ORCID: 0000 0003-4503-3001, e-mail: baybakova@vyatsu.ru

Vyatka State University, Kirov, Russia

## Abstract

The authors have set the task to assess the socio-economic development level of the Kirov Region. The Volga Federal District has been chosen as the base of comparison. The key problems of the Russian constituent entities territorial development have been analyzed, and the authors' methods of characterizing the regional social and economic development level published in early scientific works studied. The order of calculating normative values for selected indicators used to assess the Volga Federal District regions has been given. The diagnostic procedure has been carried out to characterize the Kirov Region social and economic development level in comparison with other district entities in the context of the economic development pace and the regional development overall level. Based on the analysis, the initial hypothesis of the study has been confirmed, and conclusions drawn about the general lag of the region from the federal district, while higher rates of its development in comparison with other regions of the Volga Federal District noted. The study results application scope consists in its further use within the framework of scientific works on assessing economic development of other district entities, as well as the used methodology application for other entities. The conclusion formulates further direction for improving the diagnostics of the Kirov Region social and economic development level and names specific steps to detail and clarify the future study results.

## Keywords

Gross regional product, social and economic development, average annual population, monetary income of population, fund saturation, Volga Federal District, Kirov region, regulatory assessment, territorial development indicators

**For citation:** Golovnin R.S., Baibakova T.V. (2024) Developing a method for diagnosing the level of the Kirov Region social and economic development within the Volga Federal District of the Russian Federation. *Vestnik universiteta*, no. 4, pp. 110–120.



## ВВЕДЕНИЕ

Неравенство уровня социально-экономического развития регионов Российской Федерации (далее – РФ, Россия) является острой государственной проблемой с момента распада Советского Союза Социалистических Республик. Рыночная экономика и свобода внешней и внутренней миграции вывели на первый план сильное отставание большинства субъектов страны от небольшого числа крупнейших и наиболее значимых в экономическом плане регионов России. В результате всю новейшую историю в стране наблюдается устойчивый миграционный отток населения в сторону наиболее развитых субъектов.

Целью настоящего исследования является диагностика уровня социально-экономического развития Кировской области в рамках системы ключевых агрегированных показателей развития территорий.

Исследование региона необходимо построить не только на системе взаимосвязанных показателей социально-экономического развития, но и на верно избранной базе сравнения. При этом гипотеза научной работы состоит в том, что субъект федерации является по факту депрессивным, обладает низким уровнем экономической безопасности, но с выраженной динамикой ускоренного развития по сравнению с остальными регионами Приволжского федерального округа (далее – ПФО) [1]. Данное предположение основано на том, что менее развитые в экономическом отношении территории получают большую отдачу при равных затратах.

Методами исследования являются экономический анализ, индексный метод, сравнительный анализ, разработка системы показателей, статистическо-экономический метод и др.

## ПРОБЛЕМЫ ПРОСТРАНСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ

Миграционные процессы в РФ несут афферентный характер. Это служит итоговым результатом нарушения демографического баланса, что пагубно сказывается на нормальном развитии территорий государства. В итоге наблюдается сокращение площади фактически заселенной территории страны: сверхконцентрация населения в совокупности с редкой сеткой крупных населенных пунктов и с большой поляризацией социально-экономического пространства. Контрасты заселенности четко проявляются не только по линии Москва–регионы, но и в рамках каждого отдельно взятого региона России [2].

Подобная динамика еще больше усугубляет экономическое отставание. По данным А.Ш. Ахмедуева, результат поляризованного развития регионов по факту привел к концентрации основных факторов производства и экономического потенциала России в 10 ведущих регионах («опорных регионах») страны, в которых создается более половины валового регионального продукта (далее – ВРП) и налоговых и неналоговых платежей субъектов федерации. Среди них: Самарская, Московская, Свердловская, Тюменская области; Санкт-Петербург и Москва; Краснодарский и Красноярский края; Республики Татарстан и Башкортостан [3].

При этом существенной проблемой является то, что целый пласт субъектов РФ находится примерно на одном невысоком уровне экономического развития. Это образует некий средний уровень, среднее значение которого образует яркий контраст между наиболее и наименее развитыми территориями, что неблагоприятно сказывается на последних.

## ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЛЯ ОЦЕНКИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ

Для проведения объективной диагностики социально-экономического развития Кировской области необходимо определиться с системой показателей, на базе которой будет проходить исследование. Ю.А. Фридман, Г.Н. Речко и Ю.А. Писаров предлагают оценивать уровень социально-экономического развития через оценку конкурентоспособности экономики региона, используя для этого систему конкурентно значимых характеристик территорий: региональный экономический потенциал, эффективность использования регионального экономического потенциала, уровень бизнес-привлекательности региона, миграционная привлекательность региона, уровень инновационного развития экономики региона [4].

Иной подход был предложен коллективом ученых и преподавателей Финансового университета при Правительстве РФ, Научно-исследовательским университетом «Высшая школа экономики» и Российской академией наук под редакцией Е.В. Плисецкого. В его рамках предусмотрен расчет до 23 ключевых агрегированных показателей, которые вместе способны охарактеризовать уровень социально-экономического

развития субъектов РФ. Среди них: объем ВРП на душу населения, вклад территории в ВРП своего федерального округа, объем производства товаров и услуг на душу населения, фондооснащенность региона, уровень фактической безработицы, инвестиции в основной капитал на душу населения и т.д. [5].

При этом не все показатели в рамках данного метода обладают равной информативностью. При проведении исследования следует исключить все абсолютные показатели, поскольку они несут намного меньшую смысловую нагрузку и не учитывают величину проживающего на территориях населения. Помимо них, использованию не подлежат индикаторы, экономическое содержание которых схоже с другими или повторяет их и расчет которых сопряжен с трудностями транзакционного характера (табл. 1).

Таблица 1

## Показатели для характеристики социально-экономического развития региона

Показатель	Экономическое содержание
ВРП на душу населения, тыс. руб.	Дает оценку общего уровня экономического развития исследуемой территории
Доля региона в ВРП федерального округа, %	Позволяет оценить значение исследуемой территории в формировании ВРП федерального округа
Объем производства товаров и услуг на душу населения, тыс. руб.	Характеризует регион с точки зрения эффективности использования своих производственных ресурсов
Фондонасыщенность региона, млн руб./км <sup>2</sup>	Характеризует материально-техническую базу исследуемой территории и развитость ее инфраструктуры
Уровень безработицы, %	Позволяет охарактеризовать положение на рынке труда, а также социально-экономическую ситуацию на исследуемой территории
Инвестиции в основной капитал на душу населения, тыс. руб.	Общая характеристика инвестиционной привлекательности региона и предпосылки его экономического развития
Доходы консолидированного бюджета на душу населения, тыс. руб.	Позволяет дать оценку региону с точки зрения его обеспеченности ресурсами финансовыми характера; Отражает способность администрации субъекта поддерживать необходимый уровень социальной стабильности, а также возможности для развития
Отношение государственного долга к доходам консолидированного бюджета, %	Дает оценку уровню долговой нагрузки исследуемой территории, а также обеспеченности ее долговых обязательств доходной базой
Отношение денежных доходов населения к стоимости фиксированного набора потребительской корзины	Характеризует покупательную способность населения, а также объем ресурсов, которыми располагает население территории после обеспечения себя всеми необходимыми для осуществления жизнедеятельности благами
Доля населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума, %	Показатель уровня жизни населения исследуемой территории, характеризующий масштаб бедности

Составлено авторами по материалам источника [5]

Поскольку показателей более 9, выставлять индивидуальные коэффициенты значимости в рамках диагностики не имеет смысла, в связи с чем каждый из них будет иметь равную по отношению друг к другу значимость.

Для достоверной оценки уровня социально-экономического развития Кировской области необходимо вывести нормативные коэффициенты по всем перечисленным показателям (табл. 2). Поскольку оценка проводится на базе ПФО, в качестве нормативов следует взять среднее их значение по данной территории за каждый исследуемый год.

## Нормативные значения показателей уровня социально-экономического развития

Показатель	Нормативное значение (2016 г.)	Нормативное значение (2021 г.)
ВРП на душу населения, тыс. руб.	373,572	405,916
Доля региона в ВРП федерального округа, %	7,100	7,100
Объем производства товаров и услуг на душу населения, тыс. руб.	335,916	459,130
Фондонасыщенность региона, млн. руб./км <sup>2</sup>	11,590	23,880
Уровень безработицы, %	4,800	4,100
Инвестиции в основной капитал на душу населения, тыс. руб.	82,215	86,012
Доходы консолидированного бюджета на душу населения, тыс. руб.	58,624	52,192
Отношение государственного долга к доходам консолидированного бюджета, %	31,680	30,130
Отношение денежных доходов населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг	3,420	2,450
Доля населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума, %	13,400	11,620

Составлено авторами по материалам источника [5]

Для расчета ВРП на душу населения необходимо в качестве числителя использовать объем ВРП, в качестве знаменателя – среднегодовую численность населения в исследуемом году. В ПФО данный показатель рассчитан в ценах 2016 г. и увеличился на 8,66 %. Это произошло за счет двух разнонаправленно действовавших факторов: роста реального валового внутреннего продукта округа на 6,10 % и снижения среднегодовой численности населения на 2,35 %<sup>1,2</sup>. Таким образом, наибольшее влияние на увеличение показателя оказало общее экономическое развитие территории, нежели негативная демографическая динамика.

Норматив для показателя, характеризующего долю региона в ВРП федерального округа определить на основе данных статистики невозможно, поскольку уровень экономического развития каждого субъекта различный. В связи с этим наиболее приемлемый вариант представляет простое разделение нормативной доли равными частями для каждого региона. В таком случае норматив составит 7,1 %.

Чтобы вычислить объем производства товаров и услуг на душу населения, требуется разделить показатель суммарного объема произведенных и отгруженных товаров, работ и услуг на среднегодовую численность населения в исследуемом году. За пятилетний период в ПФО этот показатель вырос на 36,68 %. Причиной тому стал рост объема отгруженных товаров, выполненных работ и оказанных услуг с 9 961 630 до 13 295 281 млн руб. в ценах 2016 г., то есть на 33,46 %<sup>3</sup>. Второй причиной роста стало то же снижение численности населения округа на 2,35 %<sup>4</sup>. Подобная динамика факторных показателей характеризует ПФО как динамично развивающееся экономическое пространство, главными проблемами которого являются миграция и рождаемость.

Фондонасыщенность региона рассчитывается на основе стоимости основных фондов, которые приходятся на км<sup>2</sup> площади территории. В ПФО с 2016 г. по 2021 г. данный показатель вырос на 106,04 %. Это произошло в связи с увеличением наличных организационно-правовых форм по остаточной балансовой

<sup>1</sup> Федеральная служба государственной статистики. Национальные счета. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/statistics/accounts#> (дата обращения: 16.02.2024).

<sup>2</sup> Федеральная служба государственной статистики. Численность постоянного населения в среднем за год. Режим доступа: <https://www.fedstat.ru/indicator/31556?ysclid=lo4a0481gc295380512> (дата обращения: 16.02.2024).

<sup>3</sup> Федеральная служба государственной статистики. Промышленное производство. Режим доступа: [https://rosstat.gov.ru/enterprise\\_industrial](https://rosstat.gov.ru/enterprise_industrial) (дата обращения: 16.02.2024).

<sup>4</sup> Федеральная служба государственной статистики. Доходы консолидированного бюджета субъекта РФ и территориального государственного внебюджетного фонда. Режим доступа: <https://www.fedstat.ru/indicator/61936> (дата обращения: 16.02.2024).



стоимости с 12 015 901 до 24 762 842 млн руб.<sup>5</sup>. На основании данных цифр можно утверждать, что в округе сфера услуг развивалась более высокими темпами по отношению к производственной сфере.

Уровень безработицы определяется на основании данных государственной статистики по исследуемой территории. В ПФО безработица снизилась с 4,8 до 4,1 %<sup>6</sup>. Подобная динамика характеризует рост социальной стабильности округа.

Расчет уровня инвестиций в основной капитал на душу населения заключается в использовании объема инвестиций в основной капитал в роли числителя, а среднегодовую численность населения в исследуемом году – в качестве знаменателя. В ПФО за пять лет этот показатель демонстрировал рост на 4,62 %. Причиной этого стало незначительное увеличение размера инвестиций в основной капитал в округе (на 2,16 %) и снижение среднегодовой численности населения территории на 2,35 %<sup>7</sup>.

Доходы консолидированного бюджета на душу населения рассчитываются с помощью доходов консолидированных бюджетов по итогам года в роли числителя, а также среднегодовой численности населения в роли знаменателя. В ПФО за период 2016–2021 гг. данный показатель снизился в реальных ценах на 10,97 % в связи со снижением реальных доходов бюджетов округа на 13,07 %<sup>8</sup>. Снижение численности населения отчасти смягчило падение показателя, но не оказало на него существенного влияния. Подобная динамика характерна для многих территорий страны в исследуемый период, когда снижение реальных доходов населения становилось причиной уменьшения величины реальных бюджетных поступлений.

Отношение государственного долга к доходам консолидированного бюджета рассчитывается на основании суммарного долга территории РФ и долга входящих в него субъектов и муниципальных образований на начало года и объема доходов консолидированного бюджета. Первый показатель необходимо использовать в качестве числителя, второй – в качестве знаменателя. В ПФО его значение показателя снизилось с 31,68 до 30,13 %. Причиной этого стало значительное снижение долга округа с 550,8 до 455,3 млрд руб., или на 17,33 %<sup>9</sup>. Это перекрывает существенное снижение доходов бюджета на 13,07 %.

Для вычисления отношения денежных доходов населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг требуется делить среднегодовые денежные доходы одного жителя на среднегодовую стоимость набора потребительских товаров и услуг. Стоимость потребительского набора целесообразно принять в качестве величины определенного государством прожиточного минимума в исследуемом году, поскольку он выражает ту величину доходов, которая нужна человеку для обеспечения базовых потребностей. В ПФО данный показатель снизился с 3,42 до 2,45 в связи с тем, что темп роста среднегодовой оплаты труда в округе ниже, чем темп роста прожиточного минимума по стране<sup>10</sup>.

Долю населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума можно рассчитать с помощью показателя численности населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума, взятого в качестве числителя, и общей численности населения исследуемой территории, принятой в качестве знаменателя. Величина прожиточного минимума неодинакова в каждом отдельном регионе, и за общую величину населения за чертой бедности необходимо взять сумму численности граждан указанной категории в каждом субъекте. В ПФО на пять лет доля людей с доходами ниже прожиточного минимума снизилась с 13,40 до 11,62 %, что следует из данных официальной статистики<sup>11</sup>. Это свидетельствует о росте социального благополучия округа.

Таким образом, индикаторы уровня социально-экономического развития ПФО, которые взяты за основу при оценке уровня социально-экономического развития Кировской области, демонстрируют в целом положительную динамику. Из всех представленных выше показателей отрицательную направленность показывают только доходы консолидированного бюджета на душу населения и отношение денежных

<sup>5</sup> Федеральная служба государственной статистики. Основные фонды и другие нефинансовые активы. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/14304> (дата обращения: 16.02.2024).

<sup>6</sup> Федеральная служба государственной статистики. Уровень безработицы (по методологии МОТ). Режим доступа: <https://www.fedstat.ru/indicator/43062> (дата обращения: 16.02.2024).

<sup>7</sup> Федеральная служба государственной статистики. Инвестиции в нефинансовые активы. Режим доступа: [https://rosstat.gov.ru/investment\\_nonfinancial](https://rosstat.gov.ru/investment_nonfinancial) (дата обращения: 16.02.2024).

<sup>8</sup> Федеральная служба государственной статистики. Доходы консолидированного бюджета субъекта РФ и территориального государственного внебюджетного фонда. Режим доступа: <https://www.fedstat.ru/indicator/61936> (дата обращения: 16.02.2024).

<sup>9</sup> Единый портал бюджетной системы Российской Федерации. Государственный долг субъектов РФ. Режим доступа: <https://www.budget.gov.ru/Бюджет/Государственный-долг/Государственный-долг-субъектов-РФ?regionId=45000000> (дата обращения: 16.02.2024).

<sup>10</sup> Федеральная служба государственной статистики. Уровень жизни. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/13397> (дата обращения: 16.02.2024).

<sup>11</sup> Федеральная служба государственной статистики. Неравенство и бедность. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/13723#> (дата обращения: 16.02.2024).

доходов населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг. Оба индикатора связаны с оценкой уровня благосостояния территории и ее жителей. При этом стоит отметить, что отрицательная динамика данных коэффициентов сопровождается снижением фактической безработицы и доли населения, проживающего за чертой бедности. Подобное сочетание может свидетельствовать, с одной стороны, о росте доходов наиболее необеспеченной части населения ПФО, а с другой – о снижении доходов среднего класса.

## ОЦЕНКА УРОВНЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ В КОНТЕКСТЕ ПФО

Рассчитав нормативные значения показателей, выступающих в качестве индикаторов социально-экономического развития для регионов в составе ПФО, следует на их основе дать полновесную характеристику экономического развития Кировской области и оценить, соответствует ли ее положение среднему по округу уровню (табл. 3).

Таблица 3

### Показатели уровня социально-экономического развития Кировской области

Показатель	Нормативное значение в 2016 г.	Кировская область, 2016 г.	Нормативное значение в 2021 г.	Кировская область, 2021 г.
ВРП на душу населения, тыс. руб.	373,572	242,190	405,916	283,933
Доля региона в ВРП федерального округа, %	7,100	2,800	7,100	3,000
Объем производства товаров и услуг на душу населения, тыс. руб.	335,916	181,341	459,130	263,735
Фондонасыщенность региона, млн. руб./км <sup>2</sup>	11,590	3,320	23,880	6,420
Уровень безработицы, %	4,800	5,400	4,100	4,900
Инвестиции в основной капитал на душу населения, тыс. руб.	82,215	44,031	86,012	49,612
Доходы консолидированного бюджета на душу населения, тыс. руб.	58,624	52,102	52,192	76,059
Отношение государственного долга к доходам консолидированного бюджета, %	31,680	38,880	30,130	18,210
Отношение денежных доходов населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг	3,420	2,840	2,450	2,080
Доля населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума, %	13,400	15,900	11,620	13,300

Составлено авторами по материалам источников [5]

ВРП на душу населения в Кировской области вырос за пять лет на 17,23 % по причине снижения среднегодовой численности населения области на 4,02 % и роста реального ВРП региона на 12,52 %<sup>12</sup>. Область демонстрирует опережающие темпы роста ВРП по сравнению с ПФО вопреки более сильному снижению чем в округе численности населения. Сокращение населения главным образом по причине миграционного оттока наносит серьезный ущерб потенциалу экономического развития территории. Несмотря на это, исследуемый показатель не соответствует нормативному значению по ПФО в 2016 г. и 2021 г.

Доля региона в ВРП федерального округа увеличилась с 2,8 до 3,0 %<sup>13</sup>. Положительная динамика, однако, не обеспечивает выход Кировской области из отрицательной зоны по нормативному уровню.

<sup>12</sup> Федеральная служба государственной статистики. Доходы консолидированного бюджета субъекта РФ и территориального государственного внебюджетного фонда. Режим доступа: <https://www.fedstat.ru/indicator/61936> (дата обращения: 16.02.2024).

<sup>13</sup> Федеральная служба государственной статистики. Доходы консолидированного бюджета субъекта РФ и территориального государственного внебюджетного фонда. Режим доступа: <https://www.fedstat.ru/indicator/61936> (дата обращения: 16.02.2024).

Низкая доля в структуре валового внутреннего продукта округа зафиксирована в связи с наличием в его составе субъектов из списка «опорных регионов»: Республик Татарстан и Башкортостан и Самарской области.

Объем производства товаров и услуг на душу населения вырос с 181,341 до 263,735 тыс. руб., или на 45,44 %. Это выше темпа роста в целом по ПФО, однако все еще существенно ниже порогового уровня по субъекту федерации. Причиной этого стал рост объема отгруженных товаров, работ и услуг собственными силами на 39,58 %<sup>14</sup>. Снижение среднегодовой численности также повлияло на его увеличение. В данном случае можно говорить о намного менее значительном влиянии миграционной убыли на рост показателя. Кировская область на период исследования увеличивала свой экономический потенциал более быстрыми темпами, нежели прочие регионы по округу.

Фондонасыщенность Кировской области увеличилась за пять лет на 93,37 %, что ниже, чем в целом по ПФО. Это произошло за счет роста остаточной стоимости организационно-правовых форм с 399,650 до 773,288 млн руб.<sup>15</sup>. При этом данный показатель также находится ниже нормативного уровня по субъекту федерации. Низкое значение индикатора отчасти объясняется большой площадью Кировской области. В своем округе она находится на четвертом месте по занимаемой территории и входит в пятерку регионов, чья площадь составляет более 100 тыс. км<sup>2</sup>.

Согласно данным государственной статистики, уровень безработицы в регионе снизился с 5,4 до 4,9 %<sup>16</sup>. Уровень социальной стабильности за счет этого возрос, однако подобная динамика не обеспечила выход индикатора экономического развития из отрицательной зоны по нормативному уровню. В целом сокращение относительного числа безработных – это общероссийский тренд, в котором Кировская область находится в качестве аутсайдера.

Инвестиции в основной капитал на душу населения увеличились на 12,68 %. В качестве причины наблюдаемых изменений справедливо объявить увеличение инвестиций в основной капитал в регионе на 8,14 %, а также снижение численности населения на 4,02 %<sup>17</sup>. При этом данный показатель также не вышел из отрицательной нормативной зоны по ПФО, хотя более быстрый темп его роста за рассматриваемый период очевиден.

Доходы консолидированного бюджета на душу населения выросли на 45,98 %. При этом данный показатель по округу снизился на 10,97 %. Это позволило вывести его выше нормативного значения за период 2016–2021 гг. Сам рост стал возможен благодаря росту консолидированного бюджета субъекта и территориального государственного внебюджетного фонда на 40,11 %<sup>18</sup>, а также снижению среднегодовой численности населения на 4,02 %<sup>19</sup>. Увеличение экономического потенциала Кировской области, о чем было сказано выше, выступило причиной значительного роста индикатора.

Отношение государственного долга к доходам консолидированного бюджета Кировской области снизилось на 25,91 п.п. на фоне существенно менее значительного снижения данного показателя по ПФО. Это значит, что регион снижает свою долговую нагрузку на бюджет. Это позволило вывести показатель на уровень выше нормативного по ПФО благодаря росту консолидированного бюджета субъекта на 40,11% с одной стороны<sup>20</sup> и снижению государственного долга области на 34,40% с другой<sup>21</sup>.

Отношение денежных доходов населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг снизилось с 2,84 до 2,08. Это сигнализирует о снижении общего уровня жизни населения жителей региона, при этом подобная тенденция в схожих масштабах наблюдается и в целом по ПФО. На динамику показателя повлиял и рост стоимости прожиточного минимума и менее высокий темп роста реальных доходов жителей области<sup>22</sup>. Показатель находится ниже порогового нормативного значения

<sup>14</sup> Федеральная служба государственной статистики. Доходы консолидированного бюджета субъекта РФ и территориального государственного внебюджетного фонда. Режим доступа: <https://www.fedstat.ru/indicator/61936> (дата обращения: 16.02.2024).

<sup>15</sup> Единый портал бюджетной системы Российской Федерации. Государственный долг субъектов РФ. Режим доступа: <https://www.budget.gov.ru/Бюджет/Государственный-долг/Государственный-долг-субъектов-РФ?regionId=45000000> (дата обращения: 16.02.2024).

<sup>16</sup> Федеральная служба государственной статистики. Уровень жизни. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/13397> (дата обращения: 16.02.2024).

<sup>17</sup> Федеральная служба государственной статистики. Доходы консолидированного бюджета субъекта РФ и территориального государственного внебюджетного фонда. Режим доступа: <https://www.fedstat.ru/indicator/61936> (дата обращения: 16.02.2024).

<sup>18</sup> Там же.

<sup>19</sup> Федеральная служба государственной статистики. Инвестиции в нефинансовые активы. Режим доступа: [https://rosstat.gov.ru/investment\\_nonfinancial](https://rosstat.gov.ru/investment_nonfinancial) (дата обращения: 16.02.2024).

<sup>20</sup> Федеральная служба государственной статистики. Доходы консолидированного бюджета субъекта РФ и территориального государственного внебюджетного фонда. Режим доступа: <https://www.fedstat.ru/indicator/61936> (дата обращения: 16.02.2024).

<sup>21</sup> Там же.

<sup>22</sup> Там же.



по округу. О схожей динамике можно говорить применительно ко всей стране в целом – Кировская область не демонстрирует каких-либо отклонений от общегосударственного тренда.

Доля населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума в Кировской области снизилась на 2,6 п.п., по ПФО – на 1,78 п.п. Тем не менее фактический уровень показателя остался ниже нормативного уровня по округу. Значительный качественный скачок индикатора в области стал следствием более высоких темпов развития регионального рынка.

Таким образом, в 2021 г. по 8 из 10 показателей Кировская область не соответствовала средним по ПФО значениям. Стоит, однако, заметить, что в 2016 г. регион не соответствовал нормативу ни по одному из индикаторов. Это говорит о том, что субъект федерации продолжает быть отстающим, но предпринимаются реальные шаги для выравнивания уровня развития области, которые уже про шествии пяти лет начинают иметь действительный эффект.

Чтобы конкретизировать оценку уровня социально-экономического развития Кировской области в контексте ПФО, необходимо рассчитать комплексный показатель развития региона. Для этого нужно вычислить среднюю геометрическую по отклонениям каждого фактического значения области от нормативных (табл. 4).

Если экономический смысл индикатора трактуется по принципу «чем больше, чем лучше», для вычисления отклонения по показателю требуется фактическое его значение разделить на нормативное.

Если экономический смысл индикатора трактуется по принципу «чем меньше, чем лучше», для расчета отклонения по показателю требуется нормативное его значение разделить на фактическое.

Для расчета темпов социального-экономического развития Кировской области в сравнении с ПФО нужно по коэффициентам роста показателей округа и области вычислить среднюю геометрическую. Сравнив эти два показателя, можно определить скорость развития субъекта в сравнении с ПФО.

Предложенный порядок расчета позволит охарактеризовать эффективность развития любых территорий как в рамках округа, так и страны. В результате будет получена агрегированная характеристика социально-экономического развития, которая не будет искажать результаты из-за разницы в экономических масштабах исследуемых пространств.

Таблица 4

## Сводная характеристика социально-экономического развития Кировской области

Показатель	Коэффициент развития (Кировская область)	Коэффициент развития (ПФО)	Уровень социально-экономического развития Кировской области (2016 г.)	Уровень социально-экономического развития Кировской области (2021 г.)
ВРП на душу населения, руб.	1,172	1,087	0,648	0,699
Доля региона в ВРП федерального округа, %	1,060	1,000	0,394	0,423
Объем производства товаров и услуг на душу населения, руб.	1,454	1,367	0,540	0,574
Фондонасыщенность региона, млн. руб./км <sup>2</sup>	1,935	2,060	0,286	0,269
Уровень безработицы, %	1,102	1,171	0,889	0,837
Инвестиции в основной капитал на душу населения, руб.	1,127	1,046	0,536	0,577
Доходы консолидированного бюджета на душу населения, руб.	1,460	0,890	0,889	1,457
Отношение государственного долга к доходам консолидированного бюджета, %	2,136	1,051	0,815	1,655

Окончание табл. 4

Показатель	Коэффициент развития (Кировская область)	Коэффициент развития (ПФО)	Уровень социально-экономического развития Кировской области (2016 г.)	Уровень социально-экономического развития Кировской области (2021 г.)
Отношение денежных доходов населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг	0,732	0,716	0,830	0,849
Доля населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума, %	1,195	1,153	0,843	0,874
Комплексные показатели социально-экономического развития региона	1,281	1,112	0,628	0,724

Составлено авторами по материалам источника [5]

Комплексный коэффициент социально-экономического развития Кировской области за период 2016–2021 гг. составил 1,281. Аналогичный показатель по ПФО за тот же период равен 1,112. Таким образом, общие темпы развития области превышают темпы развития округа. Это связано в том числе с эффектом более низкой базы по сравнению в ПФО, в котором присутствуют регионы-флагманы: Самарская область и Республики Татарстан и Башкортостан. Узкими местами в развитии Кировской области можно назвать фондонасыщенность и уровень фактической безработицы. Эти показатели за период 2016–2021 гг. имеют сравнительно более низкие темпы роста по сравнению с ПФО.

Тем не менее можно заявлять об опережающих темпах развития Кировской области. Уровень социально-экономического развития региона на фоне ПФО за пять лет вырос с 0,628 до 0,724. Кировская область все еще существенно отстает по уровню социально-экономического развития от округа в целом, но его динамика позволяет утверждать о постепенном выравнивании экономического положения субъекта.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исходная гипотеза настоящей работы была подтверждена результатами проведенного исследования. Кировская область оказалась депрессивным регионом, обладающим более низким уровнем экономического развития, чем в целом по ПФО, но с выраженной динамикой ускоренного развития по сравнению с остальными регионами округа. Сохранение той же динамики позволит субъекту федерации и дальше догонять другие регионы по качеству жизни и развитию, что в будущем не решит полностью, но существенным образом снизит остроту демографической проблемы и миграционный отток населения с его территории.

Дальнейшие исследования в области оценки социально-экономического развития Кировской области должны быть направлены на:

- 1) введение рейтинговой шкалы оценки по каждому из рассмотренных показателей, в рамках которых можно будет проводить бальную градацию уровня развития субъектов ПФО (такая модификация позволит четко делить регионы на отстающие, типичные и передовые);
- 2) связанное с этим дальнейшее развитие методов расчета показателей социально-экономического развития региона в разрезе ПФО (предполагается дальнейшее уточнение нормативных значений индикаторов, а также применение иных, более подробно оценивающих реальное социально-экономическое положение субъектов в рамках округа);
- 3) разработку системы оценки социально-экономического развития территорий в контексте страны в целом, которая будет учитывать экстремальные значения показателей «опорных регионов» по сравнению с остальными субъектами РФ.

## Список литературы

1. Головин Р.С. Интегральный расчет экономической безопасности Кировской области. В кн.: Стрябова Е.А., Кулик А.М. (ред.) Пространственное развитие территорий: сборник научных трудов IV Международной научно-практической конференции, Белгород, 25 ноября 2021 г. Белгород: ООО «Эпицентр»; 2021. С. 271–279.

2. Будилов А.П. Основные тренды внутренней миграции населения России. Вопросы территориального развития. 2019;4(49). <https://doi.org/10.15838/tdi.2019.4.49.5>
3. Ахмедов А. III. Современные проблемы неравенства социально-экономического развития регионов России и императивы новой государственной региональной политики. В кн.: Региональные проблемы преобразования экономики: интеграционные процессы и механизмы формирования и социально-экономическая политика региона: материалы VIII Международной научно-практической конференции, Махачкала, 9–10 октября 2017 г. Махачкала: Институт социально-экономических исследований Дагестанского научного центра Российской академии наук; 2017. С. 96–107.
4. Фридман Ю.А., Речко Г.Н., Писаров Ю.А. Алгоритм оценки конкурентоспособности региона. Мир экономики и управления. 2014;14(4):111–124.
5. Плисецкий Е.А. и др. (ред.) Региональная экономика: учебник для вузов. 3е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт; 2023. 532 с.

## References

1. Golovnin R.S. Integral calculation of the economic security of the Kirov region. In: Stryabkova E.A., Kulik A.M. (eds.) Territorial spatial development: Proceedings of the IV International Scientific and Practical Conference, Belgorod, November 25, 2021. Belgorod: Epitsentr; 2021. Pp. 271–279. (In Russian).
2. Budilov A.P. Main trends of the internal migration in Russia. Territorial development issues. 2019;4(49) (In Russian). <https://doi.org/10.15838/tdi.2019.4.49.5>
3. Akhmedov A.S. Modern problems of socio-economic development inequality in Russian regions and the new state regional policy imperatives. In: Regional problems of economic transformation: Integration processes and formation mechanisms and regional socio-economic policy: Proceedings of the VIII International Scientific and Practical Conference, Makhachkala, October 9–10, 2017. Makhachkala: Institute of Socio-Economic Research of the Dagestan Scientific Center of the Russian Academy of Sciences; 2017. Pp. 96–107. (In Russian).
4. Friedman Yu.A., Rechko G.N., Pissarov Yu.A. Algorithm for estimating of competitiveness a region. World of Economics and Management. 2014;14(4):111–124. (In Russian).
5. Plisetsky E.L. et al (eds.) Regional economy. 3rd ed., revised and enlarged. Moscow: Yurait Publ. House; 2023. 532 p. (In Russian).