

Аналитическое исследование состояния предпринимательства в Российской Федерации

Буймов Артем Андреевич

Аспирант

ORCID: 0000-0002-6440-3832, e-mail: aabuymov@gmail.com

Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ», г. Новосибирск, Россия

Аннотация

Целью настоящего исследования является комплексный аналитический обзор состояния малого и среднего предпринимательства (далее – МСП) в Российской Федерации (далее – РФ). Основная часть разделена на четыре подраздела и показывает тенденции развития МСП, анализ малого бизнеса по отраслям экономики и сравнительный обзор социологических опросов предпринимателей. В конце статьи выявляются институциональные факторы, определяющие уровень предпринимательской активности по регионам России, и составляются регрессионные модели. Доля МСП в экономике страны остается низкой, а число субъектов имеет тенденцию к сокращению, при этом снижается и желание населения заниматься предпринимательством. Анализ деятельности по отраслям показал, что большинство субъектов МСП работают в секторе услуг и более крупные предприятия предпочитают вести деятельность в более базовых отраслях экономики, а на большинстве рынков доминирует крупный бизнес. Сравнительный анализ социологических опросов позволил составить усредненный портрет предпринимателей, данные опросов в целом сходятся с официальной статистикой. Показана крайне высокая вариативность в уровнях предпринимательской активности по регионам России. По этой причине отобраны более двух десятков социально-экономических показателей регионов и проведен корреляционный анализ. На основе данных показателей составлены регрессионные модели предпринимательской активности.

Ключевые слова

Предпринимательская активность, состояние предпринимательства, число бизнеса по регионам, социологические опросы предпринимателей, факторы бизнеса, МСП, количество предприятий

Для цитирования: Буймов А.А. Аналитическое исследование состояния предпринимательства в Российской Федерации // Вестник университета. 2024. № 4. С. 121–144

Analytical study of entrepreneurship state in Russia

Artem A. Buimov

Postgraduate Student

ORCID: 0000-0002-6440-3832, e-mail: aabuymov@gmail.com

Novosibirsk State University of Economics and Management, Novosibirsk, Russia

Abstract

The purpose of the study is to provide a comprehensive analytical overview of small and medium-sized enterprises (hereinafter – SMEs) state in Russia. The main part is divided into four subsections and shows SMEs development trends, analysis of small business by industries and a comparative review of sociological surveys among entrepreneurs. The paper concludes by identifying the institutional factors that determine the level of entrepreneurial activity by Russian regions and compiling regression models. The share of SMEs in the country's economy remains low and the number of entities tends to decrease, while the population's desire to engage in entrepreneurship is also decreasing. An analysis of activity by sector shows that most SMEs operate in the service sector and larger enterprises prefer to operate in more basic sectors of the economy, while most markets are dominated by large businesses. A sociological surveys comparative analysis allowed us to draw an average portrait of entrepreneurs; the data from the surveys generally converge with official statistics. An extremely high variability in the level of entrepreneurial activity across Russian regions has been shown. For this reason, more than two dozen regional social and economic indicators have been selected and correlation analysis carried out. Regression models of entrepreneurial activity have been compiled on the basis of these indicators.

Keywords

Entrepreneurial activity, state of entrepreneurship, number of businesses by region, sociological surveys of entrepreneurs, business factors, SMEs, number of enterprises

For citation: Buimov A.A. (2024) Analytical study of entrepreneurship state in Russia. *Vestnik universiteta*, no. 4, pp. 121–144.

ВВЕДЕНИЕ

Шотландский философ XVIII в. Д. Юм говорил о том, что труд и дух предпринимательства составляют реальную мощь и богатство нации [1]. С ним солидарны многие классические авторы экономической мысли разных времен, считавшие, что предприниматели являются движущей силой экономики – от Ибн Халдуна в XIV в. до Л.Ф. Мизеса и И. Кирцнера [2]. В отчете Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации (далее – РФ, Россия) за 2022 г. указано, что уровень вклада малого и среднего предпринимательства (далее – МСП) в экономику государства является одним из показателей благосостояния населения, а высокий уровень развитости МСП обеспечивает гарантию устойчивого развития и социального благополучия страны, что проявляется в способности экономик государств с аналогичной структурой менее болезненно переживать кризисное время¹.

Доля МСП в валовом внутреннем продукте России в 2–3 раза ниже, чем у развитых стран, при этом правительство заявляет о необходимости развития МСП и намерении повысить его долю в экономике^{2,3,4,5,6}.

Цель настоящего исследования заключается в обзоре состояния МСП в России для выявления его характеристик и особенностей, которые могут позволить найти драйверы роста и активизации МСП в стране.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

При расчетах для составления табл. 1 число индивидуальных предпринимателей (далее – ИП) – плательщиков налога на профессиональный доход было вычтено из числа ИП субъектов микробизнеса в целях избежания двойного учета. Доля МСП в общей выручке компаний была получена делением суммы выручки МСП и выручки самозанятых на общую выручку всех компаний в стране^{7,8,9}.

Нормализация данных для сравнения распределений по возрасту из различных социальных опросов производилась следующим образом: распределения по возрастным группам в исследованиях Донского государственного технического университета и GEM совпадают; для приведения к виду сравнения возрастные группы «Синергии» умножались на 4/5, чтобы отделить лишний год в каждой группе. Например, чтобы привести группу 26–35 к виду 26–34, значение группы 30–35 умножалось на 4/5 для отделения «лишнего» года, затем 1/5 от значения группы 30–35 прибавлялось к группе 35–44 и т.д. Для получения значения группы 55–64 из группы «Синергии», в которой указывалась только группа «более 50», значение умножалось на аналогичную для всей страны долю группы 50–54 в группе «более 50» по данным Федеральной службы государственной статистики (далее – Росстат), то есть на 17 %.

Для анализа данных и составления регрессионных моделей уровней предпринимательской активности по регионам были взяты только 76 субъектов и исключены Москва, Санкт-Петербург и Севастополь по причине некорректного сравнения их с регионами, а также регионы, в составе которых есть другие субъекты и сами эти субъекты – Ненецкий автономный округ (далее – АО), Архангельская область, Ямало-Ненецкий АО и Ханты-Мансийский АО, Чукотский АО, Тюменская область. Исключение последних произведено в целях избежания учета некорректных данных. Например, не-

¹ Федеральная антимонопольная служба. Доклад о состоянии конкуренции в Российской Федерации за 2022 год. Режим доступа: <https://fas.gov.ru/documents/689041> (дата обращения: 01.03.2024).

² Росстат впервые раскрыл долю малого и среднего бизнеса в экономике. Режим доступа: <https://www.rbc.ru/economics/05/02/2019/5c5948c59a794758389cfd7> (дата обращения: 01.03.2024).

³ Федеральная служба государственной статистики. Национальные счета. Малое и среднее предпринимательство в ВВП и ВРП. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/statistics/accounts> (дата обращения: 01.03.2024).

⁴ Греф назвал стыдной долю малого и среднего бизнеса в ВВП России. Режим доступа: <https://www.rbc.ru/finances/26/05/2023/647076fa9a7947b349dae983> (дата обращения: 01.03.2024).

⁵ Стенограмма заседания Госсовета по поддержке малого и среднего бизнеса. Режим доступа: <https://rg.ru/2015/04/07/putin-stenogramma.html> (дата обращения: 01.03.2024).

⁶ Путин заявил о необходимости увеличить долю малого бизнеса до 40 %. Режим доступа: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/5a97d5509a794770536456b9> (дата обращения: 01.03.2024).

⁷ Федеральный закон от 27 ноября 2018 г. № 422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход». Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_311977/ (дата обращения: 01.03.2024).

⁸ Федеральная налоговая служба. Количество юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, сведения о которых содержатся в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства. Режим доступа: <https://ofd.nalog.ru/statistics.html?statDate=10.12.2022&level=2&fo=&ssrf=&t=1684073367125&t=1684073367125> (дата обращения: 01.03.2024).

⁹ Федеральная налоговая служба. Статистика для национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы». Режим доступа: <https://rmsp.nalog.ru/statistics2.html> (дата обращения: 01.03.2024).

которые источники по какому-либо показателю приводят информацию для Архангельской области без автономного округа, другие – вместе с ним, при этом не указывая данное отличие. Новые присоединенные регионы также не учитывались при анализе.

АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА В РОССИИ

Критерии определения бизнеса в качестве субъектов МСП в соответствии с Федеральным законом от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ, Постановлением Правительства РФ от 4 апреля 2016 г. № 265 и Федеральным законом от 15 декабря 2019 г. № 422-ФЗ, а также усредненные показатели субъектов МСП согласно данным Росстата и Федеральной налоговой службы РФ в 2021 г. представлены в табл. 1.

Таблица 1

Характеристики субъектов МСП в России

	Критерий/ Размер бизнеса	Самозанятые	Микро- бизнес	Малый бизнес	Средний бизнес	Итого
Критерии определения	Среднесписочная численность, чел.	Без работников	До 15	До 100	До 250 (до 1,5 тыс. чел. для предприятий, организующих деятельность по предоставлению продуктов питания и напитков)	–
	Выручка годовая, млн руб.	До 2,4	До 120	До 800	До 2 000	–
Средние значения	Число предприятий на конец 2022 г., тыс.	6 561	5 400	213	18	13 232
	Юридические лица, %	–	36	87	98	19
	ИП, %	5	64	13	2	30
	Физические лица, %	95	–	–	–	51
	Суммарное число работников на конец 2022 г., млн чел.	–	7,3	6,0	1,9	14,7
	Доля от общей рабочей силы РФ, %	–	9,8	7,9	2,6	20,3
	Суммарная выручка за 2021 г., трлн руб.	0,6	27,3	29,9	12,1	69,3
	Доля в общем обороте компаний РФ в 2021 г., %	0,2	10,2	11,2	4,5	26,2

	Критерий/ Размер бизнеса	Самозанятые	Микро- бизнес	Малый бизнес	Средний бизнес	Итого
Средние значения	Рентабельность продаж в 2021 г., %	—	8,5	8,3 (суммарно с микро-бизнесом)	8,1%	—

Составлено автором по материалам источника^{10,11,12,13,14,15,16,17,18}

Вышеприведенная информация наглядно показывает, что при повышении размера бизнеса предприятия представляются более сложными организационно-правовыми формами; самозанятые в основном являются физическими лицами, в то время как средний бизнес почти полностью представлен юридическими лицами. Это может связано с тем, что юридические лица отвечают по своим обязательствам только в пределах имущества компании в отличие от ИП, ведь при увеличении размера бизнеса растут и риски¹⁹. Также данная таблица показывает, что средний бизнес имеет большее число работников и выручку на одно предприятие, однако суммарное число работников и оборот малого и микро-бизнесов значительно превышают средний бизнес по причине того, что само число средних бизнесов значительно меньше. В то же время суммарная выручка самозанятых значительно мала по сравнению с остальными видами бизнеса, хотя число самозанятых превышает количество субъектов микробизнеса. Если к результатам табл. 1 добавить число крупных предприятий, получится следующее распределение субъектов официальных бизнесов по размеру в России, показанное на рис. 1²⁰.

МСП в России составляет 98 % всех субъектов бизнеса: в Австралии этот показатель составляет 96 %, в Соединенных Штатах Америки (далее – США) и Бразилии – 99 % [3]. При этом самозанятые и микробизнес составляют более 98 % МСП, и каждый самозанятый является потенциальным бизнесменом. Крупное социологическое исследование «Синергии» говорит о том, что 41 % начинающих предпринимателей являются самозанятыми или фрилансерами, то есть перед началом процесса создания компании основатель уже выполнял какую-либо деятельность самостоятельно и работал с заказчиками – именно такой род занятости и является самой начальной формой предпринимательства²¹.

¹⁰ Российская Федерация. Федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации». Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52144/08b3ecbecd9a360ad1dc314150a6328886703356/ (дата обращения: 01.03.2024).

¹¹ Российская Федерация. Постановление Правительства Российской Федерации от 4 апреля 2016 г. № 265 «О предельных значениях дохода, полученного от осуществления предпринимательской деятельности, для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства». Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_196415/#dst100005 (дата обращения: 01.03.2024).

¹² Российская Федерация. Федеральный закон от 27 ноября 2018 г. № 422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход». Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_311977/ (дата обращения: 01.03.2024).

¹³ Федеральная служба государственной статистики. Малое и среднее предпринимательство в России в 2022 году. Режим доступа: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/mal_pred_2022.pdf (дата обращения: 01.03.2024).

¹⁴ Федеральная налоговая служба. Статистика для национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы». Режим доступа: <https://rmsp.nalog.ru/statistics2.html> (дата обращения: 01.03.2024).

¹⁵ Федеральная налоговая служба. Количество юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, сведения о которых содержатся в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства. Режим доступа: <https://ofd.nalog.ru/statistics.html?statDate=10.12.2022&level=2&fo=&ssrf=&t=1684073367125&t=1684073367125> (дата обращения: 01.03.2024).

¹⁶ Федеральная служба государственной статистики. Трудовые ресурсы, занятость и безработица. Режим доступа: https://rosstat.gov.ru/labour_force (дата обращения: 01.03.2024).

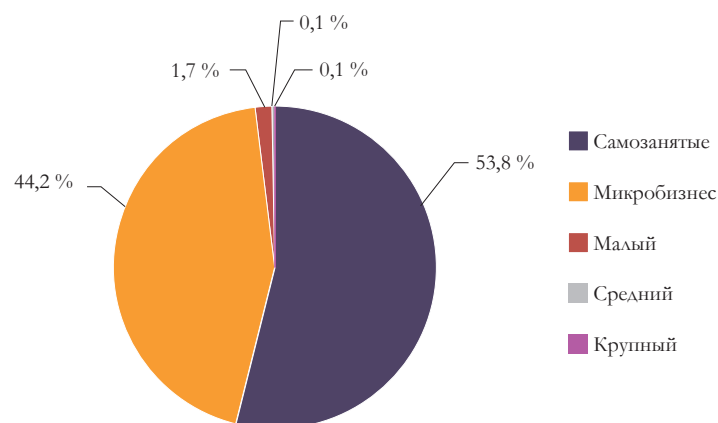
¹⁷ Федеральная служба государственной статистики. Институциональные преобразования в экономике. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/statistics/instituteconomics> (дата обращения: 01.03.2024).

¹⁸ Федеральная налоговая служба. Самозанятые. Режим доступа: <https://geochecki-vpd.nalog.gov.ru/#/self-employment> (дата обращения: 01.03.2024).

¹⁹ Российская Федерация. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) ст. 56 от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ. Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/25421eebf7fe6a29b0668369dddbd95c5e7176b/ (дата обращения: 01.03.2024).

²⁰ мсп.рф. Статистика. Режим доступа: <https://xn--1lagf.xn--p1ai/analytics/> (дата обращения: 01.03.2024).

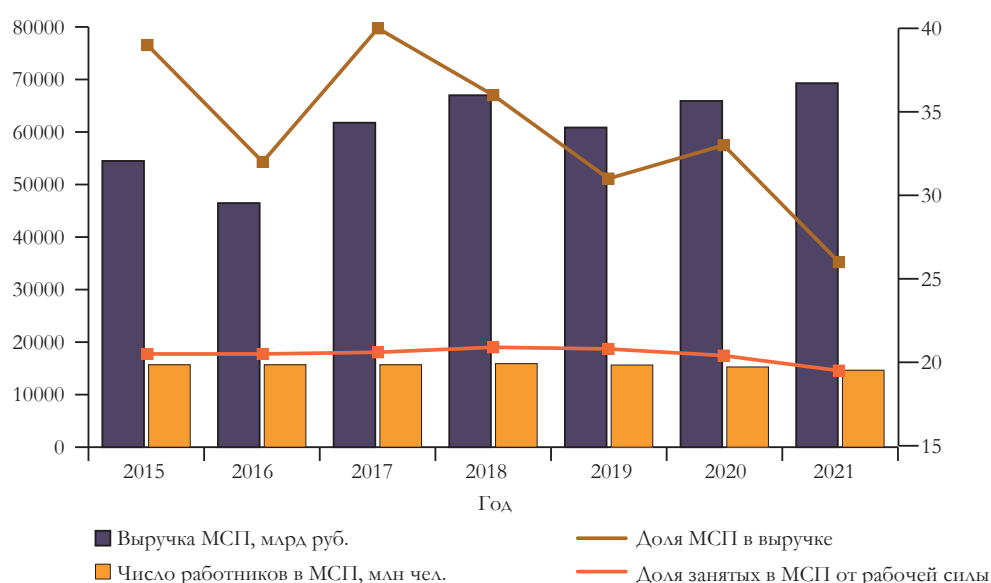
²¹ Синергия. Результаты социологического исследования, проведенного на портале «Мой бизнес» (сентябрь–декабрь 2019 г.). Режим доступа: <https://mbnso.ru/upload/iblock/370/idn4v9ry3kuxgk28bg5iup6v5pcvj32.pdf> (дата обращения: 01.03.2024).



Составлено автором по материалам исследования

Рис. 1. Распределение субъектов предпринимательства в РФ по размеру

Рассмотрим далее МСП (только бизнес, без самозанятых) в динамике за период 2015–2021 гг. (рис. 2).



Составлено автором по материалам источника^{22,23,24,25,26}

Рис. 2. Некоторые показатели МСП за 2015–2021 гг. (без учета самозанятых)

Мы видим, что доля занятых в МСП от общей рабочей силы (15–72 лет) стагнирует и снизилась на 0,9 п.п. до 19,5 % в 2021г. Для сравнения: в США доля занятых в МСП-компаниях составляет 42 %, среднее по Организации экономического сотрудничества и развития – 66 %²⁷. Доля МСП-бизнеса в совокупной выручке компаний варьируется по годам, но виден общий тренд на снижение, то есть выручка крупных компаний растет быстрее, чем доходы МСП. В таком случае рынки концентрируются в руках крупных игроков. При этом сама величина выручки МСП указана в текущих ценах: за указанный период общий прирост выручки МСП составил 27,2 % (с 54,5 до 69,3 млрд руб.), в то время как совокупная

²² Федеральная налоговая служба. Количество юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, сведения о которых содержатся в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства. Режим доступа: <https://ofd.nalog.ru/statistics.html?statDate=10.12.2022&level=2&fo=&ssrf=&t=1684073367125&t=1684073367125> (дата обращения: 01.03.2024).

²³ Федеральная служба государственной статистики. Трудовые ресурсы, занятость и безработица. Режим доступа: https://rosstat.gov.ru/labour_force (дата обращения: 01.03.2024).

²⁴ Федеральная служба государственной статистики. Институциональные преобразования в экономике. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/statistics/instituteconomics> (дата обращения: 01.03.2024).

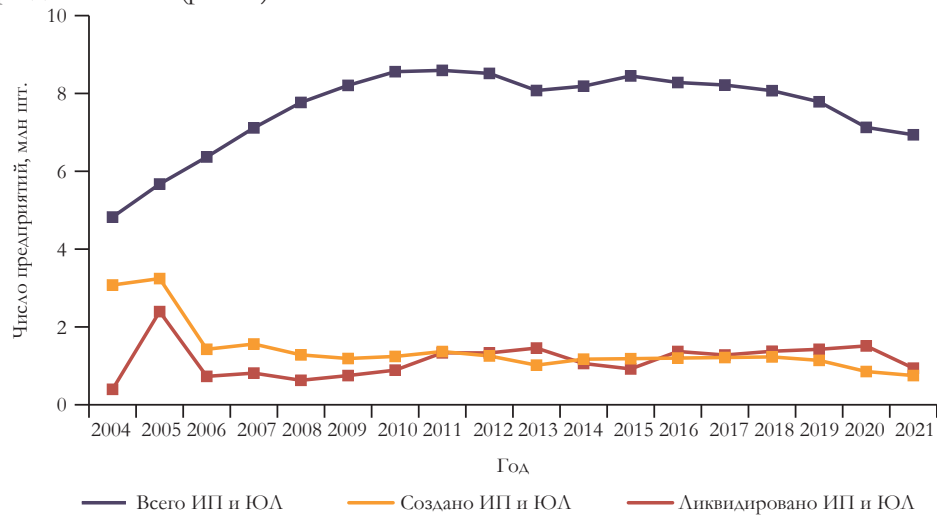
²⁵ Федеральная служба государственной статистики. Малое и среднее предпринимательство в России. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13223> (дата обращения: 01.03.2024).

²⁶ Федеральная налоговая служба. Самозанятые. Режим доступа: <https://geochecki-vpd.nalog.gov.ru/#/self-employment> (дата обращения: 01.03.2024).

²⁷ OECD. OECD SME and Entrepreneurship Outlook 2021. Режим доступа: <https://www.oecd.org/cfe/smes/US.pdf> (дата обращения: 01.03.2024).

инфляция составила 32,0 %²⁸. Таким образом, доходы МСП в лучшем случае растут только по инфляции, более вероятно – сектор МСП теряет свои реальные доходы.

Рассмотрим динамику числа субъектов бизнеса (суммарно любого размера, без самозанятых) в России за полтора десятка лет (рис. 3).



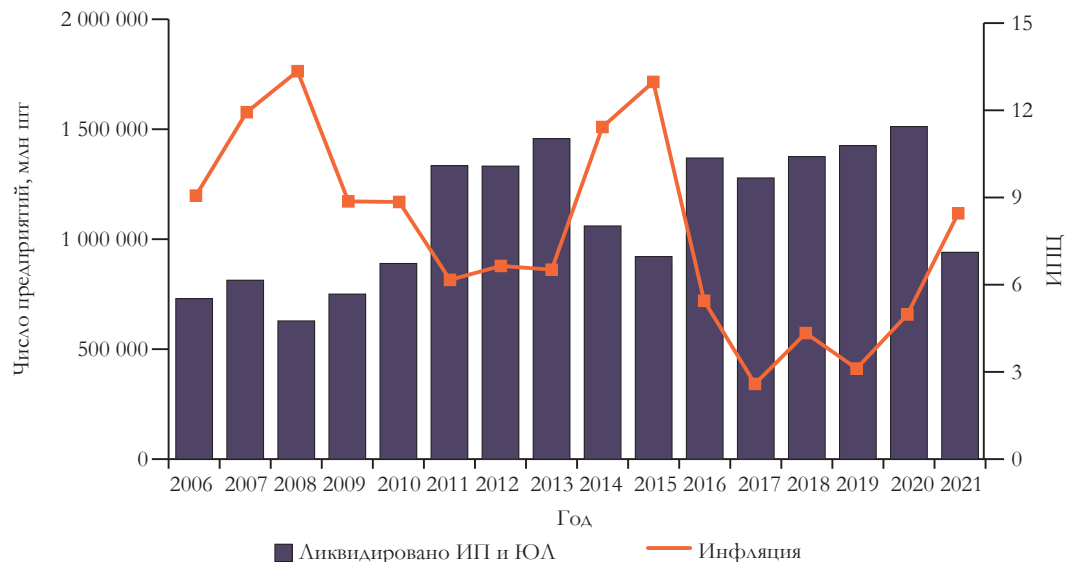
Примечание: ЮЛ – юридические лица

Составлено автором по материалам источника²⁹

Рис. 3. Совокупное, созданное и ликвидированное число предприятий МСП форм ИП и юридических лиц по РФ

Государственные статистические данные говорят о том, что с 2011 г. в России имеется тренд на сокращение количества предприятий. Это объясняет падение реальных доходов и числа занятых сектора МСП – малого бизнеса попросту становится меньше. Выше было отмечено, что крупный бизнес составляет крайне малую долю в общем числе, следовательно, уменьшение числа бизнеса сформировано в основном сокращением числа МСП.

Рассмотрим связь динамики числа субъектов МСП и инфляции в виде индекса потребительских цен (далее – ИПЦ). Данная корреляция изображена на рис. 4.



Составлено автором по материалам источника^{30,31}

Рис. 4. Инфляция (ИПЦ) и число ликвидированных предприятий МСП по годам за период 2006–2021 гг.

²⁸ Федеральная служба государственной статистики. Цены, инфляция. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/statistics/price> (дата обращения: 01.03.2024).

²⁹ Федеральная служба информации. Статистическая информация. Режим доступа: <https://xn--h1ar1.xn--p1ai/Main/StatisticalInformation> (дата обращения: 01.03.2024).

³⁰ Федеральная служба государственной статистики. Цены, инфляция. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/statistics/price> (дата обращения: 01.03.2024).

³¹ Федеральная налоговая служба. Количество юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, сведения о которых содержатся в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства. Режим доступа: <https://ofd.nalog.ru/statistics.html?statDate=10.12.2022&level=2&fo=&ssrf=&t=1684073367125&t=1684073367125> (дата обращения: 01.03.2024).

Мы видим сильную отрицательную связь между инфляцией и числом ликвидированных предприятий (совокупно ИП и ЮЛ). Можно предположить, что в периоды роста цен предприниматели предпочитают не закрывать, а, напротив, расширять бизнес, надеясь на увеличение рентабельности своего предприятия, поскольку привыкли видеть в увеличении денежной выручки сигнал к наращиванию производства. Об этом упоминал Дж. М. Кейнс, говоря, что каждая фирма сначала замечает увеличение цен лишь в своей отрасли и только затем приходит к осознанию всеобщего характера инфляции [4]. Также данная связь может объясняться следующим фактом: как правило, высокая инфляция сопровождается пиком бизнес-циклов в экономике – в таком случае большинство предпринимателей будут надеяться на дальнейшее экономическое развитие, ведь их прогнозы строятся скорее на прошлых результатах, а не на будущих ожиданиях [4; 5].

АНАЛИЗ МСП ПО ОТРАСЛЯМ

Рассмотрим рентабельность доли прибыльных предприятий, среднее число работников и оборот для каждой отрасли суммарно для микро-, малого и среднего бизнеса среди только юридических лиц за 2021 г. Вместе с тем определим корреляцию между показателями малого и среднего бизнеса, а также вариацию значений (табл. 2). Отдельно продублируем показатели без отрасли образования по причине того, что выборка для среднего бизнеса этой отрасли состоит всего из одного субъекта.

Таблица 2

Некоторые показатели отраслей для юридических лиц-субъектов МСП

Отрасль	Рентабельность, %		Доля прибыльных, %		Число работников, чел.		Оборот, млн руб.	
	Малый	Средний	Малый	Средний	Малый	Средний	Малый	Средний
Торговля, ремонт спецтехники	5,6	5,0	83	87,3	4,5	45,4	50	1 116
Строительство	6,3	5,0	81	78,4	5,5	86,5	24	492
Деятельность профессиональная и научная	14,8	9,8	76	78,6	4,1	101,3	12	532
Операции с недвижимостью	21,6	22,3	74	75,0	4,9	63,2	14	493
Обрабатывающие производства	7,5	8,4	81	83,3	9,0	130,8	40	697
Транспортировка, хранение	6,1	6,0	83	80,7	6,2	112,0	28	535
Административная деятельность	13,9	7,2	80	84,9	6,7	108,0	13	215
Информация и связь	16,5	8,8	75	82,3	5,8	112,5	18	713
Гостиницы, общепит	9,9	7,8	75	71,4	7,3	142,3	18	377
Здравоохранение и социальные услуги	18,3	17,2	79	83,6	8,7	156,5	16	431
Сельское хозяйство, охота, рыболовство, лесное хозяйство	28,1	31,5	76	87,1	9,8	135,9	35	420
Прочие виды услуг	13,1	13,1	77	80,6	4,0	108,3	8	–
Культура, спорт, досуг и развлечения	7,2	6,5	72	78,3	4,0	121,7	10	896
Водоснабжение, водоотведение, отходы и др.	6,1	6,4	76	77,6	9,0	115,6	43	771
Добыча полезных ископаемых	11,4	12,8	66	72,1	7,2	129,1	34	695
Образование	18,0	– 63,4	74	0,0	2,7	1100,0	4	–
Обеспечение электроэнергией, газом и паром	4,9	1,8	72	70,4	10,5	106,9	34	438

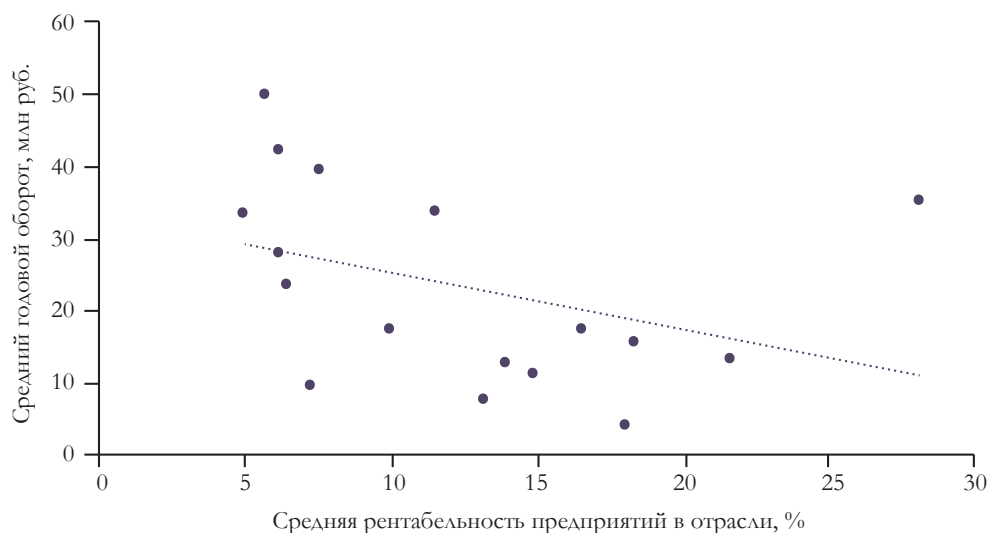
Окончание табл. 2

Отрасль	Рентабельность, %		Доля прибыльных, %		Число работников, чел.		Оборот, млн руб.	
	Малый	Средний	Малый	Средний	Малый	Средний	Малый	Средний
Корреляция, %	13		29		– 36		63	
Корреляция (без образования), %	92		67		54		56	
Вариация, %	52	301	6	26	35	138	56	54
Вариация (без образования), %	54	69	6	6	31	24	52	47

Примечание: Рентабельность отрасли образования для среднего бизнеса отрицательна по причине того, что на рынке действует лишь одно убыточное предприятие.

Составлено автором по материалам источника³²

Рентабельность отраслей для малого и среднего бизнеса связана тесным образом (при исключении отрасли образования), однако с некоторыми видами деятельности, такими как административная деятельность или информация и связь, малый бизнес справляется лучше, если судить по значению рентабельности. Сильная корреляция говорит о том, что в одних отраслях игроки имеют высокую рентабельность независимо от размера предприятия, в других же более низкую. Также мы можем увидеть, что почти для всех отраслей рентабельность снижается при повышении оборота предприятия – эта зависимость для малого бизнеса показана на рис. 5. Исключение составляет отрасль сельского хозяйства и лесной промышленности.



Составлено автором по материалам исследования

Рис. 5. Корреляция средних оборота и рентабельности предприятий по отраслям

Доли прибыльных предприятий малого бизнеса по отраслям также довольно высоко (67 %), хоть и в меньшей степени, коррелируют с показателями среднего бизнеса. При этом вариация (разброс) доли прибыльных предприятий по отраслям значительно ниже, чем показатели рентабельности. Это говорит о том, что доли прибыльных предприятий отличаются по отраслям намного меньше, чем рентабельность предприятий. Число работников и обороты предприятий по отраслям, как и предыдущие показатели, имеют заметную корреляцию между малым и средним бизнесом. Таким образом, рассмотренные показатели по отраслям коррелируют между размерами бизнеса (малый и средний), что говорит о том, что каждая отрасль имеет свои специфические особенности вне зависимости от размера предприятий.

Рассмотрим распределение выручки бизнеса (без самозанятых, так как они занимают крайне малую долю в совокупном обороте) по отраслям (рис. 6).

³² Федеральная служба государственной статистики. Малое и среднее предпринимательство в России в 2022 году. Режим доступа: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/mal_pred_2022.pdf (дата обращения: 01.03.2024).



Примечание: С/х – сельское хозяйство, э/э – электроэнергия, т/с – спецтехника

Составлено автором по материалам источника^{33,34}

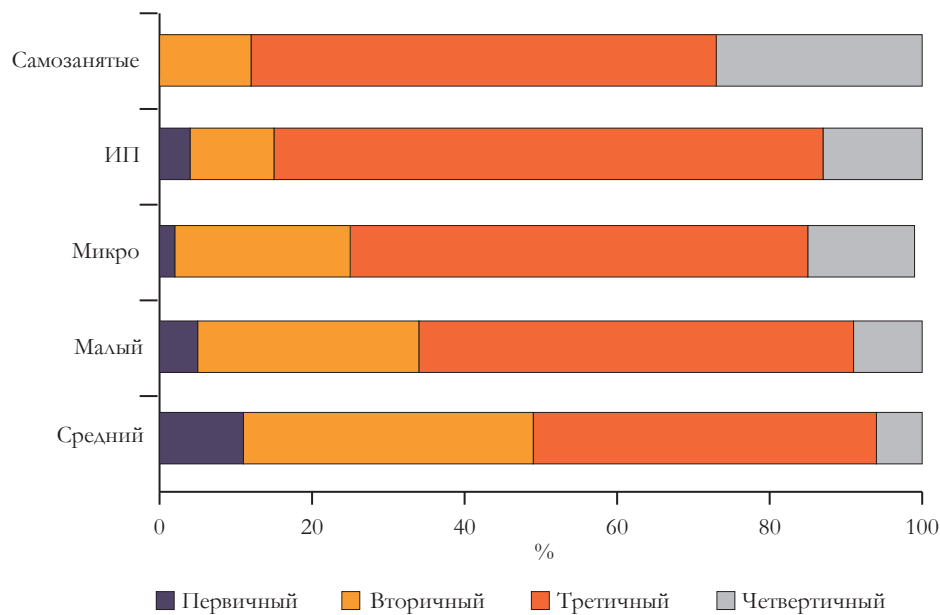
Рис. 6. Распределение выручки между субъектами бизнеса по отраслям

Мы видим, что конкуренция между предприятиями разного размера на рынках неодинакова: например, отрасль добычи полезных ископаемых практически полностью принадлежит крупным игрокам (98 % выручки приходится на крупные предприятия), а на рынке гостиниц и общепита на крупных игроков приходится менее половины (47 %) выручки. Однако в среднем (метод арифметической средней) крупные игроки занимают $70,4 \% \pm 15,3 \%$ (стандартное отклонение) доли рынков. Среди общей выручки по всем отраслям на крупные предприятия приходится 75,4 % валовых доходов.

Далее рассмотрим распределение числа бизнеса (субъектов МСП – самозанятых, юридических лиц и ИП) по отраслям из данных Росстата за 2021 г. в зависимости от его размера, однако в целях более удобного анализа объединим отрасли в сектора в соответствии с трехсекторной моделью экономики Фишера-Кларка-Фурастье, добавив при этом выделяемый современными авторами четвертичный, «знаниемкий» сектор, в который включим отрасли информации, образования, науки и профессиональной деятельности (то есть консультационные услуги, например, юридические, финансовые или маркетинговые) [6–8]. Данное распределение наглядно показано на рис. 7.

³³ Федеральная служба государственной статистики. Малое и среднее предпринимательство в России в 2022 году. Режим доступа: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/mal_pred_2022.pdf (дата обращения: 01.03.2024).

³⁴ Единая межведомственная информационно-статистическая система. Оборот организаций с 2017 г. Режим доступа: <https://www.fedstat.ru/indicator/57710> (дата обращения: 01.03.2024).



Примечание: Статистика по самозанятым показана по данным 21 самой популярной отрасли, покрывающим 40 % всех самозанятых.

Составлено автором по материалам источников^{35,36}

Рис. 7. Распределение субъектов МСП в соответствии с четырехсекторной моделью экономики

Малые предприятия в большинстве своем представлены в отраслях услуг (третичный и четвертичный сектора экономики), при этом для ИП, микро- и малого бизнеса 43–44 % третичного сектора составляет только отрасль торговли и ремонта транспортных средств, для среднего – 60 %. Также заметно, что более крупные бизнесы взамен третичного и четвертичного секторов чаще выбирают отрасли вторичного (строительство, производство) и первичного секторов (добыча, сельское хозяйство (далее – с/х), лесная промышленность), то есть с ростом размера бизнеса капиталоемкие отрасли сменяют «знаниемемкие». Это может быть связано с тем, что работа в более базовых отраслях (первичный/вторичный сектора) экономики требует более крупных инвестиций, поэтому более мелкие субъекты предпринимательства, не имея значительного финансового капитала, используют в качестве конкурентного фактора человеческий капитал.

Однако при этом данные Росстата показывают, что в третичном секторе экономики, в котором действует наибольшее число МСП, для юридических лиц среднего и малого (суммарно с микробизнесом) бизнеса коэффициент автономии (доля собственных средств в общем капитале) предприятий наиболее низок (табл. 3).

Таблица 3

Средний коэффициент автономии субъектов МСП – юридических лиц в соответствии с трехсекторной моделью экономики

Сектор экономики	Микро- и малый бизнес	Средний бизнес
Первичный	45,0	48,2
Вторичный	16,0	28,0
Третичный	13,1	12,0
Четвертичный	72,1	28,7

Составлено автором по материалам источника³⁷

Иными словами, компании, действующие в секторе услуг, имеют больше долгов (заемного капитала). Этот вывод подтверждается и данными Центрального банка РФ по кредитованию МСП – больше всего кредитов выдано для отраслей торговли и ремонта автотранспорта, меньше всего – отраслям с/х,

³⁵ Федеральная налоговая служба. Самозанятые. Режим доступа: <https://geochecki-vpd.nalog.gov.ru/#/self-employment> (дата обращения: 01.03.2024).

³⁶ Федеральная служба государственной статистики. Малое и среднее предпринимательство в России в 2022 году. Режим доступа: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/mal_pred_2022.pdf (дата обращения: 01.03.2024).

³⁷ Там же.

охоты, лесного хозяйства и рыболовства³⁸. Таким образом, из-за неравномерного распределения предприятий по отраслям на один средний бизнес в первичном секторе приходится 22 микробизнеса, во вторичном это соотношение составляет 61, в третичном – 136, а в четвертичном – 250.

ХАРАКТЕРИСТИКИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

Согласно GEM, доля предпринимателей в РФ в 2016 г. и 2018 г. составила около 10–11 %, Всероссийский центр изучения общественного мнения приводит аналогичные данные на 2022 г. – 10 %^{39,40}. При этом процент населения, желающего открыть собственный бизнес, является одним из наибольших среди развитых стран, однако падает со временем – снижение интереса населения к занятию предпринимательством, равно как и сокращение числа МСП, говорит о неблагоприятных условиях в стране^{41,42}.

Рассмотрим социологические опросы предпринимателей. В табл. 4 представлен сравнительный обзор пяти исследований.

Таблица 4

Сравнительный обзор нескольких социологических исследований российских предпринимателей

Показатель	Автор исследования				
	ДГТУ	«Синергия»	ВШМ СПбГУ, GEM	ДРТ	Опора России
	Год				
	2018	2019	2021	2022	2023
Выборка	600 субъектов МСП из Ростова-на-Дону	48 тыс. действующих и 13 тыс. начинающих владельцев бизнеса	2 тыс. предпринимателей	640 субъектов МСП (включая самозанятых)	1,007 тыс. предпринимателей и самозанятых
Основной возраст (доля выборки для данного возраста)	25–34 (66 %)	26–40 (60,4 %) для действующих и 26–40 (57 %) для начинающих предпринимателей	35–54 для ранних (72,6 %) и 25–44 для устоявшихся (61 %) предпринимателей	—	—
Продолжительность занятия бизнесом	1) до года – 44 %; 2) 1–3 лет – 38 %; 3) более трех лет – 18 %	1) до года – 28 % (включены выделяемые отдельно «Синергией» начинающие предприниматели); 2) 1–3 лет – 24 %; 3) более трех лет – 48 %	1) до 3,5 лет – 70,6 %; 2) более 3,5 лет – 29,4 %	—	—

³⁸ Банк России. Кредитование субъектов малого и среднего предпринимательства. Режим доступа: https://cbr.ru/collection/collection/file/36629/stat_bulletin_lending_2109-07.pdf (дата обращения: 01.03.2024).

³⁹ GEM. Национальный отчет. Глобальный мониторинг предпринимательства. Россия 2018/2019. Режим доступа: https://gsom.spbu.ru/files/folder_17/otchet_fin_rgb.pdf (дата обращения: 01.03.2024).

⁴⁰ Всероссийский центр изучения общественного мнения. Пора предпринимать? Мониторинг 1992–2022. Режим доступа: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/pora-predprinimat-monitoring-1992-2022> (дата обращения: 01.03.2024).

⁴¹ Statista. Have you ever started your own business? Режим доступа: <https://www.statista.com/statistics/948475/share-people-started-their-own-business-country/> (дата обращения: 01.03.2024).

⁴² Национальное агентство финансовых исследований. Почти треть россиян хотят стать предпринимателями. Режим доступа: <https://nafi.ru/analytics/pochti-tret-rossiyan-khotyat-stat-predprinimatelyami/> (дата обращения: 01.03.2024).

Показатель	Автор исследования				
	ДГТУ	«Синергия»	ВШМ СПбГУ, ГЕМ	ДРТ	Опора России
	Год				
	2018	2019	2021	2022	2023
Динамика развития бизнеса (доли для каждого ответа)	1) положительно (64 %); 2) отрицательно (11 %); 3) другое (25 %)	1) положительно (41 %); 2) отрицательно (12 %); 3) другое (46 %)	—	—	1) успешно (17,5 %); 2) средне (58,9 %); 3) не успешно (18,5 %); 4) другое (5,2 %)
Сфера бизнеса (доля выборки для данной деятельности)	1) оказание услуг (35 %); 2) ИТ (24 %); 3) торговля (22 %); 4) производство (9 %); 5) остальное (10 %)	—	1) потребительский сектор (50,5 %); 2) строительство и обрабатывающий сектор (38,4 %); 3) добывающий сектор (7,4 %); 4) бизнес-услуги (3,7 %)	1) продукты питания (17 %); 2) одежда и аксессуары (17 %); 3) ремонт, строительство (13 %); 4) товары для дома (10 %); 5) электроника, техника (9 %)	—
Степень конкуренции	1) много конкурентов (58 %); 2) от четырех и более конкурентов (22 %); 3) 1–3 конкурентов (8 %); 4) другое (12 %)	—	—	—	1) высокая (55 %); 2) умеренная (39 %); 3) слабая (6 %)
Главные трудности (доля выборки для данной проблемы)	1) финансовые трудности (21 %); 2) дефицит квалифицированных кадров (21 %); 3) размещение бизнеса (17 %); 4) нехватка знаний в сфере налогов (14 %); 5) высокая конкуренция (14 %)	1) финансовые трудности (43 %); 2) отсутствие знаний (41 %); 3) малая выручка/объем продаж (35 %); 4) высокая конкуренция (27 %); 5) формирование команды, поиск кадров (20 %)	Причины закрытия бизнеса: 1) нерентабельность бизнеса (28 %); 2) пандемия (17,6 %); 3) государственная политика (14,8 %); 4) личные причины (12,7 %)	Оценка от 1 до 3: 1) сложность ведения отчетности (1,58); 2) финансирование (1,49); 3) логистические проблемы (1,44); 4) высокая административная нагрузка (1,38); 5) нехватка квалифицированных кадров (1,37)	—

Показатель	Автор исследования				
	ДГТУ	«Синергия»	ВШМ СПбГУ, GEM	ДРТ	Опора России
	Год				
	2018	2019	2021	2022	2023
Мотивация создания бизнеса (несколько вариантов ответа)	—	1) решать самому, когда, сколько и над чем работать (65 %); 2) работа на себя (65 %); 3) заработать больше денег (54 %); 4) возможность заниматься делом мечты (39 %); 5) реализация себя в качестве управленца (30 %)	1) источник дохода (70 %); 2) достичь высокого благосостояния (50 %); 3) семейная традиция (29 %); 4) изменить мир к лучшему (20 %)	—	—

Примечание: ДГТУ – Донской государственный технический университет, ВШМ СПбГУ – Высшая школа менеджмента Санкт-Петербургского государственного университета, ДРТ – «Деловые Решения и Технологии», ИТ – информационные технологии

Составлено автором по материалам источников^{43,44,45,46,47}

Основную массу (60–70 %) предпринимателей составляют люди в возрасте 25–45 лет; само распределение по возрасту близко к нормальному, однако его пики и смещение различны для разных исследований (рис. 8).

Также на рис. 8 показано сравнение с распределением населения по всей России, из чего видно, что оно противоположно отличается от распределения возрастов предпринимателей – хвосты всего населения РФ до 24 и после 55 лет более крупные в сравнении с остальными группами, в то время как для предпринимателей эти группы, напротив, минимальны. При этом начинающие, или ранние предприниматели, в среднем моложе, чем опытные или устоявшиеся бизнесмены, – возраст предпринимателей растет при увеличении возраста бизнеса. Распределение по полу примерно одинаково в опросах и составляет 52–60 % на 40–48 % в пользу мужчин.

Уровень образования предпринимателей высок: «Синергия» заявляет о 76 % доле высшего образования среди предпринимателей и указывает на наличие положительной корреляции уровня образованности и дохода, что также подтверждается собственным исследованием автора, однако GEM приводит почти одинаковое соотношение предпринимателей, имеющих высшее и среднее образование, как для ранних (48,5 % для среднего и 43,1 % для высшего образования), так и для устоявшихся (49,3 % для высшего и 46,6 % для среднего образования) предпринимателей^{48,49} [9]. При этом в 2020 г., во время COVID-кризиса, данное соотношение изменилось на 2/3 к 1/3 в пользу предпринимателей с высшим образованием. Таким образом, более образованные бизнесмены оказались более устойчивыми к кризису.

⁴³ Синергия. Результаты социологического исследования, проведенного на портале «Мой бизнес» (сентябрь–декабрь 2019 г.). Режим доступа: <https://mbns.ru/upload/iblock/370/idn4v9ry3kuxgk28bg5iup6v5pvcj32.pdf> (дата обращения: 01.03.2024).

⁴⁴ Донской государственный технический университет. Социологическое исследование состояния делового климата, в том числе проблем и перспектив развития малого и среднего предпринимательства в городе Ростове-на-Дону. Режим доступа: [https://xn--90abkhe5acaqlhe.xn--p1ai/public/uploads/\(2019_02_15\)_Sotsiologicheskoe_issledovanie__2018\(1\).pdf](https://xn--90abkhe5acaqlhe.xn--p1ai/public/uploads/(2019_02_15)_Sotsiologicheskoe_issledovanie__2018(1).pdf) (дата обращения: 01.03.2024).

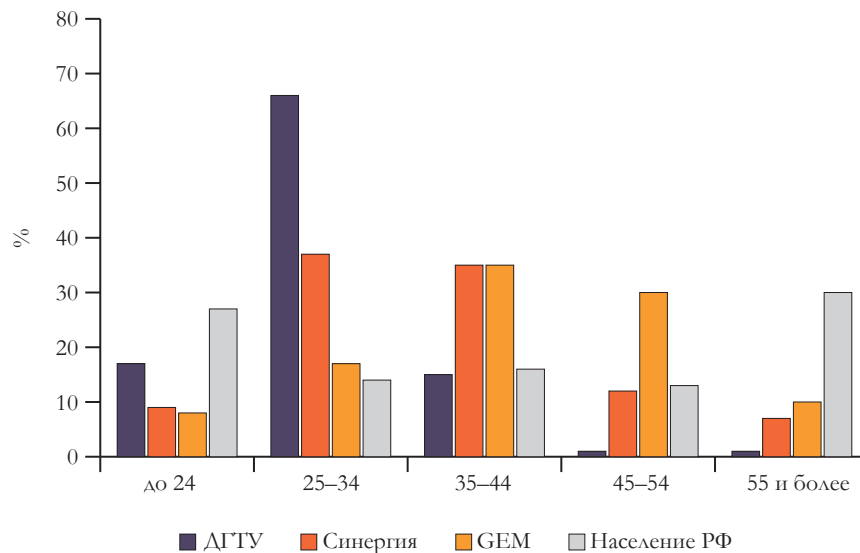
⁴⁵ GEM. Национальный отчет. Глобальный мониторинг предпринимательства. Россия 2021/2022. Режим доступа: https://gsom.spbu.ru/images/1/1/otchet_2022_final_1.pdf (дата обращения: 01.03.2024).

⁴⁶ Деловые Решения и Технологии. Роль экосистем и маркетплейсов в развитии малого и среднего предпринимательства в России. Режим доступа: <https://delret.ru/research/rol-ekosistem-marketplejsov> (дата обращения: 01.03.2024).

⁴⁷ Опора России. Мониторинг состояния конкуренции в России (2023). Режим доступа: https://opora.ru/site/assets/files/45639/2023_monitoring_sostoyaniya_konkurentsii.pdf (дата обращения: 01.03.2024).

⁴⁸ Там же.

⁴⁹ GEM. Национальный отчет. Глобальный мониторинг предпринимательства. Россия 2021/2022. Режим доступа: https://gsom.spbu.ru/images/1/1/otchet_2022_final_1.pdf (дата обращения: 01.03.2024).



Примечание: ДГТУ – Донской государственный технический университет

Составлено автором по материалам источника^{50,51,52,53}

Рис. 8. Сравнение распределений возраста предпринимателей в опросах и средних данных по России

В исследовании GEM также указывалось, что с повышением уровня образования растет и предпринимательская активность – это также соответствует предыдущему исследованию автора [9]. Первый тезис данного абзаца подтверждается сравнением уровня образованности предпринимателей из других стран. Например, в Эфиопии только 13 % предпринимателей имеют высшее образование, а в Китае 33,7 % предпринимателей имеют степень бакалавра и выше [10; 11]. Это связано с тем, что Россия в принципе является одним из мировых лидеров по доле населения, имеющим высшее образование, и это отсылает нас к полученному ранее выводу о том, что характеристики предпринимателей во многом равняются характеристикам той социальной группы, в которой они находятся⁵⁴ [9].

Однако ответы респондентов о длительности предпринимательской деятельности значительно разнятся между опросами^{55,56,57}. В целом большая часть (50–80 %) предпринимателей недавно начали бизнес, который действует до трех лет, и это соответствует показанным на рис. 3 данным о том, что ежегодно 10–15 % предприятий прекращают свою деятельность. При этом «Синергия» говорит о том, что среди начинающих предпринимателей (то есть тех, кто занимается созданием и открытием своего бизнеса прямо сейчас) 80,5 % являются самозанятыми, фрилансерами, мастерами (ремесленниками) или действующими предпринимателями в данный момент, а 61 % имели опыт ведения собственного бизнеса в прошлом⁵⁸. Таким образом, большая часть создаваемых бизнесов запускаются людьми, уже имеющими опыт в предпринимательской деятельности, хотя бы самой простой.

⁵⁰ Донской государственный технический университет. Социологическое исследование состояния делового климата, в том числе проблем и перспектив развития малого и среднего предпринимательства в городе Ростове-на-Дону. Режим доступа: [https://xn--90abkhe5acqqlhe.xn--p1ai/public/uploads/\(2019_02_15\)_Sotsiologicheskoe_issledovanie__2018\(1\).pdf](https://xn--90abkhe5acqqlhe.xn--p1ai/public/uploads/(2019_02_15)_Sotsiologicheskoe_issledovanie__2018(1).pdf) (дата обращения: 01.03.2024).

⁵¹ GEM. Национальный отчет. Глобальный мониторинг предпринимательства. Россия 2021/2022. Режим доступа: https://gsom.spbu.ru/images/1/1/otchet_2022_final_1.pdf (дата обращения: 01.03.2024).

⁵² Федеральная служба государственной статистики. Численность населения Российской Федерации по полу и возрасту. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/compendium/document/13284> (дата обращения: 01.03.2024).

⁵³ Синергия. Результаты социологического исследования, проведенного на портале «Мой бизнес» (сентябрь–декабрь 2019 г.). Режим доступа: <https://mbnso.ru/upload/iblock/370/idn4v9ry3kuxgk28bg5iup6v5pcvj32.pdf> (дата обращения: 01.03.2024).

⁵⁴ OECD. Population with tertiary education. Режим доступа: <https://data.oecd.org/eduatt/population-with-tertiary-education.htm> (дата обращения: 01.03.2024).

⁵⁵ Синергия. Результаты социологического исследования, проведенного на портале «Мой бизнес» (сентябрь–декабрь 2019 г.). Режим доступа: <https://mbnso.ru/upload/iblock/370/idn4v9ry3kuxgk28bg5iup6v5pcvj32.pdf> (дата обращения: 01.03.2024).

⁵⁶ Донской государственный технический университет. Социологическое исследование состояния делового климата, в том числе проблем и перспектив развития малого и среднего предпринимательства в городе Ростове-на-Дону. Режим доступа: [https://xn--90abkhe5acqqlhe.xn--p1ai/public/uploads/\(2019_02_15\)_Sotsiologicheskoe_issledovanie__2018\(1\).pdf](https://xn--90abkhe5acqqlhe.xn--p1ai/public/uploads/(2019_02_15)_Sotsiologicheskoe_issledovanie__2018(1).pdf) (дата обращения: 01.03.2024).

⁵⁷ GEM. Национальный отчет. Глобальный мониторинг предпринимательства. Россия 2021/2022. Режим доступа: https://gsom.spbu.ru/images/1/1/otchet_2022_final_1.pdf (дата обращения: 01.03.2024).

⁵⁸ Синергия. Результаты социологического исследования, проведенного на портале «Мой бизнес» (сентябрь–декабрь 2019 г.). Режим доступа: <https://mbnso.ru/upload/iblock/370/idn4v9ry3kuxgk28bg5iup6v5pcvj32.pdf> (дата обращения: 01.03.2024).

Мотивация предпринимателей вполне предсказуема и в целом сходится в опросах. На первых местах стоят причины желания увеличить личное богатство за счет бизнеса и свобода, недостижимая в наемной работе, затем идут желания заниматься делом мечты, помогать обществу, продолжать семейные традиции и др. При этом, согласно результатам «Синергии», лишь каждый пятый (20,9 %) действующий предприниматель заявил о том, что зарабатывает более 100 тыс. руб. в месяц как владелец бизнеса. Таким образом, доход большинства предпринимателей сравним с доходом от работы по найму, однако при этом большая часть предпринимателей (76 %) не стали бы бросать свое дело и возвращаться на наемную работу⁵⁹.

Распределение по отраслям различается между опросами и в разной степени соотносится с приведенной во второй части статьи информацией (рис. 7)^{60,61,62}. По причине размера выборки менее всего соответствует исследованию ДГТУ, более всего – «GEM». Ответы респондентов по динамике развития бизнеса соотносятся между опросами и в целом соответствуют данным из первой части статьи: доля предпринимателей, испытывающих проблемы с развитием бизнеса, составляет 11–18 %, и это в целом соответствует средней доле убыточных предприятий в 20 % по всем отраслям (табл. 2), несмотря на то что среди предпринимателей почти никто не заявляет о слабой конкуренции на своем рынке.

Выделяемые предпринимателями трудности относительно отличаются в опросах, однако некоторые факторы можно объединить в более общие категории, например, сложность ведения отчетности или трудности с пониманием налогов можно отнести фактору недостатка знаний, а малая выручка возникает из-за высокой конкуренции. Тогда главными проблемами предпринимателей являются финансовые трудности, недостаток знаний, высокая конкуренция и дефицит квалифицированных кадров. Недостаток квалифицированных кадров традиционно отмечается предпринимателями в качестве одной из основных трудностей в бизнесе в разных исследованиях, при этом, что выше мы отметили Россию как страну с наиболее высокой долей населения с высшим образованием – этот факт указывает на качество получаемого населением высшего образования.

Согласно исследованию Донского государственного технического университета, больше всего предприниматели хотели бы научиться продажам в интернете (51 %), бизнес-планированию (41 %), маркетинговой стратегии товаров/услуг (40 %), управлению финансами (36 %) и информации по формам государственной поддержки (35 %). Согласно исследованиям «Синергии»⁶³, самыми желаемыми предметами изучения для предпринимателей являются маркетинг и привлечение клиентов (69 %), способы увеличения дохода (62 %), масштабирование компании (57 %), продажи (55 %), управление персоналом (43 %) и управление финансами (37 %). Таким образом, предприниматели хотят изучить то, с чем испытывают наибольшие трудности – увеличить продажи и доход в бизнесе, управлять финансами и персоналом.

Поскольку подавляющему большинству предпринимателей не хватает денег в их бизнесе, им необходимо оптимизировать затраты, в первую очередь в сферах себестоимости производства/закупки товаров, зарплат и рекламы, поскольку именно они являются основными статьями расхода МСП⁶⁴. По этой причине большинство предпринимателей стремятся вести рекламную деятельность в интернете, поскольку такая реклама открывает большой рынок и снижает рекламные затраты⁶⁵. Например, у 2/3 МСП бизнес представлен на маркетплейсах.

В исследовании «Деловых Решений и Технологий» четвертой по существенности трудностью для предпринимателей стала высокая административная нагрузка, то есть глубокая операционная вовлеченность

⁵⁹ Всероссийский центр изучения общественного мнения. Бизнес в России: взгляд изнутри. Режим доступа: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/biznes-v-rossii-vzglyad-iznutri> (дата обращения: 01.03.2024).

⁶⁰ Донской государственный технический университет. Социологическое исследование состояния делового климата, в том числе проблем и перспектив развития малого и среднего предпринимательства в городе Ростове-на-Дону. Режим доступа: [https://xn--90abkhe5acaqlhe.xn--p1ai/public/uploads/\(2019_02_15\)_Sotsiologicheskoe_issledovanie__2018\(1\).pdf](https://xn--90abkhe5acaqlhe.xn--p1ai/public/uploads/(2019_02_15)_Sotsiologicheskoe_issledovanie__2018(1).pdf) (дата обращения: 01.03.2024).

⁶¹ GEM. Национальный отчет. Глобальный мониторинг предпринимательства. Россия 2021/2022. Режим доступа: https://gsom.spbu.ru/images/1/1/otchet_2022_final_1.pdf (дата обращения: 01.03.2024).

⁶² Деловые Решения и Технологии. Роль экосистем и маркетплейсов в развитии малого и среднего предпринимательства в России. Режим доступа: <https://delret.ru/research/rol-ekosistem-marketplejsov> (дата обращения: 01.03.2024).

⁶³ Синергия. Результаты социологического исследования, проведенного на портале «Мой бизнес» (сентябрь–декабрь 2019 г.). Режим доступа: <https://mbnso.ru/upload/iblock/370/idn4v9ry3kuxgk28bg5iup6v5pcvj32.pdf> (дата обращения: 01.03.2024).

⁶⁴ Деловые Решения и Технологии. Роль экосистем и маркетплейсов в развитии малого и среднего предпринимательства в России. Режим доступа: <https://delret.ru/research/rol-ekosistem-marketplejsov> (дата обращения: 01.03.2024).

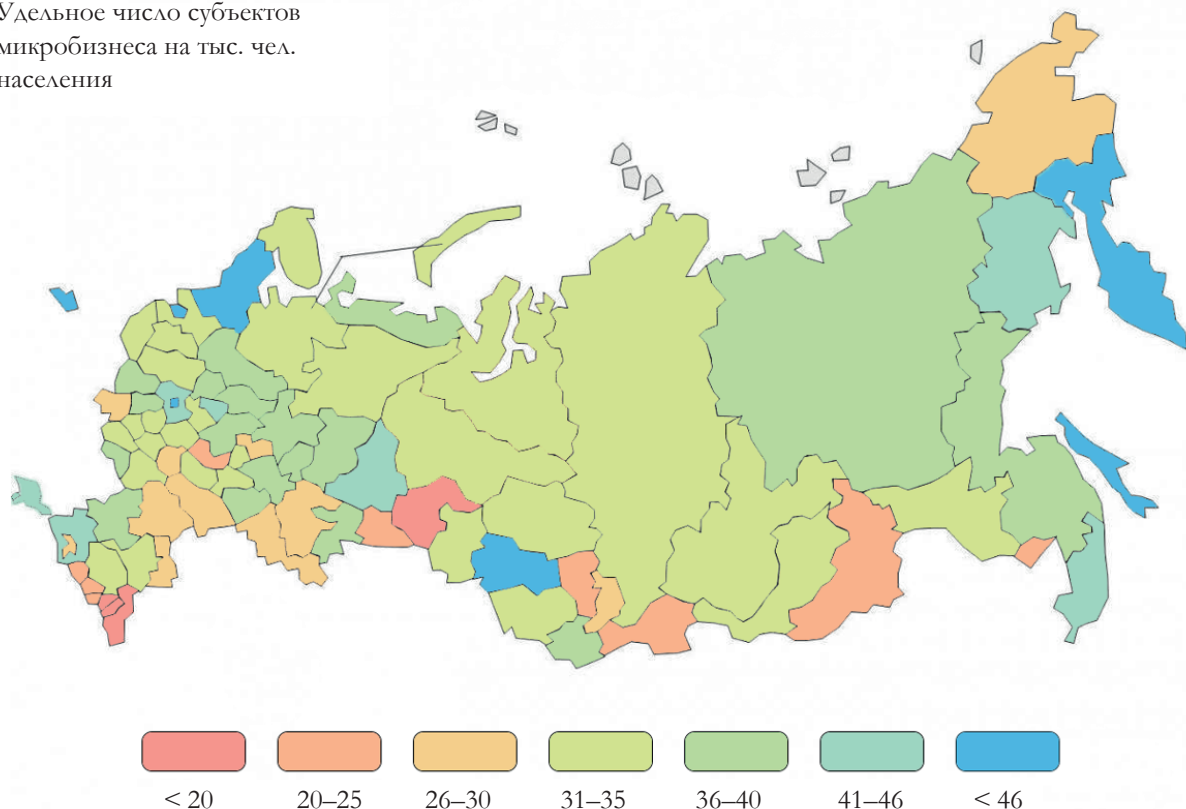
⁶⁵ Донской государственный технический университет. Социологическое исследование состояния делового климата, в том числе проблем и перспектив развития малого и среднего предпринимательства в городе Ростове-на-Дону. Режим доступа: [https://xn--90abkhe5acaqlhe.xn--p1ai/public/uploads/\(2019_02_15\)_Sotsiologicheskoe_issledovanie__2018\(1\).pdf](https://xn--90abkhe5acaqlhe.xn--p1ai/public/uploads/(2019_02_15)_Sotsiologicheskoe_issledovanie__2018(1).pdf) (дата обращения: 01.03.2024).

в бизнес. Согласно «Синергии», лишь менее 9 % предпринимателей активно не участвуют в функционировании своего бизнеса – именно построение управленческой иерархии является одним из отличий мелкого предпринимателя от успешного бизнесмена [2]. Вместе с тем, согласно тому же исследованию, желание автоматизации бизнеса и его работы без активного вовлечения владельца является вторым (47,4 % респондентов) желанием предпринимателей для будущего своего бизнеса.

МСП В РЕГИОНАХ РОССИИ

Известно, что в России существует проблема неравномерного развития регионов – уровень жизни в субъектах значительно варьируется. В рамках настоящего исследования рассмотрим уровень предпринимательской активности (подразумевая под этим число субъектов МСП на тыс. чел. населения) по регионам России. С помощью графического редактора визуализируем данный показатель – результаты удельного числа микробизнеса на тыс. чел. населения показаны на рис. 9.

Удельное число субъектов
микробизнеса на тыс. чел.
населения



Составлено автором по материалам исследования

Рис. 9. Тепловая карта предпринимательской активности в регионах России – удельного числа микробизнеса на тыс. чел. населения в 2021 г.

Из рис. 9 видно, что уровень предпринимательской активности не имеет географических причин – предпринимчивые регионы расположены довольно хаотично. При этом некоторые тенденции все же есть: например, регионы северного Кавказа являются аутсайдерами по данному показателю, а в центральной части России, как правило, нет малопредпринимчивых регионов. Есть и высокопредпринимчивые регионы среди аутсайдеров, например, Новосибирская область опережает своих соседей на три группы.

Разница в уровнях предпринимательской активности между наиболее и наименее предпринимчивыми регионами по всем видам субъектов МСП указана в табл. 5.

Таблица 5

Разница в уровнях предпринимательской активности между регионами России в 2021 г.

Регионы с наиболее высоким показателем		Регионы с наиболее низким показателем		Превышение, кол-во раз
Удельное число самозанятых (на тыс. чел. населения)				
Москва	62	Республика Ингушетия	5	12,500
Санкт-Петербург	46	Забайкальский край	9	5,300
Республика Татарстан	41	Тамбовская область	10	4,200
Московская область	35	Карачаево-Черкесия	10	3,600
Новосибирская область	28	Республика Мордовия	10	2,700
Удельное число микробизнеса (на тыс. чел. населения)				
Санкт-Петербург	60	Республика Ингушетия	9	6,500
Москва	56	Чеченская Республика	10	5,400
Калининградская обл.	52	Республика Дагестан	13	4,100
Камчатский край	50	Тюменская область	17	3,000
Новосибирская область	49	Кабардино-Балкарская Республика	20	2,400
Удельное число малого бизнеса (на тыс. чел. населения)				
Санкт-Петербург	2,780	Республика Ингушетия	0,160	17,900
Москва	2,650	Чеченская Республика	0,200	13,600
Костромская область	2,030	Республика Дагестан	0,2300	8,900
Ивановская область	1,920	Республика Тыва	0,300	6,400
Новосибирская область	1,910	Кабардино-Балкария	0,380	5,000
Удельное число среднего бизнеса (на тыс. чел. населения)				
Москва	0,277	Республика Ингушетия	0,006	47,100
Санкт-Петербург	0,246	Республика Дагестан	0,016	15,400
Сахалинская область	0,178	Республика Тыва	0,018	10,000
Смоленская область	0,155	Чеченская Республика	0,020	7,800
Нижегородская обл.	0,155	Республика Калмыкия	0,026	5,900

Составлено автором по материалам источника⁶⁶

Удельное число субъектов МСП отличается в разы между лидерами и аутсайдерами, разница между крайними в этом отношении регионами составляет десятки раз, при этом вариация повышается при увеличении размера бизнеса.

Регионы имеют значительные различия в уровнях предпринимательской активности – коэффициенты вариации показаны в табл. 6.

Таблица 6

Средние арифметические значения, стандартные отклонения и коэффициенты вариации уровней предпринимательской активности по регионам России в 2021 г.

Субъект МСП	Самозанятые	Микробизнес	Малый бизнес	Средний бизнес
Среднее арифметическое, ед./тыс. чел.	17,50	34,30	1,26	0,09
Стандартное отклонение, ед./тыс. чел.	8,20	9,00	0,47	0,04
Коэффициент вариации, %	47,00	26,00	38,00	47,00

Составлено автором по материалам источника⁶⁷

⁶⁶ Деловые Решения и Технологии. Роль экосистем и маркетплейсов в развитии малого и среднего предпринимательства в России. Режим доступа: <https://delret.ru/research/rol-ekosistem-marketplejsov> (дата обращения: 01.03.2024).

⁶⁷ Деловые Решения и Технологии. Роль экосистем и маркетплейсов в развитии малого и среднего предпринимательства в России. Режим доступа: <https://delret.ru/research/rol-ekosistem-marketplejsov> (дата обращения: 01.03.2024).

Совокупность элементов считается разнородной (имеющей слишком высокий разброс входящих в нее значений) при коэффициенте вариации более 33 % [12; 13]. В таком случае актуально дальнейшее исследование причин столь сильного различия в предпринимательской активности по регионам.

Удельное число предприятий сильно разнится между регионами, но при этом удельное количество субъектов МСП разных размеров тесно коррелирует между собой (табл. 7).

Таблица 7

Корреляция удельного числа субъектов МСП разных размеров между собой по регионам России в 2021 г.

Субъект МСП	Самозанятые, %	Микропредприятия, %	Малые, %	Средние, %
Самозанятые	100,0	–	–	–
Микропредприятия	63,5	100,0	–	–
Малые	60,5	83,8	100,0	–
Средние	71,9	76,4	88,8	100,0

Составлено автором по материалам источника⁶⁸

Регионы с большим числом среднего бизнеса имеют много и малого, следовательно, много микро-бизнеса, самозанятых и т.д.

При этом уровень предпринимательской активности не связан с коэффициентами рождаемости (число зарегистрированных компаний на тыс. предприятий), ликвидации (число ликвидированных предприятий на тыс. компаний), долей организаций моложе трех лет среди активных компаний или чистым приростом компаний (представляющим разность коэффициентов рождаемости и ликвидации). Результаты представлены в табл. 8.

Таблица 8

Коэффициенты корреляции удельного числа субъектов МСП по регионам России с некоторыми демографическими показателями предприятий

Показатель	Доля предприятий до трех лет, %	Коэффициент рождаемости, %	Коэффициент ликвидации, %	Чистый прирост предприятий, %
Самозанятые	0,9	9,2	23,1	– 15,1
Микро	– 13,6	– 14,8	18,2	– 28,3
Малые	– 18,9	– 25,0	13,5	– 31,4
Средние	– 11,4	– 14,9	26,0	– 35,7

Составлено автором по материалам источника⁶⁹

Если уровень предпринимательской активности высоко разнится по регионам, но при этом число предприятий разных форм коррелирует между собой, становится очевидным, что удельное число предпринимателей (с любым размером бизнеса) в конкретном регионе зависит от внешних, институциональных факторов.

Постараемся далее определить эти факторы: для этого были отобраны около трех десятков социально -экономических показателей регионов России за 2021 г. (поскольку на момент написания статьи более актуальные данные по большинству показателей не были доступны), затем отсеяны показатели, не имеющие заметной, то есть хотя бы 30 % корреляции с одной из категорий субъектов МСП [12]. Оставшиеся показатели обозначены в табл. 9.

⁶⁸ Там же.

⁶⁹ Федеральная служба государственной статистики. Показатели демографии организаций. Режим доступа: https://rosstat.gov.ru/free_doc/new_site/business/inst-preob/demo-org.htm (дата обращения: 01.03.2024).

Таблица 9

Обозначение переменных для регрессионных моделей

Показатели	Обозначение
Чистый миграционный прирост на тыс. чел. населения, чел.	X_1
Доля городского населения, %	X_2
Объем предоставленных МСП кредитов в декабре 2021 г., млн руб.	X_3
Доля населения с высшим и средним образованием, %	X_4

Составлено автором по материалам источника^{70,71,72,73}

Далее показатели были проверены на мультиколлинеарность (корреляция не более 30 % по модулю между двумя объясняющими переменными). Результаты представлены в табл. 10.

Таблица 10

Проверка переменных на мультиколлинеарность

Переменные	X_1 , %	X_2 , %	X_3 , %	X_4 , %
X_1	100,0	–	–	–
X_2	1,3	100,0	–	–
X_3	30,5	25,2	100,0	–
X_4	– 2,3	29,0	22,4	100,0

Составлено автором по материалам исследования

Далее были составлены нелинейные регрессионные модели с помощью программы «Statistica 13». Основные показатели моделей представлены в табл. 11.

Таблица 11

Основные показатели регрессионных моделей

Модель	Число самозанятых/тыс. чел. (Y1)	Число микробизнесов/тыс. чел. (Y2)	Число малого бизнеса/тыс. чел. (Y3)	Число среднего бизнеса/тыс. чел. (Y4)
Свободный член уравнения	9,2239	14,9726	– 5,9445	– 0,2362
P-value	0,0000	0,0010	0,0010	0,0127
Переменная № 1	$4,174E - 4 \cdot X_3$	$27,5132 \cdot X_2$	$20,1681 \cdot (X_2^2)$	$- 10,8671 \cdot (1 / X_3)$
P-value	0,0000	0,0000	0,0001	0,0007
Переменная № 2	$1,766E - 2 \cdot (X_1^2)$	$1,0023 \cdot X_1$	$- 0,1571 \cdot (1 / X_4)$	$0,3080 \cdot X_2$
P-value	0,0009	0,0000	0,0203	0,0002

⁷⁰ Федеральная служба государственной статистики. Численность и миграция населения Российской Федерации. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/compendium/document/13283> (дата обращения: 01.03.2024).

⁷¹ Федеральная служба государственной статистики. Итоги ВПН-2020. Том 1. Численность и размещение населения. Режим доступа: https://rosstat.gov.ru/vpn/2020/Tom1_Chislennost_i_razmeshchenie_naseleniya (дата обращения: 01.03.2024).

⁷² Банк России. Кредитование субъектов малого и среднего предпринимательства. Статистический бюллетень. Режим доступа: https://cbr.ru/Collection/Collection/File/39843/stat_bulletin_lending_2202-12.pdf (дата обращения: 01.03.2024).

⁷³ Федеральная служба государственной статистики. Итоги ВПН-2020. Том 3. Образование. Режим доступа: https://rosstat.gov.ru/vpn/2020/Tom3_Obrazovanie (дата обращения: 01.03.2024).

Окончание табл. 11

Модель	Число самозанятых/тыс. чел. (Y1)	Число микробизнесов/тыс. чел. (Y2)	Число малого бизнеса/тыс. чел. (Y3)	Число среднего бизнеса/тыс. чел. (Y4)
Переменная № 3	$6,4529 \cdot (X_2^3)$	$- 2118,87 \cdot (1 / X_3)$	$- 14,5723 \cdot (X_2^3)$	$5,608E - 7 \cdot X_3$
P-value	0,0146	0,0027	0,0002	0,0178
Переменная № 4	$- 2,124E - 9 \cdot (X_3^2)$	$- 0,0021 \cdot (X_1^3)$	$1,8254 \cdot (1 / X_2)$	$0,0746 \cdot (1 / X_2)$
P-value	0,0447	0,0070	0,0003	0,0063
Переменная № 5	—	—	—	$1,3248E - 3 \cdot X_1$
P-value	—	—	—	0,0285
Коэфф. детерминации, R ²	68,5 %	53,2 %	60,9 %	54,5 %
Средняя ошибка аппроксимации, $\bar{A}$	16,7 %	14,5 %	22,7 %	33,3 %
Число наблюдений, n	76	76	76	76

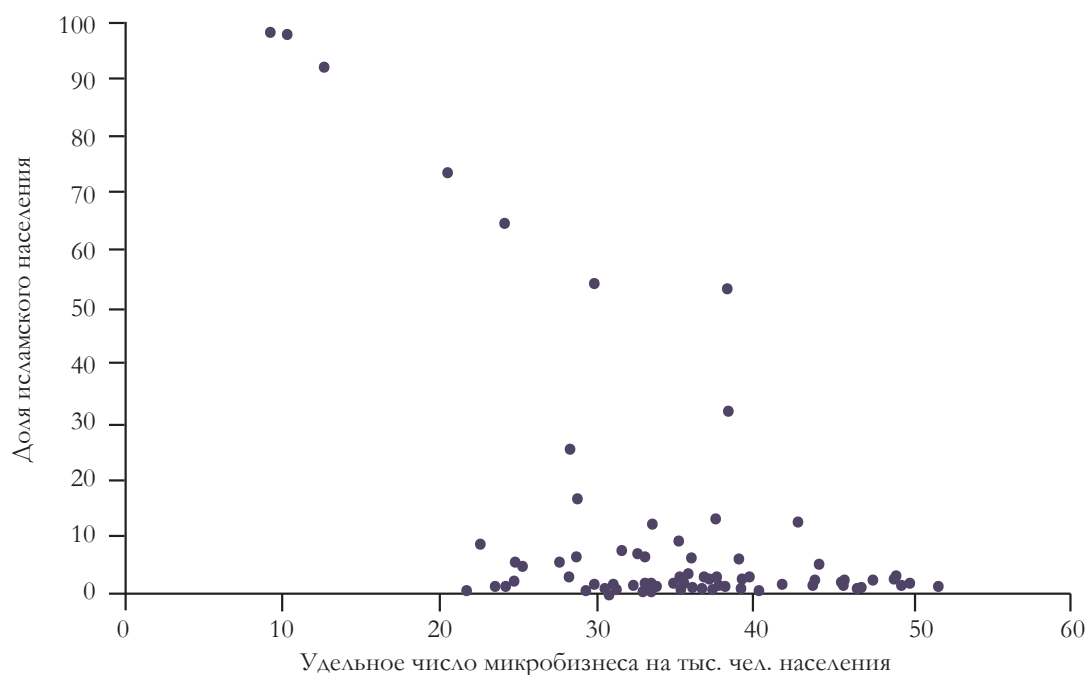
Составлено автором по материалам исследования

Данные модели не могут использоваться для прогнозирования по причине высокой средней ошибки аппроксимации – показатель говорит о том, что предсказанное моделью значение в среднем отклоняется от фактического на 14,5–33,3 %, что превышает принятый предельный уровень в 10–15 % для регрессионных моделей [14–16]. Однако полученные модели с достаточным уровнем для общего понимания зависимости описывают изменение предпринимательской активности в разных регионах, поскольку корень из коэффициента детерминации (R²) является эмпирическим корреляционным отношением (то есть показывает корреляцию рассматриваемого показателя с моделью). Тогда наши модели показывают корреляцию в 73–83 % с уровнями предпринимательской активности по регионам, что является тесной связью (таковой принято считать уровень более 70 %) [12; 14; 15]. При этом с повышением размера бизнеса растет и средняя ошибка аппроксимации, что может говорить о влиянии других факторов на более крупный бизнес.

Основными переменными, определяющими уровень предпринимательской активности, являются доля городского населения и объем предоставленных кредитов каждого региона. Первое может объясняться тем, что в более крупных городах предприниматели получают доступ к необходимой инфраструктуре, активам и кадрам в сравнении с малыми городами и тем более сельской местностью. Также важность данного фактора может объясняться и более высокой покупательной способностью граждан в более крупных населенных пунктах. Объем предоставленных кредитов непосредственно влияет на предпринимательскую активность, поскольку в анализе социологических опросов предпринимателей было отмечено, что недостаток денег является одной из главных трудностей предпринимателей. По этой причине мы можем видеть более низкую предпринимательскую активность в регионах с высокой долей исламского населения, поскольку, как известно, ростовщичество не одобряется в исламе [17; 18].

Данная взаимосвязь с данными о доле исламского населения за 2010 г. наглядно показана на рис. 10 и является примером порогового эффекта, то есть данный фактор начинает очевидно влиять на предпринимательскую активность только при превышении определенного (довольно высокого) уровня в доле исламского населения в регионе, при низкой доле он не оказывает влияния на предпринимательскую активность, что затрудняет изучение предпринимательства⁷⁴.

⁷⁴ Фонд президентских грантов. Атлас. Исламское сообщество российской федерации. Режим доступа: <http://www.incotec.ru/files/uploads/site.pdf> (дата обращения: 01.03.2024).



Составлено автором по материалам исследования

Рис. 10. Корреляция доли исламского населения и удельного числа микробизнеса на тыс. чел. населения в регионах России в 2021 г.

Чистый миграционный прирост влияет на предпринимательство в меньшей степени – в депрессивных регионах население предпочитает миграцию начинанию нового дела. Доля населения со средним и высшим образованием имеет незначительное влияние на определение уровня предпринимательства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящем исследовании было выявлено, что в России доля рабочей силы, занятой в МСП, составляет около 20 % и стагнирует, что в 2–3 раза ниже, чем в развитых странах. При этом 98 % субъектов МСП представлены самозанятыми и микробизнесом, что соотносится с данными социальных опросов – большинство начинающих предпринимателей являются самозанятыми или частными мастерами/ремесленниками, при этом при увеличении размера бизнеса усложняются и организационно-правовые формы субъектов. Также было установлено, что с 2010 г. в России имеется тренд на сокращение числа МСП в стране, что объясняет падающую долю МСП в суммарной выручке компаний, и снижается желание населения заниматься предпринимательством. Вместе с тем была замечена отрицательная корреляция числа ликвидированных МСП с инфляцией – в периоды роста цен предприниматели предпочитают не закрывать свой бизнес.

Аналитика МСП по отраслям показала, что показатели работы (рентабельность или вероятность прибыльности) субъекта МСП в отрасли не зависят от его размера, но определяется самой отраслью. При этом по разным рынкам МСП занимают в среднем 30 % суммарной выручки, но не более 50 %. Большинство субъектов МСП работают в секторе услуг, при этом более крупные субъекты выбирают базовые отрасли экономики (первичный и вторичный сектора).

Сравнение социологических опросов показало, что возраст предпринимателей имеет нормальное распределение, однако его пик различается в опросах – в среднем это 30–45 лет. Распределение по полу немного смещено в сторону мужчин, распределение по доле предпринимателей с высшим образованием разнится в опросах, однако отмечается положительная корреляция образованности предпринимателя с успешностью его деятельности. Например, более образованные предприниматели лучше пережили кризис во время пандемии COVID-19. Большая часть организаций действует до трех лет, и это полностью соотносится со статистическими данными о высокой сменяемости субъектов МСП (большое число открытий и ликвидаций МСП). Мотивация предпринимателей примерно схожа в разных исследованиях: они начинают бизнес из-за желания быть более свободными, больше зарабатывать и реализовать себя.

При этом большая часть предпринимателей зарабатывают до 100 тыс. руб. в месяц, но вместе с тем 3/4 из них не собираются возвращаться на наемную работу.

Главные проблемы предпринимателей немного различаются по опросам, но в целом основными трудностями являются нехватка денег, недостаток знаний, высокая конкуренция и дефицит квалифицированных кадров. Предприниматели хотят научиться тому, что поможет им решить их главные проблемы: маркетингу и продажам, планированию, управлению финансами и персоналом и т.д. Распределение по отраслям отличается по опросам, но сходится с официальной статистикой – большинство работают в сфере услуг.

Анализ удельного количества бизнесов по регионам России показал высокую вариацию в уровнях предпринимательской активности по регионам, при этом число субъектов МСП разных размеров тесно коррелирует между собой, то есть в разных регионах либо много, либо мало предпринимателей любого размера. При этом уровень предпринимательской деятельности не связан с коэффициентами рождаемости/смертности компаний или долей молодых компаний.

Далее были выявлены факторы, определяющие уровень предпринимательства в регионах, и на их основе составлены регрессионные модели. Главными факторами стали объем выданных МСП кредитов, доля городского населения и чистый миграционный приток.

Список литературы

1. *Hume D.* Of Money, and Other Economic Essays. Feedbooks; 1777. 81 p.
2. *Буймов А.А.* Сравнительный анализ теорий предпринимательства в рамках исторического подхода. Human Progress. 2023;1(9):23. <https://doi.org/10.34709/IM.191.23>
3. *Filho E.E., Albuquerque A.F., Nagano M.S. et al.* Identifying SME mortality factors in the life cycle stages: an empirical approach of relevant factors for small business owner-managers in Brazil. J Glob Entrepr Res. 2017;5(7). <https://doi.org/10.1186/s40497-017-0064-4>
4. *Кейнс Дж. М.* Общая теория занятости, процента и денег. Пер. с англ. Н.Н. Любимова. М.: Гелиос АРВ; 2020. 352 с.
5. *Тарасевич А.С., Гребенников П.П., Леуский А.И.* Макроэкономика: учебник. 6е изд., испр. и доп. М.: Высшее образование; 2006. 654 с.
6. *Румянцев А.М., Гатовский А.М., Паиков А.И. и др.* Экономическая энциклопедия. Политическая экономия. Т. 4. М.: Советская энциклопедия; 1980. 673 с.
7. *Кукушкин С.Н.* Четырехсекторная модель экономики. Вестник РЭА им. Г.В. Плеханова. 2020;1(109):25–31. <http://dx.doi.org/10.21686/2413-2829-2020-1-25-31>
8. *Kenessey Z.* The primary, secondary, tertiary and quaternary sectors of the economy. Review of Income and Wealth. 1987;33:359–385.
9. *Буймов А.А., Глотко А.В.* Эмпирическое определение роли образования в бизнесе. Вестник университета. 2023;11:156–170. <https://doi.org/10.26425/1816-4277-2023-11-156-170>
10. *Ayalu G., Abbay A.G., Azadi H.* The role of micro- and small-scale enterprises in enhancing sustainable community livelihood: Tigray, Ethiopia. Environ Dev Sustain. 2023;25:7561–7584. <https://doi.org/10.1007/s10668-022-02359-7>
11. *Bin H., Bin . Massimiliano T., Yu Z.* Does Higher Education Make You More Entrepreneurial? Causal Evidence from China. Journal of Business Research. 2021;3(135):543–558. <http://dx.doi.org/10.1016/j.jbusres.2021.06.044>
12. *Полякова В.В., Шаброва Н.В.* Основы теории статистики. 2^е изд., испр. и доп. Екатеринбург: Изд-во Уральского федерального университета; 2015. 148 с.
13. *Крылов В.Е., Муравьева Н.В.* Общая теория статистики. Владимир: Изд-во ВлГУ; 2020. 243 с.
14. *Хайруллина О.П., Баянова О.В.* Эконометрика: базовый курс: учебник. Пермь: Прокрость; 2019. 176 с.
15. *Кирип И.Г.* Эконометрика: курс лекций. 3^е изд., испр. и доп. Оренбург: ОГИМ; 2015. 106 с.
16. *Кузнецова О.А., Мазурмович О.Н.* Эконометрика: практикум. Самара: Изд-во Самарского государственного университета; 2019. 72 с.
17. *Кулиев Д.Т.* Деяния категории хада: классификация, сущность, спорные аспекты. Исламоведение. 2022;4(13):5–20. <https://doi.org/10.21779/2077-8155-2022-13-4-5-20>
18. *Коржов Е.Н.* Возможно ли применение статьи 78 Конвенции ООН о договорах международной купли-продажи товаров 1980 г. к нормам исламского права? Российский внешнеэкономический вестник. 2006;10:71–76.

References

1. *Hume D.* Of Money, and Other Economic Essays. Feedbooks; 1777. 81 p.
2. *Buimov A.A.* Comparative analysis of entrepreneurship theories using the historical approach. Human Progress. 2023;1(9):23. (In Russian). <https://doi.org/10.34709/IM.191.23>
3. *Filbo E.E., Albuquerque A.F., Nagano M.S. et al.* Identifying SME mortality factors in the life cycle stages: an empirical approach of relevant factors for small business owner-managers in Brazil. J Glob Entrepr Res. 2017;5(7). <https://doi.org/10.1186/s40497-017-0064-4>
4. *Keynes J.M.* General Theory of Employment, Interest and Money. Trans. from Eng. N.N. Lyubimov. Moscow: Helios ARV; 2020. 352 p. (In Russian).
5. *Tarasevich L.S., Grebennikov P.I., Leussky A.I.* Macroeconomics. 6th ed., revised and enlarged. Moscow: Vysshee obrazovanie; 2006. 654 p. (In Russian).
6. *Rumyantsev A.M., Gatovsky L.M., Pashkov A.I. et al.* Economic encyclopedia. Political economy. Vol. 4. Moscow: Soviet Encyclopedia; 1980. 673 p. (In Russian).
7. *Kukushkin S.N.* Four-sector model economy. Vestnik of the Plekhanov Russian University of Economics. 2020;1(109):25–31. (In Russian). <http://dx.doi.org/10.21686/2413-2829-2020-1-25-31>
8. *Kenessey Z.* The primary, secondary, tertiary and quaternary sectors of the economy. Review of Income and Wealth. 1987;33:359–385.
9. *Buimov A.A., Glotko A.V.* An empirical definition of the role of education in business. Vestnik universiteta. 2023;11:156–170. (In Russian). <https://doi.org/10.26425/1816-4277-2023-11-156-170>
10. *Ayalu G., Abbay A.G., Azadi H.* The role of micro- and small-scale enterprises in enhancing sustainable community livelihood: Tigray, Ethiopia. Environ Dev Sustain. 2023;25:7561–7584. <https://doi.org/10.1007/s10668-022-02359-7>
11. *Bin H., Massimiliano T., Yu Z.* Does Higher Education Make You More Entrepreneurial? Causal Evidence from China. Journal of Business Research. 2021;3(135):543–558. <http://dx.doi.org/10.1016/j.jbusres.2021.06.044>
12. *Polyakova V.V., Shabrova N.V.* Fundamentals of the theory of statistics. 2nd ed., revised and enlarged. Ekaterinburg: Ural Federal University Publ. House; 2015. 148 p. (In Russian).
13. *Krylov V.E., Muravyeva N.V.* Statistics general theory. Vladimir: Vladimir State University Publ. House; 2020. 243 p. (In Russian).
14. *Khairullina O.I., Bayanova O.V.* Econometrics: basic course. Perm: Prokrostyle; 2019. 176 p. (In Russian).
15. *Kirin I.G.* Econometrics. 3rd ed., revised and enlarged. Orenburg: Orenburg State Institute of Management Publ. House; 2015. 106 p. (In Russian).
16. *Kuznetsova O.A., Mazurmovich O.N.* Econometrics. Samara: Samara State University Publ. House; 2019. 72 p. (In Russian).
17. *Kuliev D.T.* The Hudud Acts: Classification, Esse, Disputed Issues. Islamovedenie. 2022;4(13):5–20. (In Russian). <https://doi.org/10.21779/2077-8155-2022-13-4-5-20>
18. *Korzhov E.N.* Is it possible to apply Article 78 of the UN Convention on Contracts for the International Sale of Goods 1980 to the norms of Islamic law? Russian foreign economic bulletin. 2006;10:71–76. (In Russian).