

# Психологические аспекты восприятия студентами контроля при изучении иностранного языка

**Путиловская Татьяна Сергеевна**

Канд. психол. наук, зав. каф. иностранных языков  
ORCID: 0000-0002-6347-7119, e-mail: ts\_putilovskaya@guu.ru

**Тучкова Ирина Геннадьевна**

Ст. преп. каф. иностранных языков  
ORCID: 0000-0002-5388-8862, e-mail: ig\_tuchkova@guu.ru

**Зубарева Елена Вячеславовна**

Ст. преп. каф. иностранных языков  
ORCID: 0000-0002-1855-3629, e-mail: ev\_zubareva@guu.ru

Государственный университет управления, г. Москва, Россия

## Аннотация

В статье рассматриваются психологические аспекты восприятия обучающимися Государственного университета управления сложной трехступенчатой системы осуществления контрольных мероприятий, обеспечивающих полную и всестороннюю оценку знаний и навыков, приобретаемых студентами при изучении дисциплин языкового блока. Авторы кратко описывают саму систему контроля, рассматривают принципы составления онлайн-опроса и анализируют полученные в результате ответы студентов, раскрывающие особенности их восприятия контрольных мероприятий по иностранному языку. Проведенный опрос позволил выявить проблемы и трудности, с которыми сталкиваются студенты в период сессии, проанализировать факторы, влияющие на состояние психологического комфорта при выполнении заданий, и разработать рекомендации, направленные на дальнейшее усовершенствование системы контроля. Цель исследования состоит в том, чтобы максимально повысить качество контроля на всех этапах обучения при изучении иностранного языка. Данные опроса студентов показывают, что респонденты объективно и позитивно воспринимают как формат контроля, так и его структурные и содержательные особенности. Кроме того, обучающиеся адекватно оценивают уровень сложности предлагаемых им заданий и результаты собственной учебной деятельности по освоению иностранного языка.

## Ключевые слова

Изучение иностранного языка, трехступенчатая система контроля, оценка знаний и навыков, онлайн-опрос, психологический комфорт, формат и содержание контроля, уровень сложности, система оценки, рекомендации

**Для цитирования:** Путиловская Т.С., Тучкова И.Г., Зубарева Е.В. Психологические аспекты восприятия студентами контроля при изучении иностранного языка // Вестник университета. 2024. № 4. С. 249–258.



# Psychological aspects of students' perception of control in foreign language learning

**Tatyana S. Putilovskaya**

Cand. Sci. (Psy.), Head of the Foreign Languages Department  
ORCID: 0000-0002-6347-7119, e-mail: ts\_putilovskaya@guu.ru

**Irina G. Tuchkova**

Senior Lecturer at the Foreign Languages Department  
ORCID: 0000-0002-5388-8862, e-mail: ig\_tuchkova@guu.ru

**Elena V. Zubareva**

Senior Lecturer at the Foreign Languages Department  
ORCID: 0000-0002-1855-3629, e-mail: ev\_zubareva@guu.ru

State University of Management, Moscow, Russia

## Abstract

The article studies psychological aspects of the perception by the State University of Management students of a complex control three-stage system, providing a full and comprehensive assessment of knowledge and skills acquired by students in foreign language learning. The authors briefly describe the control system itself, consider the principles of compiling an online survey and analyze the resulting students' responses, revealing the peculiarities of their foreign language control activities perception. The conducted survey made it possible to identify the problems and difficulties faced by students during the exam session, analyze the factors affecting the psychological comfort state when doing assignments, and develop recommendations aimed at the control system further improvement. The purpose of the study is to maximize the control quality at all stages of foreign language learning. The student survey data show that the respondents objectively and positively perceive both the control format and its structural and content features. In addition, students adequately assess the tasks complexity level offered to them and the results of their own learning activities.

## Keywords

Foreign language learning, three-stage control system, knowledge and skills assessment, online survey, psychological comfort, control format and content, complexity level, recommendations

**For citation:** Putilovskaya T.S., Tuchkova I.G., Zubareva E.V. (2024) Psychological aspects of students' perception of control in foreign language learning. *Vestnik universiteta*, no. 4, pp. 249–258.



## ВВЕДЕНИЕ

Организация контроля качества изучения иностранного языка в вузе включает не только разработку идеологии осуществления контроля и мониторинг успешности выполнения его элементов, но и оценку особенностей восприятия всех форм контроля студентами. Это необходимо для постоянной корректировки содержания контроля в целом и отдельных заданий в частности, что в принципе необходимо для поддержания позитивного отношения студентов к процедуре контроля, его организации и подбору оптимальной номенклатуры заданий, адекватных уровневых показателей, требований к их выполнению и критериев оценки. С одной стороны, субъективное восприятие обучающимися форм контроля помогает установить степень адекватности и валидности всевозможных видов контрольных мероприятий. С другой стороны, анализ обратной связи со студентами в формате опроса способствует поддержанию их позитивного отношения не только к процессу получения знаний и выработке навыков, но и к контрольным заданиям.

Цель настоящего исследования состоит в том, чтобы соотнести разработанную нами идеологию осуществления контрольных мероприятий и отношение к ним со стороны студентов, которым необходимо пройти через данные формы контроля. Соответственно, перед нами стоят следующие задачи:

- 1) представить и обосновать идеологию осуществления контроля при изучении дисциплин языкового блока, описать структурные и содержательные особенности контрольных мероприятий, проверяющих результативность обучения;
- 2) изучить мнение студентов, выполняющих контрольные задания, обобщить полученные результаты и провести их всесторонний анализ;
- 3) разработать рекомендации для дальнейшего использования или коррекции существующих заданий и возможной разработки новых типов и форм контроля.

## МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Исследование можно разделить на две основные части:

- 1) разработку идеологии контроля результатов обучения студентов по дисциплинам языкового блока;
- 2) выбор адекватных способов получения информации от студентов относительно их мнения о проведении контрольных мероприятий.

В Государственном университете управления (далее – ГУУ) студенты бакалавриата изучают две дисциплины языкового блока: «Иностранный язык» (1 и 2 курсы) и «Иностранный язык профессионального делового общения» (3 курс). На кафедре разработана единая идеология осуществления контроля для обеих дисциплин.

Все мероприятия осуществляются в три этапа:

- 1) работа в семестре, которая включает выполнение текущих устных и письменных заданий по каждому из учебных блоков, изучаемых в семестре;
- 2) устные ответы студентов, которые включают реферативный (аналитический) пересказ текста, презентацию результатов иноязычной проектной работы и обсуждение пройденных тем в формате интерактивной беседы (проводится на последнем в семестре занятии);
- 3) дистанционное онлайн-тестирование (проводится в системе тестирования Личного кабинета (далее – ЛК) университета в день зачета или экзамена).

Данная идеология осуществления контроля базируется на основных принципах обучения:

- единства обучения и контроля;
- целостности контроля, выражающемся в проверке языковых знаний (лексических, грамматических и стилистических) и речевых умений и навыков во всех видах речевой деятельности;
- регулярности и поэтапности проведения контрольных мероприятий;
- сочетания устных и письменных видов деятельности при осуществлении контроля;
- разумного и эффективного распределения учебного времени между контрольными мероприятиями с учетом сложности выполняемых заданий, численного состава языковых групп и возможной утомляемости студентов.

Помимо проведения регулярных устных опросов студентов в начале каждого семестра и обсуждения результатов проведения контрольных мероприятий, мы решили провести массовый анонимный опрос

студентов, направленный на получение более объективных и детальных данных об их отношении к идеологии организации контроля, описанной выше. Были разработаны 12 вопросов, в ответах на которые студенты могли высказать свое отношение к контрольным мероприятиям не тому преподавателю, который выставляет итоговую оценку, но кафедре в целом.

При выборе адекватных способов получения информации о мнении обучающихся о проведении контрольных мероприятий мы остановились на методе добровольного анонимного опроса. Разработанный нами опросник включал 12 вопросов, касающихся проведения контрольных мероприятий в конце каждого семестра. Их можно условно разделить на пять групп.

Первые пять вопросов касались самих форм контроля, их субъективного восприятия студентами и оценки работы преподавателей по подготовке обучающихся к участию в контрольных мероприятиях. Вопросы этой группы были нацелены на выявление наиболее сложных форм контроля, понимание того, что именно они проверяют, определение трудностей, которые испытывали студенты, а также установление соответствия форм текущего и промежуточного контроля, что опосредованно оценивает адекватность дидактической деятельности преподавателей.

Во вторую группу входил один вопрос, касающийся соответствия контрольных мероприятий принципам организации учебного процесса, в частности достаточности количества аудиторных занятий в семестре для подготовки к рубежному контролю.

Третья группа также включала один вопрос, связанный с целесообразностью использования дистанционных средств контроля освоения каждого учебного блока в случае отсутствия возможности присутствовать на устном опросе по пройденной теме.

Четвертая группа вопросов (с восьмого по десятый) касалась оценки результатов контрольных мероприятий. Они затрагивали оценочные аспекты результатов работы в каждом семестре, причины неудач или неспособности получить более высокие баллы, соотнесения субъективной оценки результатов с реально полученными баллами и соответствия оценки преподавателя результатам, полученным на контрольных мероприятиях.

Наконец, пятая группа вопросов (одиннадцатый и двенадцатый) напрямую касалась трехступенчатой системы сдачи зачетов и экзаменов, а также идеальной, по мнению студентов, системы контроля знаний и навыков по иностранному языку.

## **ИДЕОЛОГИЯ ОРГАНИЗАЦИИ КОНТРОЛЯ ПО ИНОСТРАННОМУ ЯЗЫКУ**

Идеология осуществления контроля по иностранному языку в ГУУ сформировалась в период пандемии COVID-19, когда контроль перешел в формат онлайн-тестирования, проводимого в дистанционном режиме в ЛК университета. Преимущества тестирования как формы контроля языковых знаний и речевых навыков подробно описаны в литературе Е.Г. Афанасьевой, Г.А. Бобылевой, Н.Е. Бормосовой, Е.В. Садовниковой, Т.А. Карповой, Н.В. Гусевой [1–3]. Авторы отмечают и дополнительные возможности, которые появляются при использовании онлайн-тестирования, например, прокторинг [4].

Однако существуют отдельные недостатки электронного тестирования по сравнению с традиционным вариантом (на бумажном носителе). Так, система тестирования ЛК, используемая в ГУУ, имеет свои ограничения, не позволяющие оценить сформированность продуктивных речевых навыков, а также навыков аудирования, в силу чего в постпандемический период к онлайн-тестированию добавилась так называемая устная часть зачета/экзамена, в рамках которой можно проверить навыки говорения в формате монологического высказывания и участия в диалоге.

Такой формат контроля позволяет проводить полную и всестороннюю проверку знаний и навыков обучающихся, что увеличивает степень надежности, валидности, всесторонности и объективности полученных результатов. С другой стороны, устный опрос, проводимый в традиционном формате, может вызвать отрицательное отношение студентов к тому, что процедура контроля существенно осложняется и затягивается по времени, учитывая тот факт, что в рамках одного занятия трудно провести устный опрос всей группы на основе нового материала. Именно это соображение натолкнуло нас на мысль о необходимости проведения опроса студентов, направленного на получение обратной связи и выяснения того, как сами обучающиеся относятся к организации контрольных мероприятий.

## АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСА СТУДЕНТОВ

Выбранный для проведения исследования метод анонимного интервьюирования зарекомендовал себя как один из самых надежных методов получения информации, отражающей мнение определенной группы людей. Нами были опрошены 314 студентов 1 и 2 курсов, изучающих дисциплину «Иностранный язык», и 133 студента 3 курса, которые изучают дисциплину «Иностранный язык профессионального делового общения», что в сумме составляет 447 респондентов, обучающихся в ГУУ.

Оценивая уровень сложности контрольных мероприятий, студенты отметили как наиболее сложный итоговый комплексный контроль по изучаемым дисциплинам, проводимый в конце курса обучения (48,4 % обучающихся 1 и 2 курсов и 55,6 % студентов 3 курса). Вторым по сложности оказался рубежный контроль, проводимый в устной форме в конце каждого семестра с результатом в 42 и 45,9 % соответственно, тогда как рубежный контроль, проводимый в конце семестра в формате онлайн-тестирования, набрал всего 17,2 и 26,3 % голосов. Это свидетельствует о достаточно высоком уровне сложности устного формата опроса по сравнению с тестированием. Текущий контроль по пройденным темам оказался, как мы и предполагали, самым простым (10,5 и 2,8 % соответственно).

Оценка студентами содержательной части контрольных мероприятий показала, что подавляющее большинство студентов 1 и 2 курсов (84,4 % опрошенных) считают, что контрольные мероприятия проверяют знания и навыки, формируемые в процессе обучения. На 3 курсе таких студентов оказалось немного меньше (69,2 % опрошенных). Примечательно, что 12,7 % студентов младших курсов и 18,8 % третьекурсников воспринимают проверяемые знания и навыки как не имеющие отношения к программе обучения, а 2,9 % студентов 1 и 2 курсов и 12 % студентов 3 курса считают, что они вообще не имеют отношения к изучению иностранного языка. Это отчасти объясняется тем, что многие навыки, формируемые особенно на 3 курсе, действительно выходят за рамки изучения иностранного языка как такового – навыки проведения академической презентации, ведения научной дискуссии, академического письма и др. Вместе с тем знания, получаемые в рамках дисциплины «Иностранный язык профессионального делового общения», являются в значительной степени профессионально ориентированными.

Рассуждая о видах текущего контроля, используемых на занятиях по иностранному языку, студенты 1 и 2 курсов отметили групповой (65,3 %) и индивидуальный (54,8 %) опросы. Однако на 3 курсе ситуация оказалась диаметрально противоположной с превалированием индивидуального опроса, который отметили 62,4 % респондентов. Примечательно, что так называемый фронтальный опрос менее распространен как форма текущего контроля и используется примерно в два раза реже, чем индивидуальный, особенно на 3 курсе. Это, на наш взгляд, связано с тем, что программа 3 курса предусматривает большое количество устных заданий коммуникативной направленности, которые чаще всего выполняются индивидуально. 5,7 % студентов 1 и 2 курсов и 7,5 % студентов 3 курса сообщили, что опрос не проводится вообще, что свидетельствует в первую очередь о качестве преподавания.

Анализируя виды учебных заданий, студенты выделяют индивидуальный устный опрос по теме, называя его самой сложной формой контроля, что отметили 48,7 % студентов 1 и 2 курсов и 39,8 % третьекурсников. Далее по степени сложности следуют творческие задания, такие как презентации, публичные выступления, обсуждение результатов проектной работы и др. Письменная контрольная работа по теме воспринимается студентами как значительно более легкое задание, о чем сообщили 25,5 % студентов 1 и 2 курсов и 17,3 % третьекурсников. Самыми простыми студенты считают выполнение тестовых заданий и письменные проверки активного лексического минимума по теме (12 % студентов 1 и 2 курсов и 15 % студентов 3 курса).

Опрос показал, что в среднем 90 % всех обучающихся в ГУУ по дисциплинам «Иностранный язык» и «Иностранный язык профессионального делового общения» полагают, что они в достаточной мере снабжены информацией о контрольных мероприятиях. Подавляющее большинство студентов (89,8 и 91 %) вполне удовлетворены разъяснениями, которые они получают от преподавателей и рассылаемыми инструкциями, касающимися предстоящих форм рубежного и итогового характера. Всего лишь 5 % студентов 1 и 2 курсов и 8,3 % студентов 3 курса считают их недостаточными. Есть основания предполагать, что в это число попали студенты, которые плохо посещают занятия и не читают присланные им инструкции. При этом 4,2 % студентов младших курсов и менее 1 % третьекурсников назвали разъяснения преподавателя и инструкции чрезмерно подробными.

В рамках данного опроса нас также интересовал вопрос, касающийся количества аудиторных занятий по иностранному языку, необходимых для успешной подготовки к рубежному и итоговому контролю. Более половины обучающихся младших курсов (64 %) и немного меньше половины обучающихся 3 курса (45,1 %) считают количество аудиторных часов достаточным. Однако есть студенты, которые пожаловались на то, что выделенное в соответствии с учебным планом количество часов является недостаточным (12,1% на младших курсах и 22,6 % на 3 курсе). Скорее всего, в это число вошли те студенты, которые имеют более низкий уровень владения языком, чем тот, который предусмотрен программой обучения в вузе.

Вместе с тем ряд студентов затруднились с ответом (23,9 и 32,3 % соответственно). Иными словами, результаты опроса показывают, что количество аудиторных часов, выделяемых на дисциплины «Иностранный язык» и «Иностранный язык профессионального делового общения», лишь по мнению половины всех студентов (54,6 % в среднем) является достаточным, что становится поводом для руководителей образовательных программ задуматься о возможности увеличения количества часов, особенно на 1 курсе, когда наиболее интенсивно происходит процесс выравнивания уровня владения языком студентами с разной языковой базой.

Один из заданных нами вопросов касался возможности проведения промежуточного контроля (после каждого модуля) в дистанционном режиме в случае, если студент не может физически присутствовать на занятии. 42,7 % опрошиваемых 1 и 2 курсов и 45,9 % студентов 3 курса поддержали такую идею. Против нее высказались 33,4 и 33,1 % респондентов соответственно, а 23,9 (1 и 2 курсы) и 21,1 (3 курс) % опрошиваемых затруднились с ответом. Данный вариант проведения текущего контроля вполне осуществим, но требует хорошей технической оснащенности аудиторий и наличия удобной платформы для проведения дистанционных опросов. По сути, реализация данной возможности является первым шагом на пути к внедрению достаточно продуктивной идеи смешанного обучения (Blended Learning) и создания «гибридной» образовательной среды вуза [5; 6].

Предложенный студентам опросник включал и вопросы открытого типа, например, «Что мешает Вам достичь более высоких результатов на зачете или экзамене?». Ответы на этот вопрос, показанные в обобщенном виде в табл. 1, представляют для нас особый интерес.

Таблица 1

#### Факторы, препятствующие достижению более высоких результатов на зачете/экзамене

Факторы	1–2 курсы, %	3 курс, %
Состояние экзаменационного стресса	61,1 %	54,1 %
Нехватка времени для выполнения заданий	42,0 %	51,9 %
Недостаточная степень самоорганизации	28,7 %	25,6 %
Неумение сосредоточиться	19,7 %	12,0 %
Другие факторы	6,3 %	3,0 %

Составлено авторами по материалам исследования

Среди других факторов студенты называли недостаточное количество учебных часов, несоответствие пройденного материала экзаменационному, общий уровень подготовки по иностранному языку и др. Таким образом, неумение концентрироваться в стрессовой ситуации студенты отметили как один из решающих факторов, следом за которым идет нехватка времени для выполнения заданий во время прохождения теста, объясняемая недостаточным закреплением материала, изучаемого в семестре.

Следует отметить, что оценка контроля студентами напрямую связана с их способностью успешно завершить контрольные мероприятия, что в свою очередь определяется уровнем владения языком и адекватностью самооценки студентов. Оценивая свой уровень языковой подготовки по сравнению с другими студентами языковой группы, 65,9 % обучающихся младших курсов и 54,1 % третьекурсников оценили его как аналогичный уровню большинства других студентов. 18,5 и 28,6 % каждой категории опрошиваемых считают свой уровень выше, чем у большинства учащихся, а 15,6 и 17,3 % – ниже среднего по группе. Ответы, данные студентами на этот вопрос, представляются нам достаточно объективными, поскольку они отражают реальное соотношение обучающихся каждой категории в рамках одной языковой группы, где большая часть обучающихся имеет, как правило, средний уровень владения языком.

Заданные студентам вопросы позволили нам сопоставить их собственную самооценку и оценку, выставляемую преподавателем в формате открытого комментирования. 80,6 и 78,9 % респондентов каждой категории подтвердили объективность оценки преподавателя, около 10 % студентов считают оценку преподавателя выше собственной, а менее 10 % уверены, что она ниже реально существующего уровня владения языком. Около 4 % обучающихся затруднились с ответом, поскольку не задумывались об этом или не могут судить о мнении преподавателя. Анализ полученных ответов убеждает нас не только в стремлении к объективности в оценивании результатов обучения как преподавателями, так и самими студентами, но и в определенном уровне самокритичности обучающихся. При этом подавляющее большинство студентов полагают, что оценка преподавателя соответствует реальному уровню знаний и навыков, и только 7 % обучающихся не всегда довольны своими оценками.

Едва ли не основным результатом опроса явилось для нас отношение студентов к трехступенчатой системе сдачи зачетов и экзаменов. Более половины студентов всех курсов считают ее эффективной и объективной, около 15 % обучающихся назвали ее малоэффективной и не очень объективной, а примерно 30 % респондентов затруднились с ответом. Это свидетельствует о том, что студенты, как правило, воспринимают все контрольные мероприятия как не подлежащие обсуждению и им достаточно редко приходится формулировать подобные оценочные суждения.

Один из основных вопросов открытого типа предлагал студентам смоделировать идеальную, с их точки зрения, систему контроля. Значительная часть студентов (36 %) отметила, что их устраивает существующая трехступенчатая система оценки. 24 % студентов поддерживают только устный индивидуальный опрос, тогда как 21 % обучающихся хотели бы в конце семестра пройти только итоговый онлайн-тест, а 17 % студентов затруднились с ответом. При этом некоторые студенты высказывали свои предложения, касающиеся совершенствования процесса обучения и контроля: 11 % опрошиваемых проголосовали за углубленное изучение лексики по пройденным темам, 6 % голосов получило предложение выделить больше времени на выполнение итогового онлайн-теста, 5 % респондентов выразили поддержку возможности получить так называемый «автомат» на основе посещаемости и результативности работы студента в семестре, а 4 % студентов выразили желание увеличить объем изучаемой грамматики иностранного языка. Нельзя оставить без внимания все эти предложения и даже те единичные, которые были высказаны самой малочисленной группой обучающихся (3 %), отметившей отдельные аспекты, не касающиеся системы контроля навыков и знаний, например, уменьшение объема домашнего задания, увеличение числа творческих заданий в группах и т.д.

## **РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ**

В целом опрос показал, что большинство студентов относятся к дисциплинам языкового блока достаточно серьезно, объективно и вдумчиво оценивают структуру и содержание контроля и демонстрируют заинтересованность в получении хороших результатов. Уже сам факт принятия участия в подобном опросе подтверждает это утверждение. Рассмотрим результаты опроса более подробно по тем направлениям, которые были выявлены в ходе анализа результатов.

Первым направлением, на наш взгляд, стала проблема психологического комфорта и психологической безопасности, которая сейчас пристально изучается педагогами, психологами и даже представителями медицинского сообщества [7]. Настоящее исследование показало, что подобные психологические проблемы действительно возникают при прохождении контрольных мероприятий. Это и экзаменационный стресс, который испытывают 54 % опрошенных, и недостаточная степень самоорганизации при выполнении онлайн-теста (25,6 %), и неумение сосредоточиться (12 %). Именно в ситуации онлайн-контроля особенно необходимы навыки самодисциплины и самоорганизации, что подчеркивают и другие исследователи [8; 9].

Полученные нами результаты показали, что факторы, связанные с организацией контроля, способствуют формированию психологического комфорта и чувства уверенности в себе. К ним можно отнести элементы педагогической поддержки со стороны преподавателя: полноценные разъяснения о протоколе прохождения всех контрольных мероприятий (91 % опрошенных) и объективную оценку преподавателя (79 % респондентов). Состояние психологического комфорта поддерживается и самооценкой студентов: позиционирование 54 % студентов себя как имеющих уровень знаний и навыков, как у большинства студентов группы. Этому способствуют и факторы организации учебного процесса, в частности

количество часов, отведенное на изучение иностранного языка, которое 45 % респондентов оценивают как достаточное. Едва ли не самым главным является то, что большинство студентов (51 %) считают трехступенчатую систему контроля знаний и навыков эффективной и объективной, что существенно влияет на психологическую удовлетворенность студентов ГУУ.

Еще одним фактором психологической безопасности и самостоятельным направлением анализа является техническая инфраструктура вуза и его цифровая экосистема. Некоторые исследователи считают, что она является ключевым условием для проведения онлайн-экзаменов [10]. Однако онлайн-тестирование по иностранному языку имеет ряд побочных отрицательных факторов, основным из которых является стремление целого ряда студентов пройти тест, используя нечестные действия, попытки использовать справочные источники и даже списать правильные ответы. Одни исследователи предлагают решить проблему академической непорядочности при помощи введения системы прокторинга, а другие предлагают ограничивать время выполнения онлайн-теста, чтобы исключить возможность поиска информации в сети «Интернет» и списывание [10; 11]. Необходимо понимать, что такие меры могут провоцировать состояние психологического дискомфорта. Стоит также иметь в виду, что многие студенты (52 %) жалуются на нехватку времени на выполнение рубежного онлайн-теста в конце семестра. При этом фактор времени непосредственно связан со скоростью оперирования языковым материалом, которая в свою очередь является важным показателем сформированности языковых и речевых навыков, а сами тесты позволяют определить, насколько усвоен обучающимся данный материал [12].

Третьим направлением анализа полученных результатов можно считать оценку структуры и содержания самих контрольных мероприятий, а также организационный характер проведения контроля. Анализ результатов опроса по этому направлению позволяет сделать достаточно оптимистичные выводы.

Во-первых, большинство студентов (69 %) одобряют предлагаемые виды контроля, понимая, что они проверяют знания и навыки, формируемые в курсе обучения в ГУУ, что согласуется с мнением других исследователей о важности существования контекстуальной связи между заданиями и учебными материалами [12].

Во-вторых, значимым является факт одобрения устных форм контроля большей частью обучающихся, хотя они вполне разумно считают ее одной из самых сложных контрольных заданий. Парадоксально, но именно устную форму опроса 38 % студентов считают идеальной формой контроля в вузе, что подтверждается и другими исследователями [10].

В-третьих, студенты одобрительно относятся к уровню сложности предлагаемых материалов. Так, всего лишь 26 % опрошенных считают рубежный онлайн-тест в конце семестра сложным, то есть для подавляющего большинства студентов он оценивается как соответствующий их языковому уровню.

В-четвертых, значимой оказалась информация о популярности группового опроса, при котором большая языковая группа делится на малые, которые находят свой ответ или решение для того или иного задания. Как правило, такой формат опроса подходит для устной проверки творческих заданий и проектных работ в малых группах и снижает временные затраты.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Суммируя все результаты настоящего исследования, представляется возможным сделать определенные выводы, касающиеся разработки и проведения контрольных мероприятий при обучении дисциплинам языкового блока.

Первый вывод состоит в том, что проведенное нами исследование структуры содержания контроля, а также характера организации контрольных мероприятий и отношения студентов к контрольным заданиям каждого этапа обучения является своевременным и имеет большое теоретическое и практическое значение.

Второй вывод заключается в том, что требования, предъявляемые к контрольным мероприятиям, способ организации контроля в три этапа и содержание самих контрольных заданий разработаны дидактически грамотно и не вызывают серьезной критики со стороны студентов.

Третий вывод касается высокой степени объективности оценки контрольных мероприятий студентами, которые в большинстве случаев совпадают с оценками преподавателей (речь идет в основном о качестве самих заданий).

Четвертый вывод связан с сопоставлением оценок, выставляемых преподавателями студентам за выполнение различных видов контрольных заданий, которые в большинстве случаев совпадают с субъективными оценками студентов.



Пятый вывод касается правильности разработанных вопросов, ответы на которые позволили кафедре получить полноценную обратную связь от обучающихся с целью выявления возможных недостатков в характере осуществления контроля. При этом полезной была идея включения в опросник нескольких вопросов открытого типа, поскольку ситуация выбора одного ответа из нескольких перечисленных всегда ограничивает его содержание.

Шестой вывод является едва ли не самым главным, поскольку позволяет учесть замечания и пожелания, высказанные студентами, и разработать методические рекомендации, направленные на усовершенствование системы контроля знаний и навыков по дисциплинам языкового блока.

Методические рекомендации можно сформулировать следующим образом:

- 1) упростить систему контроля знаний и навыков студентов, максимально сохранив его содержательные элементы;
- 2) максимально сблизить содержание и тематику обучения и контрольных заданий;
- 3) поставить вопрос о возможном расширении функционала системы тестирования ЛК ГУУ, в частности для обеспечения возможности проверки навыков по всем видам речевой деятельности, включая говорение, письмо и аудирование;
- 4) в рамках образовательного процесса уделять больше внимания языковым знаниям лексического и грамматического характера и формированию речевых навыков, расширяя формы текущего контроля для развития стратегий выполнения заданий различного типа, что может существенно увеличить ощущение психологического комфорта у студентов при выполнении заданий любой степени сложности.

### Список литературы

1. *Афанасьева Е.Г., Бобылева Г.А., Бормосова Н.Е., Садовникова Е.В.* Тест как один из методов контроля знаний студентов, преимущества онлайн тестирования. Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. 2019;10(176):21–24.
2. *Карпова Т.А.* Эффективность использования тестов при обучении иностранному языку в неязыковом вузе. Мир науки, культуры, образования. 2022;1(92):88–91. <https://doi.org/10.24412/1991-5497-2022-192-88-91>
3. *Гусева Н.В.* Современные аспекты тестового контроля в процессе обучения иностранному языку студентов экономических специальностей. Мир науки, культуры, образования. 2023;3(100):200–202.
4. *Симонова Н.М.* Электронное тестирование как способ педагогического контроля иноязычного образовательного процесса в неязыковом вузе. Современное педагогическое образование. 2020;2:46–54.
5. *Григорьева И.В.* Развитие и внедрение технологии смешанного обучения (Blended Learning) и онлайн-обучения, как важной составляющей цифровизации образования. Вестник Университета российского инновационного образования. 2021;3:34–45.
6. *Степина А.Ю.* Технология сетевого/смешанного обучения (Blended Learning) при обучении иностранным языкам. В кн.: Актуальные проблемы педагогики и образования: материалы Международной научно-практической конференции, Брянск, 22–23 апреля 2021 г. Брянск: БГУ; 2021. С. 299–302.
7. *Станкевич Е.М., Левадия М.О.* Психологическая безопасность личности при онлайн обучении взрослых. International Journal of Medicine and Psychology. 2022;4(5):37–43.
8. *Борисова Е.В.* Изучение отношения студентов вузов к цифровым методикам в образовательном процессе. Педагогический журнал. 2020;1A(10):444–451.
9. *Овчинникова Л.А.* Анализ психологических аспектов дистанционного обучения студентов педагогического института. International Journal of Medicine and Psychology. 2020;6(3):30–36.
10. *Тихонова Н.В.* Организация контроля знаний студентов в условиях удаленного обучения. Казанский лингвистический журнал. 2021;1(4):111–125.
11. *Тимкина Ю.Ю.* Тестирование в дистанционной иноязычной подготовке в вузе. Балтийский гуманитарный журнал. 2021;2(10):167–169. <https://doi.org/10.26140/bgз3-2021-1002-0043>
12. *Трофименко Т.М., Москалева С.П., Зимина М.В.* Роль оценочных средств в формировании языковой компетенции студентов неязыковых специальностей. Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. 2022;4(28):94–99. <https://doi.org/10.34216/2073-1426-2022-28-4-94-99>

### References

1. *Afanasyeva E.G., Bobyleva G.A., Bormosova N.E., Sadovnikova E.V.* Test as one of the control methods of students' knowledge, advantages of online testing. Uchenye zapiski universiteta imeni P.F. Lesgafta. 2019;10(176):21–24. (In Russian).

2. *Karpova T.A.* Efficiency of using tests when teaching a foreign language at a non-linguistic higher education institution. *The World of Science, Culture and Education*. 2022;1(92):88–91. (In Russian). <https://doi.org/10.24412/1991-5497-2022-192-88-91>
3. *Guseva N.V.* Modern aspects of test control in the process of teaching a foreign language to students of economic specialties. *The World of Science, Culture and Education*. 2023;3(100):200–202. (In Russian).
4. *Simeonova N.M.* Electronic testing as a method of pedagogical control of the foreign language educational process in a non-linguistic university. *Modern pedagogical education*. 2020;2:46–54. (In Russian).
5. *Grigorieva I.V.* Development and implementation of blended learning and online learning as an important component of the digitalization of education. *Herald of the University of the Russian Innovative Education*. 2021;3:34–45. (In Russian).
6. *Stepina A.Yu.* Technology of blended learning in foreign language teaching. In: *Current issues in pedagogy and education: Proceedings of the International Scientific and Practical Conference, Bryansk, April 22–23, 2021*. Bryansk: Bryansk State University Publ. House; 2021. Pp. 299–302. (In Russian).
7. *Stankevich E.M., Levadnyaya M.O.* Psychological safety of the person in online learning of adults. *International Journal of Medicine and Psychology*. 2022;4(5):37–43. (In Russian).
8. *Borisova E.V.* Studying the attitude of university students to digital methods in the educational process. *Pedagogical Journal*. 2020;1A(10):444–451. (In Russian).
9. *Ovchinnikova L.A.* Analysis of psychological aspects of distance learning students of the pedagogical institute. *International Journal of Medicine and Psychology*. 2020;6(3):30–36. (In Russian).
10. *Tikhonova N.V.* Students' knowledge assessment in online learning. *Kazan linguistic journal*. 2021;1(4):111–125. (In Russian).
11. *Timkina Yu.Yu.* Testing in off-campus foreign language training in a university. *Baltic Humanitarian Journal*. 2021;2(10):167–169. (In Russian). <https://doi.org/10.26140/bgz3-2021-1002-0043>
12. *Trofimenko T.M., Moskaleva S.I., Zimina M.V.* The role of evaluation tools in the formation of linguistic competence of students of non-linguistic specialties. *Vestnik of Kostroma State University. Series: Pedagogy. Psychology. Sociokinetics*. 2022;4(28):94–99. (In Russian). <https://doi.org/10.34216/2073-1426-2022-28-4-94-99>