

Взаимосвязь налоговых инструментов и показателей эффективности деятельности компаний для обеспечения экологической составляющей устойчивого развития в России

Запарная Надежда Альбертовна¹

Мл. науч. сотр.

ORCID: 0000-0002-8235-7956, e-mail: Zatsarnaya.NA@rea.ru

Енацкая Надежда Ивановна²

Менеджер по управлению рисками

ORCID: 0009-0000-1571-1890, email: e251066@yandex.ru

¹Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова, г. Москва, Россия

²Городская клиническая больница имени А.К. Ерамишанцева, г. Москва, Россия

Аннотация

В статье перечислены категории, которые могут считаться инструментами налоговой политики. Предложено рассматривать налоговую нагрузку в качестве главного инструмента налоговой политики для реализации устойчивого развития страны. Сделан вывод, что на практике последствия ее увеличения и снижения могут быть труднопредсказуемыми. Одна из причин кроется в том, что на принятие финансовых решений компаний влияет не столько размер налоговой нагрузки, сколько провоцируемое им изменение рентабельности. Проведено сравнение показателей налоговой нагрузки и рентабельности по всем отраслям российской экономики. Рассчитана корреляция показателей рентабельности (рентабельности проданных товаров и рентабельности активов) и налоговой нагрузки по секторам экономики России. Получены неоднозначные результаты: сделан вывод о том, что отсутствует связь между экологичностью вида деятельности и взаимозависимостью отраслевых показателей налоговой нагрузки и рентабельности. Обнаружено, что не только налоговая нагрузка, но и уровень рентабельности дифференцированы в отраслевом разрезе. Предложена классификация видов экономической деятельности по степени экологичности: прямо воздействующие на экологию; связанные с воздействием на нее; связанные с индикаторами экологической безопасности; не имеющие прямой связи с экологией.

Ключевые слова

Инструменты налоговой политики, налоговая нагрузка, налоговые инструменты, зеленая экономика, экологическая составляющая, устойчивое развитие, рентабельность проданных товаров, рентабельность активов, виды экономической деятельности

Благодарности. Статья подготовлена и финансируется в рамках исполнения государственного задания Министерства науки и высшего образования России в сфере научной деятельности № FSSW-2023-0003 «Методология адаптации публичных и корпоративных финансов к принципам «зеленой экономики».

Для цитирования: Запарная Н.А., Енацкая Н.И. Взаимосвязь налоговых инструментов и показателей эффективности деятельности компаний для обеспечения экологической составляющей устойчивого развития в России // Вестник университета. 2024. № 7. С. 100–109.



The relationship of tax instruments and performance indicators of companies to ensure the environmental component of sustainable development in Russia

Nadezhda A. Zatsarnaya¹

Junior Researcher

ORCID: 0000-0002-8235-7956, e-mail: Zatsarnaya.NA@rea.ru

Nadezhda I. Enatskaya²

Risk Manager

ORCID: 0009-0000-1571-1890, email: e251066@yandex.ru

¹Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russia

²City Clinical Hospital named after A.K. Yeramishantsev, Moscow, Russia

Abstract

The article lists the categories that can be considered as taxation instruments. It is proposed to regard tax burden as the main instrument of tax policy for realising sustainable development of the country. It is concluded that in practice the consequences of its increase and decrease can be difficult to predict. One of the reasons lies in the fact that financial decisions of companies are influenced not so much by the size of the tax burden as by the change in profitability provoked by it. The comparison of the tax burden and profitability indicators for all sectors of the Russian economy has been conducted. The correlation of the profitability (profitability of goods sold and profitability of assets) and the tax burden indicators by industries of the Russian economy has been calculated. The results are ambiguous: it is concluded that there is no connection between the environmental friendliness of the type of activity and the interdependence between the industry indicators of the tax burden and profitability. It has been found that not only the tax burden, but also the level of profitability are differentiated by industry. The classification of economic activities by the degree of environmental friendliness is proposed: directly affecting the environment, associated with the impact on it, associated with indicators of environmental safety, activities that have no direct connection with the environment.

Keywords

Taxation instruments, tax burden, tax instruments, green economy, environmental component, sustainable development, profitability of goods sold, profitability of assets, types of economic activity

Acknowledgments. The article is prepared and funded within the framework of the state assignment of the Ministry of Science and Higher Education of Russia in the scientific field No. FSSW-2023-0003 "Methodology for adapting public and corporate finance to the principles of green economy".

For citation: Zatsarnaya N.A., Enatskaya N.I. (2024) The relationship of tax instruments and performance indicators of companies to ensure the environmental component of sustainable development in Russia. *Vestnik universiteta*, no. 7, pp. 100–109.



ВВЕДЕНИЕ

Обеспечение устойчивого развития, понимаемого человечеством как обобщенный метод обеспечения социального прогресса [1], достигаемого посредством реализации комплекса мер, преследующих, в соответствии с поддержанными Центральным Банком Российской Федерации (далее – РФ, Россия) положениями Организации Объединенных Наций, цели сохранения окружающей среды и ресурсов при удовлетворении текущих и будущих потребностей населения, не только подразумевает переход к интенсивному (ресурсосберегающему) типу экономического роста, но и нуждается в финансовых ресурсах. Ведущими факторами такого роста и аккумуляции средств для его реализации являются налоговая политика и использование ее инструментов. От того, насколько уместно и эффективно применяются инструменты налоговой политики, зависит состояние финансовой системы и экономики страны в целом. Их воздействие на финансовую систему государства основано на ожидании реализации одного из двух наиболее вероятных сценариев:

- 1) ослабление налоговой нагрузки должно способствовать созданию благоприятных условий для роста и развития приоритетных отраслей и секторов экономики;
- 2) усиление налоговой нагрузки должно приводить к появлению дополнительных барьеров, снижающих инвестиционную активность и ухудшающих деловой климат, затрудняющих осуществление бизнес-процессов для тех сфер, отраслей и видов экономической деятельности, которые противоречат целям развития страны или мешают их достижению [2].

Реализация названных сценариев может осуществляться путем введения и отмены новых налогов и специальных налоговых режимов (далее – СНР), а также за счет варьирования налоговой нагрузки хозяйствующих субъектов посредством введения и отмены налоговых льгот и налоговых санкций, увеличения и снижения налоговых ставок, корректировки налоговой базы для действующих налогов или СНР [2]. В этой связи можно предположить, что для обеспечения устойчивого развития в России при усилении и снижении налоговой нагрузки на предприятия (организации), осуществляющие деятельность, по-разному влияющую на окружающую среду, возможно предотвратить разрушительное для природы воздействие или ощутимо уменьшить его.

Поскольку рентабельность является одним из основных финансовых показателей эффективности работы хозяйствующего субъекта, можно также считать ее критерием принятия решения о дальнейшем расширении или снижении активности деятельности компании.

Таким образом, целью настоящего исследования выступает выявление и описание связей между изменением (усилением или ослаблением) налоговой нагрузки, рассчитанной как отношение суммы уплаченных налогов и сборов (без учета страховых взносов) к выручке организаций, и изменением показателей эффективности деятельности компаний разных отраслей в РФ, рассчитанных как отношение прибыли к себестоимости проданных товаров или стоимости активов организаций. Использование для расчетов показателя налоговой нагрузки без страховых взносов обосновано пониманием, для целей настоящего исследования, налоговой нагрузки как комплексной экономической характеристики влияния уплачиваемых налогов, сборов и иных обязательных платежей, отражающей результаты воздействия налоговых систем на финансово-хозяйственную деятельность хозяйствующих субъектов и их объединений, в том числе вследствие принимаемых ими управленческих решений [3]. Поскольку уплата страховых взносов не диверсифицирована в зависимости от степени экологической эффективности экономических субъектов и видов экономической деятельности, реализуемых ими, то при включении в расчет данных об уплаченных страховых взносах показатели налоговой нагрузки изменятся пропорционально для всех видов экономической деятельности, что не отразится на итоговых результатах. Поэтому для целей настоящего исследования считаем возможным при расчете налоговой нагрузки не учитывать страховые взносы в сумме уплаченных налогов и сборов.

НАЛОГОВАЯ НАГРУЗКА КАК ИНСТРУМЕНТ НАЛОГОВОЙ ПОЛИТИКИ

Для налоговой нагрузки как особого инструмента налоговой политики характерны:

- связь с использованием других налоговых инструментов;
- применение как на микро- (воздействие на отдельного налогоплательщика – физическое или юридическое лицо), так и на макроэкономическом уровнях (в отношении отдельных видов экономической деятельности и/или в пределах определенных территорий);

– возможность переложения как административным (предусмотренным нормами права), так и неадминистративным (инициированным налогоплательщиками и не предусмотренным законодательством) путями.

На макроэкономическом уровне налоговая нагрузка демонстрирует, какая часть произведенного обществом продукта перераспределяется посредством бюджета, и может быть вычислена через отношение суммы уплаченных налогов и сборов к суммарной выручке организаций, осуществляющих деятельность в пределах страны, или к валовому национальному продукту (умноженное на 100 %)¹.

На микроэкономическом уровне налоговая нагрузка рассматривается как доля изъятия доходов конкретных физических или юридических лиц и представляет собой экономическое ограничение, создаваемое отвлечением средств от других возможных направлений использования в пользу уплаты налогов². Ее расчет может учитывать не только суммы налоговых отчислений в бюджет, но и затраты, которые несут налогоплательщики в связи с исполнением этой обязанности [4]. Если лицо, обязанное законом, фактически осуществляет уплату налога, то существует эмпирически определяемая зависимость финансовых показателей хозяйствующих субъектов от ограничений, налагаемых на них с помощью инструментов налоговой политики.

На практике последствия попыток оказания влияния на процесс и результаты финансово-хозяйственной деятельности субъектов экономических отношений могут быть труднопредсказуемыми. Одна из причин сложности прогнозирования последствий такого влияния заключается в особенностях различных видов экономической деятельности, поскольку компании принимают финансовые решения, исходя не столько из размера налоговой нагрузки, сколько из изменения рентабельности, которое она провоцирует.

КЛАССИФИКАЦИЯ ВИДОВ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО СТЕПЕНИ ЭКОЛОГИЧНОСТИ

Влияние налоговой нагрузки на рентабельность неодинаково для разных отраслей, которые могут прямо воздействовать на экологию, быть связанными с таким воздействием, с индикаторами экологической безопасности или вовсе не быть причиной (источником) негативного влияния на природу. Распределение видов экономической деятельности в соответствии с оказываемым на окружающую среду воздействием представлено в табл. 1.

Таблица 1

Классификация видов экономической деятельности по степени экологичности

Виды экономической деятельности			
Прямо воздействующие на экологию	Связанные с воздействием на экологию	Связанные с индикаторами экологической безопасности	Не имеющие прямой связи с экологией
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство Добыча полезных ископаемых Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	Обрабатывающие производства Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха Строительство Транспортировка и хранение Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания	Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов Деятельность в области информации и связи Деятельность по операциям с недвижимым имуществом	Деятельность финансовая и страховая Деятельность профессиональная, научная и техническая Деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное обеспечение Образование Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг Деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений

¹ OECD. Glossary of tax terms. Режим доступа: <https://www.oecd.org/en/topics/taxation.html> (дата обращения: 12.04.2024).

² Налоговое бремя. Краткое законодательное и доктринальное толкование. Режим доступа: <https://base.garant.ru/57488475/> (дата обращения: 27.04.2024).

Виды экономической деятельности			
Прямо воздействующие на экологию	Связанные с воздействием на экологию	Связанные с индикаторами экологической безопасности	Не имеющие прямой связи с экологией
			Предоставление прочих видов услуг Деятельность домашних хозяйств как работодателей; недифференцированная деятельность частных домашних хозяйств по производству товаров и оказанию услуг для собственного потребления Деятельность экстерриториальных организаций и органов

Источник³

Как видно из табл. 1, прямо воздействующими на экологию определены виды деятельности, которые могут быть осуществлены исключительно через непосредственное влияние на окружающую среду, реализуемое через добычу или изменение природных объектов: вырубку лесов, распашку земель, мелнорацию. К связанным с воздействием на экологию видам деятельности были отнесены те, в которых процессы производства, а также используемые сырье и материалы и способ их получения в ряде случаев могут иметь значение для состояния биосферы Земли.

Сопряженными с индикаторами экологической безопасности названы виды деятельности, при осуществлении которых экономические субъекты формируют свои бизнес-стратегии на основе принципов экологической безопасности, и принимаемые ими финансово-хозяйственные решения имеют экологические последствия не напрямую, а через воздействие на другие экономические субъекты.

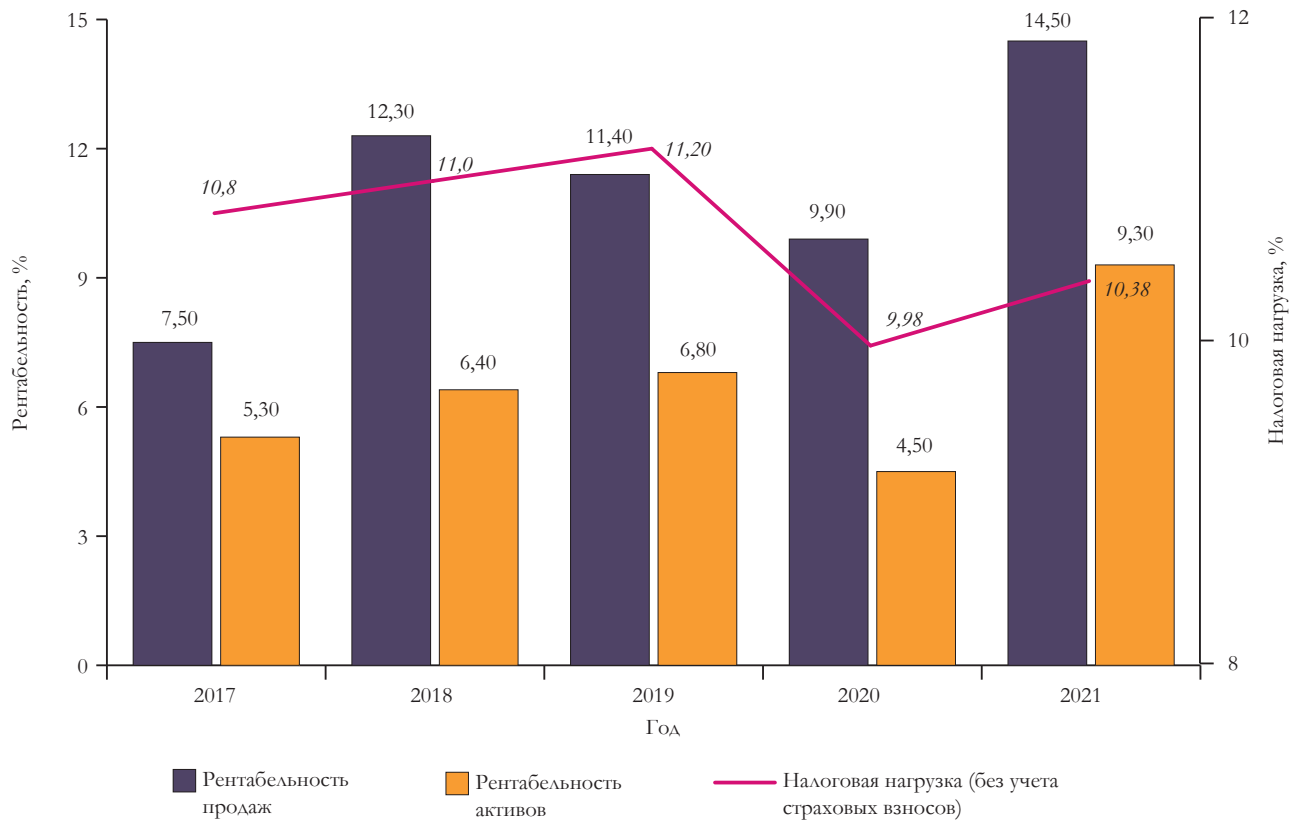
Иные виды экономической деятельности не имеют прямой связи с экологией.

ВЛИЯНИЕ НАЛОГОВОЙ НАГРУЗКИ НА РЕНТАБЕЛЬНОСТЬ

В целом по экономике связь налоговой нагрузки с показателями рентабельности практически отсутствует (рис. 1). Коэффициенты корреляции налоговой нагрузки и показателей рентабельности по всем видам деятельности близки к нулю (табл. 2). Кроме того, для определения реакции данных показателей на изменение налоговой нагрузки были рассчитаны бета-коэффициенты. В итоге по всем видам экономической деятельности показатель влияния налоговой нагрузки на рентабельность проданных товаров (продукции, работ, услуг) оказался равен $-0,002582109$, а на рентабельность активов $-0,040308016$. В обоих случаях коэффициент бета находится в диапазоне от 0 до 1. Это значит, что рентабельность активов движется в целом в одном направлении с изменением налоговой нагрузки в противовес рентабельности проданных товаров (продукции, работ, услуг). Однако в отношении каждого из показателей прибыльности можно сделать выводы, что они менее чувствительно реагируют на изменение показателя налоговой нагрузки. Это подтверждает выводы, полученные при расчете коэффициента корреляции, характеризующего величину, отражающую степень взаимосвязи двух переменных между собой, поэтому здесь и в дальнейшем в данном исследовании мы будем использовать коэффициенты корреляции показателей налоговой нагрузки и рентабельности.

Однако по отдельным отраслям, независимо от оказываемого ими на окружающую среду воздействия, наблюдается сильная зависимость между налоговой нагрузкой и показателями рентабельности, о чем свидетельствуют данные, представленные в табл. 2.

³ Общероссийский классификатор видов экономической деятельности (утвержден приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 31.01.2014 г. № 14-ст) (редакция от 28.06.2024). Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_163320/ (дата обращения: 27.04.2024).



Источник⁴

Рис. 1. Показатели налоговой нагрузки и рентабельности по всем отраслям экономики России с 2017 г. по 2021 г.

Таблица 2

Корреляция показателей рентабельности и налоговой нагрузки по отраслям экономики России

Классификация видов экономической деятельности по степени экологичности	Вид экономической деятельности (согласно ОКВЭД 2)	Корреляция показателей налоговой нагрузки и рентабельности	
		проданных товаров	активов
Всего (по всем видам экономической деятельности)		−0,013762928	0,14984918
Виды деятельности, прямо воздействующие на экологию	Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство, рыбоводство	0,266025503	0,162617612
	Добыча полезных ископаемых	0,787343571	0,794058054
	Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	−0,633220438	0,415828547
Виды деятельности, связанные с воздействием на экологию	Обрабатывающие производства	−0,490881445	−0,424920265
	Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	0,561383844	−0,234938862
	Строительство	0,042038185	−0,540142985

⁴ Федеральная налоговая служба. Приказ от 30.05.2007 г. № ММ-3-06/333@ «Об утверждении Концепции системы планирования выездных налоговых проверок». Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/902044515> (дата обращения: 27.04.2024).

Классификация видов экономической деятельности по степени экологичности	Вид экономической деятельности (согласно ОКВЭД 2)	Корреляция показателей налоговой нагрузки и рентабельности	
		проданных товаров	активов
Виды деятельности, связанные с воздействием на экологию	Транспортировка и хранение	0,756975766	0,686708018
	Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания	0,356422848	0,092025106
Виды деятельности, связанные с индикаторами экологической безопасности	Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	-0,856904346	-0,711505021
	Деятельность в области информации и связи	0,237286549	0,067677288
	Деятельность по операциям с недвижимым имуществом	-0,196346636	0,148428301

Примечание: ОКВЭД 2 – Общероссийский классификатор видов экономической деятельности

Источник⁵

Следует отметить, что по видам деятельности «Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений» и «Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха» коэффициенты корреляции показателя налоговой нагрузки с разными показателями рентабельности противоположны друг другу. Самая сильная прямая зависимость для обоих видов рентабельности наблюдается по видам деятельности «Добыча полезных ископаемых» (рис. 2) и «Транспортировка и хранение» (рис. 3). Коэффициент корреляции налоговой нагрузки и рентабельности проданных товаров в каждом из них выше 0,75; коэффициент корреляции налоговой нагрузки и рентабельности активов – выше 0,68 [4].

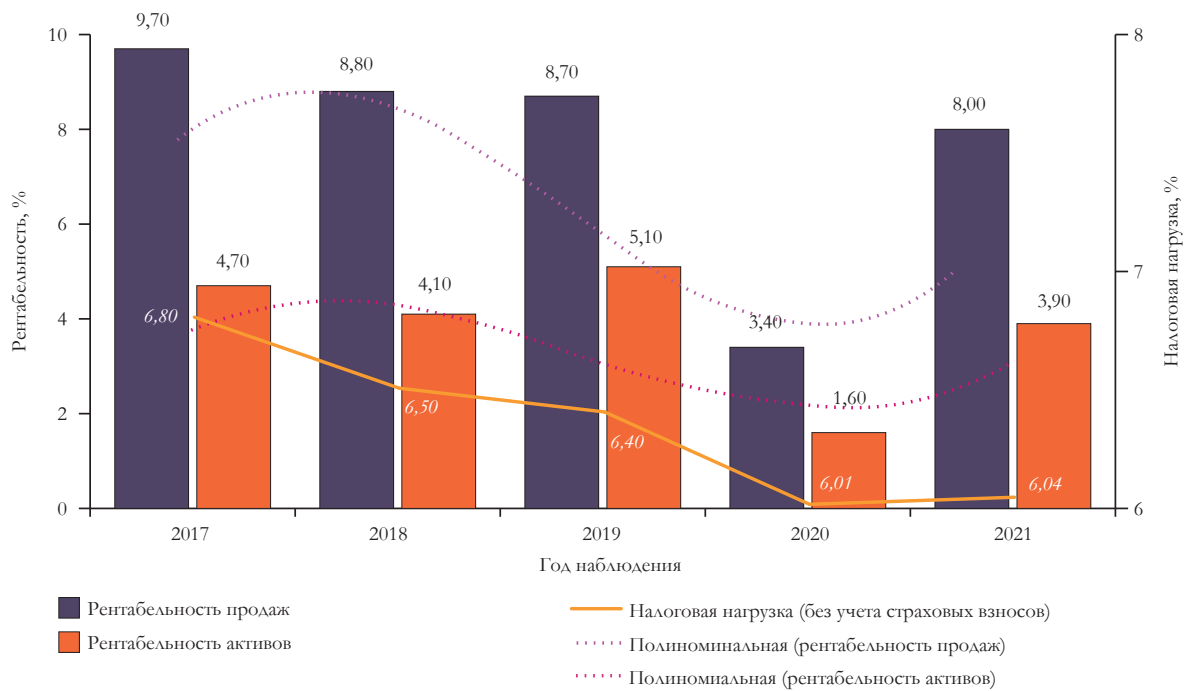


Источник⁶

Рис. 2. Анализ налоговой нагрузки и рентабельности по виду деятельности «Добыча полезных ископаемых» в период с 2017 г. по 2021 г.

⁵ Федеральная налоговая служба. Приказ от 30.05.2007 г. № ММ-3-06/333@ «Об утверждении Концепции системы планирования выездных налоговых проверок». Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/902044515> (дата обращения: 27.04.2024).

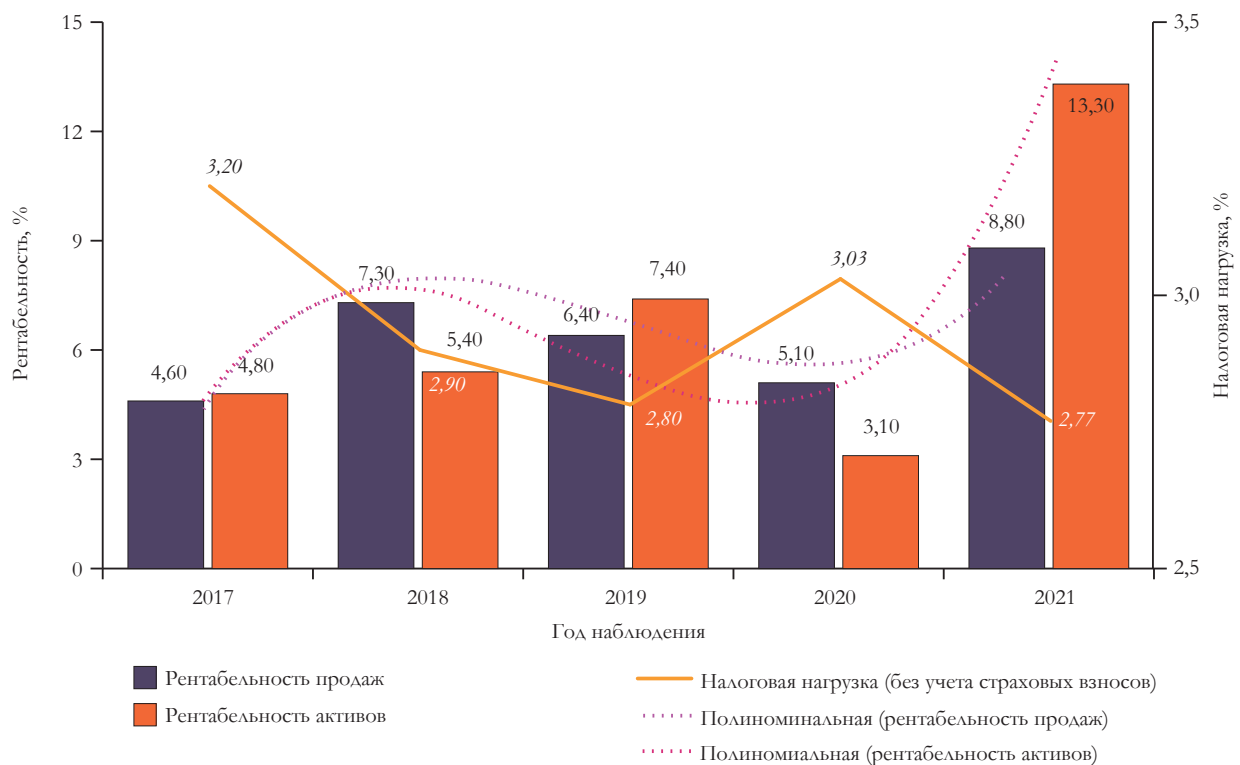
⁶ Там же.



Источник⁷

Рис. 3. Анализ налоговой нагрузки и рентабельности по виду деятельности «Транспортировка и хранение» в период с 2017 г. по 2021 г.

Самая сильная обратная зависимость наблюдается для вида экономической деятельности «Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов» (рис. 4).



Источник⁸

Рис. 4. Показатели налоговой нагрузки и рентабельности по виду экономической деятельности «Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов» с 2017 г. по 2021 г.

⁷Федеральная налоговая служба. Приказ от 30.05.2007 г. № ММ-3-06/333@ «Об утверждении Концепции системы планирования выездных налоговых проверок». Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/902044515> (дата обращения: 27.04.2024).

⁸Там же.

Неодинаковые результаты объясняются особенностями налогообложения разных отраслей. Например, главным платежом добывающего сектора является налог на добычу полезных ископаемых (82 %); водный налог составляет основу налоговой нагрузки для вида деятельности, связанного с водоснабжением и водоотведением. В отраслях, требующих большого количества материальных активов и энергетических ресурсов для осуществления деятельности (например, в энергетике, гостиничном бизнесе, транспортной сфере) до 50 % всех налогов составляют налоги на имущество организаций (в том числе транспортный налог). Для сельскохозяйственных предприятий ожидаемая доля земельного налога (от общей суммы налогов к уплате) находится в диапазоне от 20 до 25 %. В остальных секторах экономики основной платеж, на который приходится более 60 % всех отчислений, – налог на прибыль [5]. По этой причине связь налоговой нагрузки с выручкой, прибылью и стоимостью активов компаний неодинакова в разных отраслях экономики.

Не только налоговая нагрузка, но и уровень рентабельности дифференцирован в отраслевом разрезе [5]. Это связано с различиями капиталоемкости, ресурсоемкости и технологичности ведения деятельности в секторах экономики. Например, в добывающей отрасли, несмотря на высокую налоговую нагрузку, рентабельность продаж с 2017 г. по 2021 г. значительно превышала аналогичный показатель других секторов экономики, что объясняется уровнем цен на мировых рынках полезных ископаемых. Напротив, в строительстве, гостиничном и ресторанном бизнесе и без того невысокая рентабельность снижалась с 2017 г. по 2020 г. Рост показателя в 2021 г. был вызван значительной государственной поддержкой. Неодинаково и относительное снижение рентабельности в результате налогообложения [5].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе вышеописанного можно сделать вывод, что эффективная налоговая политика должна учитывать дисбаланс показателей результативности деятельности компаний разных отраслей, который, однако, не имеет выраженной связи со степенью экологичности вида экономической деятельности. Тем не менее, такая их трансформация необходима, поскольку человечество не может продолжать бесконтрольно потреблять и истощать конечные ресурсы планеты без наступления пагубных последствий [6]. Также использование любых налоговых инструментов приводит к варьированию нагрузки, которую можно считать главным инструментом налоговой политики для реализации устойчивого развития страны:

- налоговые льготы и преференции способствуют ее минимизации для экологичных видов деятельности, производства и реализации безопасных товаров, работ, услуг;
- налоговые санкции максимизируют ее для экологически опасных видов деятельности;
- изменение пропорций уплачиваемых налогов и дифференциация налоговых ставок для видов деятельности, воздействующих на экологию и связанных с таким воздействием, служат справедливости ее распределения.

Определенная нами совокупность налоговых инструментов может быть использована как для локального, так и для комплексного влияния. В связи с этим актуальным является вопрос о пределе устойчивости – максимальной нагрузке, которую может выдержать экономический субъект при сохранении возможности и качества функционирования [7], поскольку от этого зависят работа других отраслей экономики, реализация государственных программ. Грамотное использование налоговых инструментов выступает способом максимизации доходов бюджета как основы финансирования экологически чистых, энергоэффективных и низкоэмиссионных проектов, научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в области рационального природопользования (включая государственное финансирование, средства для которого аккумулируются при помощи экологического налогообложения). Кроме того, государственная бюджетно-налоговая политика нацелена на обеспечение финансовой безопасности и финансовой устойчивости страны [8].

Таким образом, в ходе проведения исследования было выработано представление о взаимосвязи показателей налоговой нагрузки и рентабельности компаний разных отраслей российской экономики с учетом экологической составляющей ее устойчивого развития. Основные положения и выводы, содержащиеся в исследовании, могут быть использованы органами государственной власти и управления при разработке отраслевых программ устойчивого развития, могут применяться в деятельности государственных организаций и бизнес-процессах корпоративных компаний в целях улучшения качества и стабильности их деятельности, обоснования стратегических приоритетов и разработки механизмов устойчивого развития, повышения эффективности экологических и налоговых инициатив, а также научными сотрудниками для дальнейшего развития концепта налоговых инструментов и устойчивого развития.

Список литературы

1. Николаев С.В. Многоаспектность и системность цифровой трансформации: устойчивое развитие на примере транспортного комплекса. *E-Management*. 2023;3(6):39–50. <https://doi.org/10.26425/2658-3445-2023-6-3-39-50>
2. Зацарная Н.А. Налоговые инструменты как рычаги управления параметрами экономических субъектов и среды их функционирования. Идиосинкратический налоговый инструмент – переложение налогового бремени. *Инновационное развитие экономики*. 2021;2–3(62–63):221–229. https://doi.org/10.51832/2223-7984_2021_2-3_221
3. Кетова Т.В. Внутрихозяйственный анализ налоговой нагрузки в системе налогового анализа и контроля бизнес-объединения. Автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.12. СПб.: Санкт-Петербургский государственный экономический университет; 2022. 24 с.
4. Vatslavskyi O., Ivanova A. The impact of tax burden on economic activity of business entities under conditions of using information technology. In: *Advanced computer information technologies: Proceedings of the 11th International Conference*, Deggendorf, September 15–17, 2021. Frankfurt: IEEE; 2021. Pp. 356–359. <https://doi.org/10.1109/ACIT52158.2021.9548597>
5. Коротин А., Штаталова С. Расчет показателей налоговой нагрузки и ее влияния на рентабельность в отраслях экономики. *Экономическое развитие России*. 2017;4(24):79–85.
6. Горбачева Т.А., Буневич К.Г. Анализ практики «зеленых» финансов в Соединенных Штатах Америки, Великобритании и Российской Федерации. *Управление*. 2022;3(10):29–37. <https://doi.org/10.26425/2309-3633-2022-10-3-29-37>
7. Снакин В.В. Устойчивое развитие. *Жизнь Земли*. 2018;1(40):101–110.
8. Зотиков Н.З. Бюджетно-налоговая политика на современном этапе и ее роль в формировании бюджетов различных уровней. *Управление*. 2023;4(11):35–44. <https://doi.org/10.26425/2309-3633-2023-11-4-35-44>

References

1. Nikolaev S.V. Multidimensional and systematic digital transformation: sustainable development on the example of the transport industry. *E-Management*. 2023;3(6):39–50. (In Russian). <https://doi.org/10.26425/2658-3445-2023-6-3-39-50>
2. Zatsarnaya N.A. Fiscal instruments as levers for controlling the parameters of economic entities and the environment of their functioning. Shifting the tax burden as an idiosyncratic fiscal instrument. *Innovative development of economy*. 2021;2–3(62–63):221–229. (In Russian). https://doi.org/10.51832/2223-7984_2021_2-3_221
3. Ketova T.V. Internal analysis of the tax burden in the system of tax analysis and control of a business association. *Abstr. Dis. ... Cand. Sci. (Econ.): 08.00.12*. St. Petersburg: Saint-Petersburg State University of Economics; 2022. 24 p. (In Russian).
4. Vatslavskyi O., Ivanova A. The impact of tax burden on economic activity of business entities under conditions of using information technology. In: *Advanced computer information technologies: Proceedings of the 11th International Conference*, Deggendorf, September 15–17, 2021. Frankfurt: IEEE; 2021. Pp. 356–359. <https://doi.org/10.1109/ACIT52158.2021.9548597>
5. Korytin A., Shatalova S. Calculation of indicators of the tax burden and its impact on profitability in economic sectors. *Russian Economic Development*. 2017;4(24):79–85. (In Russian).
6. Gorbacheva T.A., Bunevich K.G. Green finance in the United States of America, United Kingdom and Russian Federation: practice analysis. *Management*. 2022;3(10):29–37. (In Russian). <https://doi.org/10.26425/2309-3633-2022-10-3-29-37>
7. Snakin V.V. Sustainable development. *Life of the Earth*. 2018;1(40):101–110. (In Russian).
8. Zotikov N.Z. Budgetary and tax policy at the present stage and its role in forming budgets of different levels. *Management*. 2023;4(11):35–44. <https://doi.org/10.26425/2309-3633-2023-11-4-35-44>