УДК 338.001.36 JEL O13, O15 DOI 10.26425/1816-4277-2024-7-118-131

Сравнительный анализ социальной составляющей при присвоении ESG-рейтинга

Головнин Руслан Сергеевич
Магистрант
ORCID: 0009-0001-9223-0430, e-mail: ruslan1463@mail.ru

Байбакова Татьяна Викторовна
Канд. экон. наук, доц. каф. экономики
ORCID: 0000 0003-4503-3001, e-mail: baybakova@vyatsu.ru

Вятский государственный университет, г. Киров, Россия

Аннотация

Российские компании с каждым годом все более активно используют ESG-рейтинги (англ. environmental, social, governance – экологическое, социальное и корпоративное управление) в качестве инструмента повышения своей инвестиционной привлекательности. При этом в мировой и отечественной практике нет четких стандартов, которые должны учитываться при формировании данных рейтингов. В этой связи представленные на российском рынке методологии ESG имеют в своей основе крайне субъективные критерии и подходы к их оценке. Это может привести к резко отличающимся результатам ESG-рейтингов от разных аналитических агентств. С целью проверки данного факта авторами статьи было проведено исследование, суть которого состояла в расчете и дальнейшем сравнении S-критерия на базе методологий нескольких крупных российских аналитических агентств, предоставляющих услуги ESG-оценок. Данный подход позволил на практике оценить степень различий, которые лежат в основе формирования ESG-методологий. Итогом работы явилась крайне высокая степень сходства результатов S-составляющих ESG-агентств отечественного рынка, что не подтвердило выдвинутой авторами гипотезы. Несмотря на то, что каждая из ESG-методологий включала в себя различные, часто непохожие друг на друга показатели, результат работы выявил их значительную эффективность и непротиворечивость между собой. Вопреки опасениям регуляторов и исследователей, результаты рейтингов агентств показывают высокую степень взаимного сходства. Дальнейшие исследования должны быть направлены на оценку E- и G-составляющих ESG-рейтингов российских аналитических агентств, на обобщения полученных выводов для окончательного опровержения или принятия выдвинутой гипотезы.

Ключевые слова

Устойчивое развитие, экологическая составляющая, социальная ответственность, корпоративное управление, ESG-рейтинг, передача электроэнергии, экспертные оценки

Для цитирования: Головнин Р.С., Байбакова Т.В. Сравнительный анализ социальной составляющей при присвоении ESG-рейтинга//Вестник университета. 2024. № 7. С. 118–131.

© Головнин Р.С., Байбакова Т.В., 2024.
Статья доступна по лицензии Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0. всемирная (http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).

Comparative analysis of the social component when assigning an ESG rating

Ruslan S. Golovnin
Graduate Student
ORCID: 0009-0001-9223-0430, e-mail: ruslan1463@mail.ru

Tatiana V. Baibakova
Cand. Sci. (Econ.), Assoc. Prof. at the Economics Department
ORCID: 0000 0003-4503-3001, e-mail: baybakova@vyatsu.ru

Vyatka State University, Kirov, Russia

Abstract

Every year, Russian companies are using ESG (environmental, social, governance) ratings more actively as a tool to increase their investment attractiveness. At the same time, there are no clear standards in the world and domestic practice that should be considered when forming these ratings. In this regard, the ESG methodologies presented on the Russian market are based on extremely subjective criteria and approaches to their assessment. This can lead to dramatically different results of the ESG ratings from different analytical agencies. In order to verify this fact, the authors of the article have conducted a study the essence of which is to calculate and further compare the S-criterion based on the methodologies of several large Russian analytical agencies providing ESG assessment services. This approach has allowed us to assess in practice the degree of differences that underlie the formation of the ESG methodologies. The result of the work is that the results of the S-components of the domestic ESG agencies are highly similar, which has not confirmed the hypothesis made by the authors. Despite the fact that each of the ESG methodologies ha included different, often dissimilar indicators, the result of the study has revealed their remarkable efficiency and consistency with each other. Contrary to the concerns of regulators and researchers, the results of the agency ratings show a high degree of mutual similarity. Further research should be aimed at evaluating the E and G components of the ESG ratings of the Russian analytical agencies, and at summarising the findings obtained for the final refutation or acceptance of the made hypothesis.

Keywords

Sustainable development, ecological component, social responsibility, corporate governance, ESG rating, electricity transmission, expert assessments

For citation: Golovnin R.S., Baibakova T.V. (2024) Comparative analysis of the social component when assigning an ESG rating. *Vestnik universiteta*, no. 7, pp. 118–131.

© Golovnin R.S., Baibakova T.V., 2024.
This is an open access article under the CC BY 4.0 license (http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).

ВВЕДЕНИЕ

Современные тренды в области устойчивого развития все больше акцентируют внимание предприятий и организаций на необходимости не только жесткого следования нормам экологического законодательства регионов присутствия, но и на важности персонального участия в формировании положительных экологических практик. Помимо этого, все более весомое значение теперь придается и социальной ответственности, а также качеству корпоративного управления. Результатом подобного тренда стало понятие ESG, которое можно расшифровать как «экология, социальная политика и корпоративное управление» (англ. environmental, social, governance).

Для проверки соответствия компаний стандартам ESG различными агентствами по всему миру было разработано множество уникальных ESG-рейтингов. Каждый из них придерживается основных ESG-принципов, однако в деталях та или иная методика уникальна. Их различия в количестве и характере оцениваемых показателей и сильно разнящаяся доля субъективных экспертных оценок могут приводить к диаметрально противоположным результатам в оценке одних и тех же компаний за одинаковый период.

В этой связи авторами статьи была выдвинута следующая гипотеза: предоставляемые на российском рынке услуги по оценке устойчивого развития компаний имеют низкую информационную эффективность, что приводит к несопоставимости их ESG-рейтингов и крайне разнящимся результатам.

Для проверки выдвинутой гипотезы была сформулирована цель настоящей научной работы, суть которой заключается в анализе основных методологий по присвоению ESG-рейтингов на российском рынке и в тестировании их социальной составляющей на одном хозяйствующем субъекте за один временной период. В качестве объекта применения существующих методик был выбран электросетевой холдинг публичное акционерное общество «Россети» (далее – ПАО «Россети», Общество, Холдинг).

С целью исследования и оценки социальной ответственности по основным ESG-методологиям российского рынка на группе «Россети» были использованы, в частности, материалы ее годовых интегрированных отчетов и отчетов о социальной ответственности и корпоративном управлении. Кроме того, в рамках настоящей работы применялись различные методы научного исследования, среди которых:

1) рейтинговая оценка, позволившая оценить имеющиеся массивы данных об анализируемом обществе и представить результат исследования в понятной для всех заинтересованных лиц форме;

2) экспертная оценка как один из основных методов интерпретации первичной информации, используемый в процессе работы по причине специфики изучаемого вопроса;

3) сравнительный анализ, применяемый вместе с экспертной оценкой и позволяющий более точно определять степень соответствия деятельности Общества различным критериям.

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ СМЫСЛ ПОНЯТИЯ ESG, ЕГО ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ И НАЗНАЧЕНИЕ

Для современной экономической науки является нормальным устойчивый тренд к ответственному инвестированию. Ответственными инвестициями при этом можно назвать такой тип вложений временно свободных финансовых ресурсов, при котором инвестор держит в фокусе внимания не только показатели хозяйственной деятельности, но и влияние фирм на экологию, уровень их социальной ответственности и корпоративного управления. По итогу можно констатировать, что ответственные инвестиции – это совокупность мер, направленных на реализацию концепции устойчивого развития на уровне фирм [1].

Именно термин «устойчивое развитие» лежит в основе аббревиатуры ESG. При этом само устойчивое развитие, согласно ESG, должно строиться на трех ключевых принципах:

1) ответственное отношение к среде обитания (E – англ. environment);

2) высокая социальная ответственность перед обществом (S – англ. social);

3) высокое качество корпоративного управления (G – англ. governance) [2].

Указанные ESG-принципы первым сформулировал и предложил генеральный секретарь Организации Объединенных Наций К. Аннан. Изначально их планировалось использовать для борьбы с изменением климата [3].

На их базе вскоре предложили практику ESG-оценки фирм. Основным ее аспектом было увеличение дохода при одновременном сокращении рисков. Анализ ESG-информации инвесторы стали использовать для оценки неявных рисков при принятии решений инвестиционного характера [4].

Важной частью оценки ESG в инвестиционном процессе является принцип существенности. Инвесторы оценивают каждый существенный фактор, среди которых как традиционные финансовые факторы, так и факторы ESG для понимания инвестиционных рисков и возможностей, которые с большой вероятностью будут влиять на результат работы фирмы и эффективность инвестиций [5]. Если по результатам анализа традиционные финансовые и ESG-факторы признаются таковыми, проводится последующая оценка их влияния на инвестиционную доходность. Если же они не признаются таковыми, последующая оценка их влияния не проводится [6].

При этом в настоящий момент нет стандартизированного подхода к оценке качества ESG-информации. Инвесторы испытывают сложности информационного характера, которые состоят в недостаточном понимании сущности и особенностей ESG и в отсутствии сопоставимых данных по этому явлению.

Стоит отметить, что в последнее время ответственное отношение к окружающей среде, высокая социальная ответственность и высокое качество корпоративного управления становятся основой трансформации стратегий, в том числе и для фирм российской юрисдикции. В этой связи те из них, что будут иметь планы долгосрочного характера на устойчивое развитие, могут быть более подготовлены к предвидению и адаптации к изменениям, связанным с ESG. Поэтому активная политика ESG-трансформации сможет способствовать получению конкурентных преимуществ, которые выражаются в следующем:

1) снижение риска вмешательства регулирующих органов, повышающего издержки;
2) снижение риска финансовых потерь от роста операционных, страховых и капитальных затрат;
3) минимизация рисков потерь в связи с изменением предпочтений потребителей и деятельностью гражданских активистов;
4) минимизация рисков, связанных с развитием зеленых и наилучших доступных технологий и с упадком в ряде традиционных секторов индустрии [7].

РЫНОК ПРИСВОЕНИЯ ESG-РЕЙТИНГОВ В МИРОВОЙ ПРАКТИКЕ И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Мировой рынок агентств по присвоению ESG-рейтингов или предложению различных информационных продуктов с использованием ESG-данных, согласно аудиторской компании KPMG, насчитывает до 160 участников. Среди них представлены организации, ведущие свою деятельность как на коммерческой, так и на некоммерческой основе[1].

По данным Европейской комиссии, в Европейском союзе сейчас насчитывается от 30 до 40 агентств, занимающихся присвоением рейтинга ESG. Наиболее известные на глобальном рынке ESG-рейтинги:

1) ISS ESG;
2) ESG-рейтинги Moody's, MSCI и S&P Global;
3) Sustainalytics (подразделение Morningstar);
4) ESG scores (Bloomberg);
5) Fitch's Climate Vulnerability Scores (Fitch Ratings);
6) FTSE Russell's ESG Ratings;
7) CDP's Climate Change, Forests, and Water Security Scores[2].

В Российской Федерации (далее – РФ, Россия) наблюдается похожая ситуация. Присвоением ESG-рейтингов занимаются кредитные агентства, а также финансовые и нефинансовые организации. Среди них следует выделить:

1) методологию ESG-оценки Аналитического кредитного рейтингового агентства (далее – АКРА). АКРА основано в 2015 г. Акционерами являются 27 крупнейших компаний РФ, которые ведут свою хозяйственную деятельность в финансовом и корпоративном секторах. Главная задача АКРА – предоставление качественного рейтингового продукта пользователям рейтингового рынка России. Его методологии разрабатываются в соответствии с требованиями законодательства с применением лучших практик рейтинговой деятельности[3];

[1] KPMG. ESG data and ratings. Режим доступа: https://kpmg.com/xx/en/home/insights/2023/03/esg-data-and-ratings.html (дата обращения: 03.04.2024).
[2] Банк России. Модельная методология ESG-рейтингов. Доклад для общественных консультаций. 2023. Режим доступа: https://cbr.ru/Content/Document/File/144085/Consultation_Paper_17012023.pdf (дата обращения: 04.04.2024).
[3] АКРА. Методология ESG-оценки. Режим доступа: https://www.acra-ratings.ru/upload/iblock/c47/ptj2ybmpn87cqbpkpben26m9sjaps0n8/20220817_ESG-Methodology.pdf (дата обращения: 04.04.2024).

2) методологию присвоения ESG-рейтингов общества с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Национальные кредитные рейтинги» (далее – «НКР»). «НКР» созданы в 2019 г. и являются 100 %-ной дочерней компанией медиахолдинга РБК. Организация занимается присвоением рейтингов ESG рейтингуемым лицам, среди которых могут быть нефинансовые компании, финансового-кредитные компании, а также региональные и муниципальные органы власти[4];

3) методику определения рейтинга устойчивого развития российских компаний АК&М. Рейтинговое агентство АК&М – первая независимая российская организация на рынке рейтинговых услуг. Приоритетным направлением работы агентства в настоящий момент является присвоение некредитных рейтингов банкам, предприятиям, регионам РФ. Особое место среди них принадлежит рейтингам устойчивого развития[5];

4) методологию присвоения ESG-рейтингов ООО «Национальное рейтинговое агентство» (далее – «НРА»). «НРА» осуществляет свою деятельность с 2002 г. Состоит в реестре кредитных рейтинговых агентств Банка России. Занимается присвоением кредитных, а также некредитных рейтингов[6].

На российском рынке присутствуют также и другие рейтинговые агентства, занимающиеся присвоением ESG-рейтингов. При этом в России рынок ESG-продуктов схож с зарубежными рынками и имеет аналогичные особенности и недостатки.

РАСЧЕТ СОЦИАЛЬНОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ ПО ОСНОВНЫМ ESG-РЕЙТИНГАМ ПО БАЗЕ ПАО «РОССЕТИ»

Вес экологической, социальной и управленческой компонент у каждого ESG-агентства свой. На российском рынке чаще всего встречаются два варианта:

1) равная доля влияния каждой составляющей на итоговый результат (33,3 %, 33,3 %, 33,3 % соответственно);

2) более значимые и примерно равные доли социальной и экологической компонент и сравнительно меньшее влияние управленческой компоненты (40 %, 40 %, 20 % соответственно).

При этом сам процесс характеристики S-компоненты предприятий подразумевает определенную последовательность действий, суть которых заключается в применении указанных ранее научных методов.

Во-первых, процесс составления методологии предполагает определение перечня критериев, на основе которых будет осуществляться последующий расчет. В мировой и российской практике нет каких-либо законодательно закрепленных или рекомендуемых критериев, поэтому их выбор ложится на специалистов и исследователей конкретных агентств, в процессе чего используется метод экспертных оценок. Количество возможных критериев не ограничено.

Во-вторых, при окончательном отборе и закреплении критериев необходимо определить их рейтинговую значимость, то есть степень их влияния на результат. Каждому из параметров оценки присваивается его вес. Сумма весов всех критериев должна быть равна 1,0. Описанное мероприятие представляет собой метод рейтинговой оценки.

В-третьих, отобранным критериям необходимо проставить нормативные значения, которые будут учитывать различное состояние дел на предприятии: от неудовлетворительного до отличного. Процесс определения нормативов тесно сопряжен с использованием метода экспертных оценок. Кроме того, сами пороговые уровни могут определяться различными способами: фактом наличия или отсутствия различных фактов хозяйственной деятельности, сопоставлением показателей предприятий со среднеотраслевыми или внутренними значениями. В последнем случае активно используется метод сравнительного анализа. Полученные нормативы нужно оценивать в рамках единой для методологии шкалы. В результате фактические данные организации сравниваются с нормативными, на основе чего каждому критерию присваивается балл соответствия, который умножается на его рейтинговую значимость. Описанный процесс разработан исходя из метода рейтинговой оценки.

[4] НКР. Методология присвоения ESG-рейтингов. Режим доступа: https://ratings.ru/upload/iblock/8ad/ESG_methodology_170322.pdf (дата обращения: 04.04.2024).

[5] АК&М. Рейтинговое агентство. Методика определения рейтинга устойчивого развития российских компаний. Режим доступа: https://www.akm.ru/upload/akmrating/Method_of_ESG_rating_AKM.pdf (дата обращения: 05.04.2024).

[6] Национальное рейтинговое агентство. Методология присвоения ESG-рейтингов (некредитных рейтингов, оценивающих подверженность организаций экологически и социальным рискам бизнеса, а также рискам корпоративного управления). Режим доступа: https://www.ra-national.ru/wp-content/uploads/2023/12/metodologija-prisvoenija-esg-rejtingov-versija-5.0_vernaja-1.pdf (дата обращения: 05.04.2024).

При этом важно учитывать, что ESG-рейтинги различных аналитических агентств используют отличную друг от друга шкалы оценивания. Для обеспечения сопоставимости данных необходимо перевести их в единую систему счисления. При этом используется метод сравнительного анализа.

Данная последовательность шагов применяется при характеристике социальной составляющей по каждой оценочной методологии.

Для расчета рейтинга социальной ответственности как составной части ESG-рейтинга необходимо предметно обратиться к методологиям некоторых ESG-агентств российского рынка.

1. ООО «НКР». Влияние социальной составляющей «НКР» рассчитывается следующим образом: 80 % – вес E-компоненты. При этом сама E-компонента исходя из методологии может составлять от 30 до 50 % влияния на итоговый результат. Таким образом, влияние социальной составляющей в методике «НКР» также варьируется от 30 до 50 %. Конкретная доля определяется методом экспертных оценок.

При расчете S-компоненты «НКР» анализируют объект исследования с позиции соблюдения норм трудового законодательства, справедливого распределения вознаграждения и социальной защищенности по итогу трудовой деятельности. Общий алгоритм по определению S-компоненты агентством «НКР» представлен в табл. 1.

Таблица 1

Оценка социальной составляющей по методологии НКР

Критерий	**Масштаб инвестиций в программы профессионального развития персонала**	
	Незначительный	**Значительный**
Компания регулярно допускает нарушение норм трудового законодательства	1,0	1,5
Компания допускает единичные нарушения норм трудового законодательства	1,5	2,0
Компания соблюдает все нормы трудового законодательства	2,5	3,0

Источник[7]

Количество поданных жалоб сотрудниками по всем компаниям группы «Россети» в 2022 г. составило 32. При этом в 2020 г. их число составляло 45, в 2021 г. – 49. В динамике, таким образом, можно констатировать сокращение случаев нарушения норм трудового законодательства России. Холдинг «Россети» допускает единичные случаи нарушения трудовых норм, но активно борется с недопущением подобных случаев в будущем, о чем позволяет заявлять положительная динамика по исследуемому вопросу. При этом группа «Россети» активно инвестирует в программы развития персонала. Расходы на обучение в 2022 г. составили 1 039 882 тыс. руб., что на 25,31 % больше уровня 2020 г. На одного руководителя в среднем приходится 86 ч обучения в 2022 г., на одного специалиста – 33 ч, на одного работника – 61 ч[8]. На основании всего вышеуказанного целесообразно выставить оценку для S-компоненты холдинга «Россети» – 2,0.

Кроме этого, методология «НКР» предполагает учет экспертных корректировок, применяемых к базовой оценке S-составляющей. Совокупное их влияние не может покидать диапазон [−3; 2]. Корректировки учитывают:

1) дополнительные обязательства социального характера для персонала (+ 1 балл максимум). У 15 из 18 компаний группы «Россети» имеется коллективный трудовой договор, который регламентирует отношения работников и работодателя в обществах. Все общества Холдинга являются участниками отраслевого тарифного соглашения, которое регулирует социально-трудовые отношения. В 15 из 18 компаний имеются профессиональные союзы (далее – профсоюз), защищающие права персонала. Помимо этого, 100 % работников Холдинга обеспечены полисом добровольного медицинского страхования (далее – ДМС).

[7] НКР. Методология присвоения ESG-рейтингов. Режим доступа: https://ratings.ru/upload/iblock/8ad/ESG_methodology_170322.pdf (дата обращения: 04.04.2024).

[8] Россети. Устойчивость в условиях перемен. Отчет о социальной ответственности и корпоративном устойчивом развитии 22. Режим доступа: https://rosseti.ru/upload/iblock/bd1/0lm3t5lkktxnpro039cdyoua56zqeii1/Otchet_Rosseti_РУСС_ИТОГ.pdf (дата обращения: 07.04.2024).

Таким образом, группа «Россети» накладывает на себя большой объем обязательств социального характера, хотя и не в каждом ее обществе есть структуры по защите интересов персонала. Целесообразно добавить к базовой оценке 0,75 балла;

2) осуществление инвестиций в обеспечение безопасности труда и здоровья (+ 1 балл максимум). В 2022 г. Холдинг инвестировал значительные средства в развитие системы охраны труда и предупреждения травматизма. Совокупные расходы ПАО «Россети» в исследуемый год составили 731,9 млн руб. В публичном доступе отсутствуют более подробные данные по этой теме, что не позволяет прибавить к базовой оценке S-компоненты более 0,5 балла;

3) контроль за соблюдением трудового законодательства и охраны труда ключевыми поставщиками (+ 1 балл максимум). По данному вопросу информация о Холдинге не представлена – 0 баллов;

4) справедливое материальное стимулирование персонала (+ 0,5 балла максимум). Материальное стимулирование в Холдинге обеспечивает единый подход к оплате труда всех работников. Соотношение базовых окладов женщин и мужчин практически по всем категориям персонала составляет 1,00. Однако в случае отклонения оно не превышает 0,92. Размер оплаты труда складывается на базе повременно-премиальной системы. Фонд заработной платы по итогу 2022 г. вырос на 11,5 %, что на 0,44 % ниже официальной инфляции в стране. На основании представленных данных целесообразно увеличить базовую оценку на 0,25;

5) осуществление инвестиций в развитие общественного пространства (+ 0,5 балла максимум). Холдинг активно занимается структурным развитием регионов РФ, обеспечивая электроэнергией предприятия, учреждения социальной инфраструктуры, жилищные хозяйства. Помимо этого, группа «Россети» реализует благотворительные и спонсорские проекты в области образования, науки, культуры, охраны окружающей среды, защиты животных, молодежных инициатив и т.д. В этой связи следует добавить к базовой оценке S-компоненты 1 балл;

6) наличие конфликтных ситуаций с трудовым коллективом и населением (− 1 балл максимум). Единичные нарушения норм трудового законодательства вынуждают снизить базовую оценку S-составляющей на 0,25 балла;

7) долю оформленных на непостоянной основе сотрудников без предоставления полного спектра социальных гарантий (− 1 балл максимум). Холдинг предоставляет временным сотрудникам полный спектр социальных гарантий наравне с постоянным персоналом. Снижение базовой оценки не требуется;

8) массовые сокращения персонала без компенсации эффективными мерами поддержки уволенных (− 1 балл максимум). В группе «Россети» массовые увольнения персонала в 2022 г. не проводились – снижение базовой оценки не требуется;

9) нарушение техники безопасности, приведшее к тяжким последствиям для персонала (− 2 балла максимум). В 2022 г. произошло 49 несчастных случаев, 17 из них – со смертельным исходом. В сравнении с 2021 г. подобных случаев стало больше на 5. По этой причине необходимо снизить базовый рейтинг на 1,25 балла.

10) масштабные утечки персональных данных (− 1 балл максимум). В 2022 г. утечек персональных данных не происходило. Снижение базового рейтинга S-компоненты не требуется.

11) негативное воздействие на общественное пространство, безопасность и здоровье населения (− 1 балл максимум). По данному вопросу информации о Холдинге нет – 0 баллов[9].

Таким образом, итоговая рейтинговая оценка социальной ответственности ПАО «Россети» в 2022 г. представлена в таблице 2.

Таблица 2

Итоговая рейтинговая оценка S-компоненты ПАО «Россети» на базе методологии НКР

Критерий	Балл
Базовая оценка S-компоненты	+ 2,00
Дополнительные обязательства социального характера для персонала	+ 0,75
Осуществление инвестиций в обеспечение безопасности труда и здоровья	+ 0,50

[9] Россети. Устойчивость в условиях перемен. Отчет о социальной ответственности и корпоративном устойчивом развитии 22. Режим доступа: https://rosseti.ru/upload/iblock/bd1/0lm3t5lkktxnpro039cdyoua56zqeii1/Otchet_Rosseti_RUSS_ITOG.pdf (дата обращения: 07.04.2024).

Окончание табл. 2

Критерий	Балл
Контроль за соблюдением трудового законодательства и охраны труда ключевыми поставщиками	+ 0,00
Справедливое материальное стимулирование персонала	+ 0,25
Осуществление инвестиций в развитие общественного пространства	+ 1,00
Наличие конфликтных ситуаций с трудовым коллективом и населением	− 0,25
Доля оформленных на непостоянной основе сотрудников без предоставления полного спектра социальных гарантий	− 0,00
Массовые сокращения персонала без компенсации эффективными мерами поддержки уволенных	− 0,00
Нарушение техники безопасности, приведшее к тяжким последствиям для персонала	− 1,25
Масштабные утечки персональных данных	− 0,00
Негативное воздействие на общественное пространство, безопасность и здоровье населения	− 0,00
Итоговый рейтинг	3,00

Источник[10]

ООО «НКР» характеризует социальную составляющую SNG-рейтинга в рамках 5-балльной шкалы, где 1 – низшая оценка, 5 – наивысшая.

2. АО «Рейтинговое агентство АК&М». Влияние S-компоненты в методологии АК&М оценено на уровне 45 %. При этом рейтинг агентства оценивается в рамках 10-балльной шкалы. Для сопоставимости данных с другими методологиями необходимо преобразовать ее в 5-балльную систему путем деления полученного результата на 2. При характеристике социальной составляющей учитываются критерии, указанные в табл. 3.

Таблица 3

Критерии характеристики S-компоненты ESG-методологии АК&М

Группа критериев	Вес группы в рамках общего ESG-рейтинга, %	Вес группы в рамках S-компоненты, %
Персонал	8,0	17,8
Поддержка занятости	1,2	2,7
Временные работники	1,5	3,3
Забота о сотрудниках	7,5	16,7
Права человека	0,9	2,0
Производственная безопасность и охрана труда в компании	7,7	17,1
Производственная безопасность и охрана труда у подрядчиков	3,0	6,7
Профессиональное развитие и обучение сотрудников	2,3	5,1
Оценка поставщиков	0,6	1,3
Местные сообщества	4,5	10,0
Отношения с бюджетом	6,0	13,3
Взаимоотношение с заинтересованными сторонами	1,0	2,2
Социальное воздействие продуктов и услуг	0,8	1,8

Источник[11]

Рассмотрим данные критерии подробнее.

1. Персонал. В Холдинге имеются внутренние документы о взаимоотношениях с профсоюзами, работники постоянно информируются о своих правах в вопросе формирования профсоюзов, предусмотрены процедуры по рассмотрению жалоб персонала. Коллективные договоры заключены у 88,41 %

[10] НКР. Методология присвоения ESG-рейтингов. Режим доступа: https://ratings.ru/upload/iblock/8ad/ESG_methodology_170322.pdf (дата обращения: 04.04.2024).

[11] АК&М. Рейтинговое агентство. Методика определения рейтинга устойчивого развития российских компаний. Режим доступа: https://www.akm.ru/upload/akmrating/Method_of_ESG_rating_AKM.pdf (дата обращения: 05.04.2024).

работников группы «Россети». При этом за последние три года зафиксировано планомерное снижение среднесписочной численности работников. Текучесть кадров росла в 2021 г. и снижалась в 2022 г. В Холдинге на протяжении двух лет, с 2020 г. по 2022 г., фиксируется рост оплаты труда. Однако в группе «Россети» ежегодно регистрируются конфликты в сфере трудового законодательства. Совокупность этих фактов позволяет выставить оценку по исследуемой группе критериев 5,4 баллов из 10.

2. Поддержка занятости. В Холдинге в 2022 г. не был подтвержден факт наличия специальных мер по поддержке уволенных по причине реструктуризации работников. При этом не наблюдалось значительных сокращений рабочих мест. Группа «Россети» ежегодно предоставляет информацию о различных видах занятости. По этой причине поддержку занятости можно оценить в 7,5 баллов из 10.

3. Временные работники. Доля временных работников в группе «Россети» равна 1,77 %. При этом временные ставки открываются только при возникновении особых обстоятельств, например декретный отпуск замещаемого работника. Для снижения негативных последствий временной занятости на предприятиях Холдинга действуют профсоюзы, защищающие данную категорию персонала. Кроме того, коллективные договоры гарантируют равные условия труда для срочных и бессрочных трудовых договоров. По 10-балльной системе целесообразно оценить данную группу критериев в 10 баллов.

4. Забота о сотрудниках. У Холдинга имеется незначительная часть сотрудников, работающих удаленно, однако подобный вид работы возможен только у небольшой части персонала из области управления. У основной же части рабочих удаленный, гибкий график или удаленная занятость не предусмотрены. У группы «Россети» нет корпоративных детских садов, а также выплаты материальной помощи работникам с иждивенцами, не организована медицинская помощь для детей и престарелых родителей сотрудников. При этом для них есть возможность получать специальный отпуск по семейным обстоятельствам. Холдинг обеспечивает работников программами ДМС, а также специальными программами для детей. Однако у группы «Россети» отсутствуют пенсионные и оздоровительные программы для работников. У каждого предприятия имеются свои собственные молодежные сообщества с прописанными уставами и закрепленными функциями. Общая балльная оценка по данной группе критериев, в соответствии с методологией, составит 4,3 балла из 10.

5. Права человека. В годовом отчете группы «Россети» не обнаружено специализированных документов, запрещающих дискриминацию. При этом есть и активно принимаются к рассмотрению жалобы на нарушение прав человека. В 2022 г. у Холдинга были выявлены конфликты, связанные с дискриминацией. Доля женщин в структуре персонала в 2022 г. равнялась 17 %: это обусловлено спецификой деятельности и необходимостью в большой физической силе и выносливости рабочего персонала. Итоговая балльная оценка группы критериев – 2,2 балла из 10.

6. Производственная безопасность и охрана труда в компании. Техника безопасности является одним из вопросов первостепенной важности Холдинга, поскольку специфика его деятельности сопряжена с постоянным риском для рабочего персонала. В группе «Россети» имеются официальная политика в области охраны труда и техники безопасности, а также отдельная структура с закрепленными за ней обязанностями. Также есть программы по достижению целевых показателей, в частности, по травматизму. Регулярно проходят программы по повышению квалификации работников. Разработана система реагирования на чрезвычайные ситуации. Уровень аварийности на производстве соответствует среднеотраслевому. При этом в 2022 г. было 17 случаев травматизма со смертельным исходом. Последние два года наблюдается планомерный рост расходов на охрану труда. В то же время доля данных расходов в выручке примерно равна среднеотраслевым. Конфликты, связанные со здоровьем и безопасностью, не зафиксированы. В связи с этими фактами следует присвоить по данной группе факторов 6,4 балла из 10.

7. Производственная безопасность и охрана труда у подрядчиков. В 2022 г. в группе «Россети» произошло два несчастных случая со смертельным исходом среди подрядных организаций. В связи с этим итоговая большая оценка по группе критериев – 0,0 баллов из 10.

8. Профессиональное развитие и обучение сотрудников. У Холдинга имеется масштабная программа по обучению персонала, в первую очередь рабочих. Программы обучения и повышения квалификации сопряжены с оценкой их влияния на производственный процесс. Общество ежегодно подробно публикует данные об обучении сотрудников с разбивкой по категориям персонала, доле прошедших обучение. Кроме того, данная статья расходов примерно соответствует среднеотраслевым значениям. Итоговая оценка, таким образом, составит 7,8 балла из 10.

9. Оценка поставщиков. В публичном годовом отчете Холдинга не представлены информация по вопросу предоставления поставщиками документов, запрещающих дискриминационную деятельность в трудовых отношениях; данные по проведенным аудитам на соблюдение трудовых регламентов; не оцениваются трудовые конфликты у основных поставщиков. По этой группе критериев балльная оценка – 0,0 баллов из 10.

10. Местные сообщества. Группа «Россети» активно занимается развитием местных сообществ, основным направлением которого является инфраструктурное развитие регионов. Общество ежегодно публикует данные о расходах на их поддержку. В 2022 г. они составили 236,9 млрд руб. Помимо этого, Холдинг финансирует различные социальные программы, занимается благотворительностью, объем которой в рассматриваемый год составил 137 млн руб. Итоговая балльная оценка может достичь 10,0 баллов из 10 возможных.

11. Отношения с бюджетом. За период 2020–2022 гг. у группы «Россети» фиксируется постоянный рост фактических налоговых платежей. При этом по отношению к выручке в Холдинге они соответствуют среднеотраслевому уровню. Общество регулярно публикует информацию о платежах государству, а также о полученной от него финансовой помощи. Кроме того, в 2022 г. Холдинг не имел налоговых споров. Таким образом, балльная оценка по данной группе критериев составит 8,8 балла из 10.

12. Взаимодействие с заинтересованными сторонами. Эта группа критериев оценивается по методике рейтинга отчетности в области устойчивого развития «Рейтингового агентства АК&М». В публичной отчетности компании данный рейтинг не представлен. Итоговая балльная оценка в этой связи – 0,0 баллов из 10.

13. Социальное воздействие продуктов и услуг. Деятельность группы «Россети» не предполагает негативного социального воздействия. Напротив, компания занимается развитием инфраструктуры страны, что крайне положительно влияет на социальный эффект от ее деятельности. При этом Общество не отслеживает социальные последствия по сбытовой цепочке и не публикует в своей публичной отчетности данные о конфликтах, связанных с ответственностью за клиентов и продукт. Итоговая рейтинговая оценка по группе критериев целесообразно установить на уровне 7,5 балла из 1,0[12].

Итоговая балльная оценка S-составляющей по методологии АК&М представлена в табл. 4.

Таблица 4

Рейтинговая оценка S-компоненты по ESG-методологии АК&М

Группа критериев	Вес группы в рамках S-компоненты, %	Балл группы критериев по 10-балльной шкале	Итоговый балл S-компоненты по 5-балльной шкале
Персонал	17,8	5,4	3,0
Поддержка занятости	2,7	7,5	
Временные работники	3,3	10,0	
Забота о сотрудниках	16,7	4,3	
Права человека	2,0	2,2	
Производственная безопасность и охрана труда в компании	17,1	6,4	
Производственная безопасность и охрана труда у подрядчиков	6,7	0,0	
Профессиональное развитие и обучение сотрудников	5,1	7,8	
Оценка поставщиков	1,3	0,0	
Местные сообщества	10,0	10,0	
Отношения с бюджетом	13,3	8,8	
Взаимоотношение с заинтересованными сторонами	2,2	0,0	
Социальное воздействие продуктов и услуг	1,8	7,5	

Источник[13]

[12] Россети. Устойчивость в условиях перемен. Отчет о социальной ответственности и корпоративном устойчивом развитии 22. Режим доступа: https://rosseti.ru/upload/iblock/bd1/0lm3t5lkktxnpro039cdyoua56zqeii1/Otchet_Rosseti_РУСС_ИТОГ.pdf (дата обращения: 07.04.2024).

[13] АК&М. Рейтинговое агентство. Методика определения рейтинга устойчивого развития российских компаний. Режим доступа: https://www.akm.ru/upload/akmrating/Method_of_ESG_rating_AKM.pdf (дата обращения: 05.04.2024).

В результате рейтинговая оценка социальной составляющей агентств АК&М и «НКР» совпадают. Обзор третьей методологии будет способствовать формированию более четкой и аргументированной позиции при дальнейшем формулировании выводов по результатам исследования.

3. ООО «НРА». При характеристике S-компоненты «НРА» опирается на принцип ключевой деятельности компании, который заключается в определении основного направления деятельности оцениваемого лица, и принцип секторальной диверсификации, состоящий в подборе показателей с учетом отраслевой специфики. Расчет ESG-рейтинга строится на основе итогового среднеарифметического балла рейтингов всех трех оцениваемых компонентов, то есть влияние каждого из них составляет 33,3 %[14].

Рейтинг S-компоненты агентство оценивает в рамках шкалы в пределах от 0 до 1. Для приведения итогового результата в сопоставимый с другими агентствами вид необходимо увеличить итоговую оценку в 5 раз. В рамках своего рейтинга НРА использует следующие группы показателей (табл. 5).

Таблица 5

Критерии характеристики S-компоненты ESG-методологии «НРА»

Группа показателей	Критерий
Общество	S1.1 «Социальные инвестиции и развитие регионов присутствия»
	S1.2 «Благотворительность»
	S1.3 «Корпоративное волонтерство»
	S1.4 «Политика по взаимодействию с местным населением, ведущим традиционный образ жизни»
Человеческий капитал	S2.1 «Коэффициент смертельного травматизма»
	S2.2 «Коэффициент тяжелого травматизма»
	S2.3 «Коэффициент частоты несчастных случаев»
	S2.4 «Коэффициент частоты травм с временной потерей трудоспособности»
	S2.5 «Средняя заработная плата»
	S2.6 «Наличие программ развития персонала»
	S2.7 «Коллективный договор»
	S2.8 «Коэффициент текучести кадров»
	S2.9 «Наличие корпоративных детских садов»
	S2.10 «Наличие программ поддержки / материальной помощи»
	S2.11 «Наличие программы ДМС»
	S2.12 «Наличие мероприятий по поддержке сотрудников в области жилищного обеспечения»
	S2.13 «Наличие корпоративных программ пенсионного обеспечения»
Права человека	S3.1 «Наличие механизма обратной связи»
	S3.2 «Инклюзивность»
	S3.3 «Гендерный баланс: доля женщин на руководящих должностях»
	S3.4 «Гендерный баланс: соотношение мужчин и женщин по категориям сотрудников»
	S3.5 «Возрастной состав: соотношение сотрудников разных возрастов»
	S3.6 «Требования к контрагентам в области соблюдения прав человека / этичности ведения бизнеса»

Источник[15]

Рассмотрим группы роказателей подробно.

1. Общество. ПАО «Россети» на постоянной основе занимается развитием местных сообществ, вкладывая ресурсы в инфраструктурные проекты регионов присутствия. По критерию S1.1 оценка 1,0 балл.

[14] Национальное рейтинговое агентство. Методология присвоения ESG-рейтингов (некредитных рейтингов, оценивающих подверженность организаций экологически и социальным рискам бизнеса, а также рискам корпоративного управления). Режим доступа: https://www.ra-national.ru/wp-content/uploads/2023/12/metodologija-prisvoenija-esg-rejtingov-versija-5.0_vernaja-1.pdf (дата обращения: 05.04.2024).

[15] Там же.

Холдинг на протяжении многих лет осуществляет целенаправленную благотворительную деятельность. Основными ее направлениями являются содействие деятельности в сфере образования, культуры, поддержка деятельности в области охраны окружающей среды и защиты животных, поддержка общественно значимых молодежных инициатив и т.д. Оценка критерия S1.2 – 1,0 балл.

Группа компаний «Россети» реализует несколько корпоративных волонтерских проектов. В частности, в области поддержки и популяризации культуры и спорта, а также в рамках поддержки собственного молодежного движения. При этом упоминание программы комплексного развития корпоративного волонтерства в годовом отчете компании отсутствует. Критерий S1.3 – 0,5 балла.

Общество ведет свою хозяйственную деятельность на территории, где в том числе проживает население, ведущее традиционный образ жизни. Однако упоминания о проводимой там особой политике по взаимодействию с ним отсутствует в годовом отчете. Критерий S1.4 – 0,0 баллов.

2. Человеческий капитал. ПАО «Россети» является субъектом естественной монополии. Из этого вытекает крайне высокая доля рынка Общества в своей отрасли. По данным АКРА, она достигает 80 %[16]. По этой причине оценка по критериям S2.1 – S2.5, S2.8 будет составлять 0,5 балла (все оцениваемые коэффициенты являются среднеотраслевыми, поскольку ПАО «Россети» на 80 % формирует отраслевую статистику).

Ранее уже упоминалось, что холдинг «Россети» активно инвестирует в программы повышения квалификации персонала. Кроме того, по всем обществам группы 88,41 % сотрудников заключили трудовой договор со своими организациями. По критериям S2.6 и S2.7 оценка составляет 1,0 балл. Помимо этого, выше было описано, что ПАО «Россети» не имеет корпоративных детских садов; предлагает программы поддержки сотрудникам сверх требований законодательства; имеет программы ДМС; не поддерживает работников в вопросе жилищного обеспечения; не имеет корпоративных программ пенсионного страхования. По критериям S2.9, S2.12 и S2.13 оценка 0,0 баллов. По критериям S2.10, S2.11 – 1,0 балл.

3. Права человека. В Холдинге есть механизмы и каналы реагирования по вопросам нарушения этических, трудовых, корпоративных и иных норм для работников, контрагентов и клиентов. Общество ежегодно публикует статистику относительно наличия обращений и жалоб сотрудников по вопросам нарушения норм трудового законодательства и прав человека. При этом в годовых отчетах нет упоминаний об анонимности данных механизмов. По критерию S3.1 оценка 0,5 балла.

Работа в Холдинге сопряжена с постоянным риском для жизни и здоровья производственного персонала. Кроме того, для него предъявляются особые требования по части состояния здоровья. В этой связи трудоустройство лиц с ограниченными возможностями крайне маловероятно. Критерий S3.2 – 0,0 баллов.

Доля женщин на руководящих должностях Общества составляет 29 %. Оценка критерия S3.3 – 0,5 балла.

ПАО «Россети» ежегодно публикует подробную статистику с информацией о гендерном и возрастном балансе персонала, данные о составе совета директоров, а также разъяснения о гендерной и возрастной динамике и политике. Критерий S3.4 и S3.5 – 1,0 балл.

При этом в годовых отчетах нет информации о предъявляемых требованиях к контрагентам в области соблюдения ими прав человека, а также этичности ведения бизнеса. Само же Общество проводит официальную политику в данных направлениях о недопущении нарушений прав человека. Критерий S3.6 – 0,5 балла[17].

Представим итоговую балльную оценку S-составляющей по методологии «НРА» (табл. 6).

Таблица 6

Рейтинговая оценка S-компоненты по ESG-методологии «НРА»

Группа показателей	Критерий	Балл	Итоговый балл S-компоненты по 5-балльной шкале
Общество	S1.1	1,0	2,83
	S1.2	1,0	
	S1.3	0,5	
	S1.4	0,0	

[16] АКРА. Полный рейтинговый отчет по ПАО «Россети». Режим доступа: https://www.acra-ratings.ru/press-releases/730/ (дата обращения: 10.04.2024).

[17] Россети. Устойчивость в условиях перемен. Отчет о социальной ответственности и корпоративном устойчивом развитии 22. Режим доступа: https://rosseti.ru/upload/iblock/bd1/0lm3t5lkktxnpro039cdyoua56zqeii1/Otchet_Rosseti_РУСС_ИТОГ.pdf (дата обращения: 07.04.2024).

Окончание табл. 6

Группа показателей	Критерий	Балл	Итоговый балл S-компоненты по 5-балльной шкале
Человеческий капитал	S2.1	0,5	2,83
	S2.2	0,5	
	S2.3	0,5	
	S2.4	0,5	
	S2.5	0,5	
Человеческий капитал	S2.6	1,0	2,83
	S2.7	1,0	
	S2.8	0,5	
	S2.9	0,0	
	S2.10	1,0	
	S2.11	1,0	
	S2.12	0,0	
	S2.13	0,0	
Права человека	S3.1	0,5	
	S3.2	0,0	
	S3.3	0,5	
	S3.4	1,0	
	S3.5	1,0	
	S3.6	0,5	

Источник[18]

Таким образом, рейтинговая оценка социальной составляющей «НРА» равна 2,83 балла. Это достаточно близкий результат в сравнении с АК&М и «НКР» – другими исследуемыми в рамках научной работы агентствами.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

При проведении исследования авторами была проверена сформулированная ими же научная гипотеза: предоставляемые на российском рынке услуги по оценке устойчивого развития компаний имеют низкую информационную эффективность, что приводит к несопоставимости их ESG-рейтингов и крайне разнящимся результатам.

Результаты исследования на данном этапе не подтвердили выдвинутого предположения. При характеристике S-компоненты на базе методологий трех аналитических агентств российского рынка были получены крайне похожие между собой результаты: «НКР» – 3,0 балла, АК&М – 3,0 балла, «НРА» – 2,8 балла. Все оценки приведены в пределах 5-балльной шкалы. Таким образом, при оценке социальной составляющей ESG-агентства приходят к крайне схожим, даже одинаковым выводам.

В настоящий момент пока еще нельзя однозначно утверждать и обратного тезиса выдвинутой гипотезы. Чтобы окончательно опровергнуть или же подтвердить ее, необходимы дальнейшие исследования, направленные на сравнение оценок экологической и корпоративной составляющих ESG-методологий.

Список литературы

1. *Овечкин Д.В.* Ответственные инвестиции: дивергенция ESG-рейтингов. Modern Economy Success. 2021;1:170–174.
2. *Дронов В.Н., Махрова О.Н., Гордова Т.В.* Устойчивое развитие в контексте внедрения ESG практик. В кн.: Актуальные проблемы современной науки и производства: материалы VII Всероссийской научно-технической

[18] Национальное рейтинговое агентство. Методология присвоения ESG-рейтингов (некредитных рейтингов, оценивающих подверженность организаций экологически и социальным рискам бизнеса, а также рискам корпоративного управления). Режим доступа: https://www.ra-national.ru/wp-content/uploads/2023/12/metodologija-prisvoenija-esg-rejtingov-versija-5.0_vernaja-1.pdf (дата обращения: 05.04.2024).

конференции, Рязань, 21–23 ноября 2022 г. Рязань: Рязанский государственный радиотехнический университет имени В.Ф. Уткина; 2022. С. 378–389.

3. *Савинов Ю.А., Долженко И.Б.* Изменения в международной торговле одеждой и деятельность ТНК на рынке модных товаров. Российский внешнеэкономический вестник. 2022;9:107–120. http://doi.org/10.24412/2072-8042-2022-9-107-120
4. *Кабир А.С.* Социально ответственное инвестирование: тренд или временное явление? Экономика и управление. 2017;4:35–41.
5. *Chelawat H., Trivedi I.V.* Ethical finance: trends and emerging issues for research. International Journal of Business Ethics in Developing Economies. 2013;2(2):34–42.
6. *Камалова А.О., Таибова Р.А.* ESG-критерии и ESG-факторы в инвестиционной политике. Бизнес. Образование. Право. 2022;4(61):208–212. http://doi.org/10.25683/VOLBI.2022.61.480
7. *Ветрова М.А.* Роль и риски ESG-трансформации компаний в условиях новых вызовов. Наука Красноярья. 2022;3(11):53–81.

References

1. *Ovechkin D.V.* Responsible investments: the divergence of ESG ratings. Modern Economy Success. 2021;1:170–174. (In Russian).
2. *Dronov V.N., Makhrova O.N., Gordova T.V.* Sustainable development in the context of the introduction of ESG practices. In: Actual problems of modern science and production: Proceedings of the VII All-Russian Scientific and Technical Conference, Ryazan, November 21–23, 2022. Ryazan: Ryazan State Radio Engineering University named after V.F. Utkin; 2022. Pp. 378–389. (In Russian).
3. *Savinov Yu.A., Dolzhenko I.B.* Changes in international trade in clothing and the activities of TNCs in the fashion goods market. Russian Foreign Economic Bulletin. 2022;9:107–120. (In Russian). http://doi.org/10.24412/2072-8042-2022-9-107-120
4. *Kabir L.S.* Socially responsible investing: a trend or a temporary phenomenon? Economics and Management. 2017;4:35–41. (In Russian).
5. *Chelawat H., Trivedi I.V.* Ethical finance: trends and emerging issues for research. International Journal of Business Ethics in Developing Economies. 2013;2(2):34–42.
6. *Kamalova A.O., Taibova R.A.* ESG criteria and ESG factors in investment policy. Business. Education. Law. 2022;4(61):208–212. (In Russian). http://doi.org/10.25683/VOLBI.2022.61.480
7. *Vetrova M.A.* The role and risks of ESG transformation of companies in the context of new challenges. Krasnoyarsk Science. 2022;3(11):53–81. (In Russian).