

К вопросу о влиянии неравенства доходов населения на социально-экономическое развитие территорий

Быкова Маргарита Леонидовна

Ст. преп. каф. экономики инноваций и финансов
ORCID: 0000-0002-0296-4781, e-mail: margarita93@bk.ru

Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых,
г. Владимир, Россия

Аннотация

Вопросы экономического неравенства и справедливости рассматривались еще в работах философов Древней Греции. Со временем проблема неравенства в распределении доходов не утратила своей актуальности, что подтверждается отечественными и зарубежными исследованиями. До 2015 г. столица Российской Федерации обладала наибольшим значением индекса Джини, что свидетельствует о высокой степени неравенства в распределении доходов на территории данного субъекта. С течением времени ситуация изменилась, в частности, за счет увеличения доходов наименее обеспеченных групп населения, предоставления им дотаций и выплат. Цель исследования состояла в том, чтобы проанализировать, насколько данные изменения оказали влияние на социально-экономическое развитие региона. С помощью произведенных эконометрических расчетов была определена степень зависимости между индексом справедливости и величиной валового регионального продукта на душу населения. Было выявлено, что между рассматриваемыми показателями имеет место обратная зависимость, то есть сокращение неравенства в распределении доходов оказывает влияние на рост регионального производства. Высокое значение коэффициента детерминации свидетельствует о высоком качестве построенной модели. Возможность использования результатов моделирования на практике подтверждена расчетами средней ошибки аппроксимации и критерия Фишера.

Ключевые слова

Неравенство, распределение доходов, социально-экономическое развитие, индекс Джини, индекс справедливости, валовый региональный продукт, эконометрическое моделирование

Для цитирования: Быкова М.А. К вопросу о влиянии неравенства доходов населения на социально-экономическое развитие территорий // Вестник университета. 2024. № 9. С. 83–89.



On the issue of impact of income inequality on the socio-economic development of territories

Margarita L. Bykova

Senior Lecturer at the Economics of Innovation, and Finance Department
ORCID: 0000-0002-0296-4781, e-mail: margarita93@bk.ru

Vladimir State University named after Alexander and Nikolay Stoletovs, Vladimir, Russia

Abstract

The issues of economic inequality and justice were considered in the works of the philosophers of Ancient Greece. Over time, the problem of income inequality has not lost its relevance, which is confirmed by domestic and foreign studies. Until 2015, the capital of the Russian Federation had the highest value of the Gini index, which indicates a high degree of inequality in income distribution in the territory of this subject. Over time, the situation has changed, in particular, by increasing the incomes of the least well-off groups of the population, providing them with subsidies and payments. The purpose of the study is to analyse to what extent these changes have an impact on the socio-economic development of the region. With the help of econometric calculations, the degree of dependence between the equity index and the value of the gross regional product per capita has been determined. It is revealed that there is an inverse relationship between the considered indicators, that is, a reduction in income inequality has an impact on the growth of regional production. The high value of the coefficient of determination indicates the high quality of the constructed model. The possibility of using the simulation results in practice is confirmed by calculations of the average approximation error and the Fisher criterion.

Keywords

Inequality, income distribution, socio-economic development, Gini index, equity index, gross regional product, econometric modelling

For citation: Bykova M.L. (2024) On the issue of impact of income inequality on the socio-economic development of territories. *Vestnik universiteta*, no. 9, pp. 83–89.



ВВЕДЕНИЕ

Проблема неравенства в вопросах распределения доходов является актуальным вопросом, который был предметом дискуссий еще со времен Древней Греции. Тема доходов и их соотношения, а также богатства и бедности рассматривалась в трудах Платона и Аристотеля.

Вопросы неравенства описывались в работах Т. Гоббса, Дж. Локка, Ж.-Ж. Руссо, Г. Гегеля и других исследователей в области экономики и социологии. Данная проблематика является центральным элементом теории К. Маркса и Ф. Энгельса, поскольку, по мнению авторов, переход к коммунистической формации возможен только при условии равенства членов общества, в том числе в вопросах распределения материальных благ. Особое внимание данной проблеме уделялось в работах Дж. М. Кейнса, который предлагал ее разрешение за счет двух основных направлений. Во-первых, с помощью эффективного управления нормой процента, а во-вторых, путем реализации грамотной налоговой политики государства.

Несмотря на значительный опыт в рассмотрении проблемы неравенства, механизмы ее влияния на социально-экономическое развитие территорий до сих пор полностью не изучены.

Основная цель данного исследования – проанализировать влияние разобщенности доходов на социально-экономическое развитие Москвы как богатейшего субъекта-донора Российской Федерации (далее – РФ, Россия). Гипотеза работы состоит в том, что преодоление диспропорций в области материального достатка населения является фактором социально-экономического роста даже в сложных условиях санкционных ограничений и постковидных последствий.

ЛИТЕРАТУРНЫЙ ОБЗОР

Субъекты РФ в силу своих географических, ресурсных и этнокультурных особенностей значительно отличаются друг от друга по уровню своего социального и экономического развития.

А.Г. Батраковой была проанализирована природа экономического неравенства регионов [1]. Было выявлено, что дифференциация субъектов обусловлена целым рядом факторов. В частности, различной степенью миграционной привлекательности: наибольший миграционный прирост характерен для городов федерального значения – Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя. Кроме того, различная сырьевая и ресурсная база обширных территорий страны не может не оказывать влияния на отраслевую структуру валового регионального продукта (далее – ВРП), что также воздействует на возможности экономического роста субъектов РФ. Например, в Калмыкии, Тыве и на Алтае до сих пор преобладающим является доиндустриальный тип экономики с сельским хозяйством в виде доминирующей отрасли.

Сделать вывод о том, насколько успешно регион развивается, опираясь только на понимание величины финансовых ресурсов, находящихся в распоряжении субъекта, не совсем корректно. Также важно учитывать имеющиеся потребности и достаточность средств для их удовлетворения. Бюджет региона является важнейшим документом, отражающим его доходы и расходы. Исходя из возможностей удовлетворения своих бюджетных потребностей субъекты принято делить на доноров и реципиентов.

И.А. Боркова отмечает, что сбалансированное развитие государства возможно только в том случае, если поддержка отстающих субъектов осуществляется не в ущерб социально-экономическому развитию регионов-доноров [2]. Грамотное применение механизмов государственно-частного партнерства способно стать инструментом перехода реципиентных регионов страны к обеспечивающему типу. Субъекты должны стремиться к финансовой самодостаточности, и государство должно поддерживать их в данном вопросе, однако важно уделять внимание и дальнейшему развитию регионов-доноров, поскольку они выступают в роли локомотива развития страны даже в сложных кризисных условиях.

Помимо экономической составляющей, при оценке регионального развития важно понимать и состояние социальной подсистемы, важнейшей характеристикой которой является уровень расслоения общества [3].

Следует отметить, что неравенство нельзя назвать исключительно негативным феноменом. В определенные периоды оно способно оказывать положительное влияние на экономический рост [4].

Наиболее ярким представителем, предпринявшим попытку проанализировать социальную природу неравенства, стал Ж.-Ж. Руссо. Он видел в качестве причины расслоения общества наличие частной собственности. Данная проблема активно рассматривается и в современных отечественных и зарубежных исследованиях.

Неравенство – это явление, которое присуще любой социальной общности. Однако без понимания сущности данного феномена невозможно достичь целей стабильности и устойчивого роста. В рамках дальнейшего исследования при использовании термина «неравенство» понимается его избыточная составляющая.

Одним из инструментов управления социальным неравенством является эффективная бюджетно-налоговая политика. В современных условиях важно, чтобы национальная политика в бюджетно-налоговой сфере способствовала сокращению межрегиональной дифференциации. Однако в настоящее время действующая система не позволяет эффективно регулировать данные вопросы на местах. Основная причина состоит в том, что количество поступлений от закрепленных за регионами и муниципалитетами налогов недостаточно для проведения глобальных преобразований в области сокращения региональных и муниципальных диспропорций. Очевидно, что для управления социальным неравенством важно наличие необходимых финансовых ресурсов, которыми в настоящее время обладают не все регионы и муниципалитеты [5].

Анализируя расслоение общества, и отечественные, и зарубежные исследователи признают необходимость устранения излишней дифференциации и декларируют важность борьбы с данной проблемой, однако высказывают различные мнения относительно способов решения вопроса: Т. Пикетти видит в качестве инструмента изменение системы перераспределительного механизма и совершенствование налоговой системы [6], Дж.Ю. Стиглиц указывает на самовоспроизводящийся механизм неравенства и отмечает важность выбора грамотного политического курса [7], а С.В. Шурина считает грамотную социальную политику наиболее эффективным инструментом борьбы с неравенством [8].

В работе М.А. Дорофеева приводится анализ взаимосвязей между доходным неравенством и экономическим ростом в регионах России с помощью теста казуальности Грейнджера. По мнению автора, наиболее эффективным инструментом управления неравенством на региональном уровне является применение косвенных методов. Властям важно создавать такие условия, которые бы благоприятствовали росту уровня жизни и средних доходов населения [9].

Высокая степень расслоения общества является одной из глобальных проблем человечества. Именно поэтому данный вопрос находит отражение в национальной программе устойчивого роста РФ, в основу которой легла резолюция Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций. Следует отметить, что национальный набор показателей достижения целей устойчивого роста учитывает основные особенности развития страны и задачи, решение которых является первоочередным именно для России.

Сокращение неравенства в рамках страны предполагается за счет реализации конкретных действий, направленных на достижение роста доходов наименее обеспеченных категорий граждан, активного участия населения в социально-экономической жизни вне зависимости от их возраста, пола и иных характеристик, а также путем проведения грамотной политики, направленной на сокращение социальных и экономических диспропорций в развитии общества.

Следует отметить, что неравенство – это явление, которое имеет место не только на уровне регионов, но и внутри самих субъектов. Причем механизмы внутрирегионального расслоения часто являются более сложными.

Москва выступает крупнейшим регионом, финансовые возможности которого позволяют обеспечивать значительную долю общей величины дотаций для выравнивания бюджета субъектов, нуждающихся в дополнительных финансовых средствах.

Анализируя мировую статистику, следует отметить, что значительный уровень неравенства является проблемой, которая затрагивает не только столицу России, но и другие крупнейшие города планеты, такие как Рио-де-Жанейро, Иерусалим, Чикаго, Мюнхен и др., а также Гонконг [4]. Во всех вышеперечисленных субъектах расслоение доходов общества еще существеннее, чем в Москве.

Именно мегаполисы выступают в роли важнейших центров концентрации финансов, поэтому проблема расслоения общества для столицы является наиболее острой и требует дополнительного исследования.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Для анализа влияния неравенства доходов населения на социально-экономическое развитие территорий использовались общенаучные и специальные методы.

На основании статистических данных по формуле (1) был определен индекс Джини, который принято использовать в качестве меры оценки справедливости в распределении доходов общества:

$$G = 1 - 2 \sum_{(i=1)}^n x_i \text{ cum } y_i + \sum_{(i=1)}^n x_i y_i, \quad (1)$$

где x_i – доля населения группы i в общей численности населения; y_i – доля дохода, находящегося у x_i ; $\text{cum } y_i$ – накопленная доля дохода.

Соответственно, чем ближе коэффициент G к 1, тем большая степень неравенства в вопросах распределения дохода характерна для анализируемого субъекта России.

После расчета индекса справедливости было проведено эконометрическое исследование влияния найденного коэффициента на величину ВРП на душу населения как важнейшего параметра, характеризующего социально-экономическое развитие. Применение данного показателя по сравнению с общей величиной ВРП является более представительным, поскольку при оценке учитывается также динамическая характеристика численности населения.

Проверка соответствия реального распределения теоретическим значениям по результатам моделирования осуществлялась с применением средней ошибки аппроксимации:

$$A = \frac{1}{n} \sum \left| \frac{y - \hat{y}}{y} \right| \cdot 100 \% \quad (2)$$

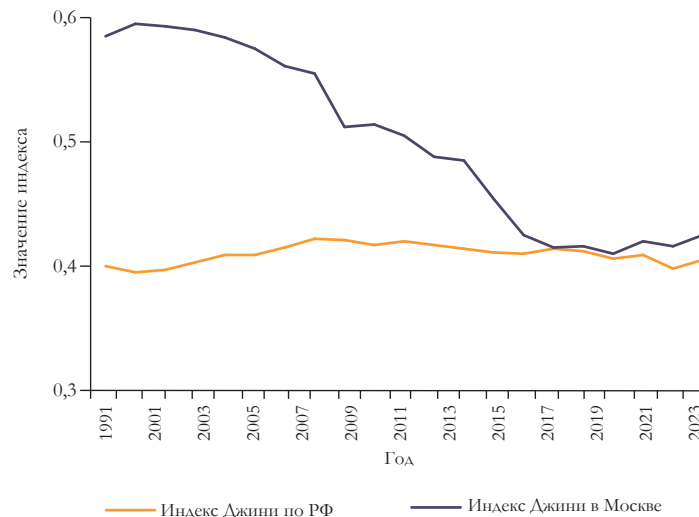
Оценка значимости результатов эконометрического моделирования осуществлялась на основании расчета F -критерия Фишера:

$$F = \frac{R^2}{1 - R^2} \cdot \frac{n - 2}{n} \quad (3)$$

Вывод о значимости полученных результатов формулировался по результатам сравнения найденного параметра с табличным значением.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Значения индекса Джини для Москвы и России в целом представлены на рис. 1.

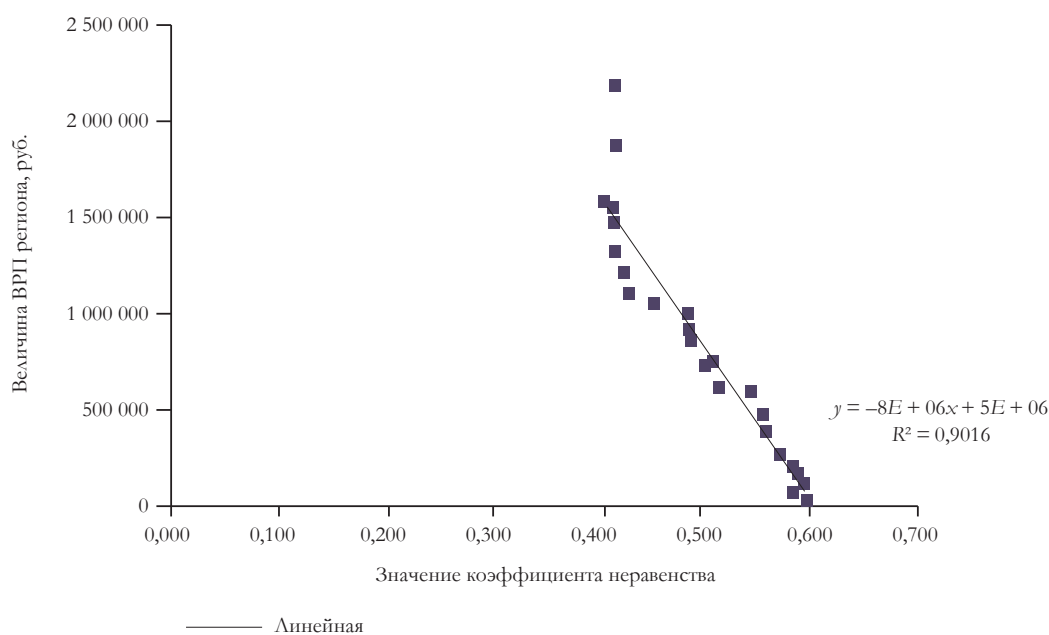


Составлено автором по материалам исследования

Рис. 1. Значение индекса Джини для Москвы и в целом по РФ

По графику видно, что на протяжении всего анализируемого периода значение коэффициента справедливости для столицы больше, чем по стране в целом. Таким образом, экономическое расслоение по уровню доходов в Москве выше средних страновых значений. Однако с течением времени возникла тенденция к сближению значений анализируемого параметра. Индекс Джини в столице за рассматриваемый период снизился на 17 %, в то время как для России свойственен абсолютный прирост коэффициента, характеризующего неравенство в вопросах распределения доходов, на 1,1 %.

На следующем этапе была построена эконометрическая модель, в которой x – значение индекса Джини для Москвы, а y – ВРП на душу населения в столице (рис. 2). В рамках исследования анализировались данные за 25-летний период.



Составлено автором по результатам исследования

Рис. 2. График влияния значений коэффициента неравенства на величину ВРП региона

Таким образом, можно сделать вывод об обратной зависимости коэффициента Джини и ВРП на душу населения в Москве, то есть с сокращением экономического неравенства в столице имеет место социально-экономический рост. Найденное значение коэффициента детерминации (свыше 90 %) свидетельствует о высоком качестве построенной модели.

Средняя ошибка аппроксимации (6,23 %) менее 8-процентного значения, что позволяет сделать вывод о близости теоретических и расчетных значений по результатам моделирования. Сравнение рассчитанного и табличного F -критерия Фишера также свидетельствует о том, что полученная модель, описывающая влияние неравенства доходов населения на социально-экономическое развитие Москвы, может быть использована в практической деятельности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное в рамках работы исследование позволило сделать вывод о том, что преодоление диспропорций в доходах населения – это не только социальная проблема, требующая серьезного подхода и существенного финансирования. Следует рассматривать реализацию данной цели устойчивого роста как серьезный шаг к экономическому развитию территорий.

Выполненный теоретический обзор работ отечественных и зарубежных авторов, а также проведенные вычисления зависимости величины ВРП на душу населения от индекса Джини на примере столицы как наиболее обеспеченного субъекта страны подтвердили важность ликвидации такой проблемы, как расслоение общества. Оставаясь на протяжении значительного периода времени регионом с самым высоким значением индекса справедливости, Москва смогла принять меры и добиться сокращения различий в уровне доходов населения, что оказало положительное влияние на социально-экономическое развитие региона.

Наличие обратной зависимости высокой степени тесноты, подтвержденное проверкой значимости результатов моделирования, доказало гипотезу о том, что расслоение общества является фактором, сдерживающим социальный и экономический рост столицы.

В дальнейшем планируется дополнение исследования анализом экономического неравенства и социально-экономического развития не только Москвы, но и других субъектов РФ, в том числе дотационных. Подобный анализ может быть полезен для исследования факторов роста территорий в условиях ограниченных финансовых ресурсов с учетом имеющегося социального потенциала регионов страны. Также планируются изучение конкретных задач устойчивого роста и анализ их роли в процессе сокращения неравенства для разных субъектов страны.

Список литературы

1. Батракова Л.Г. Социально-экономическое сравнение регионов России. Теоретическая экономика. 2021;10:125–128.
2. Боркова Е.А. Обеспечение экономической безопасности через сглаживание субнациональных пространственных единиц посредством использования механизма государственно-частного партнерства. Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2023;4(142):25–30.
3. Кособуцкая А.Ю., Сердюк В.Н., Солтис К.В. Экономико-статистический анализ базовых параметров российских регионов-лидеров устойчивого развития. Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2023;4:102–114. <https://doi.org/10.17308/econ.2023.4/11663>
4. Ермакова Э.Р., Илякова И.Е. Распределение доходов и благосостояния в странах Европейского союза и России: сравнительный анализ. Финансы: теория и практика. 2022;26(1):24–40. <https://doi.org/10.26794/2587-5671-2022-26-1-24-40>
5. Зотиков Н.З. Бюджетно-налоговая политика на современном этапе и ее роль в формировании бюджетов различных уровней. Управление. 2023;4(11):35–44. <https://doi.org/10.26425/2309-3633-2023-11-4-35-44>
6. Пикетти Т. Капитал и идеология: глобальный взгляд на режимы неравенства. Социологические исследования. 2021;8:140–153. <https://doi.org/10.31857/S013216250015273-3>
7. Стиглиц Дж.Ю. Глобализация: тревожные тенденции. Пер. с англ. Г.Г. Пирогова. М.: Национальный общественно-научный фонд; 2003. 304 с.
8. Шурина С.В. Социальное влияние российского общества во взаимосвязи инвестиций, показателей домохозяйств по доходам, расходам и потреблению. Экономика. Налоги. Право. 2023;16(2):96–107.
9. Дорофеев М.А. Взаимосвязи между доходным неравенством и экономическим ростом в регионах России: новые результаты на основе теста казуальности Грейнджера. E-Management. 2024;1(7):15–27. <https://doi.org/10.26425/2658-3445-2024-7-1-15-27>

References

1. Batrakova L.G. Socio-economic comparison of Russian regions. Theoretical economics. 2021;10:125–128. (In Russian).
2. Borkova E.A. Ensuring economic security through smoothing subnational spatial units through the use of a public-private partnership mechanism. Proceedings of the St. Petersburg State University of Economics. 2023;4(142):25–30. (In Russian).
3. Kosobutskaya A.Yu., Serdyuk V.N., Soltis K.V. Economic and statistical analysis of basic parameters of Russian regions-leaders of sustainable development. Bulletin of the Voronezh State University. Series: Economics and Management. 2023;4:102–114. (In Russian). <https://doi.org/10.17308/econ.2023.4/11663>
4. Ermakova E. R., Ilyakova I.E. Distribution of income and welfare in the countries of the European Union and Russia: comparative analysis. Finance: theory and practice. 2022;26(1):24–40. (In Russian). <https://doi.org/10.26794/2587-5671-2022-26-1-24-40>
5. Zotikov N.Z. Fiscal policy at the present stage and its role in the formation of budgets of various levels. Management. 2023;4(11):35–44. (In Russian). <https://doi.org/10.26425/2309-3633-2023-11-4-35-44>
6. Piketty T. Capital and ideology: a global view of inequality regimes. Sociological research. 2021;8:140–153. (In Russian). <https://doi.org/10.31857/S013216250015273-3>
7. Stiglitz J.Y. Globalization: alarming trends. Trans. from Eng. G.G. Pirogov. Moscow: National Social and Scientific Foundation; 2003. 304 p. (In Russian).
8. Shchurina S.V. The social impact of Russian society in the relationship of investments, household income, expenditure and consumption indicators. Economy. Taxes. Right. 2023;16(2):96–107. (In Russian).
9. Dorofeev M.L. The relationship between income inequality and economic growth in the regions of Russia: new results based on the Granger causality test. E-Management. 2024;1(7):15–27. (In Russian). <https://doi.org/10.26425/2658-3445-2024-7-1-15-27>