

Производительность труда, ее основные показатели, формы проявления и пути повышения

Мацкуляк Иван Дмитриевич

Д-р экон. наук, проф. каф. экономической политики и экономических измерений
ORCID: 0000-0002-2550-0250, e-mail: md48@mail.ru

Государственный университет управления, г. Москва, Россия

Аннотация

Цели работы – изучение содержания производительности труда, обобщение ее основных показателей, сути постоянных тенденций, проявляющихся в виде экономического закона, раскрытие его форм проявления и путей повышения, а также привлечение внимания субъектов данных процессов для принятия регулирующих мер. Объектом исследования определен труд в основном звене экономики. Предметом – политико-экономические и социально-трудовые отношения между участниками процесса производства по поводу повышения производительности труда. Его методологическая база охватывает положения, объясняющие природу непрерывности трудовых процессов на базе производительности труда. Его основные источники рассмотрены с применением методов научной абстракции, сопоставления, логического и исторического, причинно-следственного, диалектического. В числе научных результатов – вывод о сущности экономического закона повышающейся производительности общественного труда, о некоторых свойствах форм его проявления, ряде направлений ускорения повышения и непрерывности процесса труда. Научная и практическая значимость работы состоит в возможной полезности для основного звена экономики, корректирующего собственные стратегии и программы развития органов власти разного уровня в ходе реализации экономической политики, а также вузов страны, в которых ведется обучение экономической теории и экономике труда.

Ключевые слова

Производительность труда, экономический закон, повышающаяся производительность труда, проявление производительности труда, повышение производительности труда, непрерывность трудовых процессов, прошлый труд, живой труд, способ производства

Для цитирования: Мацкуляк И.Д. Производительность труда, ее основные показатели, формы проявления и пути повышения // Вестник университета. 2024. № 9. С. 90–98.

Labour productivity, its main indicators, forms of manifestation, and ways to improve

Ivan D. Matskulyak

Dr. Sci. (Econ.), Prof. at the Economic Policy, and Economic Measurements Department
ORCID: 0000-0002-2550-0250, e-mail: md48@mail.ru

State University of Management, Moscow, Russia

Abstract

The purposes of the article are to study the content of labour productivity, generalise its main indicators, essence of constant trends manifested in the form of an economic law, disclose its forms of manifestation and ways to increase as well as to attract the attention of subjects of these processes to take regulatory measures. The object of the study is labour in the main link of the economy. The subject are political and economic, social and labour relations between participants of the production process regarding the increase in the labour productivity. Its methodological framework covers provisions explaining the nature of the continuity of labour processes based on the labour productivity. Its main sources are considered using the methods of scientific abstraction, comparison, logical, historical, causal, dialectical methods. Among the scientific results is the conclusion about the essence of the economic law of increasing productivity of social labour, about some properties of the forms of its manifestation, number of directions for accelerating the increase and continuity of the labour process. The scientific and practical significance of the article lies in the possible usefulness for the main link of the economy which corrects its own strategies and development programmes of authorities at various levels during the implementation of economic policy as well as of higher educational institutions of the country where economic theory and labour economics are taught.

Keywords

Labour productivity, economic law, increasing labour productivity, manifestation of labour productivity, improving labour productivity, continuity of labour processes, past labour, living labour, method of production

For citation: Matskulyak I.D. (2024) Labour productivity, its main indicators, forms of manifestation, and ways to improve. *Vestnik universiteta*, no. 9, pp. 90–98.



ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования производительности труда, ее важных показателей, форм проявления и путей повышения не вызывает сомнения. Более того, с этих позиций любой из обозначенных моментов сам по себе принципиально ценен и для теории, и для практики, особенно отечественной. Почти за три с половиной десятилетия российское общество сумело повысить валовый внутренний продукт (далее – ВВП) на 20 % против 1,5 раза в Европе, 2 раз в Соединенных Штатах Америки (далее – США), 2,5 раза в бывших социалистических странах Европы, 8,5 раза в Индии и 13,7 раза в Китае¹. В основе обозначенных результатов – уровень производительности труда.

Понятно, что экономический рост зависит от многих факторов. Однако в первую очередь он прямо связан с производительностью труда. Чем выше последняя, тем больше растет экономика, и наоборот, чем ниже производительность труда, тем хуже состояние экономики. Каждому экономическому строю присуща своя производительность труда. В настоящий период в Российской Федерации (далее – РФ, Россия) она составляет около 30 тыс. долл. США на чел. в год. Для сравнения укажем, что в Германии – 90 тыс. долл. США, а в США – 150 тыс. долл. США на чел. в год. В абсолютном выражении в России она в 2–5 раз меньше, чем в государствах Большой семерки. В действительности средний американский работник в течение часа создает в 5 раз больше ВВП, чем аналогичный российский представитель. Отечественные темпы роста производительности труда за 14 лет начиная с 2008 г. составили в среднем на 1,6 % больше ежегодно, за исключением 2017–2019 гг., когда они росли до 2,8 %. В США такой же средний показатель в течение того же периода не превышал 1,4 и 1,3 % соответственно².

Производительность труда как экономическое явление и как понятие, которое его отражает, всегда имело принципиальное значение. «Это, – по меткому выражению классика, – в последнем счете, самое важное, самое главное для победы нового общественного строя» [1, с. 21].

В данной связи, безусловно, для РФ «критически важно кардинально повысить производительность труда»³. Однако для того чтобы успешно справиться с этой трудной задачей, конечно, нужно хорошо разбираться в тонкостях самой проблемы. Вот почему целями статьи являются изучение содержания производительности труда, обобщение ее основных показателей, сути постоянно повторяющихся тенденций данного явления, проявляющихся в виде экономического закона, раскрытие его форм проявления и возможных путей повышения, а также привлечение внимания субъектов данных процессов для принятия необходимых регулирующих мер. Объектом публикации автором определен труд в основном звене экономики капитализма. Предметом статьи стали политико-экономические и социально-трудовые отношения между всеми участниками процесса производства по поводу повышения производительности труда. Гипотеза исследования состоит в такой ее взаимосвязи с органическим строением капитала, при которой первая будет тем выше, чем более растут техническое и стоимостное строения второго; чем стабильнее рост производительности труда, тем устойчивее эволюция природы непрерывности трудовых процессов.

Естественно, ряд аспектов затрагиваемых проблем широко представлены в отечественной экономической литературе. Среди них труды академиков А.Г. Аганбегяна, А.И. Анчишкина, С.Г. Струмилина [2–4]. В числе тех, кто сегодня уделяет внимание обозначенным вопросам, такие исследователи, как В.Г. Булавко, Н.А. Волгин, Д.В. Круглов, Э.Н. Кузьбожев, В.Н. Немцев, В.Д. Поторичин, В.Д. Ракоти, И.Ф. Рябцева, А.И. Щербаков, Е.В. Янченко и др. [5–12].

Вместе с тем представляется, что существует обширная тематика, связанная с современными подходами к повышению производительности труда. Она требует, кроме прочего, углубления и конкретизации уже устоявшихся взглядов, продолжения научного поиска в новых условиях.

¹ Веденеева Н. Академик Аганбегян рассказал, как сделать россиян богатыми: «Очень действенный инструмент». Режим доступа: <https://www.mk.ru/economics/2024/03/19/akademik-aganbegyan-rasskazal-kak-sdelat-rossiyan-bogatymi-ochen-deystvennyy-instrument.html?ysclid=m2919nkzar255824672> (дата обращения: 14.06.2024).

² Прах А. Производительность труда в России отстает от уровня США в 5 раз. Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/5915110?ysclid=luymgzn3qz640075784> (дата обращения: 14.06.2024).

³ ТАСС. Путин призвал увеличить число участников проектов по повышению производительности труда. Режим доступа: <https://tass.ru/ekonomika/20116171?ysclid=lvu3lqk8mt551783498> (дата обращения: 14.06.2024).

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЗАКОН ПОВЫШАЮЩЕЙСЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА И ЕЕ ОСНОВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ

Рост производительности труда во все времена и в разных странах, их отраслях и организациях – одно из важнейших направлений достижения эффективности функционирования. Фактически он является магистральным путем решения коренных проблем рыночной экономики, главным рычагом реформирования ее застойных явлений, кризисных тенденций и других негативных моментов, периодически охватывающих некоторые сегменты национального хозяйства.

Отечественная экономическая наука видит в производительности труда определенную меру результативности (плодотворности) конкретного процесса труда [13]. Данный термин отражает временной период, затрачиваемый на создание трудом единицы товара (блага). Он означает также объем изготовленной потребительной стоимости в единицу времени. На самом деле имеются в виду живой и совокупный общественный труд. Первый определяется рабочим временем, а второй – общей величиной прошлого и живого труда [13]. «Повышение производительности труда, – писал К. Маркс, – заключается именно в том, что доля живого труда уменьшается, а доля прошлого труда увеличивается, но увеличивается так, что общая сумма труда, заключающаяся в товаре, уменьшается; что, следовательно, количество живого труда уменьшается больше, чем увеличивается количество прошлого труда» [14, с. 286].

Сокращение времени работы, образуемое благодаря делению полученных общих трудовых и ресурсных (производственных) результатов и затраченных при этом издержек дает представление об эффективности производства [13], а в виде разности между достигнутыми доходами и фактическими расходами – его эффект. Особенность обозначенной связи заключается в том, что одна и та же целесообразная деятельность, или сам труд, в процессе труда приводит в движение все возрастающую массу средств производства [15]. Отсюда следует, что повышающаяся производительность труда характеризует не безусловные величины общественных производительных сил, а прежде всего дееспособность занятого работника и их сравнительный уровень.

Абсолютные масштабы производительных сил представлены общей совокупностью средств производства и всей численностью экономически активного населения страны. Производительность труда же, будучи относительной величиной, выражается через отношение применяемых средств производства к действующей рабочей силе. Подобным образом измеряется уровень производительных сил, но не их общая совокупность. Индия, например, по уровню производительных сил стоит ниже Люксембурга, хотя по их массе существенно превышает несколько десятков государств, вместе взятых, аналогичных Люксембургу [16, с. 150].

Обобщая достижения экономической науки, вполне обосновано можно утверждать, что рассматриваемая тенденция проявляется в виде общего закона. Экономический закон повышающейся производительности труда выражает совокупность количественно определенных политико-экономических и социально-трудовых отношений между производителями продукции и работодателями внутри данных групп, а также между ними и другими рыночными субъектами по поводу применения человеческой целесообразной деятельности и вещественных элементов в ходе проектирования, производства, распределения, обмена и потребления материальных и нематериальных товаров (услуг).

В действительности основное звено экономики исчисляет производительность живого труда количеством произведенного товара, которое приходится на одного работника или единицу рабочего времени. На уровне страны она рассчитывается отношением объема национального дохода к средней численности работающих. «Общий подход определения производительности труда может быть выражен формулой:

$$Пт = П / Т, \quad (1)$$

где Пт – производительность труда; П – продукт в той или иной форме; Т – затраты живого труда» [16, с. 140].

Производительность труда, ее рост выступают особым критерием в системе оценки эффективности общественного производства. Отметим при этом, что система роста экономической эффективности производства, кроме повышения производительности живого труда, включает, по крайней мере, еще улучшение качества и структуры продуктов, снижение материалоемкости и увеличение фондоотдачи. Вместе с тем на нее влияет объем и «особенно качество фондовооруженности труда, т.е. мера

оснащенности труда основным капиталом. Фондовооруженность, в свою очередь, измеряется отношением величины стоимости основного капитала к затратам живого труда (численность работников):

$$\Phi_{\text{в}} = \Phi / T, \quad (2)$$

где $\Phi_{\text{в}}$ – фондовооруженность; Φ – величина стоимости основного капитала» [16, с. 142].

Получаемый результат «следует принимать во внимание при рассмотрении влияния производительности труда на общую эффективность производства. Дело в том, что эффективно не любое повышение производительности труда, а только такое, когда экономия живого труда окупает дополнительные затраты на рост его технологической оснащенности, причем в возможно более короткие сроки» [17, с. 153].

Фондоотдача – $\Phi_{\text{о}}$ – «характеризует эффективность использования основного капитала. Она измеряется количеством произведенных товаров, приходящихся на данную величину основного капитала:

$$\Phi_{\text{о}} = \Pi / \Phi. \quad (3)$$

Между производительностью труда, фондоотдачей и фондовооруженностью существует тесная связь, которая может быть выражена формулой:

$$\Pi_{\text{т}} = \Phi_{\text{о}} \cdot \Phi_{\text{в}}. \quad (4)$$

Как видим, формула показывает, что производительность труда растет, если повышаются две другие переменные, и снижается при их падении» [17, с. 153]. Когда же динамика труда увеличивается быстрее, чем фондовооруженность, то возрастает и фондоотдача. Когда же последняя уменьшается, то прогресс труда уступает росту фондовооруженности [16].

ФОРМЫ ПРОЯВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА И НЕПРЕРЫВНОСТЬ ТРУДОВЫХ ПРОЦЕССОВ

Среди форм проявления производительности труда выделим «абсолютное снижение трудовых издержек» [17, с. 151] на единицу товара. Она показывает сбережение рабочего времени, выраженное в абсолютном снижении издержек труда, без которых нельзя удовлетворить любую общественную потребность. Именно поэтому трудовые коллективы организаций (предприятий) заинтересованы в активизации распространения передовых научно-технических методов сбережения эксплуатируемых ресурсов.

Другой искомой формой выступает «рост массы потребительных стоимостей» [12, с. 140]. Она содействует в основном улучшению их качества [16]. Значит, учет в практической деятельности тенденций, отражающих обозначенную форму, содействует их более широкому использованию в предпринимательстве [10], его стратегическому планированию и тактическому действию. Важно также их применение в конкурентной мотивации [6], коммерческом стимулировании. Совокупность подобных инноваций, их комбинаций, безусловно, повышает эффективность и устойчивость основного звена экономики, увеличивает полезность и перспективность его компонент.

Еще одна в ряду рассматриваемых форм – «изменения в соотношении затрат живого и овеществленного труда» [17, с. 152]. В ее условиях в производстве существенно максимизируется использование овеществленного труда относительно величины живого, а это способствует сохранению потенциала повышения производительности труда товаропроизводителем. Причем он может регулировать данный процесс по своему усмотрению. Так, если он будет снижать издержки живого труда, то затраты прошлого труда на единицу товара он сможет повысить не только абсолютно, но и относительно. Дело в том, что совокупные трудовые расходы при этом будут уменьшаться. При относительном увеличении расходования овеществленного труда его абсолютное выражение может тоже уменьшаться. Именно это и происходит в процессе внедрения механизированного труда вместо ручного.

Следующая из анализируемых форм – «увеличение массы и нормы прибавочного продукта» [16, с. 152], когда излишек продукта труда, превышающий затраты, его поддерживающие, а также непрерывное применение новых знаний способствуют росту резервного и общественного фондов. Это в свою очередь становится фундаментом любого политико-экономического, технологического и интеллектуального прогресса.

Нельзя не отметить и такую форму проявления производительности труда, как «сокращение времени оборота» [17, с. 152] трудового ресурса при создании того или иного товара. Она непосредственно связана со сбережением календарного времени. Причем его минимизация осуществляется благодаря

уплотнению времени собственно производства и времени обращения. Фактически сокращаются периоды строительства производственных площадей, их эксплуатационного освоения и последующего применения инновационных новшеств, широкого внедрения передовой практики. В конечном счете производственная структура, располагая такими же ресурсами прошлого и живого труда, получает в годовом расчете значительно лучшие результаты. Это, без сомнения, равнозначно росту производительности труда. Вот почему учет временного фактора становится крайне значимым и в организации собственно производства, и в управлении им. Такой подход особую роль играет сегодня, когда рыночная экономика приобретает высокий динамизм, подвергается активной цифровизации, роботизации и интеллектуализации [17].

Более того, сбережение затрат конкретного прошлого труда вместе с величиной абстрактного живого труда позволяет производить прибавочную стоимость, содействует более точному восприятию сущности капитала. На этом основании можно предположить, что природа непрерывности трудовых процессов основывается на данной взаимосвязи прошлого и живого труда. Именно благодаря ей происходит условное соединение отдельных и разных по времени процессов целесообразной деятельности. У любого из них собственный производитель и соответствующие созданные им условия производства, результаты осуществления которого прямо зависят от удовлетворения его интересов и потребностей. Если же последними пренебрегают, то происходит нарушение процесса воспроизводства. Под временем здесь понимается постепенность определенных процессов, позволяющих логически завершать создание товара (блага). Конкретный предыдущий этап нажитого и аннексированного в производство предстает в виде овеществленного (прошлого) труда, а текущий – в виде живого.

В соответствии с высказанным предположением затраты прошлого и живого труда вместе представляют как себестоимость созданного и цена реализуемого товара на рынке. Их определяют согласно установившимся методологическим требованиям. В реальной практике расходы прошлого труда соответствуют той части произведенной стоимости, которые в виде амортизации зачисляются в себестоимость изготовленного товара, а сами издержки равняются периоду времени его создания. Если этот порядок нарушается, то последствия отрицательно влияют на воспроизводство [13].

Для всякого труда характерна совокупность свойств абстрактного труда. Если с этих позиций взглянуть на прошлый и живой труд, то мы увидим, что первый обладает общественной стоимостью, которой нет у второго вида труда. Так как он всегда происходит позже, то стоимость нового товара со временем возрастает. Различия же оценки издержек обоих видов труда определяются с учетом нормы наращенной стоимости.

Таким образом, в производстве новой стоимости участвуют два вида труда, но лишь один из них – живой труд – выступает источником как стоимости, так и потребительной стоимости. Последней при этом еще предстоит пройти оценку общества для ее признания в ходе обмена за пределами товаропроизводящей структуры – на рынке. Конечно, эта оценка зависит от спроса и предложения на нее. С учетом же того, что сама потребительная стоимость сказывается на величине цены товара, будучи ее частью, она преобразуется в форму прибыли. Значит, расширенное воспроизводство товаров осуществляется благодаря распределению прибыли, получаемой от их реализации [13].

ОСНОВНЫЕ ПУТИ РОСТА ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА

Ясно, что инновационное развитие экономики России предполагает ее повышение. Оно сопровождается ростом удельного веса трудовых издержек. Это происходит в связи с увеличением технологического оборудования, применяемого работниками. Для примера сошлемся на цифровизацию, роботизацию и иные новые средства производства. Однако абсолютный объем затрат как овеществляемого, так и прошлого труда, вместе взятых, уменьшается на единицу товара. Данный критерий и выражает содержание повышения производительности общественного труда [17].

«Уровень производительности труда отражается выработкой продукции в единицу времени» и ее «трудоемкостью изготовления» [16, с. 143]. Так как первый показатель универсальный, то он рассчитывается нормированным рабочим временем или натуральными единицами. Второй – зеркально обратный первому. Он показывает издержки времени работы на единицу созданного блага. Его определяют на единицу товара по товарной номенклатуре [16].

«Данные показатели выработки и трудоемкости могут быть представлены следующими формулами:

$$v = B / T, \quad (5)$$

$$t = T / B, \quad (6)$$

где v – выработка продукции в единицу времени; t – трудоемкость изготовления продукции; B – стоимостной объем произведенной продукции (руб.)» [17, с. 154].

Для совершенствования ситуации в отечественной экономике постепенно восстанавливается определенно-рыночная классификация поиска ее потенциала [17].

Она распространяется на «повышение технического уровня производства» [16, с. 149] – его механизацию и автоматизацию, цифровизацию, внедрение новых технологических процессов, включая информационные технологии, улучшение конструктивных свойств изделий, качества сырья и новых конструктивных материалов и др.

«Улучшение организации производства и труда» [16, с. 150] преследует различные комбинации модернизации предпринимательства в стране [10]. Речь идет об удовлетворении рыночных требований к подготовке новых кадров, расширении участков обслуживания, уменьшении числа рабочих, не выполняющих нормы, о предотвращении текучести работников, упрощении структуры управления, механизации учетных и вычислительных работ; об изменении рабочего периода; повышении уровня специализации труда [16].

«Изменение внешних, природных условий» [16, с. 161] воплощается в ходе адаптации работников, учитывающей его потребности и интересы, создания приемлемой экологии, необходимой социализации. Причем трансформации важны во всех отраслях экономики, включая ведущие на том или ином этапе развития [16].

«Структурные изменения в производстве» [16, с. 150] способствуют большей динамике удельного веса части товаров, трудоемкости рабочей программы. Они ведут к перемене доли покупных полуфабрикатов и комплектующей оснащенности процесса труда, к повышению значимости новых партий благ.

«Создание и развитие необходимой социальной инфраструктуры» [17, с. 161] служит нивелировке финансовых трудностей, сложностей с выплатой достойной заработной платы и многих других вопросов, нацеленных на решение финансовых нужд организаций, их трудовых коллективов и соответствующих семей [17].

Снижение производительности труда и разбалансированность воспроизводственных процессов в экономике, если рассматривать их в увязке с природой непрерывности экономических процессов, позволяют считать, что для противодействия названным факторам нужна модернизация регулирования воспроизводства капитала.

Постоянство воспроизводства основного звена экономики поддерживается его системной открытостью. Это означает, что организации (предприятия) действуют в виде непрерывных актов взаимобмена с рыночной средой. Причем тенденции воспроизводства во всей экономике происходят в закрытой системе, внутренние условия которой способствуют воссозданию процессов хозяйствования. Объективная потребность во взаимодействии участников открытых и закрытых систем объясняется интеграционными процессами, происходящими в современной экономике. Тем более, что они активно распространяются заинтересованными государственными органами, действующими с учетом возможного использования эффективных внешних факторов воспроизводства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Рост производительности труда в течение всей истории человечества основан на накопленных им знаниях. Особенно это важно в настоящее время, когда использование, например, только одной информации благодаря цифровизации, информационным технологиям и другим методам достигает своего образного апогея – повышения органического строения капитала. Более того, проявление закона повышающейся производительности труда поддерживает непрерывность экономической жизнедеятельности общества, способствует эффективному развитию страны.

Представляется, что в свете изложенного национальный проект «Производительность труда» правильнее рассматривать в дальнейшем как макроэкономически более значимый. Он фактически проявил себя в виде источника эффективных бюджетных инвестиций. Именно благодаря ему свыше 4 тыс. отечественных организаций увеличили прибыль на 318 млрд руб., что почти в 10 раз превысило собственно бюджет национального проекта. Еще 1 800 организаций продолжают внедрение технологии бережливого производства. Ими создается современная производственная система. Условия, предусмотренные

названным документом, способствуют адаптации участников рынка труда к его ограничениям. Предполагается, что за предстоящие 6 лет он снизит потребность экономики в кадрах на 130 тыс. чел. Только это, по некоторым расчетам, позволит к 2030 г. снизить как минимум 10 % кадрового дефицита в стране⁴.

С учетом сказанного и ориентиров национального проекта «Производительность труда» по комплексной поддержке основного звена экономики можно сделать вывод: он вполне заслуживает всяческой поддержки и безусловного продления до конца 2030 г., что определенно приблизит Россию к повторению собственного, пока непревзойденного мирового рекорда прошлого века (1929–1955 гг.) по темпам среднегодового роста экономики [18].

Список литературы

1. Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Том 39. 5^е изд. М.: Политиздат; 1974.
2. Аганбегян А.Г. О приоритетах социальной политики. М.: Дело; 2020. 512 с.
3. Анчишкин А.И. Научно-технический прогресс и повышение эффективности общественного производства. М.: Знание; 1986. 39 с.
4. Струмилин С.Г. Проблемы экономики труда. М.: Наука; 1982. 472 с.
5. Булавко В.Г. Трансформация социально-трудовых отношений в процессе урбанизации. Социально-трудовые исследования. 2021;2(43):64–76.
6. Волгин Н.А. Японский опыт мотивации труда: монография. М.: КноРус; 2023. 198 с.
7. Рябцева И.Ф., Кузьбожев Э.Н. Производительность труда и техническая политика предприятия. М.: Инфра-М; 2024. 199 с.
8. Круглов Д.В., Резникова О.С., Плакса Ю.В. Производительность труда как ключевой фактор экономического роста. Креативная экономика. 2023;3(17):1137–1148. <https://doi.org/10.18334/ce.17.3.117404>
9. Поторочин В.Д., Немцев В.Н. Управление производством и производительность труда: современная теория и методика измерения: монография. Магнитогорск: Магнитогорский государственный технический университет имени Г.И. Носова; 2003. 126 с.
10. Ракоти В.Д. Заработная плата и предпринимательский доход. М.: Финансы и статистика; 2021. 335 с.
11. Щербakov А.И. Измерение производительности труда. Социально-трудовые исследования. 2023;52(3):80–86.
12. Янченко Е.В. Производительность труда в условиях COVID-кризиса: тенденции и детерминанты. Экономика труда. 2022;7(9):1181–1196. <https://doi.org/10.18334/et.9.7.114999>
13. Мацуляк И.И. Производительность труда: сущность, формы проявления, уровень. Экономика бизнеса. 2009;9:65–73.
14. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Том 25. Часть 1. М.: Политиздат; 1954. 554 с.
15. Глазьев С.Ю. Рынок в будущее. Россия в новых технологическом и хозяйственном укладах. М.: Книжный мир; 2018. 554 с.
16. Мацуляк И.И. (ред.) Экономика государственных и муниципальных предприятий: учебник. М.: Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации; 2010. 485 с.
17. Мацуляк И.И. Экономика: научные очерки. Изд. 2^е, перераб. и доп. М.: Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации; 2005. 495 с.
18. Галушка А.С., Ниязметов А.К., Оклов М.О. Кристалл роста. К русскому экономическому чуду. М.: Наше Завтра; 2021. 360 с.

References

1. Lenin V.I. Complete works. Volume 39. 5th ed. Moscow: Politizdat; 1974. (In Russian).
2. Aganbegyan A.G. On the priorities of social policy. Moscow: Delo; 2020. 512 p. (In Russian).
3. Anchishkin A.I. Scientific and technical progress and increase of the efficiency of public production. Moscow: Znanie; 1986. 39 p. (In Russian).
4. Strumilin S.G. Problems of labour economics. Moscow: Nauka; 1982. 472 p. (In Russian).
5. Bulavko V.G. Transformation of social and labor relations in the context of ongoing urbanization. Social & labour research. 2021;2(43):64–76. (In Russian).
6. Volgin N.A. Japanese experience of labour motivation: monograph. Moscow: KnoRus; 2023. 198 p. (In Russian).
7. Ryabtseva I.F., Kuzbozhev E.N. Labour productivity and technical policy of the enterprise. Moscow: Infra-M; 2024. 199 p. (In Russian).
8. Kruglov D.V., Reznikova O.S., Plaksa Yu.V. Labor productivity as a key factor in economic growth. Journal of Creative Economy. 2023;3(17):1137–1148. (In Russian). <https://doi.org/10.18334/ce.17.3.117404>

⁴ Министерство экономического развития Российской Федерации. Нацпроект «Производительность труда» может охватить порядка 12 тысяч предприятий при продлении. Режим доступа: https://www.economy.gov.ru/material/news/nacproekt_proizvoditelnost_truda_mozhet_ohvatit_poryadka_12_tysyach_predpriyatiy_pri_prodlenii.html?ysclid=lvtfueqwwk182451550 (дата обращения: 17.06.2024).

9. *Potorochin V.D., Nemtsev V.N.* Production management and labour productivity: modern theory and measurement methodology: monograph. Magnitogorsk: Nosov Magnitogorsk State Technical University; 2003. 126 p. (In Russian).
10. *Rakoti V.D.* Salary and entrepreneurial income. M.: Finansy i statistika; 2021. 335 p. (In Russian).
11. *Shcherbakov A.I.* Measuring labor productivity. Social and labor research. 2023;52(3):80–86. (In Russian).
12. *Yanchenko E.V.* Labour productivity amidst the COVID crisis: trends and determinants. Russian Journal of Labor Economics. 2022;7(9):1181–1196. (In Russian). <https://doi.org/10.18334/et.9.7.114999>
13. *Matskulyak I.* Labour productivity: essence, forms of manifestation, level. Business economics. 2009;9:65–73. (In Russian).
14. *Marx K., Engels F.* Works. Volume 25. Part 1. 554 p. (In Russian).
15. *Glazhev S.Yu.* A leap into the future. Russia in the new technological and economic structures. Moscow: Knizhny mir; 2018. 554 p. (In Russian).
16. *Matskulyak I.D. (ed.)* Economics of state and municipal enterprises: textbook. Moscow: Russian Presidential Academy of Public Administration; 2010. 488 p. (In Russian).
17. *Matskulyak I.D.* Economics: scientific essays. 2nd ed., revised and enlarged. Moscow: Russian Presidential Academy of Public Administration; 2005. 504 p. (In Russian).
18. *Galushka A.S., Niyazmetov A.K., Okulov M.O.* Crystal of growth. Towards the Russian economic miracle. Moscow: Nashe Zavtra; 2021. 360 p. (In Russian).