

Анализ текущего положения и трендов в области инновационного развития региональных экономических систем Российской Федерации

Афонин Сергей Евгеньевич

Соискатель

ORCID: 0000-0002-9928-2153, e-mail: afonins1307@rambler.ru

МИРЭА – Российский технологический университет, г. Москва, Россия

Аннотация

Актуальность исследования обусловлена такими направлениями, которые в последние несколько лет оказывают существенное влияние на уровень инновационного развития региональных социально-экономических систем, а также необходимостью анализа, который позволяет своевременно выявить факторы, негативно влияющие на региональные системы. Проведена оценка уровня неравномерности развития субъектов Российской Федерации с учетом исторических традиций, которые оказывают существенное влияние на экономический потенциал, и взаимосвязей с международными сообществами в контексте региональной политики государства. В связи с этим тема настоящего исследования направлена на анализ текущего положения и трендов в области инновационного развития региональных экономических систем Российской Федерации. Суть проведенного исследования сводится к изучению материалов экономистов, рассматривавших способы и механизмы анализа текущего положения и трендов в области инновационного развития региональных экономических систем страны с учетом уровня развития экономики субъектов федерации, которая в последние годы модернизируется даже в условиях жестких ограничений и вводимых санкций. Осуществлена оценка региональных социально-экономических систем и различных методик ее проведения.

Ключевые слова

Регион, инновации, социально-экономические системы, российская экономика, трансформация экономики, анализ, инновационные системы

Для цитирования: Афонин С.Е. Анализ текущего положения и трендов в области инновационного развития региональных экономических систем Российской Федерации // Вестник университета. 2024. № 10. С. 161–166.

Analysis of the current situation and trends in the field of innovative development of Russia's regional economic systems

Sergey Ye. Afonin

Applicant

ORCID: 0000-0002-9928-2153, e-mail: afonins1307@rambler.ru

MIREA – Russian Technological University, Moscow, Russia

Abstract

The relevance of the study is conditioned by such directions, which in the last few years have a significant impact on the level of innovative development of regional socio-economic systems, as well as the need for analysis, which allows timely identification of factors that negatively affect regional systems. The level of uneven development of the constituent entities of the Russian Federation has been assessed, considering historical traditions, which have a significant impact on economic potential and interrelations with international communities in the context of the regional policy of the state. In this regard, the topic of the study is aimed at analyzing the current situation and trends in the field of innovative development of Russia's regional economic systems. The essence of the conducted research is reduced to the study of materials of economists who considered the ways and mechanisms of analysis of the current situation and trends in the field of innovative development of the country's regional economic systems, considering the level of development of the constituent entities' economy, which in recent years is modernizing even in the conditions of severe restrictions and imposed sanctions. The regional socio-economic systems and various methods of its realization have been assessed.

Keywords

Region, innovations, socio-economic systems, Russian economy, economic transformation, analysis, innovative systems

For citation: Afonin S.Ye. (2024) Analysis of the current situation and trends in the field of innovative development of Russia's regional economic systems. *Vestnik universiteta*, no. 10, pp. 161–166.

ВВЕДЕНИЕ

При рассмотрении теоретических и практических основ отечественных ученых, изучающих вопросы оценки текущего положения и направлений в области инновационного развития региональных экономических систем Российской Федерации (далее – РФ, Россия), можно однозначно утверждать, что они существенно продвинулись в исследовании данной темы. По мнению экспертов, оценка текущего положения и направлений по развитию региональных экономических систем посредством внедрения инноваций не раскрыта, и научные разработки имеют только теоретические предпосылки. Данная тенденция связана с применением и внедрением различных инновационных технологий и составляющих, используемых в экономической, индустриальной и др. сферах, способствующих развитию региональных систем, в связи с чем изучение различных теоретических подходов к процессу оценки и внедрения инноваций является ключевым в ходе устойчивого развития экономики.

Современная отечественная экономика находится на этапе формирования моделей и механизмов, способствующих эффективному развитию в области инновационного развития региональных экономических систем России, что связано с необходимостью дальнейшего совершенствования и выявления оптимальных и эффективных направлений развития субъектов РФ и региональных систем. В связи с этим автором дополнены и уточнены теоретические положения исследования экономического пространства и пространственных процессов в региональных экономических системах с учетом сбалансированности их устойчивого развития, основанных на инновационных подходах. Таким образом, при изучении современных теоретических подходов, способствующих исследованию процессов формирования экономического пространства и региональных экономических систем и их преобразования на современном этапе научного познания, необходимо провести анализ действующих основ [1; 2].

ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ

В процессе изучения направлений развития политики структурирования экономического пространства и развития региональных систем, основанных на применении базисных инноваций, использовались труды Дж. Кобба, Дж. Кейнса, Р. Коммонса, А.Д. Урсула и др. Основой проведенного исследования послужили труды ученых, экономистов, финансистов, изучавших сферы, связанные с заявленной темой, такие как Л.И. Абалкина, И.А. Литвиненко и др.

Анализ научных исследований, проводившихся как на уровне страны в целом, так и на уровне регионов и региональных систем, показал, что в настоящее время отсутствует единая система или механизм, способствующий выявлению эффективных направлений текущего положения, способов внедрения, освоения и трендов в области инновационного развития региональных экономических систем России [3; 4].

МЕТОДЫ И МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

При выявлении факторов, оказывающих наиболее существенное влияние на уровень анализа текущего положения и трендов в области инновационного развития региональных экономических систем России и способствующих формированию ресурсного потенциала в субъектах федерации, в настоящем исследовании применялся функциональный подход.

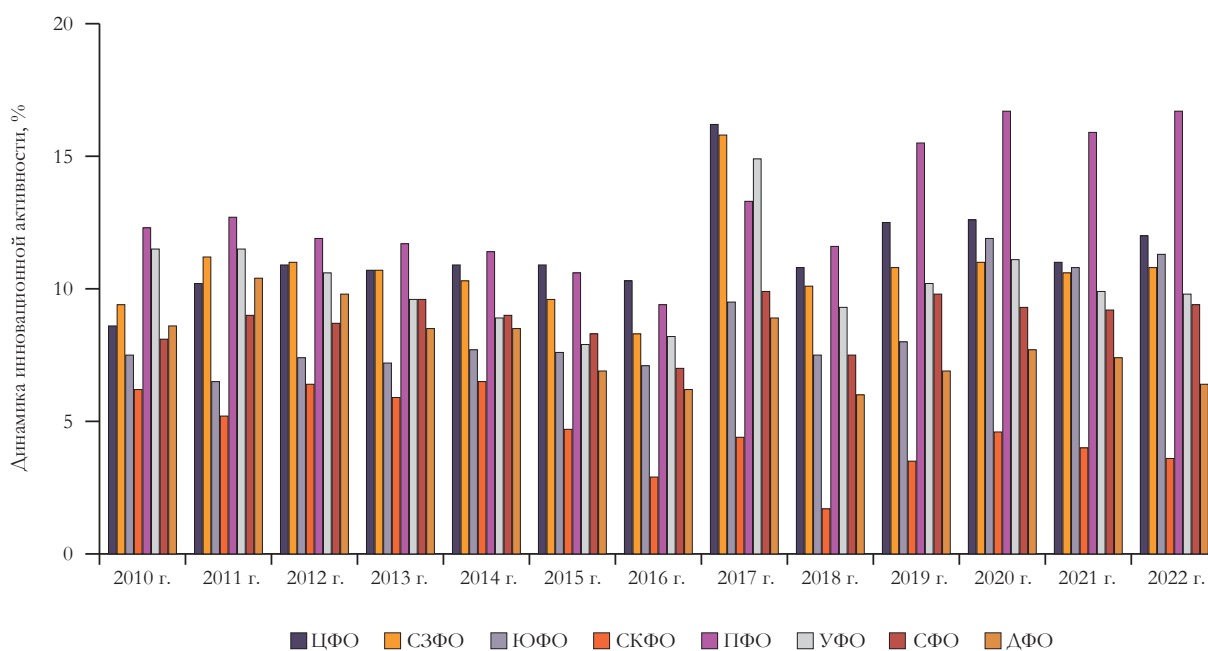
Информационную базу исследования составили нормативно-правовые акты, официальные данные и отчеты Федеральной службы государственной статистики, электронные ресурсы, на основе которых осуществлялась апробация методик оценки инновационного потенциала.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Россия осуществляет реализацию различных государственных программ и стратегий развития страны в рамках внедрения и использования инновационных технологий и формирования инновационной политики. В целом уровень регионов по внедрению инноваций и цифровых технологий сводится к оценке таких составляющих, как научная полезность, уровень развития инновационной инфраструктуры в динамике, инновационного предпринимательства, расходы на обучение кадров и цифровые и инновационные технологии.

Различные критерии, характеризующие уровень инноваций в регионе, разделены на группы. У каждой последующей группы уровень снижается. В первую входит 9 субъектов РФ, расположенных в Центральном и Приволжском федеральных округах, во вторую – 36, в третью – 33, в четвертую – 7.

Лидирующие позиции занимает Москва по применению и внедрению инноваций в различных сферах региона (рис. 1).



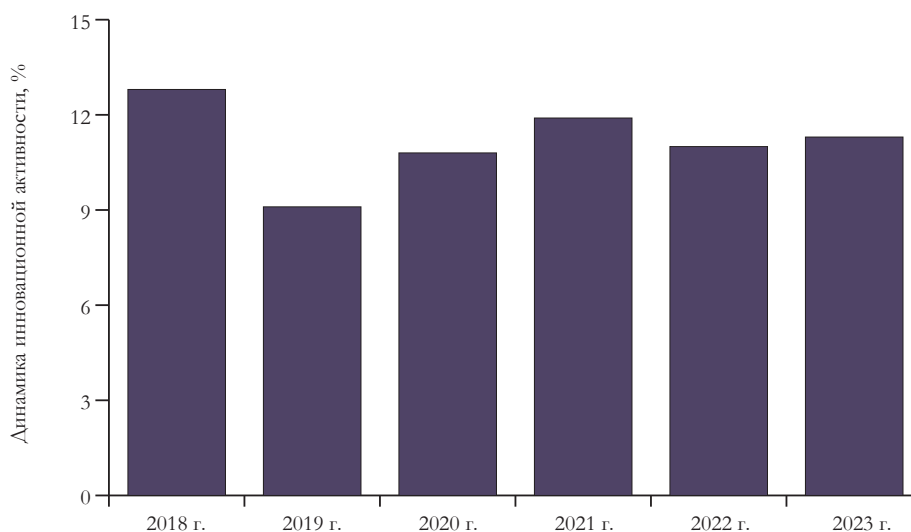
Примечание: ЦФО – Центральный федеральный округ, СЗФО – Северо-Западный федеральный округ, ЮФО – Южный федеральный округ, СКФО – Северо-Кавказский федеральный округ, ПФО – Приволжский федеральный округ, УФО – Уральский федеральный округ, СФО – Сибирский федеральный округ, ДФО – Дальневосточный федеральный округ

Составлено автором по материалам источника [5]

Рис. 1. Динамика уровня инновационной активности по российским округам

Большая часть субъектов РФ характеризуются неравномерностью развития инновационных технологий, которые использовались или применяются в регионах. В целом индекс, формирующий итоговый результат и способствующий сглаживанию оценок, оптимизирует разные составляющие инновационного развития, но вместе с тем скрывает их. В большинстве регионов именно показатели, оценивающие научную и инновационную деятельность организаций (среди них выделим экспорт ее результатов – знаний, товаров и услуг), разнонаправленны по отношению к уровню интегрального показателя развития, применения и использования инновационных технологий.

Для полноты исследования рассмотрим уровень инновационной активности российских организаций (рис. 2).



Составлено автором по материалам источника [5]

Рис. 2. Динамика уровня инновационной активности российских организаций

Через агрегированную оценку рассчитывается уровень индекса социально-экономических условий инновационной деятельности, а по этому уровню уже классифицируются субъекты РФ по группам.

Наиболее высокий потенциал развития и внедрения цифровых технологий показала за исследуемый период Москва, которая и формирует первую группу среди субъектов по потенциалу цифровизации. Это связано с тем, что город по основным составляющим рейтинга данного цифрового потенциала получил наивысшие показатели по рассматриваемым критериям, включая использование высокоскоростного интернета, и держит лидирующую позицию по уровню затрат на применение сквозных цифровых технологий. Москва также заняла второе место по уровню расходов, потраченных на обучение сотрудников цифровым навыкам, и четвертое – по уровню активных пользователей сети «Интернет». Если рассмотреть данный показатель в совокупности, то по уровню он будет на 29 % отличаться от региона, занявшего второе место, – Ямало-Ненецкого автономного округа.

Во вторую группу вошли 10 регионов, выступающих представителями всех федеральных округов, исключением является только Северо-Кавказский федеральный округ. Рассмотрев совокупность всех показателей, оценивающих уровень внедрения и применения цифровых и инновационных технологий в регионах, можно отметить, что на второе место выходит Ямало-Ненецкий автономный округ, на третье – Санкт-Петербург, на четвертое – Ханты-Мансийский автономный округ – Югра. Данные регионы как минимум по половине критериев занимают лидирующие позиции. Например, Ямало-Ненецкий автономный округ занял первое место по доле активных пользователей сети «Интернет» и второе – по уровню затрат на сквозные цифровые технологии. Санкт-Петербург занял вторую позицию по доле организаций, применяющих в своей работе скоростной интернет, и пятую – по критерию, характеризующему уровень расходов организаций на обучение сотрудников цифровым навыкам.

В результате рассмотрения и оценки всех четырех основных показателей можно отметить, что по регионам-лидерам максимальный уровень принимает показатель, характеризующий уровень затрат на сквозные цифровые технологии. Необходимо учесть, что половина регионов, входящих во вторую группу по данному критерию, относятся к десятке лидеров. Это подтверждает уровень цифровизации субъектов РФ, который характеризуется также объемом инвестиций в цифровые технологии, а также степенью привлекательности этих регионов с точки зрения инвестиционного потенциала.

По уровню финансирования научных направлений, способствующих разработке, и трансформации денежных ресурсов в интеллектуальный потенциал регионами, формирующими пятерку лидеров, являются Ульяновская, Нижегородская, Тюменская, Новгородская области и Республика Башкортостан. Так, Ульяновская область заняла первое место по расходам на инновационные результаты на одного исследователя, третье – по уровню заработной платы в науке к средней по региону, пятое – по доле (уровню) расходов на инновационный результат в валовом региональном продукте, седьмое – по доле бизнеса в финансировании инновационного результата [6; 7]. По аналогии определено место других регионов, то есть по совокупности ряда показателей, характеризующих уровень развития, финансирования и другие внедрения инновационных технологий в деятельность предприятий.

Лидерами субъектов РФ по инновационной деятельности стали представители Центрального и Приволжского федеральных округов – лидирующее место (первое) занимает Республика Татарстан, второе – Смоленская область, третье – Мордовия, четвертое – Удмуртия, пятое – Белгородская область.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование, проведенное в статье, играет немаловажное значение, и его результаты можно применять в развитии региональных экономических систем России в рамках конкретных единиц. Данное обстоятельство выявило необходимость в дополнительных научных разработках как основном источнике инновационных идей и цифровых направлений и их внедрении в хозяйствующие субъекты регионов.

Оценка инновационного уровня развития российских региональных экономических систем выступает фундаментом экономического развития страны, способного разрабатывать оценки, показывающие уровень текущего положения и трендов, оказывающих влияние на развитие областей, провинций, муниципалитетов и т.д. Так, составляются программы развития с государственной поддержкой на длительную перспективу и др. По результатам своевременного и качественного анализа формирования и развития региональных систем в целом формируется эффективное развитие экономической составляющей страны в целом.

Эффективное использование инноваций в сфере региональных систем возможно только при балансе между государственным и частным финансированием инновационных технологий, а также при осуществлении тщательного отбора инвесторов на конкурсной основе. При этом основополагающим выступает уровень развития экономических систем, требующий сохранения равновесия и целостности и одновременно способствующих снижению и устранению угрозы внешних и внутренних факторов, а также способных замедлить применение инновационных технологий. Совместно с инновациями необходимо рационально использовать ресурсную базу, а также передовые цифровые технологии и внедрять их в процессы управления прогрессивный менеджмент. Инновационное развитие хозяйствующих субъектов и региональных систем способствует разработке стратегии развития регионов РФ и их территориальных единиц: районов, областей, провинций, муниципалитетов и т.д.

Список литературы

1. *Коммонс Дж.* Институциональная экономика. Terra economicus. 2012;3(10):69–76.
2. *Абрамов В.И., Асаул В.В., Вагин С.Г., Николаева К.С.* Государственное регулирование инновационной активности организаций. Вестник Самарского государственного экономического университета. 2014;11(121):91–94.
3. *Злобин Б.К.* Концепция экономической устойчивости хозяйствующих систем. М.: Экономика; 2000. 450 с.
4. *Андреева Н.В., Залозная Г.М., Огородникова Е.П.* Привлекательность инвестиционных проектов аграрного сектора экономики. В кн.: Управление проектами развития сельских территорий: материалы V национальной научно-практической конференции, Краснодар, 2024 г. Краснодар; 2024. С. 26–33.
5. *Абашкин В.А., Абдрахманова Г.И., Бредихин С.В. и др.* Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации. М.: НИУ ВШЭ; 2023. 260 с.
6. *Воронцова Ю.В.* Проблемы развития национальной инновационной системы РФ. Теоретическая экономика. 2020;2:26–33.
7. *Ченцова Е.П., Ченцов М.С.* Особенности инновационного развития страны: опыт Китая. Вопросы инновационной экономики. 2023;4(13):1835–1854. <http://doi.org/10.18334/vinec.13.4.120104>

References

1. *Commons J.* Institutional economics. Terra economicus. 2012;3(10):69–76. (In Russian).
2. *Abramov V.I., Asaul V.V., Vagin S.G., Nikolaeva K.S.* State regulation of innovative activity of organizations. Vestnik of Samara State University of Economics. 2014;11(121):91–94. (In Russian).
3. *Zlobin B.K.* Concept of economic sustainability of economic systems. Moscow: Ekonomika; 2000. 450 p. (In Russian).
4. *Andreeva N.V., Zaloznaya G.M., Ogorodnikova E.P.* Attractiveness of investment projects in the agricultural sector of economy. In: Management of rural development projects: Proceedings of the V National Scientific and Practical Conference, Krasnodar, 2024. Krasnodar; 2024. Pp. 26–33. (In Russian).
5. *Abashkin V.A., Abdrahmanova G.I., Bredikhin S.V. et al.* Rating of innovative development of the constituent entities of the Russian Federation. Moscow: Higher School of Economics Publ. House; 2023. 260 p. (In Russian).
6. *Vorontsova Yu.V.* Problems of development of the national innovation system of the Russian Federation. Theoretical Economics. 2020;2:26–33. (In Russian).
7. *Chentsova E.P., Chentsov M.S.* Features of the country's innovative development: China's experience. Russian Journal of Innovative Economics. 2023;4(13):1835–1854. (In Russian). <http://doi.org/10.18334/vinec.13.4.120104>