

Анализ современного характера института банкротства в Российской Федерации

Людмила Андреевна Мостовая¹

Арбитражный управляющий
ORCID: 0009-0005-3233-2688, e-mail: lyusy-s@yandex.ru

Сергей Александрович Антонов²

Канд. экон. наук, доц. каф. теории и организации управления
ORCID: 0000-0001-7101-8628, e-mail: sa_antonov@guu.ru

¹Некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Развитие», г. Москва, Россия

²Государственный университет управления, г. Москва, Россия

Аннотация

Целями настоящей работы являются обоснованное определение характера института банкротства и оценка его влияния на правоприменительную практику. Базовыми методами выступают исторический обзор, содержательный (контент-) анализ, причинно-следственный (каузальный) анализ, статистическое (горизонтальное и вертикальное) исследование данных о процедурах банкротства, наблюдение последствий. Методологически работа опирается на краткое описание исторических вех развития института банкротства и на анализ трансформации понимания сущности понятия несостоятельности в различных редакциях федерального закона. Далее устанавливаются причинно-следственные связи, отражающие ключевые изменения в действующем Федеральном законе № 127 от 26 октября 2002 г. и высказывается гипотеза о ликвидационном характере института. Используя открытые статистические данные официальных органов и актуальные исследования специалистов по предмету работы, авторы обоснованно подтверждают исходную гипотезу (приводятся количественные характеристики). Завершается работа оценкой влияния ликвидационного характера института банкротства на правоприменительную практику, и раскрываются отрицательные последствия такого положения вещей, что обуславливает необходимость (целесообразность) проведения дополнительного исследования причин. Основные результаты могут найти применение в практике преподавания таких дисциплин, как антикризисное управление, правовые основы несостоятельности (банкротства), арбитражный процесс. Вкладом в науку можно считать достаточно ясное обоснование характера и последствий функционирования современного института банкротства. Практическая полезность проявляется в указании слабых мест законодательства, которые используются в целях недобросовестного обогащения.

Ключевые слова

Несостоятельность, банкротство, реабилитационные процедуры, ликвидационный характер, финансовое оздоровление, внешнее управление, восстановление платежеспособности, арбитражный управляющий

Благодарности. Авторы выражают особую благодарность кандидату экономических наук, доценту Государственного университета управления, Лохановой Валентине Николаевне, за передачу профессиональных знаний и опыта в области теоретических аспектов антикризисного управления в рамках научной школы Государственного университета управления.

Для цитирования: Мостовая Л.А., Антонов С.А. Анализ современного характера института банкротства в Российской Федерации // Вестник университета. 2024. № 11. С. 150–160.



Analysis of the modern nature of bankruptcy institution in the Russian Federation

Lyudmila A. Mostovaya¹

Arbitration Manager

ORCID: 0009-0005-3233-2688, e-mail: lyusy-s@yandex.ru

Sergey A. Antonov²

Cand. Sci. (Econ.), Assoc. Prof. at the Management Theory and Organisation Department

ORCID: 0000-0001-7101-8628, e-mail: sa_antonov@guu.ru

¹Non-Profit Partnership “Self-Regulated Organisation of Arbitration Managers “Development”, Moscow, Russia

²State University of Management, Moscow, Russia

Abstract

The purposes of this article are to reasonably determine the nature of the institution of bankruptcy and assess its impact on law enforcement practice. The basic methods of the article are: historical review, substantive (content) analysis, causal analysis, statistical (horizontal and vertical) research of data on bankruptcy procedures, observation of consequences. Methodologically, the work is based on a brief description of historical milestones in the development of the institute of bankruptcy and on the analysis of the transformation of understanding the essence of the concept of insolvency in various editions of the Federal law. Then causal relationships are established, reflecting the key changes in the current Federal law No. 127 of October 26, 2002 and a hypothesis is expressed about the liquidation nature of the institution. Using open statistical data from official bodies and current research by specialists on the subject of the article, the authors reasonably confirm the initial hypothesis (quantitative characteristics are given). The work is completed with an assessment of the impact of the liquidation nature of the bankruptcy institution on the law enforcement practice and the negative consequences of this state of affairs are revealed, which necessitates (determines the expediency) an additional study of the causes. The main results of the article can be applied in the practice of teaching such disciplines as anti-crisis management, legal foundations of insolvency (bankruptcy), arbitration process. A fairly clear justification of the nature and consequences of the functioning of the modern institution of bankruptcy can be considered a contribution to science. Practical usefulness is manifested in the indication of weak points of the legislation that are applied for the purpose of unfair enrichment.

Keywords

Insolvency, bankruptcy, rehabilitation procedures, liquidation nature, financial recovery, external management, restoration of solvency, arbitration manager

Acknowledgments. The authors express their special gratitude to Valentina Nikolaevna Lokhanova, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the State University of Management, for transferring professional knowledge and experience in the field of theoretical aspects of anti-crisis management within the framework of the scientific school of the State University of Management.

For citation: Mostovaya L.A., Antonov S.A. (2024) Analysis of the modern nature of bankruptcy institution in the Russian Federation. *Vestnik universiteta*, no. 11, pp. 150–160.



ВВЕДЕНИЕ

Действующему Федеральному закону № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»¹ уже более 20 лет. Однако с момента его введения он менялся в среднем раз в два месяца, что не удивительно, ведь на протяжении многих веков институт банкротства в Российской Федерации (далее – РФ, Россия) развивался вместе с государственным строем, отражая его политические и экономические аспекты. В каком-то смысле он выступает производным институтом экономической политики, проводимой на соответствующем этапе государственного развития, являя собой естественную (порой необходимую) реакцию на значимые события в жизни государства.

На сегодняшний день институт несостоятельности выступает одним из наиболее активно развивающихся комплексных правовых институтов [1]. При этом сфера несостоятельности имеет исключительную специфику, поскольку она обладает межотраслевым характером, образуясь на стыке экономических отношений между хозяйствующими субъектами и правовых отношений, возникающих из необходимости регулирования института. Отношения внутри института несостоятельности появляются в связи с разбалансированностью экономических отношений между субъектами хозяйственной деятельности [1], а его целью является достижение такого состояния экономической системы, которое будет справедливо как для субъектов хозяйствования, так и для национальной экономики [2]. Таким образом, можно с полным основанием говорить о том, что институт несостоятельности (банкротства) – это экономико-правовой институт, имеющий как частноправовые, так и публично-правовые аспекты [1].

По мере изменения форм собственности внутри страны, характера производства и потребления менялись и положения России на мировом рынке с формами и характером правового регулирования отношений, связанных с несостоятельностью. Наблюдалось колебание степени участия государства в процессах несостоятельности и вектора правового регулирования института банкротства. Кроме того, по мере развития научно-технического прогресса внедрялись новые инструменты арбитражного управления и контроля (надзора) за деятельностью арбитражных управляющих.

В качестве гипотезы исследования выдвигается предположение о возможности выявления характера института банкротства в России через рассмотрение главных трендов его развития за последние 20 лет. Также предполагается соотнести характеристику текущего состояния института банкротства в РФ с влиянием на правоприменительную практику. В этой связи нам представляется, что предмет рассмотрения статьи имеет важное значение для определения потенциала дальнейшего развития института, выбора наиболее эффективных решений в сфере регулирования банкротства в России, а также устранения насущных проблем непосредственно в области арбитражного управления.

ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА БАНКРОТСТВА В КОНЦЕ XX В. – НАЧАЛЕ XXI В.

История действующего института несостоятельности (банкротства) в РФ, начиная с Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»², опирается на основные принципы конкурсного права в России, которые закладывались еще в дореволюционном законодательстве (1729 г. – Вексельный устав, 1740 г. – Банкротский устав, 1800 г. – Устав о банкротах, 1832 г. – Устав о торговой несостоятельности) и советском (1905 г. – Устав судопроизводства торгового, 1922 г. – Гражданский кодекс РСФСР (РСФСР – Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика), 1927 г. – Гражданско-процессуальный кодекс РСФСР) [3]. В наиболее знакомом варианте закон о банкротстве был сформулирован лишь в постсоветский период – Закон РФ от 19 ноября 1992 г. № 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий»³. Также впоследствии был принят Федеральный закон от 8 января 1998 г. № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»⁴.

¹ Федеральный закон от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (последняя редакция). Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/?ysclid=m3e49vbm1k190279961 (дата обращения: 16.09.2024).

² Там же.

³ Закон Российской Федерации от 19.11.1992 г. № 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий». Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1250/7d2f4fbc7333c7f5254f542331426e9b4a44d7cd/ (дата обращения: 17.09.2024).

⁴ Федеральный закон от 08.01.1998 г. № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (последняя редакция). Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_17408/ (дата обращения: 17.09.2024).

Исходные российские законы о банкротстве (1992 г., 1998 г.) не будут подробно рассматриваться в данной статье по той причине, что они являлись одними из первых шагов на пути к судебному, а не административному регулированию процедур банкротства. В то же время указанные законы достаточно наглядно отражали запросы и явления того времени (период 1990-х гг.). Законы 1992 г. и 1998 г. принимались в условиях резкой перестройки экономики России. До 1992 г. законодательство в первую очередь решало проблемы массового банкротства государственных предприятий. В 1992 г. Верховный совет РФ регламентировал банкротство субъектов предпринимательской деятельности. Законодательство в 1990-х гг. колебалось от продолжникового Закона 1992 г. в сторону прокредиторского закона 1998 г., однако и в том, и в другом документе сохранялось большое количество недоработок по части юридической техники. Так, из запутанного Закона 1992 г., применяя который судам приходилось руководствоваться расширительным толкованием, он превратился в объемный, избыточный множеством новых понятий закон 1998 г., где акцент смещался от критерия неоплатности к критерию неплатежеспособности [4].

В результате описанных трансформаций в 2002 г. был принят Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в котором законодатель сформулировал оптимальную дефиницию понятия несостоятельности (банкротства): «несостоятельность (банкротство) – признанная арбитражным судом или наступившая в результате завершения процедуры внесудебного банкротства гражданина неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей»⁵. С целью более точного восприятия характера изменений закона о банкротстве в табл. 1 наглядно представлена трансформация ключевого понятия (несостоятельности).

Таблица 1

Трансформация понятия несостоятельности в законе о банкротстве

1992 г.	1998 г.	2002 г. (редакция от 04.08.2023 г.)
Несостоятельность (банкротство)		
–	Признанная арбитражным судом	Признанная арбитражным судом
–	Объявленная должником	Наступившая в результате завершения процедуры внесудебного банкротства гражданина
Неспособность должника		
Удовлетворить требования кредиторов по оплате товаров (работ, услуг), включая неспособность обеспечить обязательные платежи в бюджет и внебюджетные фонды	В полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей	В полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей
В связи с превышением обязательств должника над его имуществом или в связи с неудовлетворительной структурой баланса должника	–	–

Примечание: в таблице представлена авторская разработка Л.А. Мостовой

Источники^{6,7,8}

⁵ Федеральный закон от 08.01.1998 г. № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (последняя редакция). Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_17408/ (дата обращения: 17.09.2024).

⁶ Закон Российской Федерации от 19.11.1992 г. № 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий». Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1250/7d2f4fbc7333c7f5254f542331426e9b4a44d7cd/ (дата обращения: 17.09.2024).

⁷ Федеральный закон от 08.01.1998 г. № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (последняя редакция). Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_17408/ (дата обращения: 17.09.2024).

⁸ Федеральный закон от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (последняя редакция). Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/?ysclid=m3e49vbm1k190279961 (дата обращения: 16.09.2024).

В табл. 1 представлено определение несостоятельности из закона 2002 г. уже с учетом редакции, которая стала следствием принятия Федеральных законов № 186 от 29 июня 2015 г. и № 289 от 31 июля 2020 г. Однако, несмотря на то что закон о банкротстве 2002 г. действует до сих пор, за время своего существования он претерпел множество изменений. Если говорить точнее, например, с 2002 г. по 2019 г. закон был изменен 102 раза⁹.

Такой изменчивый характер института несостоятельности можно объяснить тем, что попытки комплексного законодательного урегулирования отношений в сфере банкротства начали реализовываться только в 1990-х гг. и, по сути, методом проб и ошибок запросы общества нашли свое отражение в более или менее цельном виде в законе 2002 г. Кроме того, при рассмотрении факторов реформ законодательства о банкротстве необходимо учитывать, что институт несостоятельности представляет собой симбиоз всех отраслей права и экономических дисциплин, поэтому с банкротством могут столкнуться все существующие хозяйствующие субъекты различных отраслей экономики, за исключением казенных предприятий, учреждений, политических партий и религиозных организаций. На разных стадиях банкротства требуется различная степень погружения в предпринимательскую и управленческую специфику, ведь в зависимости от направления деятельности банкрота в отношении его продолжают исполняться разные отраслевые нормативно-правовые документы. В этой связи, поскольку институт несостоятельности является одним из инструментов государственного регулирования рыночной экономики, все изменения в экономической и политической обстановке страны требуют адаптации отдельных норм законодательства о банкротстве к меняющимся потребностям общества.

Цель настоящей научной статьи не предполагает подробного рассмотрения каждого из принятых изменений закона о банкротстве 2002 г., однако особый интерес представляют основные тренды в изменении законодательства о банкротстве после его принятия (их экономические и политические предпосылки). В табл. 2 представлен краткий анализ самых значимых, по нашему мнению, трансформаций закона о несостоятельности 2002 г.

Таблица 2

Ключевые изменения, внесенные в закон о банкротстве 2002 г.

Предпосылки изменений	Суть изменения	Реквизиты основных документов, предусматривающих изменения закона
Антиковидные ограничения	Мораторий на банкротство 2020 г.	Федеральный закон от 1 апреля 2020 г. № 98-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций». Постановление Правительства РФ от 3 апреля 2020 г. № 428 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлению кредиторов в отношении отдельных должников»
Антиковидные ограничения	Мораторий на банкротство 2022 г.	Постановление Правительства РФ от 28 марта 2022 г. № 497 (редакция от 13 июля 2022 г.) «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами»

⁹ Ефименко Е. Что было, что будет: шесть аспектов законодательства о банкротстве. Режим доступа: <https://pravo.ru/story/215504/> (дата обращения: 18.09.2024).

Предпосылки изменений	Суть изменения	Реквизиты основных документов, предусматривающих изменения закона
<p>Перечень предпосылок:</p> <ul style="list-style-type: none"> – несоответствие смысла деятельности арбитражного управляющего содержанию отдельных норм закона о банкротстве; – резкие противоречия между судебной практикой арбитражных судов и Конституционного суда; – вопрос отнесения деятельности арбитражного управляющего к предпринимательской деятельности; – правоотношения с арбитражным управляющим – трудовые или гражданско-правовые 	<p>Уточнение правового статуса арбитражных управляющих и решение организационных моментов, связанных с их участием в деле о банкротстве</p>	<p>Федеральный закон от 30 декабря 2008 г. № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» (статья 1). Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 227-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг»</p>
<p>Перечень предпосылок:</p> <p>изменения в Гражданский кодекс РФ; развитие банковской системы; закрепление физических лиц в качестве самостоятельных участников рыночной экономики; расширение возможностей участия физических лиц в бизнес-процессах</p>	<p>Введение института банкротства физических лиц</p>	<p>Федеральный закон от 29 июня 2015 г. № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»</p>
<p>Перечень предпосылок:</p> <p>отсутствие в законе критериев определения понятия «предпочтительность»; не учитывалась добросовестность контрагента</p>	<p>Установление возможности оспаривания сделок должника</p>	<p>Федеральный закон от 28 апреля 2009 г. № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»</p>
<p>Перечень предпосылок:</p> <p>смещение баланса интересов в пользу кредиторов как следствие; усиленные попытки бенефициаров сохранить власть над имуществом; слабое регулирование порядка определения контролирующих должника лиц и привлечения их к ответственности; частое привлечение к ответственности номинальных директоров</p>	<p>Возможность привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности</p>	<p>Федеральный закон от 29 июля 2017 г. № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»</p>
<p>Перечень предпосылок:</p> <p>отсутствие однозначных и конкретных требований к процедуре торгов; злоупотребления со стороны арбитражного управляющего и других заинтересованных лиц; непрозрачность процедуры торгов</p>	<p>Совершенствование порядка продажи имущества должника</p>	<p>Федеральный закон от 30 декабря 2008 г. № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)». Федеральный закон от 28 июля 2012 г. № 144-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Приказ Министерства экономического развития России от 23 июля 2015 г. № 495</p>

Предпосылки изменений	Суть изменения	Реквизиты основных документов, предусматривающих изменения закона
<p>Перечень предпосылок:</p> <ul style="list-style-type: none"> – противоречия по вопросу распределения выручки от продажи предмета залога; – избыточные привилегии залоговых кредиторов по сравнению с незалоговыми кредиторами 	Установление порядка удовлетворения требований кредиторов, обеспеченных залогом имущества должника	<p>Федеральный закон от 30 декабря 2008 г. № 306-ФЗ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка обращения взыскания на заложенное имущество».</p> <p>Постановление Пленума Верховного суда РФ от 27 июня 2023 г. № 23 «О применении судами правил о залоге вещей»</p>

Примечание: в таблице представлена авторская разработка Л.А. Мостовой

Источники^{10,11,12,13,14,15,16,17,18,19,20,21,22}

Важной особенностью закона 2002 г. является классификация должников по отдельным категориям: градообразующие, сельскохозяйственные, финансовые, кредитные организации, стратегические предприятия и организации, субъекты естественных монополий, застройщики, участники клиринга и клиенты участников клиринга. Такие нововведения отражают многообразие субъектов экономических отношений и, соответственно, необходимость специфического регулирования несостоятельности некоторых из них как имеющих особенное экономическое и социальное значение для национальной экономики и общества.

¹⁰ Федеральный закон от 01.04.2020 г. № 98-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций» (последняя редакция). Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_349080/?ysclid=m3e6gh7vdt754405561 (дата обращения: 18.09.2024).

¹¹ Постановление Правительства Российской Федерации от 03.04.2020 г. № 428 (редакция от 22.05.2020 г.) «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлению кредиторов в отношении отдельных должников». Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_349332/?ysclid=m2bxc5o4817527859 (дата обращения: 18.09.2024).

¹² Постановление Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 г. № 497 (редакция от 13.07.2022 г.) «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами». Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_413460/?ysclid=m2bxi9f8t707499196 (дата обращения: 18.09.2024).

¹³ Федеральный закон от 30.12.2008 г. № 296-ФЗ (редакция от 29.07.2017 г.) «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)». Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_83460/3d0cac60971a511280cbba229d9b6329c07731f7/?ysclid=m2bxbzra824801769 (дата обращения: 18.09.2024).

¹⁴ Федеральный закон от 27.07.2010 г. № 227-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» (последняя редакция). Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_103104/?ysclid=m2bxmi3bbk905237551 (дата обращения: 18.09.2024).

¹⁵ Федеральный закон от 29.06.2015 г. № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (последняя редакция). Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181701/?ysclid=m2bxoz0w8m486536345 (дата обращения: 18.09.2024).

¹⁶ Федеральный закон от 28.04.2009 г. № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_87214/?ysclid=m2bxrghkv484314599 (дата обращения: 18.09.2024).

¹⁷ Федеральный закон от 29.07.2017 г. № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях». Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_221193/?ysclid=m2bxvzwhhh677960576 (дата обращения: 18.09.2024).

¹⁸ Федеральный закон от 30.12.2008 г. № 296-ФЗ (редакция от 29.07.2017 г.) «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)». Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_83460/3d0cac60971a511280cbba229d9b6329c07731f7/?ysclid=m2bxbzra824801769 (дата обращения: 18.09.2024).

¹⁹ Федеральный закон от 28.07.2012 г. № 144-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_133287/?ysclid=m2by02kyzj298021898 (дата обращения: 18.09.2024).

²⁰ Приказ Министерства экономического развития России от 23.07.2015 г. № 495 «Об утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требованиям к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 5 апреля 2013 г. № 178 и признании утратившими силу некоторых приказов Минэкономразвития России» (зарегистрировано в Министерстве юстиции России 20.02.2016 г. № 41182). Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_194513/?ysclid=m2by341fc71744882 (дата обращения: 18.09.2024).

²¹ Федеральный закон от 30.12.2008 г. № 306-ФЗ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка обращения взыскания на заложенное имущество». Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_83307/?ysclid=m2by4o3iqb290891362 (дата обращения: 18.09.2024).

²² Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 27.06.2023 г. № 23 «О применении судами правил о залоге вещей». Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_451067/?ysclid=m2by6crrpq749663154 (дата обращения: 18.09.2024).

Кроме того, в законе о банкротстве 2002 г. появляется процедура финансового оздоровления. Примечательно, что на момент его принятия предполагалось, что она будет применяться чаще других процедур и такое нововведение позволит изменить курс законодательства с ликвидационного на реабилитационный. Однако в действительности результаты были диаметрально противоположными, что обусловило необходимость более внимательного изучения практики применения реабилитационных процедур.

АНАЛИЗ ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ РЕАБИЛИТАЦИОННЫХ ПРОЦЕДУР

С целью анализа практики мы изучили статистику введения процедур банкротства по материалам сайта «Федресурс», статистику сайта Высшего арбитражного суда РФ, а также ряд периодических научных статей, продемонстрировав ликвидационный характер законодательства.

Далее подробнее рассмотрим применение одной из реабилитационных процедур, а именно финансовое оздоровление. Данная процедура банкротства, предусмотренная законом о несостоятельности 2002 г., главными целями имеет полное погашение реестра требований кредиторов и восстановление платежеспособности должника. При этом органы управления последнего сохраняют свои полномочия и продолжают осуществлять хозяйственную деятельность предприятия. Такая процедура является наименее болезненной для должника, не приносит радикальных изменений в структуру организации, позволяет продолжать хозяйственную деятельность, контроль за предприятием сохраняется за бенефициарами. Однако же это может являться одновременно и недостатком в случае недобросовестности контролирующих должника лиц, ведь финансовое оздоровление возможно использовать в качестве способа получения дополнительного времени для вывода активов, фальсификации документов, истечения сроков исковой давности и достижения прочих противозаконных целей.

Процедура финансового оздоровления в отношении должника вводится арбитражным судом в случае принятия первым собранием кредиторов соответствующего решения. Для принятия такого решения первым собранием кредиторов должника собственникам организации-должника необходимо представить:

- ходатайство о введении финансового оздоровления;
- план финансового оздоровления;
- график погашения задолженности;
- протокол общего собрания участников;
- перечень участников, голосовавших за обращение к собранию кредиторов с подобным ходатайством;
- сведения о том, какое обеспечение исполнения должником графика погашения задолженности могут предложить учредители;
- иные предусмотренные законом о банкротстве документы²³.

То есть законом о несостоятельности учитывается возможность обеспечения собственниками исполнения обязательств должником, однако это факультативное условие, и если бенефициарам удастся убедить кредиторов утвердить план финансового оздоровления и обратиться с соответствующим ходатайством в суд без обеспечения исполнения обязательств, то такая ситуация законом допущена [5]. Этим периодически пользуются недобросовестные субъекты хозяйствования. Так, даже эпизодические случаи злоупотребления правом, а порой и прямые нарушения законодательства в данной области угнетающе влияют на развитие реабилитационного потенциала института банкротства в целом и на результативность процедуры финансового оздоровления, делая ее малопопулярной (часто используемой в практике банкротства).

Выбор в пользу этой процедуры осуществляется крайне редко, что видно из статистических данных, представляемых ежегодно Судебным департаментом при Верховном суде РФ (табл. 3), ведь картина кажется стабильно негативной, а идея введения такой процедуры фактически не оправдывает надежд законодателя.

Для полноты анализа статистических данных обратимся к сведениям, представленным в Едином федеральном реестре юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности (табл. 4).

²³ Федеральный закон от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (последняя редакция). Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/?ysclid=m3e49vbm1k190279961 (дата обращения: 16.09.2024).

Статистика введения процедур банкротства в 2018–2022 гг.

Год	Всего дел о банкротстве в производстве арбитражных судов (с учетом оставшихся с предыдущего года)	Всего процедур наблюдения в производстве арбитражных судов (с учетом оставшихся с предыдущего года)	Всего процедур финансового оздоровления в производстве арбитражных судов (с учетом оставшихся с предыдущего года)	Всего процедур внешнего управления в производстве арбитражных судов (с учетом оставшихся с предыдущего года)	Всего процедур конкурсного производства в производстве арбитражных судов (с учетом оставшихся с предыдущего года)
2018	69 569	16 841	63	685	41 516
2019	76 597	16 055	53	584	42 488
2020	72 198	13 454	47	543	40 934
2021	91 071	13 849	48	446	42 031
2022	68 373	10 593	44	413	40 807

Источник²⁴

Количество сообщений в ЕФРСБ о введении судами процедур в 2018–2022 гг.

Год	О введении наблюдения	О введении финансового оздоровления	О введении внешнего управления	О признании должника банкротом и открытии конкурсного производства
2018	10 547	19	278	13 117
2019	10 134	19	209	12 401
2020	7 775	23	150	9 930
2021	8 575	22	157	10 317
2022	5 227	9	140	9 055

Примечание: ЕФРСБ – Единый федеральный реестр сведений о банкротстве

Источник²⁵

Разница в представленных данных объясняется тем, что в табл. 3 случаи введения тех или иных процедур исчисляются по изданным судебным актам, а в табл. 4 – по опубликованным в ЕФРСБ сообщениям. Однако следует заметить, что данные, представленные Судебным департаментом при Верховном суде РФ, кажутся нам более объективными, так как сообщения в ЕФРСБ формируются арбитражными управляющими, а факты нарушения ими или их саморегулируемыми организациями требований законодательства о банкротстве выявляются регулярно.

Примечательно, что, если обратиться к более ранним исследованиям данного вопроса, можно убедиться, что в целом соответствующие тенденции присутствовали на всем протяжении действия закона о несостоятельности. Например, С.Е. Кован провел комплексный анализ реализованных процедур банкротства за период с 1998 г. по 2012 г. Его также интересовал реабилитационный потенциал института несостоятельности. Ученый в своей работе пришел к выводу, что, хотя оздоровительные механизмы процедур финансового оздоровления и внешнего управления и получили определенное развитие как в Законе 1998 г., так и в законе 2002 г., оно, однако, нашло незначительное проявление в сравнении с предыдущими периодами. В целом же за все время существования закона о банкротстве количество введенных процедур конкурсного производства всегда ощутимо превалировало над количеством введенных реабилитационных процедур [6].

Также нельзя отрицать тот факт, что даже те малочисленные процедуры финансового оздоровления и внешнего управления, которые были введены, не показывали и близко того эффекта, который от них ожидался. Исходя из этого, С.Е. Кован в своем исследовании подвел следующие итоги: лучший

²⁴ Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации. Отчеты о работе арбитражных судов субъектов Российской Федерации по рассмотрению дел о банкротстве за 2018–2022 гг. Режим доступа: <http://www.cdep.ru/?id=79> (дата обращения: 19.09.2024).

²⁵ Федеральный ресурс. Банкротство в России: 2023 год. Статистический релиз Федресурса. Режим доступа: <https://clck.ru/3DyQUh> (дата обращения: 19.09.2024).

результат за рассматриваемый период был показан в 2006 г., когда из 39 процедур финансового оздоровления к восстановлению платежеспособности привели 8 [6]. Доля же процедур внешнего управления, которые привели к положительному результату, также невелика: в основном не более 3 %. Аналогичные тенденции мы можем наблюдать и сегодня (табл. 5).

Таблица 5

Результативность реабилитационных процедур в 2018–2022 гг.

Год	Финансовое оздоровление		Внешнее управление	
	Всего	Восстановлена платежеспособность	Всего	Восстановлена платежеспособность
2018	63	2	685	5
2019	53	3	584	3
2020	47	1	543	4
2021	48	1	446	10
2022	44	3	413	4

Источник²⁶

Из табл. 5 видно, что доля процедур финансового оздоровления, которые привели к восстановлению платежеспособности предприятий, составляет не более 5 % от общего количества процедур. Что касается внешнего управления, ситуация полной реабилитации должников встречается еще реже: доля таких случаев в большинстве своем не более 2 %. Это без анализа длительности успеха, связанного с восстановлением платежеспособности, ведь соответствующий эффект также может иметь и краткосрочный характер, когда через какое-то время вновь, вероятно, потребуются финансовая помощь. Таким образом, по результатам проведенного анализа статистических данных, имеющихся в открытом доступе, гипотеза о ликвидационном характере института несостоятельности подтверждается.

ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ ЛИКВИДАЦИОННОГО ХАРАКТЕРА ИНСТИТУТА БАНКРОТСТВА НА ЕГО РАЗВИТИЕ

Характер российского института банкротства во многом предопределяет будущее кризисного предприятия. Так, если состояние должника отвечает признакам неплатежеспособности, то шансов на финансовое оздоровление практически нет. Следуя сложившимся стереотипам о единственно возможной ликвидационной миссии института банкротства, уже и кредиторы, и должники верят только в такой сценарий и всяким образом ведут предприятие к ликвидации. Нам же такое положение вещей представляется проблемой, причем достаточно актуальной и в целом определяющей состояние института несостоятельности (банкротства), поскольку приводит к следующим последствиям:

- 1) упускаются из виду реальные возможности восстановления платежеспособности предприятия / максимального удовлетворения требований кредиторов должником;
- 2) максимально упрощается и формализуется арсенал инструментов и методов, применяемых арбитражным управляющим в ходе процедуры банкротства;
- 3) институт банкротства начинает использоваться преимущественно как средство списания долгов и ухода от ответственности [7];
- 4) вместо высококвалифицированного антикризисного руководителя, способного оказать помощь в трудной ситуации, арбитражный управляющий приобретает негативный образ «торгаша-падальщика», который расхищает остатки разрушенного бизнеса;
- 5) возникают сложности обоснования в судебном процессе оригинальных антикризисных управленческих решений в рамках процедуры банкротства, поскольку преследуется цель буквально просто оценить и продать все имущество, завершив таким образом процедуру;
- б) кредиторы, в принципе, не рассматривают возможность реабилитации должника, поскольку не верят в компетентность арбитражного управляющего.

Итак, мы имеем институт, закрепивший за собой преимущественно образ «похоронного бюро», и формализм в подходе законодателя и судебной системы только способствует такому восприятию положения вещей.

²⁶ Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации. Отчеты о работе арбитражных судов субъектов Российской Федерации по рассмотрению дел о банкротстве за 2018–2022 гг. Режим доступа: <http://www.cdep.ru/?id=79> (дата обращения: 19.09.2024).

Анализ обработанных статистических данных за все время существования закона о банкротстве и процент введенных оздоровительных процедур в общем количестве дел только подтверждают негативную картину. Реабилитационных же процедур, приведших к успешному результату, и того меньше. В то время как институт банкротства не теряет свою актуальность, с каждым годом количество дел о банкротстве неуклонно растет²⁷.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Как было установлено в работе, институт несостоятельности в России имеет большую историю и тесно связан с экономической политикой государства. По своей сути данная область относится к наиболее трудным сферам управленческой практики, поскольку находится на стыке государственных и частных интересов (юридической и организационно-экономической практики). Несмотря на наличие давно принятого основного Федерального закона 2002 г., он продолжает претерпевать изменения и поправки, что отражает динамику развития самого института.

К сожалению, в современных условиях правоприменительная практика приобрела достаточно негативный характер вследствие доминирования ликвидационных процедур в делах о несостоятельности, что было подтверждено статистическими данными. Последствия такого положения представлены в статье в виде перечня пунктов, который побуждает задуматься о причинах, вызвавших соответствующее восприятие функции института несостоятельности. В рамках настоящего исследования сложно выявить и проанализировать причины подобного положения вещей, поэтому перспективным представляется проведение отдельного научного исследования данного вопроса.

Список литературы

1. Карелина С.А., Фролов И.В. Институт несостоятельности (банкротства) в правовой системе России и зарубежных стран: теория и практика правоприменения: монография. М.: Юстицинформ; 2020. 364 с.
2. Бештоев М.И. Тенденции развития института банкротства: движение от репрессии – к реабилитации должника. Стратегические решения и риск-менеджмент. 2015;5(92):62–75. <https://doi.org/10.17747/2078-8886-2015-5-62-75>
3. Коноплева М.И. История становления института банкротства в России. Молодой ученый. 2020;4(294):387–389.
4. Немцева О.И. Исторический анализ законодательства о несостоятельности и банкротстве в РФ конца XX века. Вологодские чтения. 2006;58:79–85.
5. Рудакова О.Ю., Рудакова Т.А. Финансовое оздоровление как процедура банкротства или результат ее проведения. Стратегические решения и риск-менеджмент. 2017;2(101):30–35. <https://doi.org/10.17747/2078-8886-2017-3-30-35>
6. Кован С.Е. Проблемы развития реабилитационного потенциала института банкротства. Стратегические решения и риск-менеджмент. 2014;2(83):64–74. <https://doi.org/10.17747/2078-8886-2014-2-64-74>
7. Кириллова О.Ю., Демидова Н.Г. Законодательство о банкротстве как инструмент перераспределения корпоративного контроля: ретроспективный анализ. Вестник университета. 2017;1:150–156.

References

1. Karelina S.A., Frolov I.V. Institute of insolvency (bankruptcy) in the legal system of Russia and foreign countries: theory and practice of law enforcement: monograph. Moscow: Justicinform; 2020. 364 p. (In Russian).
2. Beshtoyev M.I. Move from repression to protection of debtor, from punishment to rehabilitation. Strategic decisions and risk management. 2015;5(92):62–75. (In Russian). <https://doi.org/10.17747/2078-8886-2015-5-62-75>
3. Konopleva M.I. History of the formation of the bankruptcy institute in Russia. Young scientist. 2020;4(294):387–389. (In Russian).
4. Nemtseva O.I. Historical analysis of the legislation on insolvency and bankruptcy in the Russian Federation at the end of the XX century. Vologda readings. 2006;58:79–85. (In Russian).
5. Rudakova O.Yu., Rudakova T.A. Financial recovery as a bankruptcy procedure or the result of its implementation. Strategic decisions and risk management. 2017;2(101):30–35. (In Russian). <https://doi.org/10.17747/2078-8886-2017-3-30-35>
6. Kovan S.E. Problems of development of the rehabilitation potential of the bankruptcy institute. Strategic decisions and risk management. 2014;2(83):64–74. (In Russian). <https://doi.org/10.17747/2078-8886-2014-2-64-74>
7. Kirillova O.Yu., Demidova N.G. Bankruptcy legislation as a tool for redistributing corporate control: retrospective analysis. Vestnik universiteta. 2017;1:150–156. (In Russian).

²⁷ Куликов В. Верховный суд подготовит специальные разъяснения по делам о банкротстве. Режим доступа: <https://rg.ru/2023/02/16/verhovnyj-sud-podgotovit-specialnye-raziasneniia-po-delam-o-bankrotstve.html?ysclid=ly1gzfvv14658342983> (дата обращения: 20.09.2024).