

Региональный инвестиционный стандарт как инструмент повышения эффективности реализации инвестиционных проектов

Надыргалиев Елнар Темиргалиевич

Соискатель

ORCID: 0009-0008-2558-1282, e-mail: Natnet2018@gmail.com

Акционерное общество «Товарная биржа «Каспий», г. Астана, Казахстан

Аннотация

В данной работе рассматривается необходимость создания благоприятных условий для инвестирования, особенно в сфере промышленного производства, как критически важного элемента уменьшения территориального расслоения и повышения уровня жизни в стране. В условиях экономических санкций и ограниченных финансовых возможностей компаний нельзя достичь технологического и продуктового суверенитета без значительного увеличения инвестиций в производство. Основной задачей исследования является разработка методологии оценки эффективности регионального инвестиционного стандарта (далее – РИС) и его влияния на рост промышленного производства и прибыльности компаний. В работе предложены два ключевых инструмента: коэффициент влияния инвестиций на промышленное производство и коэффициент прибыльности инвестиций. Также проведен корреляционный анализ, который хотя и продемонстрировал низкую степень зависимости между величиной внедрения РИС и показателями эффективности, указывает на будущее улучшение динамики по мере совершенствования инвестиционных процедур. В заключении отмечается, что правильная методология и ее использование смогут значительно повысить уровень реализации инвестиционных проектов и стимулировать экономический рост в регионах. Исследование опирается на данные Федеральной службы государственной статистики об инвестициях в нефинансовые активы.

Ключевые слова

Регрессионный анализ, инвестиции, корреляционно-регрессионный анализ, перспективы развития, промышленное производство, региональный инвестиционный стандарт, инвестиционный проект

Для цитирования: Надыргалиев Е.Т. Региональный инвестиционный стандарт как инструмент повышения эффективности реализации инвестиционных проектов // Вестник университета. 2024. № 11. С. 177–183.

Regional investment standard as a tool for increasing the effectiveness of investment project implementation

Yelnar T. Nadyrgaliev

Applicant

ORCID: 0009-0008-2558-1282, e-mail: Natnet2018@gmail.com

Joint Stock Company “Commodity Exchange “Kaspiy”, Astana, Kazakhstan

Abstract

This article discusses the need to create favourable conditions for investment, especially in the industrial production sector, as a critical element in reducing territorial inequality and raising the standard of living in the country. In the context of economic sanctions and limited financial capabilities of companies, achieving technological and product sovereignty is impossible without a significant increase in the investment in production. The main objective of the study is to develop a methodology for assessing the effectiveness of the regional investment standard (hereinafter referred to as RIS) and its impact on the growth of the industrial production and profitability of companies. The article proposes two key tools: coefficient of investment impact on the industrial production and coefficient of investment profitability. A correlation analysis has also been conducted which, although demonstrating a low degree of dependence between the magnitude of the RIS implementation and performance indicators, points to future improvement in dynamics as investment procedures are improved. The conclusion notes that the correct methodology and its use can significantly increase the level of investment projects and stimulate economic growth in the regions. The study is based on the data of the Federal State Statistics Service on the investments in non-financial assets.

Keywords

Regression analysis, investments, correlation and regression analysis, development prospects, industrial production, regional investment standard, investment project

For citation: Nadyrgaliev Ye.T. (2024) Regional investment standard as a tool for increasing the effectiveness of investment project implementation. *Vestnik universiteta*, no. 11, pp. 177–183.



ВВЕДЕНИЕ

Региональный инвестиционный стандарт (далее – РИС) представляет собой ключевой инструмент для повышения эффективности реализации инвестиционных проектов в субъектах федерации. Его основная цель – создание интегрированной системы, обеспечивающей поддержку и стимулирование инвестиций в регионах [1]. Важным аспектом РИС является унификация процедур, связанных с инвестиционными проектами, что снижает административные барьеры и улучшает деловой климат.

Эффективность РИС определяется через ряд показателей, таких как объем привлеченных инвестиций, динамика промышленного производства и рост занятости. Также важным является то, что РИС должен учитывать специфику каждого региона: его экономическую структуру, уровни развития и потенциальные конкурентные преимущества [2]. Наличие четких критериев оценки позволит не только выявить успешные практики, но и адаптировать стратегии к изменениям в экономическом фоне. Таким образом, РИС способствует как росту инвестиционных потоков, так и более рациональному распределению ресурсов среди регионов, что в конечном итоге приводит к устойчивому экономическому развитию и улучшению качества жизни населения [3].

Для глобальной цели выравнивания уровня жизни и снижения территориального расслоения в стране необходимо формировать ряд более мелких, этапных задач [4]. Одной из важнейших среди них является создание в равной степени благоприятных условий для инвестирования в различные области деятельности, прежде всего в промышленное производство. Особенно это актуально в контексте новой экономической реальности и санкций, когда финансовые возможности компаний могут быть ограничены [5; 6]. Достичь технологического и продуктового суверенитета нельзя без значительного повышения уровня инвестирования в производство [7].

Конечно, здесь также не стоит упускать из виду и вопрос эффективности самих инвестиций – стандарт должен служить задачам не только повышения уровня инвестирования, но и роста эффективности этих инвестиций [8]. Поэтому общая схема нашей работы по оценке результативности РИС для реализации инвестиционных проектов видится следующей:

- создание методики оценки эффективности реализации работы РИС (как с точки зрения критериев повышения инвестиционной деятельности, так и с точки зрения повышения эффективности самих инвестиций);
- выработка наиболее целесообразных решений по улучшению эффективности РИС с учетом первых двух пунктов.

Так как ряд авторов отмечает, что в абсолютном выражении, разумеется, в инвестиционных рейтингах с огромным отрывом лидирует Москва, то будет не совсем корректным проводить регрессионный анализ на основе абсолютных показателей, поскольку это очевидным образом приведет нас к ошибкам в расчетах [9; 10]. Поэтому резонным будет оценивать эффективность РИС с точки зрения относительных величин или рассчитанных на душу населения. Причем последний аспект выглядит наиболее рациональным, поскольку учитывает разницу в численности жителей регионов страны [11].

ЗАДАЧИ ИССЛЕДОВАНИЯ

В целом, обобщая приведенные выше мнения авторов и наш взгляд на проблему, мы можем определить основные задачи нашего исследования.

Первый раздел исследования посвящен поиску наиболее подходящей методологии для оценки эффективности реализации инвестиционных проектов в регионах.

Во втором разделе мы определим степень корреляции показателя РИС за 2023 г. с выбранными в рамках решения второй задачи индикаторами. Это позволит нам сделать шаг вперед в поиске оптимального критерия эффективности инвестиционного стандарта для регионов, выведя его из декларативной области в область действительных влияющих факторов на инвестиционную деятельность.

Основным источником данных для исследования послужил раздел Федеральной службы государственной статистики далее – Росстат «Инвестиции в нефинансовые активы»¹. Для обработки исходных данных использовались такие методы общенаучного познания как синтез, анализ, регрессия, табличный.

¹ Федеральная служба государственной статистики. Инвестиции в нефинансовые активы. Режим доступа: https://rosstat.gov.ru/investment_nonfinancial (дата обращения: 06.09.2024).

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

В рамках настоящего исследования для анализа и оценки эффективности применения РИС в реализации инвестиционных проектов использовались как количественные, так и качественные методы. Материалы исследования включали статистические данные Росстат, а также отчеты и данные, предоставленные региональными министерствами и ведомствами. В особенности учитывались показатели объема привлеченных инвестиций, рост промышленного производства в выбранном регионе на душу населения и другие индикаторы, характеризующие состояние региональной экономики.

Методы исследования включали анализ документации в виде изучения нормативных документов и отчетов, касающихся РИС, позволили оценить его структуру и ключевые положения. Также был проведен анализ стратегий и программ, соответствующих реализационным практикам в различных регионах. Автором использован корреляционно-регрессионный анализ для количественной оценки взаимосвязи между внедрением РИС и показателями эффективности инвестиционных проектов. Это позволило определить, насколько значимо стандарты влияют на инвестиционную активность.

Полученные результаты и выводы помогут не только оценить текущий статус применения РИС, но и разрабатывать рекомендации для его дальнейшего совершенствования и адаптации к меняющимся экономическим условиям.

РАЗРАБОТКА МЕТОДОЛОГИИ ОЦЕНКИ ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РИС КАК ИНСТРУМЕНТА ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ В РЕГИОНАЛЬНОМ МАСШТАБЕ

Как показал предыдущий этап, ключевым фактором влияния на инвестиции является уровень промышленного развития региона, то есть промышленное производство на душу населения коррелирует с объемом инвестиций на душу населения. Промышленно развитые субъекты федерации демонстрируют наибольшие инвестиционные потоки. Поэтому вполне резонным будет утверждение, что инвестиционный стандарт, ставящий целью увеличение инвестиционных вложений в регионах, естественным образом должен оказывать благоприятное воздействие на ключевой фактор инвестиционного роста – объем промышленного производства региона (на душу населения, разумеется, как и практически все показатели в нашей работе). Основным направлением работы РИС должны стать унификация и упрощение шагов по инвестированию в производственном секторе.

Здесь будет уместно упомянуть мнение К.В. Харченко, что в непростых современных политико-экономических условиях ключевой целью инвестиционной политики является развитие отечественной промышленности, в том числе в рамках импортозамещения [12]. Поэтому важнейшим показателем эффективности инвестиций следует считать рост промышленного производства, обеспеченный инвестициями. То есть они должны приводить к промышленному росту или, проще говоря, один рубль инвестиций должен генерировать определенную сумму прироста производства.

В условиях российской действительности корреляция показателей «объем инвестиций за счет собственных средств» и «промышленное производство на душу населения» приближается к 100 %. Поэтому в первом приближении мы видим два возможных сценария: либо инвестиции приводят к росту промышленного производства, либо рост промышленного производства создает необходимость и условия (в виде дополнительной прибыли от расширения выпуска продукции), которые приводят к расширению возможностей предприятий для инвестирования.

Конечно, с точки зрения элементарной логики именно инвестиции (в производство или смежные сферы) создают возможности для наращивания промышленного выпуска. Хотя вторая часть фразы также не лишена смысла. Ее можно понимать следующим образом: больше производство – значит, больше спрос, а если больше спрос, значит, надо производить еще больше. Однако это работает лишь на определенном этапе развития, когда еще есть незадействованные мощности. В конечном же счете инвестиции остаются главным фактором производственного роста в стратегической перспективе. Целесообразным видится включение в методику динамики подушевых величин прироста прибыли компаний и объема промышленного производства. Поскольку в итоге именно эти показатели являются конечными целями инвестирования с точки зрения стратегии регионального развития.

Таким образом, в регионах, где оценка внедрения РИС наиболее высока, мы должны ожидать повышения уровня промышленного производства и прибыли предприятий и организаций. Однако как увязать эти показатели с инвестициями в основной капитал? Мы разработали оригинальную методику оценки эффективности РИС, которая заключается в расчете всех указанных показателей на душу населения и сличения их с оценкой внедрения инвестиционного стандарта в каждом регионе.

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ РИС ПО ВЫБРАННЫМ КРИТЕРИЯМ

В качестве двух критериев эффективности РИС мы выбрали два коэффициента.

1. Коэффициент влияния инвестиций на промышленное производство. Общая формула расчета выглядит следующим образом:

$$K_{\text{и}} = \frac{C_{\text{п}}}{\Pi_{\text{р}}}, \quad (1)$$

где $K_{\text{и}}$ – коэффициент влияния инвестиций на промышленное производство; $C_{\text{п}}$ – общая величина инвестиций в выбранном регионе на душу населения за базовый год (в нашем случае – 2023 г.); $\Pi_{\text{р}}$ – рост промышленного производства в выбранном регионе на душу населения за расчетный год, следующий за базовым (в нашем случае – 2022 г.).

Общий смысл показателя заключается в том, что инвестиции должны быть эффективными и приводить к росту промышленного производства в следующем периоде. Хотя, конечно, является обсуждаемым выбор базового и расчетного периодов. Возможно рассмотрение прироста производства не за расчетный год, а за некоторый расчетный срок в несколько лет, следующих за базовым. Однако это уже предмет для будущих исследований. В нашем случае мы считаем расчетным следующий за базовым год.

2. Коэффициент прибыльности инвестиций. Общая формула расчета выглядит следующим образом:

$$K_{\text{п}} = \frac{C_{\text{и}}}{D_{\text{р}}}, \quad (2)$$

где $K_{\text{п}}$ – коэффициент прибыльности инвестиций; $C_{\text{и}}$ – общая величина инвестиций в выбранном регионе на душу населения за базовый год; $D_{\text{р}}$ – рост прибыли предприятий и организаций в выбранном регионе на душу населения за расчетный год, следующий за базовым.

Общий смысл второй величины заключается в том, что инвестиции должны служить не только расширению производства, но и росту прибыли компаний. Хотя второй показатель представляется спорным по сравнению с первым, было принято решение оставить его для опытной разработки и корреляционно-регрессионного анализа.

В упрощенном виде первый показатель можно представить как повышение промышленного производства на душу населения в рублях на один рубль инвестиций за базовый период. Соответственно, коэффициент прибыльности инвестиций выражает, сколько составил рост прибыли на душу населения (в рублях) на один рубль инвестиций за базовый период, предшествующий расчетному.

Разумеется, поскольку мы в первом разделе нашего исследования уже определили, что наибольшее влияние РИС оказывает на инвестиции за счет собственных средств предприятий, то также в расчет будут введены показатели инвестиций за счет собственных средств (в расчете на душу населения). Индексы, рассчитанные таким образом, будут обозначены как $K_{\text{ис}}$ и $K_{\text{ис}}$.

Для всех выбранных коэффициентов ($K_{\text{и}}$, $K_{\text{ис}}$, $K_{\text{п}}$ и $K_{\text{ис}}$) мы проведем корреляционно-регрессионный анализ с величиной оценки внедрения РИС (см. таблицу).

Таблица

Результаты регрессионного анализа воздействия РИС (оценки) на коэффициент влияния инвестиций на промышленное производство и на коэффициент прибыльности инвестиций

Показатель	Коэффициент корреляции	Коэффициент детерминации	Проверка $F > F_t$ (F_t – табличное значение критерия Фишера)	Оценка достоверности модели (значимость F)
РИС – $K_{\text{и}}$	0,14	0,02	Нет	0,20

Показатель	Коэффициент корреляции	Коэффициент детерминации	Проверка $F > F_t$ (F_t – табличное значение критерия Фишера)	Оценка достоверности модели (значимость F)
РИС – $K_{ис}$	0,11	0,01	Нет	0,31
РИС – $K_{п}$	0,30	0,09	Да	< 0,01
РИС – $K_{ис}$	0,19	0,04	Нет	0,08

Составлено автором по материалам исследования

Результаты регрессионного анализа, представленные в таблице, конечно, демонстрируют низкую степень влияния уровня внедрения РИС на выбранные нами показатели. Впрочем, это говорит не о некорректности выбранных показателей самих по себе, а о том, что, скорее, индекс РИС пока еще в недостаточной степени оказывает фактическое влияние на инвестиционные процессы в регионах. Хотя третья по списку модель в таблице в целом показывает некоторую зависимость от прироста прибыли в результате инвестиций предыдущего периода и от величины регионального стандарта.

Мы ожидаем, что по мере налаживания и унификации процедур, определенных в РИС для улучшения инвестиционного климата в регионах, при повторном подсчете в будущем мы увидим качественный рост регрессионных моделей, что будет свидетельствовать о верности выбранной нами методики. В этом нет сомнений, поскольку инвестиции очевидным образом должны служить росту промышленного производства и улучшению финансового состояния компаний, а РИС – повышению эффективности реализации инвестиционных проектов в субъектах федерации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Методология оценки применимости РИС как инструмента повышения результативности реализации инвестиционных проектов видится в расчете влияния инвестиционного стандарта на рост промышленного производства и прибыльности компаний. Для этого предлагается авторская методика расчета эффективности на основе вычисления эффективности инвестиций как повышение промышленного производства на один рубль инвестиций; повышение прибыли компаний на один рубль инвестиций, а также увязка двух указанных показателей с индексом РИС для каждого региона. Соответственно, чем выше коэффициент эффективности инвестиций в обоих случаях, тем лучше выполняет свои функции инструмент РИС.

Конечно, корреляционный анализ показал, что на текущем уровне внедрения и развития инструментария РИС корреляция индекса инвестиционного стандарта с предлагаемыми критериями невысока. Однако мы ожидаем, что со временем степень корреляции будет расти и коэффициенты результативности работы инвестиций смогут применяться с целью оценки РИС как инструмента повышения эффективности реализации инвестиционных проектов на уровне регионов.

Список литературы

1. Захаров С.А. Конкуренция регионов за инвестора: когда инвестиционный портал станет средством конкурентной борьбы? ЭКО. 2020;7(553):130–149. <https://doi.org/10.30680/ECO0131-7652-2020-7-130-149>

2. Дорожкина Т.В., Щербакова Е.С., Кузнецова А.А., Иванов А.А. О современных механизмах привлечения иностранных инвестиций в Российскую Федерацию. Естественно-гуманитарные исследования. 2023;5(49):82–84.

3. Фролова Н.С. Инвестиционная политика в стратегическом развитии регионов: пространственный аспект. Общество: политика, экономика, право. 2024;2(127):73–79. <https://doi.org/10.24158/per.2024.2.7>

4. Маслюк Н. А., Медведева Н. В. Инструментарий реализации регионального инвестиционного стандарта нового поколения. Власть и управление на Востоке России. 2022;2(99):8-20. DOI 10.22394/1818-4049-2022-99-2-8-20.

5. Варфоломеева В.А., Архипова И.И. Инвестиционная привлекательность регионов в условиях санкций. Управленческий учет. 2022;3–3:494–499. <https://doi.org/10.25806/uu3-32022494-499>

6. Зюкин Д.А., Большачева Е.А., Каширин С.В., Баранников А.А., Гончаренко О.Н. Развитие инвестиционного климата в Российской Федерации на фоне политических и экономических санкций. Финансы: теория и практика. 2024;4(28):84–96. <https://doi.org/10.26794/2587-5671-2024-28-4-84-96>

7. Жуковская Н.П., Штанова И.С. Управление инвестиционным потенциалом территории: региональная практика. Российский экономический вестник. 2021;3(4):93–98.

8. *Курьшев И.В., Ишутит Р.С., Лосева А.В.* Анализ эффективности инвестиционной деятельности. В кн.: Наука. Технологии. Инновации: сборник научных трудов, часть 7, Новосибирск, 5–9 декабря 2016 г. Новосибирск: Новосибирский государственный технический университет; 2016. С. 313–314.
9. *Козловский А.В., Моисеенко Н.А., Опекунов В.А.* Инвестиционная привлекательность объектов топливно-энергетического комплекса. Уголь. 2021;4(1141):25–27. <https://doi.org/10.18796/0041-5790-2021-4-25-27>
10. *Косорукова И.В., Лосева О.В., Федотова М.А.* Скрининг-оценка региональных инвестиционных проектов для предоставления мер государственной финансовой поддержки. Финансы: теория и практика. 2024;2(28):23–39. <https://doi.org/10.26794/2587-5671-2024-28-2-23-39>
11. *Мякишин В.Н., Петров В.Н., Песьякова Т.Н.* Методика оценки эффективности региональной инвестиционной политики субъектов Российской Федерации. Экономика региона. 2023;1(19):259–273. <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2023-1-20>
12. *Харченко К.В.* Направления совершенствования мер поддержки российских промышленных предприятий. Кузнечно-штамповочное производство. Обработка материалов давлением. 2023;3:72–79.

References

1. *Zakharov S.A.* Russian regions competing for investors: when will an investment portal become a means of competition? ECO. 2020;7(553):130–149. (In Russian). <https://doi.org/10.30680/ECO0131-7652-2020-7-130-149>
2. *Dorozhikina T.V., Shcherbakova E.S., Kuznetsova A.A., Ivanov A.A.* About modern mechanisms for attracting foreign investments into the Russian Federation. Natural-Humanitarian Studies. 2023;5(49):82–84. (In Russian).
3. *Frolova N.S.* Investment policy in the strategic development of regions: spatial aspect. Society: Politics, Economics, Law. 2024;2(127):73–79. (In Russian). <https://doi.org/10.24158/pep.2024.2.7>
4. *Mashyuk N. A., Medvedeva N. V.* Instrumentation for the implementation of the new generation regional investment standard. Power and Administration in the East of Russia. 2022; 2 (99): 8-20. (In Russian). DOI 10.22394 / 1818-4049-2022-99-2-8-20.
5. *Varfolomeeva V.A., Arkhipova I.I.* Investment attractiveness of regions under sanctions. Management Accounting. 2022;3–3:494–499. (In Russian). <https://doi.org/10.25806/uu3-32022494-499>
6. *Zyukin D.A., Bolycheva E.A., Kashirin S.V., Barannikov A.A., Goncharenko O.N.* Development of the investment climate in the Russian Federation against the background of political and economic sanctions. Finance: Theory and Practice. 2024;4(28):84–96. (In Russian). <https://doi.org/10.26794/2587-5671-2024-28-4-84-96>
7. *Zhukovskaya N.P., Shtapova I.S.* Investment attractiveness management: regional practice. Russian Economic Bulletin. 2021;3(4):93–98. (In Russian).
8. *Kuryshch I.V., Ishutit R.S., Loseva A.V.* Analysis of the effectiveness of investment activities. In: Science. Technologies. Innovations: Proceedings, part 7, Novosibirsk, December 5–9, 2016. Novosibirsk: Novosibirsk State Technical University; 2016. Pp. 313–314. (In Russian).
9. *Kozlovskiy A.V., Moiseenko N.A., Opegunov V.A.* Investment attractiveness of objects of the fuel and energy complex. Ugol?. 2021;4(1141):25–27. (In Russian). <https://doi.org/10.18796/0041-5790-2021-4-25-27>
10. *Kosorukova I.V., Loseva O.V., Fedotova M.A.* Screening-evaluation of regional investment projects for the provision of state financial support measures. Finance: Theory and Practice. 2024;2(28):23–39. (In Russian). <https://doi.org/10.26794/2587-5671-2024-28-2-23-39>
11. *Myakshin V.N., Petrov V.N., Pesiakova T.N.* Methodology for assessing the effectiveness of regional investment policy in Russian regions. Economy of regions. 2023;1(19):259–273. (In Russian). <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2023-1-20>
12. *Kharchenko K.V.* Directions for improving measures to support Russian industrial enterprises. Forging and Stamping Production. Material Working by Pressure. 2023;3:72–79. (In Russian).