

Анализ влияния отдельных факторов на инвестиционные процессы в регионах

Каграманян Назик Саядовна

Канд. полит. наук, доц. каф. управления развитием бизнеса
ORCID: 0009-0009-7446-6501, e-mail: ao_klenova@guu.ru

Лукьянцева Стелла Викторовна

Преп. каф. управления развитием бизнеса
ORCID: 0009-0008-2558-1282, e-mail: ao_klenova@guu.ru

Государственный университет управления, г. Москва, Россия

Аннотация

Региональный инвестиционный стандарт создан с целью сокращения региональной дифференциации по объему инвестиций и выравнивания условий для инвесторов и инвестиционного климата в целом. Цель нововведения в достаточной степени актуальна с учетом значительной разобщенности регионов Российской Федерации и огромной разницы в условиях развития бизнеса для потенциальных инвесторов. Тренд на снижение расслоения по территориальному фактору неизбежно должен включать равенство условий ведения экономической деятельности для всех. В этом свете не менее актуально повышение эффективности самих инструментов воздействия на инвестиционный климат, то есть составляющих региональный инвестиционный стандарт. Целью настоящего исследования является анализ эффективности инвестиционного стандарта в инвестиционной деятельности региона, то есть выявление того, насколько внедрение стандарта в действительности способствовало росту объемов инвестиций в регионе. В рамках решения данной задачи предполагается, что инструменты повышения эффективности реализации инвестиционных проектов должны быть увязаны со статистикой динамики инвестиционной деятельности на уровне регионов. В противном случае существует риск, что стандарт останется в области декларативных индексов.

Ключевые слова

Анализ, факторы влияния, инвестиции, корреляционно-регрессионный анализ, перспективы развития, промышленное производство, региональный инвестиционный стандарт, эффективность

Для цитирования: Каграманян Н.С., Лукьянцева С.В. Анализ влияния отдельных факторов на инвестиционные процессы в регионах // Вестник университета. 2024. № 12. С. 129–136.



Analyzing individual factors influence on investment processes in regions

Nazik S. Kagramanyan

Cand. Sci. (Polit.), Assoc. Prof. at the Business Development Management Department
ORCID: 0009-0009-7446-6501, e-mail: ao_klenova@guu.ru

Stella V. Lukiantseva

Lecturer at the Business Development Management Department
ORCID: 0009-0008-2558-1282, e-mail: ao_klenova@guu.ru

State University of Management, Moscow, Russia

Abstract

The Regional Investment Standard was created in order to reduce regional differentiation in terms of investment volume and equalize conditions for investors and the investment climate in general. The purpose of the innovation is quite relevant given the significant fragmentation of the Russian regions and the huge difference in business development conditions for potential investors. The trend to reduce stratification by spatial factor must inevitably include conditions equality for economic activity for everyone. It is no less important to improve the effectiveness of the very instruments of impact on the investment climate, i.e. the Regional Investment Standard. The purpose of the study is to analyze the investment standard effectiveness in regional investment activity, i.e. to identify the extent to which the standard implementation has actually contributed to the investment growth in regions. As a part of the solution to the issue, it has been assumed that the tools for improving investment project implementation efficiency should be linked to the investment activity dynamics statistics at the regional level. Otherwise, there is a risk that the Standard will remain in the realm of declarative indices.

Keywords

Analysis, influencing factors, investments, correlation and regression analysis, development prospects, industrial production, regional investment standard, efficiency

For citation: Kagramanyan N.S., Lukiantseva S.V. (2024) Analyzing individual factors influence on investment processes in regions. *Vestnik universiteta*, no. 12, pp. 129–136.



ВВЕДЕНИЕ

Как указал Президент Российской Федерации (далее – РФ, Россия) на совещании по экономическим вопросам с Правительством РФ 27 апреля 2024 г.: «Для каждого россиянина, где бы он ни проживал, надо создавать равные возможности и условия жизни»¹. Абсолютно верное утверждение, отражающее огромную географическую, экономическую, транспортную разобщенности территорий страны, которые значительно дифференцируют регионы и население по качеству жизни и уровню экономического развития [1]. Это в полной мере относится к разнице в условиях хозяйствования, ведения бизнеса и, как следствие, в инвестиционном климате. Именно инвестиции определяют возможности экономической деятельности в текущем моменте и в ближайшем будущем и формируют экономические условия жизни граждан завтрашнего дня [2].

Ряд отечественных и зарубежных авторов отмечают, что существует взаимосвязь между работой органов законодательной и исполнительной власти по созданию благоприятных условий ведения экономической деятельности и степенью инвестиционной привлекательности [3–5]. В связи с этим видится потенциально эффективным путь создания единых условий инвестиционной деятельности через некий стандартный для всех механизм работы в этом направлении со стороны региональных властей.

В России уже с 2012 г. развивается направление выравнивания инвестиционного климата в регионах в рамках создания регионального инвестиционного стандарта (далее – РИС), который включает пять инструментов, общей задачей которых является создание единого стандарта для всех регионов страны [6]:

- инвестиционные декларации;
- агентства развития;
- инвестиционные комитеты;
- инвестиционные карты;
- своды инвестиционных правил.

С 2021 г. стандарт становится обязательным на уровне регионов, и остро встает вопрос эффективности активно внедряемого инструментария, поскольку это требует значительных ресурсов [7]. Наиболее целесообразным видится осуществление анализа эффективности РИС путем сличения темпов роста инвестиций в конкретном регионе с его позициями в рейтинге субъектов федерации по введению нового стандарта.

Начало активного распространения РИС с 2021 г. пока еще не дает оснований со 100 % уверенностью делать выводы на основании текущей статистики инвестиций в регионах о целесообразности работы самого стандарта. Однако мы уже сейчас должны понимать границы, в которых показатель может считаться действенным, а за которыми – оставаться в зоне декларативного индикатора.

Одним из направлений настоящего исследования является поиск целевых параметров, по которым можно судить не только о степени внедрения регионального инвестиционного стандарта, но и о его эффективности. С учетом мнения ряда авторов принято решение не выделять отдельно влияние РИС на иностранные инвестиции в силу отсутствия определенности в международном положении и отсутствии конкретики в механизмах влияния РИС на зарубежное инвестирование на уровне регионов [8; 9]. Практически весь их объем направлен в столичный регион, что снова приведет нас к влиянию статистических выбросов.

Сообразуясь с позицией Д.В. Сидоркина, будет целесообразно очистить показатели инвестирования от бюджетной составляющей, поскольку ее влияние может сильно повлиять на результаты оценки инвестиционного климата в регионах [10]. Реализация федеральных программ, национальных проектов, проектов регионального масштаба может существенно исказить влияние РИС на инвестиционный климат, так как составляет существенную часть инвестиций регионов [11; 12]. Существенно важным отличием настоящего исследования от работ других авторов будет использование «чистых» объемов инвестирования без учета бюджетных средств, что в полной мере соответствует смыслу термина «инвестиционный климат», для улучшения которого и создавался РИС. Мы не исключаем из расчета и общий показатель инвестиционной деятельности в разрезе регионов.

Обобщая приведенные выше мнения исследователей и авторский взгляд на проблему, мы можем определить основную задачу настоящего исследования – выявление факторов, определяющих инвестиционную деятельность в регионах. В рамках решения задачи рассматриваем структуру инвестиций в регионах на душу населения в разрезе:

¹ Путин: Для каждого россиянина нужно создать равные условия жизни. Режим доступа: <https://rg.ru/2024/04/27/putin-dlia-kazhdogo-rossiianina-nuzhno-sozdat-ravnye-usloviia-zhizni.html?ysclid=m35zm3rfth17690700> (дата обращения: 06.09.2024).

- собственных средств предприятий;
- привлеченных средств (кроме бюджетных средств);
- инвестиций на душу населения за исключением бюджетных средств;
- инвестиций за счет банковского кредитования.

Для поиска основных факторов влияния на инвестиционные процессы (то есть регрессионного анализа) мы выбрали объем промышленного производства, среднедушевые доходы населения и величину оценки внедрения РИС по регионам за 2023 г. Эти направления имеют определяющую роль в инвестиционной привлекательности регионов и возможностях предприятий и граждан осуществлять долгосрочные нефинансовые вложения в регионе.

Основным источником данных для исследования послужил раздел Федеральной службы государственной статистики «Инвестиции в нефинансовые активы»². Для обработки исходных данных использовались такие методы общенаучного познания, как синтез, анализ, регрессия, табличный.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Для анализа влияния отдельных факторов на инвестиционные процессы в регионах использовано сочетание количественных и качественных методов исследования. Основой для анализа послужили данные, предоставленные официальными статистическими источниками, такими как Федеральная служба государственной статистики, а также региональные управленческие структуры и базы данных международных организаций.

Материалы исследования включали статистические данные о макроэкономических показателях регионов, в том числе уровень валового регионального продукта, объемы прямых иностранных инвестиций, уровень безработицы, степень инфраструктурной развитости, индекс инвестиционной привлекательности и ряд социальных индикаторов, таких как демографические показатели, качество образования и здравоохранения. Период исследования охватывал 2010–2023 гг., что дало возможность проследить динамику изменений и выявить ключевые тренды.

Достоверность результатов обеспечивалась репрезентативностью выборки, применением статистически обоснованных методов обработки данных и проверкой гипотез с использованием стандартных методов математической статистики.

ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ

Актуальность изучения факторов, влияющих на инвестиционные процессы в регионах, обусловлена важностью инвестиционной деятельности для устойчивого экономического роста и социального развития территорий. В литературе выделяются несколько ключевых аспектов, касающихся этой темы.

Первым аспектом является определение понятия инвестиционной привлекательности региона. Согласно исследованиям, проведенным С.А. Дьяковым и Е.С. Федоровым, инвестиционная привлекательность определяется как совокупность экономических, социальных и политических факторов, оказывающих влияние на решение инвесторов о вложении средств в тот или иной регион. Макроэкономические показатели, такие как валовой региональный продукт и уровень налоговой нагрузки, играют ключевую роль в ее определении.

Еще одним важным направлением является анализ специфических факторов, влияющих на инвестиционные процессы. В работе Е.Г. Михайловой показано, что такие факторы, как уровень развитости инфраструктуры, качество рабочей силы и устойчивость политической ситуации, могут существенно усиливать или ослаблять инвестиционные потоки. Так, регионы с развитой транспортной и коммуникационной инфраструктурой привлекают больше прямых иностранных инвестиций.

Третий аспект касается оценки влияния социально-экономических условий на уровень и качество привлеченных инвестиций. В частности, некоторые исследования отечественных ученых подчеркивают значимость социальных факторов, таких как уровень жизни населения, доступность образовательных и медицинских учреждений. В регионах с высоким уровнем социального обеспечения наблюдается больший интерес со стороны инвесторов, что связано с повышенными возможностями для трудоустройства и потребления.

² Федеральная служба государственной статистики. Инвестиции в нефинансовые активы. Режим доступа: https://rosstat.gov.ru/investment_nonfinancial (дата обращения: 06.09.2024).

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Настоящее исследование посвящено анализу влияния отдельных факторов на инвестиционные процессы в регионах. Мы не ожидаем увидеть среди них индекс РИС на первом месте, но рассчитываем, что он играет определенную роль в формировании инвестиционного климата в регионах.

В таблице применен наиболее целесообразный подход для столь разных в абсолютных выражениях величин для разнородных по численности жителей регионов – расчет показателей исключительно на душу населения за 2023 г. за исключением показателя индекса РИС, поскольку он уже представлен в единых для всех регионов оценочных единицах измерения (баллы от 0 до 500).

Таблица

Результаты регрессионного анализа факторов, влияющих на инвестиции в основной капитал в региональном разрезе (с учетом структуры инвестиций) – параметры регрессионных моделей

Показатели	Коэффициент корреляции	Коэффициент детерминации	Проверка $F > F_t$ (F_t – табличное значение Критерия Фишера)	Оценка достоверности модели (значимость F)
Инвестиции – промышленное производство	0,88	0,78	Да	< 0,01
Инвестиции – доходы	0,84	0,71	Да	< 0,01
Инвестиции – РИС 2023	0,27	0,07	Да	0,01
Собственные средства – промышленное производство	0,98	0,97	Да	< 0,01
Собственные средства – доходы	0,76	0,58	Да	< 0,01
Собственные средства – РИС 2023	0,37	0,14	Да	< 0,01
Привлеченные средства – промышленное производство	0,61	0,37	Да	< 0,01
Привлеченные средства – доходы	0,77	0,59	Да	< 0,01
Привлеченные средства – РИС 2023	0,11	0,01	Нет	0,33
Внебюджетные средства – промышленное производство	0,89	0,80	Да	< 0,01
Внебюджетные средства – доходы	0,83	0,69	Да	< 0,01
Внебюджетные средства – РИС 2023	0,29	0,08	Да	< 0,01
Средства банков – промышленное производство	0,10	0,01	Нет	0,37
Средства банков – доходы	0,37	0,14	Да	< 0,01
Средства банков – РИС 2023	0,03	0,00	Нет	0,81

Составлено авторами по материалам исследования

Как мы видим из результатов регрессионного анализа, представленного в таблице, наибольшее влияние на величину инвестиций оказывает уровень промышленного производства (коэффициент корреляции 0,88) и доходы населения (0,84). Значение регионального инвестиционного стандарта на текущем уровне его внедрения пока имеет практически отсутствующее влияние на величину инвестиций в основной капитал на душу населения, хотя, как мы уже указали выше, это может быть связано с малым периодом его внедрения.

Более конкретные данные получаем в результате анализа корреляции тех же влияющих факторов на региональные инвестиции в основной капитал за счет собственных средств. Здесь для показателей влияния промышленного производства качество модели значительно выше (коэффициент корреляции 0,98), и особенно оно повышается для модели «Собственные средства – РИС 2023» (коэффициент

корреляции достигает 0,37). Следовательно, можно с большей уверенностью говорить о влиянии регионального инвестиционного стандарта на инвестиции, если рассматривать их очищенными от бюджетного влияния. Доходы населения в этом случае оказывают уже меньшее влияние на объемы инвестирования, что свидетельствует об их зависимости от возможностей регионального бюджета.

Следующий этап – рассмотрение моделей с привлеченными средствами – показывает ухудшение качества итогов регрессионного анализа, что логично, поскольку привлеченные средства включают бюджетное финансирование, которое слабо зависит и от промышленного производства региона, и от степени внедрения инвестиционного стандарта.

Оценка влияния определенных выше факторов на инвестиции за исключением бюджетных в принципе находится на уровне качества моделей для всего объема инвестиций в целом. В связи с этим нет нужды заострять внимание на каких-то особенностях.

Влияние факторов производства, доходов и РИС на инвестиции за счет банковских кредитов – интересный вопрос в свете работы Д.В. Сидоркина [10]. Регрессионный анализ показал полное отсутствие связи между инвестированием за счет банков и определенными нами влияющими факторами. Это говорит о полном отсутствии их влияния на желание компаний инвестировать в кредит. Тем не менее факт доли банковских средств в общем инвестиционном потоке в 3,9 % говорит сам за себя – организации более расположены сами финансировать инвестиции в основной капитал.

Ключевым фактором влияния является величина промышленного производства на душу населения, хотя влияние РИС также представляется неожиданно высоким, несмотря на отсутствие положительных результатов в начале проведения настоящего исследования. Корреляция в 0,37 между инвестированием за счет собственных средств в регионах и индексом РИС для региона – неплохой результат на фоне небольшого периода внедрения инвестиционного стандарта. РИС показал хороший качественный итог с точки зрения параметров регрессионной модели, и в ряде случаев это действительно работающий инструмент повышения эффективности реализации инвестиционных проектов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Мы сосредоточили внимание на аспекте результативности регионального инвестиционного стандарта как инструмента роста эффективности реализации инвестиционных проектов. Задача оказалась непростой и потребовала длительного решения. Желая избежать ошибки, связанной со значительной разницей в численности жителей, мы анализировали все показатели в расчете на душу населения. Это качественным образом отличает настоящее исследование от исследований других авторов – по крайней мере нам не встречались подобные расчеты в подушевом выражении.

Определен поиск действующих факторов инвестиционного развития на уровне регионов. Сообразуясь с мнением научного сообщества, а также с тематикой настоящего исследования, мы определили, что ключевым фактором влияния на инвестиционные процессы является уровень промышленного производства региона. Чем больше величина промышленного производства на душу населения, тем выше объем инвестирования с высокой степенью корреляции показателей.

Чуть меньшее влияние оказывает уровень доходов населения. Корреляция обуславливается зависимостью доходов от промышленного производства, то есть высокие доходы обеспечены развитой промышленностью и ничем более.

Индекс регионального инвестиционного стандарта в региональном разрезе оказывает относительно небольшое влияние на инвестиционные процессы – коэффициент корреляции равен 0,27. С учетом незначительности периода действия РИС (с 2021 г.) и не 100 % отработанности его инструментов для всех регионов можно считать достигнутый уровень неплохим результатом для текущего момента (данные за 2023 г.).

Мысль разделить инвестиции в структурном выражении на собственные и привлеченные средства привела нас к неожиданному результату. Зависимость объемов инвестиций от уровня промышленного производства (напомним, что все показатели рассчитаны на душу населения) приближается к 100 % корреляции. Кроме того, повышается влияние РИС на инвестиционные процессы в регионах (до 0,37 значения коэффициента корреляции). Это свидетельствует о том, что РИС и промышленное развитие в целом оказывают непосредственное влияние на инвестиционный климат в регионе, если его «очистить» от бюджетной составляющей.

Отметим, что влияние определенных нами факторов на инвестирование за счет банковских кредитов околонулевое, то есть предприятия предпочитают рассчитывать на собственные силы в инвестировании,

на что следует обращать внимание при формировании политики поддержки инвестиционных процессов в регионах. Иначе говоря, банковское кредитование – последнее, что должно приниматься в расчет. Упор должен делаться на стимуляцию и способствование инвестированию за счет собственных средств предприятий. Этот пункт даже может включаться в анкетирование при сборе информации от респондентов при формировании показателей РИС.

Включение в расчет инвестирования за счет бюджетных средств заметно ухудшает качество корреляции РИС с инвестиционными показателями. В связи с этим при формировании показателей эффективности РИС и общего направления его воздействия целесообразно использовать «очищенные» от бюджетной части значения объемов инвестиций в регионах. В ряде субъектов федерации доля бюджетных средств может достигать половины всего объема инвестиций, и это обстоятельство существенно искажает понимание природы влияния РИС на региональные инвестиции.

Список литературы

1. Дементьев В.Е. Факторы дифференциации регионов по темпам экономического роста. *Terra Economicus*. 2020;2(18):6–21. <https://doi.org/10.18522/2073-6606-2020-18-2-6-21>
2. Фролова Н.С. Инвестиционная политика в стратегическом развитии регионов: пространственный аспект. *Общество: политика, экономика, право*. 2024;2(127):73–79. <https://doi.org/10.24158/pep.2024.2.7>
3. Жуковская Н.П., Штанова И.С. Управление инвестиционным потенциалом территории: региональная практика. *Russian Economic Bulletin*. 2021;3(4):93–98.
4. Мьякшин В.Н., Петров В.Н., Песьякова Т.Н. Методика оценки эффективности региональной инвестиционной политики субъектов Российской Федерации. *Экономика региона*. 2023;1(19):259–273. <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2023-1-20>
5. Старовойт Р.В., Емельянов С.Г., Афанасьева Л.В., Межоннова Ж.А. Стимулирование инвестиционной активности в целях обеспечения экономической безопасности региона. *Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент*. 2023;3(13):53–64. <https://doi.org/10.21869/2223-1552-2023-13-3-53-64>
6. Маслюк Н.А., Медведева Н.В. Инструментарий реализации регионального инвестиционного стандарта нового поколения. *Власть и управление на Востоке России*. 2022;2(99):8–20. <https://doi.org/10.22394/1818-4049-2022-99-2-8-20>
7. Захаров С.А. Конкуренция регионов за инвестора: когда инвестиционный портал станет средством конкурентной борьбы? *ЭКО*. 2020;7(553):130–149. <https://doi.org/10.30680/ECO0131-7652-2020-7-130-149>
8. Цытин А.П., Попов В.В., Овсянников В.А. Рост иностранного капитала в сельском хозяйстве России как угроза продовольственной безопасности страны. *Продовольственная политика и безопасность*. 2016;3(3):197–202. <https://doi.org/10.18334/ppib.3.3.36495>
9. Дорожкина Т.В., Щербакоева Е.С., Кузнецова А.А., Иванов А.А. О современных механизмах привлечения иностранных инвестиций в Российскую Федерацию. *Естественно-гуманитарные исследования*. 2023;5(49):82–84.
10. Сидоркин Д.В. О необходимости совершенствования стандартов оценки инвестиционного климата в регионах. *Сибирская финансовая школа*. 2021;3(143):128–137. <https://doi.org/10.34020/1993-4386-2021-3-128-137>
11. Барчуков А.В., Тишутин О.И., Тишутин А.А. Анализ влияния бюджетных инвестиций на социально-экономическое положение регионов. *Финансовый менеджмент*. 2024;6:140–148.
12. Поздняков К.К. Бюджетные средства в финансировании инвестиций инновационного развития региона (на примере Центрально-черноземного района). *Финансы и управление*. 2021;3:1–15. <https://doi.org/10.25136/2409-7802.2021.3.36260>

References

1. Demytyev V.E. Factors of differentiation of regions by economic growth rates. *Terra Economicus*. 2020;2(18):6–21. (In Russian). <https://doi.org/10.18522/2073-6606-2020-18-2-6-21>
2. Frolova N.S. Investment policy in the strategic development of regions: spatial aspect. *Society: Politics. Economics. Law*. 2024;2(127):73–79. (In Russian). <https://doi.org/10.24158/pep.2024.2.7>
3. Zhukovskaya N.P., Shtanova I.S. Investment attractiveness management: regional practice. *Russian Economic Bulletin*. 2021;3(4):93–98. (In Russian).
4. Myakshin V.N., Petrov V.N., Pesyakova T.N. Methodology for assessing the effectiveness of investment policy in Russian regions. *Economy of Regions*. 2023;1(19):259–273. (In Russian). <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2023-1-20>
5. Starovoit R.V., Emelianov S.G., Afanasyeva L.V., Mezhnova Zh.A. Stimulation of Investment Activities to Ensure the Economic Security of the Region. *Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics. Sociology. Management*. 2023;3(13):53–64. (In Russian). <https://doi.org/10.21869/2223-1552-2023-13-3-53-64>

6. *Maslyuk N.A., Medvedeva N.V.* Instruments of implementation of a new regional investment standard. Power and Administration in the East of Russia. 2022;2(99):8–20. (In Russian). <https://doi.org/10.22394/1818-4049-2022-99-2-8-20>
7. *Zaharov S.A.* Russian Regions Competing for Investors: When Will an Investment Portal Become a Means of Competition? ECO. 2020;7(553):130–149. (In Russian). <https://doi.org/10.30680/ECO0131-7652-2020-7-130-149>
8. *Tsybin A.P., Popov V.V., Ovsyannikov V.A.* Increase of foreign capital in Russia's agriculture as a threat to the country's food security. Food Policy and Security. 2016;3(3):197–202. (In Russian). <https://doi.org/10.18334/ppib.3.3.36495>
9. *Dorozhkina T.V., Shcherbakova E.S., Kuznetsova A.A., Ivanov A.A.* About modern mechanisms for attracting foreign investments into the Russian Federation. Natural-Humanitarian Sciences. 2023;5(49):82–84. (In Russian).
10. *Sidorkin D.V.* On the need to improve the standards for assessing the investment climate in the regions. Siberian Financial School. 2021;3(143):128–137. (In Russian). <https://doi.org/10.34020/1993-4386-2021-3-128-137>
11. *Barbukov A.V., Tisbutina O.I., Tisbutin A.A.* Analyzing the impact of budget investments on the socio-economic situation of regions. Financial management. 2024;6:140–148. (In Russian).
12. *Pozdnyakov K.K.* Budgetary funds in financing investments in innovative development of the region (on the example of the Central Black Earth Region). Finance and Management. 2021;3:1–15. (In Russian). <https://doi.org/10.25136/2409-7802.2021.3.36260>