

Развитие методологии управления организационными инновациями: структурное моделирование результатов

Дегтярёва Виктория Владимировна^{1,2}

Канд. экон. наук, доц. каф. управления инновациями¹, доц. каф. управления инновациями на транспорте²
ORCID: 0000-0002-1165-1373, e-mail: vv_degtyareva@guu.ru

¹Государственный университет управления, г. Москва, Россия

²Российский университет транспорта, г. Москва, Россия

Аннотация

В работе предложена структурная модель оценки результатов деятельности крупных промышленных компаний, выстроенная через эффекты влияния трех групп показателей: управление инновациями, устойчивое развитие, экономическая/инвестиционная эффективность. Цель исследования состоит в развитии методологии управления организационными инновациями в фокусе социально и экологически ответственных инноваций. Объектом исследования являются крупные промышленные корпорации, на базе которых осуществляется инновационно-внедренческая деятельность. Предметом работы является структурная модель оценки результатов. Проанализированы показатели нефинансовой отчетности в контексте роста деловой репутации, управления инновационной деятельностью и экономической и инвестиционной эффективности двух промышленных корпораций. На основе выявленных тенденций временного ряда проанализированных показателей и выводов из ранее проведенных исследований была доказана поставленная гипотеза о влиянии нефинансовой отчетности в контексте управления инновациями на экономическую и инвестиционную эффективность деятельности промышленной корпорации. Выводы, сделанные в виде предложенной структурной модели оценки деятельности исследуемого объекта дают предпосылки развития методологии управления организационными инновациями в рамках проактивной стороны ее представления, направленной на увеличение корпоративного бюджета с целью выведения на рынок более перспективных инновационных продуктов или услуг в контексте ответственного потребления и устойчивого развития.

Ключевые слова

Организационные инновации, управление организационными инновациями, промышленные корпорации, методология управления, структурное моделирование, ESG-концепция, инновационный эффект

Для цитирования: Дегтярёва В.В. Развитие методологии управления организационными инновациями: структурное моделирование результатов // Вестник университета. 2025. № 1. С. 44–51.

Development of methodology of organisational innovation management: structural modelling of the results

Viktoriya V. Degtyareva^{1,2}

Cand. Sci. (Econ.), Assoc. Prof. at the Innovation Management Department¹, Assoc. Prof. at the Innovation Management on Transport Department²

ORCID: 0000-0002-1165-1373, e-mail: vv_degtyareva@guu.ru

¹State University of Management, Moscow, Russia

²Russian University of Transport, Moscow, Russia

Abstract

The article proposes a structural model for evaluating performance of large industrial companies, built through the effects of influence of three indicator groups: innovation management, sustainable development, economic/investment efficiency. The purpose of the study is to develop a methodology for organisational innovation management with a focus on socially and environmentally responsible innovations. Large industrial corporations, on the basis of which innovation and implementation activities are conducted, are the object of the study. A structural model for evaluating results is the subject of the work. The indicators of non-financial reporting are analysed in the context of growth of business reputation, innovation management, and economic and investment efficiency of two industrial corporations. Based on the identified time series trends of the analysed indicators and conclusions from previous studies, we have proven the hypothesis about the impact of the non-financial reporting in the context of innovation management on the economic and investment efficiency of an industrial corporation. The conclusions drawn in the form of the proposed structural model for evaluating the activities of the research object provide prerequisites for the development of the methodology of the organisational innovation management in the framework of the proactive side of its presentation aimed at increasing corporate budget in order to bring more promising innovative products or services to the market in the context of responsible consumption and sustainable development.

Keywords

Organisational innovation, organisational innovation management, industrial corporations, management methodology, structural modelling, ESG concept, innovation effect

For citation: Degtyareva V.V. (2025) Development of methodology of organisational innovation management: structural modelling of the results. *Vestnik universiteta*, no. 1, pp. 44–51.



ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время активно внедряются тренды ответственного потребления. Становление данного подхода зародилось еще в конце XX в. Так, термины «осознанность» и «осведомленность» раскрывали позицию в управленческих и экономических науках [1; 2]. Термин «корпоративная социальная ответственность» появился еще в 50-е гг. XX в., о чем свидетельствует исследование, в котором представлены основные вехи его развития [3]. Понятия устойчивого развития, ESG-концепции (англ. environmental, social, governance – экологическое, социальное и корпоративное управление), зеленых инвестиций активно внедряются в деятельность крупных корпораций [4]. Геополитические трансформации внесли некоторые изменения по аспектам применения ESG-повестки на российском рынке [5; 6].

Определенные аспекты оценки корпораций можно проанализировать по нефинансовой отчетности. Например, в некоторых работах исследователей отражены основные элементы, которые находят взаимосвязь в перекрестном влиянии [7; 8].

Другие ученые рассматривают в своих работах взаимосвязь, которую возможно проследить между ESG-факторами и инвестиционной привлекательностью компаний [9]. Отдельно оценено влияние корпоративной социальной ответственности на корпоративные финансовые показатели в исследовании. Его результатом подтверждается, что взаимосвязь имеется (на примере биржевой выборки) [10].

На текущий момент времени не сформировалась в полном объеме методология, которая бы учитывала аспекты влияния инноваций в контексте просоциальности и проэкологичности на финансовую привлекательность компании.

Цель исследования – предложить направления развития методологии управления организационными инновациями в фокусе социально и экологически ответственных инноваций в контексте крупных промышленных корпораций.

Гипотеза исследования состоит в том, что необходимо доказать, что существует влияние показателей нефинансовой отчетности в рамках роста деловой репутации (в контуре просоциальности и проэкологичности), а также в связке с показателями управления инновационной деятельностью в крупных промышленных корпорациях, осуществляющих инновационно-внедренческую деятельность, на показатели экономической и инвестиционной эффективности.

МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Концепция исследования выстраивалась на оценке позиций российских крупных промышленных корпораций, осуществляющих инновационно-внедренческую деятельность, придерживающихся принципов просоциальности и проэкологичности. Были проанализированы корпоративные нефинансовые отчеты на основе статистики временного ряда за 2022–2023 гг. нескольких крупных промышленных компаний – государственная корпорация (далее – ГК) «Росатом» и публичное акционерное общество (далее – ПАО) «Газпром»¹, а также отчеты, отражающие их экономические показатели и инновационную деятельность. Выделены три группы факторов, которые могут оказывать влияние на повышение результативности управления корпорацией через инновации, устойчивое развитие и экономическую/инвестиционную эффективность. Также применялись выводы из зарубежных исследований о воздействии факторов на инвестиционную привлекательность [9; 10].

Допущение исследования состоит в том, что если осуществляется эффективное управление инновациями, то, как следствие, это влияет на выработку правильных корпоративных решений, которые в своей основе работают в контуре просоциальности и проэкологичности. В итоге данный факт повышает деловую репутацию (англ. goodwill), что в конечном счете приводит к росту показателей экономической/инвестиционной эффективности.

Ограничением исследования следует считать то, что из приведенных групп отчетов нельзя выделить однородные показатели по всем группам факторов. В этой связи индикаторы будут анализироваться в контексте представленных показателей, относящихся к исследуемой группе факторов.

¹ Российский союз промышленников и предпринимателей. Таблица Библиотеки корпоративных нефинансовых отчетов по состоянию на сегодня. Режим доступа: <https://rspp.ru/tables/non-financial-reports-library/> (дата обращения: 27.10.2024).

АНАЛИЗ ПОКАЗАТЕЛЕЙ КРУПНЫХ ПРОМЫШЛЕННЫХ КОРПОРАЦИЙ В КОНТЕКСТЕ «ИННОВАЦИИ – УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ – ЭКОНОМИЧЕСКАЯ/ИНВЕСТИЦИОННАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ»

В рамках данного исследования было принято решение выбрать и проанализировать следующие показатели, которые отражают устойчивое развитие, инновационное развитие и экономическую/инвестиционную эффективность в выбранных промышленных корпорациях (табл. 1 и табл. 2).

Таблица 1

Динамика индикаторов ГК «Росатом» в контексте «инновации – устойчивое развитие – экономическая/инвестиционная эффективность»

Показатель		2022 г.	2023 г.	Динамика показателей
Показатели, связанные с управлением инновациями	Удельный вес инновационной продукции и услуг в общем объеме продаж продукции и услуг отрасли, %	23,9	24,63	+
	Количество результатов интеллектуальной деятельности – полученных патентов иностранных государств, поданных и зарегистрированных в установленном порядке заявок на получение зарубежных патентов, оформленных секретов производства (ноу-хау), характеризующих коммерциализацию и расширение сферы применения результатов научной деятельности атомной отрасли (нарастающим итогом), шт.	3 140	3 391	+
	Уровень затрат на исследования и разработки к объему выпуска инновационной продукции и услуг (ежегодное снижение за счет роста выпуска инновационной продукции), %	13,8	11,6	+
Показатели, связанные с устойчивым развитием	Индекс RAEX, место (из 160)	52	46	+
	Индекс российского Аналитического кредитного рейтингового агентства	ESG-3	ESG-2	+
	Индекс «Национальные кредитные рейтинги» (далее – НКР)	Уровень II	Уровень I	+
	Экономия энергетических ресурсов от фактически потребленного объема относительно 2020 г., %	1,5	2,3	+
	Расходы на корпоративные социальные программы корпорации и ее организаций, млрд руб.	15,2	18,2	+
	Затраты на охрану окружающей среды, млрд руб.	11,3	29	+
	Объем расходов ГК «Росатом» на охрану окружающей среды, млрд руб.	23,86	29,00	+
Показатели, связанные с экономической эффективностью	Выручка (открытая часть), трлн руб.	1,399	2,572	+
	Доходность инвестиционного портфеля по сравнению с 2022 г.	+18,5 %		+
	Зарубежная выручка, млрд долл. США	11,8	16,2	+
	Выручка от реализации новой продукции (вне контура атомной отрасли), млрд руб.	697,5	1 100,4	+
	Портфель заказов по новым продуктам на 10-летний период вне контура атомной отрасли, млрд руб.	2 250,0	3 224,2	+

Составлено автором по материалам источника²

²Росатом. Итоги деятельности госкорпорации «Росатом» 2023. Режим доступа: https://report.rosatom.ru/go/rosatom/go_rosatom_2023/rosatom_2023_ru.pdf (дата обращения: 27.10.2024).

ГК «Росатом» продемонстрировала положительную динамику по всем анализируемым показателям, несмотря на введенные санкции и уровень закрытости инновационных разработок. В годовой отчетности представленные показатели отражают три вектора, нацеленных на развитие и достижение индикаторов эффективности.

Таблица 2

**Динамика индикаторов ПАО «Газпром» в контексте
«инновации – устойчивое развитие – экономическая/инвестиционная эффективность»**

Показатель		2022 г.	2023 г.	Динамика показателей
Показатели, связанные с управлением инновациями	Объем инвестиций в НИОКР, млрд руб.	30,01	31,7	+
	Количество патентов, шт.	3 119	3 397	+
	Принято решение о выполнении новых тематик НИОКР, %	+32 %		+
Показатели, связанные с устойчивым развитием	Индекс АО «Эксперт РА»	A++.gq	A++.gq	+
	Рэнкинг в области устойчивого развития российских компаний промышленного сектора Национального рейтингового агентства	1 группа	1 группа	+
	Индекс НКР	Уровень I	Уровень I	+
	Индекс Московской биржи – РСПП («Ответственность и открытость»; «Вектор устойчивого развития»)	A (группа лидеров)	A (группа лидеров)	+
	Социальные расходы Группы «Газпром», млрд руб.	953,7	1 096,7	+
	Штрафы за нарушение природоохранного законодательства Группой «Газпром» (без учета совместных операций) в РФ, млн руб.	13,71	4,65	+
	Расходы Группы «Газпром» на охрану окружающей среды в РФ, млрд руб.	89,1	96,2	+
Показатели, связанные с экономической эффективностью	Выручка, млн руб.	12 349 763	9 375 306	–
	Рентабельность приведенного показателя EBITDA, %	31,2	20,7	–
	Фактический экономический эффект от импортозамещения в 2023 г., млрд руб.	35,6		+

Примечание: НИОКР – научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы; АО – акционерное общество; РСПП – Российский союз промышленников и предпринимателей; РФ – Российская Федерация; EBITDA – earnings before interest, taxes, depreciation and amortisation (англ. прибыль до вычета процентов, налогов, износа и амортизации); A++.gq – очень высокий уровень качества управления

Составлено автором по материалам источника³

Падение некоторых экономических показателей ПАО «Газпром» обусловлено политической ситуацией и отказом поддержки контрактов на поставку газа. Снижение экспорта в Европу было частично компенсировано увеличением поставок в Китай, которые продолжают расти в рамках контрактных обязательств, и эффективной работой нефтяного бизнеса. В остальных показателях ПАО «Газпром» продемонстрировало положительную динамику.

³ Газпром. Отчетность за 2023 год. Режим доступа: <https://www.gazprom.ru/investors/disclosure/reports/2023/> (дата обращения: 27.10.2024).

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Таким образом, проанализировав показатели в промышленных корпорациях, на базе которых осуществляется инновационно-внедренческая деятельность по трем направлениям: инновации, устойчивое развитие, экономическая/инвестиционная эффективность, можно констатировать, что имеются положительные тенденции во всех группах, за исключением влияния санкционного давления. В табл. 3 аккумулированы тенденции показателей, которые учитываются при построении модели оценки деятельности промышленных компаний.

Таблица 3

Тенденции индикаторов, учитываемых при построении модели оценки деятельности промышленных корпораций

Показатели	ГК «Росатом»	ПАО «Газпром»
	2023 г.	2023 г.
Показатели, связанные с управлением инновациями	+	+
Показатели, связанные с устойчивым развитием	+	+
Показатели, связанные с экономической эффективностью	+	+/-

Составлено автором по материалам исследования

В данном контексте поставленная гипотеза доказана, несмотря на то что выборка предприятий малочисленна. Автор опирался на различные выводы, в том числе на выводы из публикаций зарубежных исследователей [9; 10], в которых был проанализирован большой пул компаний в рамках влияния на инвестиционную привлекательность просоциальных и проэкологических факторов. В этой связи можно констатировать тот факт, что зарубежные и российские промышленные предприятия получают дополнительные инвестиционные выгоды, носящие в контексте развития инноваций и направлений просоциальный и проэкологический характер.



Примечание: ROI – return on investment (англ. окупаемость инвестиций)

Составлено автором по материалам исследования

Рисунок. Интерпретация структурной модели оценки деятельности промышленных корпораций

Следовательно, стоит предложить структурную модель оценки результатов деятельности промышленных корпораций на основе сделанных выводов. Модель должна включать группы факторов, которые могут привести к улучшению инвестиционной привлекательности компании (см. рисунок).

Предложенная структурная модель имеет трехступенчатый вид. Движение осуществляется снизу вверх, и последовательно проводится анализ структурных показателей, отражающих каждый из этапов. Набор индикаторов может быть видоизменен в связи с разным представлением в годовых показателях инвестиционной, инновационной и нефинансовой отчетности. В контексте деятельности промышленных корпораций этот факт является положительным, так как модель можно адаптировать под требования каждой.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Разработанная и представленная автором структурная модель оценки деятельности объекта исследования позволяет спрогнозировать оценку экономической/инвестиционной привлекательности на основе групп факторов за счет повышения деловой репутации и качества управления инновациями. Ее элементы отражают три главных вектора: инновации, устойчивое развитие и инвестиционную привлекательность. Крупные промышленные корпорации на основе данной модели могут принимать управленческие решения о возможности дальнейшего развития.

Построение структурной модели совершенствует методологию управления организационными инновациями и представляет ее проактивную сторону, которая заключается в повышении бюджета за счет внедрения более эффективных инновационных решений, носящих одновременно просоциальный и проэкологический характер. Инновационные проекты априори обладают более высокими рисками по сравнению с традиционными. Также в контексте открытости/закрытости инноваций представляется возможность спрогнозировать финансовые потоки, которые могут сопровождать внедряемые инновации. Институциональная среда через экосистемный подход способна привлечь дополнительные ресурсы для реализации инновационных проектов, а повышенная инвестиционная ценность может служить триггером при выборе модели финансирования. Предложенная структурная модель представляет лицам, принимающим решения, срез показателей, по которым делаются выводы о возможности реализации организованной программы инновационного развития / намеченной стратегии или об отказе в ней.

Отметим, что структурная модель дает лишь направление исследования и логическую взаимосвязь. Для более подробной оценки необходимо применить математический аппарат через оценку инвестиционной ценности, которая будет рассмотрена автором в последующих работах.

Список литературы

1. *Lee N.C.A., Liu G.H.W., Wang Ch.-H.* Does organizational mindfulness facilitate enterprise system adaptation and organizational agility? In: Pacific Asia conference on information systems: Proceedings, Dubai, June 20–24, 2020. Atlanta: Association for Information Systems; 2020.
2. *Mu E.* The role of scanning, evaluation, and mindfulness in the assimilation of information technology: the case of enterprise resource planning (ERP) systems. Dis. ... PhD: 01.02. Pittsburgh: University of Pittsburgh; 2007. 224 p.
3. *Agudelo M.A.L., Jóhannsdóttir L., Davídsdóttir B.* A literature review of the history and evolution of corporate social responsibility. *International Journal of Corporate Social Responsibility.* 2019;1(4). <https://doi.org/10.1186/s40991-018-0039-y>
4. *Чернышова М.В.* ESG и ответственное институциональное инвестирование. *Научные труды Вольного экономического общества России.* 2021;3(229):98–120. <https://doi.org/10.38197/2072-2060-2021-229-3-98-120>
5. *Дегтярева В.В., Мурзицкая Д.А.* Исследование и развитие ESG-повестки на российском рынке в условиях геополитической обстановки в мире. *Вестник университета.* 2023;2:33–40. <https://doi.org/10.26425/1816-4277-2023-2-33-40>
6. *Васильева Е.Ю., Бахрунов Ю.О., Олейник А.В.* Управление компанией на основе ESG-принципов в условиях санкционного давления. *Вестник университета.* 2022;10:5–12. <https://doi.org/10.26425/1816-4277-2022-10-5-12>
7. *Alkaraan F., Albitar K., Hussainey K., Venkatesh V.G.* Corporate transformation toward Industry 4.0 and financial performance: the influence of environmental, social, and governance (ESG). *Technological Forecasting and Social Change.* 2022;175. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2021.121423>
8. *Демина И.А., Домбровская Е.Н.* Система показателей нефинансовой отчетности для оценки инвестиционной привлекательности компаний (статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финансового университета 2015 г). *Аудиторские ведомости.* 2015;9:55–68.

9. *Aich S., Thakur A., Nanda D., Tripathy S., Kim H.Ch.* Factors affecting ESG towards impact on investment: a structural approach. *Sustainability*. 2021;19(13). <https://doi.org/10.3390/SU131910868>
10. *Weston P., Nnadi M.* Evaluation of strategic and financial variables of corporate sustainability and ESG policies on corporate finance performance. *Journal of Sustainable Finance & Investment*. 2023;2(13):1058–1074 . <http://dx.doi.org/10.1080/20430795.2021.1883984>

References

1. *Lee N.C.A., Liu G.H.W., Wang Ch.-H.* Does organizational mindfulness facilitate enterprise system adaptation and organizational agility? In: Pacific Asia conference on information systems: Proceedings, Dubai, June 20–24, 2020. Atlanta: Association for Information Systems; 2020.
2. *Mu E.* The role of scanning, evaluation, and mindfulness in the assimilation of information technology: the case of enterprise resource planning (ERP) systems. Dis. ... PhD: 01.02. Pittsburgh: University of Pittsburgh; 2007. 224 p.
3. *Agudelo M.A.L., Jóhannsdóttir L., Davídsdóttir B.* A literature review of the history and evolution of corporate social responsibility. *International Journal of Corporate Social Responsibility*. 2019;1(4). <https://doi.org/10.1186/s40991-018-0039-y>
4. *Chernyshova M.V.* ESG and responsible institutional investment. *Scientific Works of the Free Economic Society of Russia*. 2021;3(229):98–120. (In Russian). <https://doi.org/10.38197/2072-2060-2021-229-3-98-120>
5. *Deptyareva V.V., Murzintseva D.A.* Research and development of the ESG agenda on the Russian market in the conditions of the world geopolitical situation. *Vestnik universiteta*. 2023;2:33–40. (In Russian). <https://doi.org/10.26425/1816-4277-2023-2-33-40>
6. *Vasilyeva E. Yu., Bakrunov Yu.O., Oleinik A.V.* Company management based on ESG principles under sanctions pressure. *Vestnik universiteta*. 2022;10:5–12.. (In Russian). <https://doi.org/10.26425/1816-4277-2022-10-5-12>
7. *Alkaraan F., Albitar K., Hussainey K., Venkatesh V.G.* Corporate transformation toward Industry 4.0 and financial performance: the influence of environmental, social, and governance (ESG). *Technological Forecasting and Social Change*. 2022;175. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2021.121423>
8. *Demina I.D., Dombrovskaya E.N.* Non-financial reporting framework for assessment of companies' investment appeal. *Audit Journal*. 2015;9:55–68. (In Russian).
9. *Aich S., Thakur A., Nanda D., Tripathy S., Kim H.Ch.* Factors affecting ESG towards impact on investment: a structural approach. *Sustainability*. 2021;19(13). <https://doi.org/10.3390/SU131910868>
10. *Weston P., Nnadi M.* Evaluation of strategic and financial variables of corporate sustainability and ESG policies on corporate finance performance. *Journal of Sustainable Finance & Investment*. 2023;2(13):1058–1074 . <http://dx.doi.org/10.1080/20430795.2021.1883984>