

Последствия централизации ресурсов в Центральном федеральном округе для других регионов Российской Федерации

Зотиков Николай Зотикович

Канд. экон. наук, доц. каф. финансов, кредита и экономической безопасности
ORCID: 0000-0001-5631-9123, e-mail: zotikovcontrol@yandex.ru

Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова, Чебоксары, Россия

Аннотация

Несмотря на колоссальные масштабы территории Российской Федерации, экономика страны продолжает оставаться чрезвычайно централизованной. В рейтинге социально-экономического положения регионов среди федеральных округов выделяется Центральный федеральный округ, но не по показателям всех регионов, входящих в состав округа, а благодаря Москве, в которой имеет место высокий уровень концентрации ресурсов, обеспечивающий высокие темпы развития. В столице размещены ключевые институты, основные экономические и социально-политические ресурсы, стратегические национальные и зарубежные компании. По этой причине остается нереализованным экономический потенциал как других федеральных округов, так и регионов, входящих в состав Центрального федерального округа. Цель настоящего исследования – изучение степени концентрации ресурсов в центре, ее влияние на уровень развития регионов, входящих в состав округа, и страны в целом. Методической и нормативной базой исследования стали данные Федеральной службы государственной статистики, отчеты Федеральной налоговой службы, результаты рейтинга агентства «РИА Рейтинг». Установлено, что высокая степень концентрации ресурсов, в том числе инвестиций, в центре, в частности в Москве, отрицательно влияет на уровень социально-экономического развития других округов, а также входящих в состав округа субъектов федерации, уровень доходов и качество жизни проживающего в них населения.

Ключевые слова

Трудовые ресурсы, доходы населения, валовой региональный продукт, основные фонды, инвестиции, амортизационная политика, налоговые доходы бюджета, рейтинг регионов по уровню развития и качеству жизни

Для цитирования: Зотиков Н.З. Последствия централизации ресурсов в Центральном федеральном округе для других регионов Российской Федерации // Вестник университета. 2025. № 2. С. 173–187.

Resource centralization in the Central Federal District and consequences for other Russian regions

Nikolai Z. Zotikov

Cand. Sci. (Econ.), Assoc. Prof. at the Finance, Credit and Economic Security Department
ORCID: 0000-0001-5631-9123, e-mail: zotikovcontrol@yandex.ru

Chuvash State University named after. I.N. Ulyanov, Cheboksary, Russia

Abstract

Despite the colossal scale of Russia's territory, the country's economy continues to be extremely centralized. The Central Federal District stands out among the other federal districts in the rating of the socio-economic status of the regions, but not according to the indicators of all the regions that make up the district, but thanks to Moscow, which has a high level of resource concentration that ensures high rates of development. Key institutions, main economic and socio-political resources, and strategic national and foreign companies are located in the capital. For this reason, the economic potential of both other federal districts and the regions that make up the Central Federal District remains unrealized. The purpose of the study is to examine the resource concentration degree in the center and its impact on the level of development of the regions that make up the district and the country as a whole. The methodological and normative basis of the study was the Federal State Statistics Service data, the Federal Tax Service reports, and the RIA Rating agency rating results. It has been found that the high degree of resource concentration, including investment, in the center, in particular in Moscow, negatively affects the level of social and economic development of other districts, as well as constituent entities of the Russian Federation, the level of income and life quality of the population living in them.

Keywords

Labor resources, population income, gross regional product, fixed assets, investments, depreciation policy, budget tax revenues, rating of regions by level of development and life quality

For citation: Zotikov N.Z. (2025) Resource centralization in the Central Federal District and consequences for other Russian regions. *Vestnik universiteta*, no. 2, pp. 173–187.



ВВЕДЕНИЕ

В федеративных государствах, каким является Российская Федерация (далее – РФ, Россия), важными считаются отношения между центром и регионами. Эти отношения с учетом конкретных политических и экономических условий постоянно меняются.

В отношениях центра и субъектов федерации в постсоветский период Н.Ю. Лапина выделяет три периода¹:

- стихийная децентрализация (1990–1993 гг.) – отношения между центром и регионами были дестабилизированы распадом Советского Союза, из-за отсутствия административных и других ресурсов вопросы внутрирегионального управления переданы на уровень субъектов РФ;
- ассиметричный федерализм (1994–2000 гг.) – двусторонний характер взаимодействия между государством и регионами, неравенство субъектов РФ между собой, отсутствие универсальных правил в отношениях «центр–регион»;
- речентрализация России (с 2000-х гг.) – благодаря интеграции российского пространства и перераспределению ресурсов и полномочий в пользу федерального центра с целью сделать региональную ситуацию управляемой из центра установилась властная вертикаль, принципы бюджетного унитаризма стали позволять концентрировать финансовые средства в центре (Москве), регионы утратили традиционные ресурсы, сократились их финансовые возможности.

Москва как центр Центрального федерального округа (далее – ЦФО) сосредоточила в себе высококвалифицированные кадры, наиболее современные предприятия сферы услуг, значительную часть финансов страны. Концентрируя наиболее качественные ресурсы и развивая высокотехнологические производства, она оставляет периферии возможность развивать лишь традиционные производства. Экономика ЦФО в целом складывается как совокупность трех составляющих – Москвы, Московской области и остальных 16 регионов округа.

По итогам 2021 г. валовой внутренний продукт (далее – ВВП) ЦФО составил 34,4 % от ВВП страны, валовой региональный продукт (далее – ВРП) Москвы – 58,7 % от ВВП ЦФО и 20,2 % от ВВП страны. Экономическое доминирование одного города в экономике государства характерно для держав с незначительной территорией, таких как Япония, Франция, Великобритания. Даже в Соединенных Штатах Америки на Нью-Йорк, финансовую столицу штатов, приходится лишь 8,6 % общего ВВП.

Факторами инвестиционной привлекательности Москвы являются:

- выгодное экономико-географическое положение;
- концентрация основных институтов власти и трудовых ресурсов;
- высокая централизация системы государственных и муниципальных финансов.

Это делает Москву центром основных инвестиционных потоков, тем самым увеличивается разрыв в уровне экономического развития между центром и регионами. При этом если разница в темпах экономического роста между регионами России благодаря принимаемым мерам остается относительно стабильной, то разрыв между Москвой и остальными субъектами стремительно увеличивается. Отвлекая на себя основные ресурсы, столица замедляет развитие территорий.

По мнению экспертов, экономика России в настоящее время нуждается в диверсификации, которая должна основываться на переходе с принципа выравнивания экономического развития территорий путем предоставления соответствующих дотаций на создание отдельных «точек роста» и «осей развития».

Рассматривая масштабы централизации налоговых доходов в РФ за 2006–2018 гг., М.А. Печенская-Полищук отмечает, что в 53 % территорий свыше 30 % налогового потенциала перечислялось в федеральный бюджет (далее – ФБ) [1]. Так, в 2018 г. доля налоговых доходов, перечисленных в ФБ, в общем объеме собранных на их территориях по округам составила:

- Уральский федеральный округ (далее – УФО) – 78,9 %;
- Приволжский федеральный округ (далее – ПФО) – 55,0 %;
- Северо-Западный федеральный округ (далее – СЗФО) – 55,6 %;
- Сибирский федеральный округ (далее – СФО) – 47,9 %;
- Южный федеральный округ (далее – ЮФО) – 40,2 %;

¹ Лапина Н.Ю. Отношение «центр – регионы» в современной России: пределы централизации. Режим доступа: <https://www.perspektivy.info/print.php?ID=36290> (дата обращения: 25.07.2024).

- ЦФО – 41,0 %;
- Северо-Кавказский федеральный округ (далее – СКФО) – 27,0 %;
- Дальневосточный федеральный округ (далее – ДФО) – 22,1 %.

Среди регионов с долей отчислений в ФБ свыше 50 % больше тех, чей уровень зависимости от межбюджетных трансфертов ниже 10 %. По мнению эксперта, повышению эффективности формирования налогового потенциала территорий будет способствовать умеренно децентрализованный характер распределения налоговых доходов.

В настоящем исследовании использовались общепринятые в экономике методы исследования – анализ и синтез, обобщение, группировка и др.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Исследование начнем с анализа социально-экономических показателей по России, ЦФО и Москве за 2020–2022 гг. (табл. 1).

Таблица 1

Основные социально-экономические показатели за 2020–2022 гг.

Регионы	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2022 г./2020 г., %
Численность населения на конец года, тыс. чел.				
РФ	147 455,7	146 980,1	146 447,4	99,3
ЦФО	40 341,0	40 298,1	40 240,3	99,8
Доля ЦФО, %	27,4	27,4	27,4	100,0
Москва	12 979,4	13 015,1	13 104,2	101,0
Москва в % от ЦФО	32,2	32,3	32,6	101,2
Среднегодовая численность населения, тыс. чел.				
РФ	147 707,5	147 217,9	146 713,7	99,3
ЦФО	40 379,7	40 319,5	40 269,1	99,7
Доля ЦФО, %	27,3	27,4	27,4	100,4
Москва	12 963,0	12 997,3	13 059,7	100,7
Москва в % от ЦФО	32,1	32,2	32,4	100,9
Уровень занятости населения в трудоспособном возрасте, %				
РФ	77,0	78,0	79,0	102,6
ЦФО	81,1	81,4	82,2	101,3
Москва	85,7	85,3	85,3	99,5
Среднегодовая численность занятых, тыс. чел.				
РФ	69 550,3	70 817,9	71 216,9	102,4
ЦФО	20 765,6	20 906,2	20 843,9	100,4
Доля ЦФО, %	29,8	29,5	29,3	98,3
Москва	8 641,0	8 576,0	8 466,1	98,0
Москва в % от ЦФО	41,6	41,0	40,6	97,6
Среднедушевые денежные доходы населения, руб. в месяц				
РФ	36 240,0	40 304,0	44 937,0	124,0
ЦФО	48 566,0	54 796,0	59 461,0	122,4
Доля ЦФО, %	134,0	135,9	132,3	98,7
Москва	78 106,0	88 860,0	95 465,0	122,2
Москва в % от ЦФО	160,8	162,2	160,6	99,9
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, руб.				
РФ	51 344,0	57 244,0	65 338,0	127,3
ЦФО	65 319,0	73 548,0	83 126,0	127,3
Доля ЦФО, %	127,2	128,5	127,2	100,0
Москва	100 070,0	112 768,0	125 638,0	125,6

Продолжение табл. 1

Регионы	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2022 г./2020 г., %
Москва в % от ЦФО	153,2	153,3	151,1	98,6
Доля оплаты труда в структуре денежных доходов населения, %				
РФ	57,2	57,2	57,5	100,5
ЦФО	59,6	59,4	59,8	100,5
Москва	67,0	66,7	67,8	101,2
Валовый региональный продукт, млрд руб.				
Годы	2019	2020	2021	2021/2019, %
РФ	95 060,7	94 410,2	121 183,0	127,5
ЦФО	33 139,7	34 167,8	41 685,3	125,8
Доля ЦФО, %	34,9	36,2	34,4	98,6
Москва	19 797,0	20 260,7	24 471,2	123,6
Москва в % от ЦФО	59,7	59,3	58,7	98,3
Валовый региональный продукт на душу населения, тыс. руб.				
Годы	2019	2020	2021	2021/2019, %
РФ	647,7	644,6	830,8	128,3
ЦФО	841,0	868,5	1 064,0	126,5
Доля ЦФО, %	129,8	134,7	128,0	98,6
Москва	1 565,4	1 599,5	1 936,2	123,7
Москва в % от ЦФО	186,1	184,2	182,0	97,8
Инвестиции в основной капитал, млрд руб.				
РФ	20 393,7	23 239,5	27 865,2	136,6
ЦФО	6 582,7	7 953,0	9 367,4	142,3
Доля ЦФО, %	32,3	34,2	33,6	104,0
Москва	3 839,4	4 868,3	5 918,0	154,1
Москва в % от ЦФО	58,3	61,2	63,2	108,4
Ввод в действие основных фондов, млрд руб.				
РФ	18 521,6	23 151,2	31 365,0	169,3
ЦФО	6 388,0	8 725,3	16 402,0	256,8
Доля ЦФО, %	34,5	37,7	52,3	151,6
Москва	3 146,0	4 892,7	12 292,2	390,7
Москва в % от ЦФО	49,2	56,1	74,9	152,2
Инвестиции в основной капитал на душу населения, руб.				
РФ	139 245,0	159 323,0	189 929,0	136,4
ЦФО	167 318,0	202 998,0	232 620,0	139,0
Доля ЦФО, %	120,2	127,4	122,5	101,9
Москва	303 113,0	384 993,0	453 150,0	149,5
Москва в % от ЦФО	181,1	189,6	194,8	107,6
Число организаций, ед.				
РФ	3 517 446,0	3 345 117,0	3 285 118,0	93,4
ЦФО	1 201 916,0	1 128 834,0	1 129 434,0	94,0
Доля ЦФО, %	34,2	33,7	34,4	100,6
Москва	620 458,0	569 398,0	583 411,0	94,0
Москва в % от ЦФО	51,6	50,4	51,6	100,0
Сальдированный финансовый результат, млрд руб.				
РФ	13 418,8	33 915,8	22 313,6	166,3
ЦФО	5 481,6	14 118,2	8 041,7	146,7
Доля ЦФО, %	40,8	41,6	36,0	88,2

Регионы	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2022 г./2020 г., %
Москва	3 881,9	10 632,9	5 545,2	142,8
Москва в % от ЦФО	70,8	75,3	68,9	97,3
Удельный вес убыточных организаций, %				
РФ	32,7	29,2	29,3	89,6
ЦФО	34,0	31,1	31,0	91,2
Москва	36,7	33,1	33,5	91,3
Налоговые доходы КБС РФ, млрд руб.				
РФ	14 901,2	17 546,3	19 676,9	132,0
ЦФО	5 015,3	5 962,9	6 527,8	130,2
Доля ЦФО, %	33,6	34,0	33,2	98,8
Москва	2 880,7	3 349,4	3 671,5	127,5
Москва в % от ЦФО	57,4	56,2	56,2	97,9
Безвозмездные поступления, млрд руб.				
РФ	4 102,8	3 894,5	4 244,2	103,4
ЦФО	875,3	695,3	708,5	80,9
Доля ЦФО, %	21,3	17,8	16,7	78,4
Москва	268,5	137,3	93,0	34,6
Москва в % от ЦФО	30,7	19,7	13,1	42,7

Примечание: КБС РФ – консолидированный бюджет субъектов РФ

Составлено автором по материалам источника²

Согласно данным табл. 1, в 2022 г. в сравнении с 2020 г.:

- численность населения на конец года уменьшилась по РФ на 0,7 %, в том числе в ЦФО – на 0,2 %, доля ЦФО в РФ по данному показателю осталась неизменной (27,4 %);
- среднегодовая численность населения уменьшилась по РФ на 0,7 %, по ЦФО – на 0,3 %, доля ЦФО увеличилась на 0,4 % (с 27,3 до 27,4 %) – «одним из самых существенных факторов, оказывающих влияние на численность населения региона, является естественное движение населения, которое учитывает такие причины изменения численности, как рождаемость и смертность» [2, с. 21];
- уровень занятости населения в трудоспособном возрасте увеличился по РФ с 77,0 до 79,0 % (рост на 2,6 %), по ЦФО – с 81,1 до 82,2 % (рост на 1,3 %);
- среднегодовая численность занятых увеличилась по РФ на 2,4 %, по ЦФО – на 0,4 %, что привело к снижению доли ЦФО по показателю с 29,8 до 29,3 % (снижение на 1,7 %);
- среднедушевые денежные доходы населения увеличились по РФ на 24,0 %, по ЦФО – на 22,4 %, при этом показатель по ЦФО выше среднероссийского показателя на 34,0 % в 2020 г. и на 32,3 % в 2022 г. – «в разрезе регионов ЦФО наблюдается существенная дифференциация как по величине реальных среднедушевых доходов, так и по объемам розничной торговли, что обусловлено различием регионов, входящих в состав округа, по социально-демографическим и экономическим параметрам. В регионах с более высоким уровнем среднедушевых доходов реальные объемы розничной торговли также являются более значительными» [3, с. 69];
- среднемесячная начисленная заработная плата работников организаций увеличилась по РФ и ЦФО на 27,3 %, при этом показатель по ЦФО выше среднероссийского на 27,2 %;
- в структуре денежных доходов населения доля оплаты труда по РФ увеличилась с 57,2 до 57,5 %, по ЦФО – с 59,6 до 59,8 % – «поскольку основным мотивирующим фактором к труду является заработная плата, одним из важнейших направлений должно стать качественное повышение оплаты труда во многих отраслях, особенно в государственном секторе, в котором оплата труда является одной из самых низких, что и формирует здесь дефицит кадров. Так как основным базисом формирования заработной платы является минимальный размер оплаты труда, его дальнейшее повышение вместе с прожиточным минимумом до реальной российской действительности является важным направлением» [4, с. 71];

² Федеральная служба государственной статистики. Регионы России. Социально-экономическое положение. 2023. Режим доступа: rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204 (дата обращения: 25.07.2024).

- в 2021 г. в сравнении с 2019 г. ВВП увеличился по РФ на 27,5 %, по ЦФО – на 25,8 %, в связи с чем доля ЦФО в ВВП по РФ уменьшилась с 34,9 до 34,4 %;
- ВРП на душу населения увеличился по РФ на 28,3 %, по ЦФО – на 26,5 %, показатель по ЦФО выше показателя по РФ на 29,8 % в 2019 г. и на 28,0 % в 2021 г.;
- с увеличением инвестиций в основной капитал по РФ на 36,6 % (по ЦФО – на 42,3 %) доля ЦФО в РФ по показателю увеличилась с 32,3 до 33,6 %;
- инвестиции в основной капитал на душу населения по ЦФО выше показателя по РФ на 20,2 % в 2020 г. и на 22,5 % в 2022 г.;
- ввод в действие основных фондов увеличился по РФ на 69,3 %, в ЦФО – в 2,56 раза, что вызвало увеличение доли ЦФО в РФ по величине инвестиций с 34,5 до 52,3 %;
- число организаций уменьшилось по РФ на 6,6 %, по ЦФО – на 6,0 %, доля ЦФО в показателе по РФ составляет 34,2–34,4 %;
- сальдированный финансовый результат увеличился по РФ на 66,3 %, по ЦФО – на 46,7 %, что вызвало снижение доли ЦФО с 40,8 до 36,0 %;
- удельный вес убыточных организаций уменьшился по РФ с 32,7 до 29,3 %, по ЦФО – с 34,0 до 31,0 %;
- налоговые доходы консолидированного бюджета субъектов РФ увеличились по РФ на 32,0 %, по ЦФО – на 30,2 %, доля ЦФО уменьшилась с 33,6 до 33,2 %;
- безвозмездные поступления увеличились на 3,4 %, по ЦФО – уменьшились на 19,1 %, в связи с чем доля ЦФО в величине безвозмездных поступлений в РФ уменьшилась с 21,3 до 16,7 % – приведенные в табл. 1 значения показателей по ЦФО в основном обеспечены за счет Москвы (ее доля в ЦФО по численности населения, среднегодовой численности населения составляет 1/3);
- высокий уровень занятости населения в трудоспособном возрасте (85 %);
- среднедушевые денежные доходы населения превышают показатель по округу на 60 %, среднемесячная номинальная начисленная заработная плата – на 50 %;
- доля оплаты труда в структуре денежных доходов населения составляет более 67 %;
- доля валового регионального продукта составляет около 60 % ВРП по округу;
- ВРП на душу населения превышает показатель по округу на 80 %;
- доля инвестиций составляет более 60 % от показателя по округу;
- инвестиции на душу населения превышают показатель по округу примерно вдове;
- около 75 % вводимых основных фондов приходится на Москву – именно там осуществляют деятельность более половины организаций округа, которые обеспечивают около 70 % сальдированного финансового результата, более 56 % налоговых доходов при низкой доле безвозмездных поступлений.

Далее из триады «земля, труд, капитал» рассмотрим основные фонды, их стоимость и степень их износа (табл. 2).

Таблица 2

Стоимость основных фондов и степень их износа

РФ, округа	Стоимость основных фондов, млрд руб.				Степень износа основных фондов, %			
	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Место в 2022 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Место в 2022 г.
РФ	362 191,6	400 243,4	427 401,3	–	52,1	53,0	48,0	–
ЦФО	127 407,4	137 480,8	151 901,4	1	42,5	42,8	40,6	1
СЗФО	46 317,9	50 236,8	53 188,3	4	48,0	49,1	43,4	2
ЮФО	29 610,0	33 653,5	35 095,9	5	49,0	49,6	46,1	4
СКФО	7 645,2	7 850,6	8 178,6	8	53,4	53,4	50,4	6
ПФО	52 049,4	55 731,4	58 928,3	3	59,3	60,5	54,4	7
УФО	49 847,6	58 997,9	61 460,5	2	62,3	64,5	56,1	8
СФО	26 548,0	30 666,2	31 928,0	6	51,1	51,1	47,4	5
ДФО	21 745,9	25 623,1	26 718,6	7	45,4	45,7	43,6	3
Доля ЦФО в РФ, %	35,2	34,3	35,5	–	–	–	–	–

Составлено автором по материалам источника³

³ Федеральная служба государственной статистики. Регионы России. Социально-экономическое положение. 2023. Режим доступа: gosstat.gov.ru/folder/210/document/13204 (дата обращения: 25.07.2024).

Как следует из данных табл. 2, более трети основных фондов размещены в ЦФО, незначительна их доля в СКФО (2,0 %), ДФО (6,0 %), СФО (7,5 %). При этом степень износа основных фондов в ЦФО меньше всех других округов и в целом по России. Среднее значение показателя по стране превышает СКФО, ПФО, УФО, причем УФО занимает первое место по данному показателю.

На состояние основных фондов влияет проводимая в организациях амортизационная политика, которая предусматривает порядок переноса стоимости основных средств на себестоимость продукции с тем расчетом, чтобы как можно быстрее вернуть эту стоимость в целях дальнейшего расширенного воспроизводства. Она определяется скоростью этого переноса и накопления средств для замены амортизированных основных средств. При выборе метода амортизации следует выбирать «золотую середину» между ростом расходов (снижающим рентабельность) и быстрым созданием дополнительных источников для обновления активов. Речь идет о замедленной амортизации, при которой увеличивается срок полезного использования, и ускоренной амортизации (установление минимального срока полезного использования, принятие нелинейного метода амортизации, применение повышающих коэффициентов и др.).

Рассмотрим амортизационную политику в прибыльных организациях (табл. 3).

Таблица 3

Амортизационная политика в прибыльных организациях

Показатели	2020 г.			2023 г.			2023 г./2020 г., %	
	РФ	ЦФО	Доля ЦФО, %	РФ	ЦФО	Доля ЦФО, %	РФ	ЦФО
Расходы, млрд руб.	243 003,7	154 838,4	63,7	345 594,8	180 096,2	52,1	142,2	116,3
Исчислен налог, млрд руб.	3 379,8	1 735,1	48,5	6 887,3	3 342,5	48,5	203,8	192,6
ИНВ, млрд руб.	4,3	2,4	55,8	69,2	16,8	24,3	16,0 раз	7,0 раз
Кол-во организаций, применивших ИНВ, ед.	130,0	32,0	24,6	557,0	111,0	19,9	428,5	346,9
Кол-во прибыльных организаций, ед.	794 244,0	307 731,0	38,7	764 368,0	305 195,0	39,9	96,2	99,2
Кол-во организаций, применивших амортизационную премию, ед.	10 629,0	3 625,0	34,1	12 362,0	4 209,0	34,0	116,3	116,1
Амортизационная премия не более 10 % стоимости, млрд руб.	259,4	170,9	65,9	314,4	125,6	39,9	121,2	73,5
Амортизационная премия не более 30 % стоимости, млрд руб.	1 232,1	581,6	47,2	1 705,4	586,9	34,4	138,4	100,9
Повышающий коэффициент в условиях использования ОС в агрессивной среде								
Кол-во организаций, ед.	221,0	33,0	14,9	230,0	30,0	13,0	104,1	90,9
млрд руб.	146,8	91,9	62,6	100,4	21,5	21,4	68,4	23,4
Повышающий коэффициент к нормам амортизации в условиях повышенной сменности								
Кол-во организаций, ед.	95,0	22,0	23,2	71,0	16,0	22,5	74,7	72,7
млрд руб.	23,7	6,1	25,7	14,1	0,8	5,7	59,5	13,1
Повышающий коэффициент в отношении ОС высокой энергетической эффективности								
Кол-во организаций, ед.	67,0	12,0	17,9	92,0	13,0	14,1	137,3	108,3
млрд руб.	22,0	14,4	65,4	11,6	1,7	14,6	52,7	11,8
Повышающий коэффициент при использовании ОС в условиях аренды								
Кол-во организаций, ед.	209,0	86,0	41,1	151,0	53,0	35,1	72,2	61,6

Показатели	2020 г.			2023 г.			2023 г./2020 г., %	
	РФ	ЦФО	Доля ЦФО, %	РФ	ЦФО	Доля ЦФО, %	РФ	ЦФО
млрд руб.	109,7	78,5	71,6	364,0	188,4	51,7	331,8	240,0
Линейный метод амортизации								
Кол-во организаций	332 316,0	132 997,0	40,0	347 333,0	138 333,0	39,8	107,4	104,0
млрд руб.	6 271,2	3 314,3	52,8	8 246,2	3 666,2	44,4	131,5	110,6
Нелинейный метод амортизации								
Кол-во организаций	1 295,0	392,0	30,3	1 155,0	369,0	31,9	89,2	94,1
млрд руб.	231,8	72,7	31,4	396,1	93,0	23,5	170,9	127,9

Примечание: ИНВ – имущественный налоговый вычет

Составлено автором по материалам источника⁴

Как показывают данные табл. 3, в 2023 г. в сравнении с 2020 г.:

- расходы, учитываемые в целях налогообложения прибыли, увеличились по России на 42,2 %, в том числе по ЦФО – на 16,3 %, что вызвало уменьшение доли расходов ЦФО в РФ с 63,7 до 52,1 %;
- величина исчисленного налога на прибыль увеличилась по РФ в два раза, по ЦФО – на 92,6 %, доля ЦФО в налоге на прибыль по РФ осталась неизменной (48,5 %);
- сумма инвестиционного налогового вычета увеличилась по РФ в 16 раз, по ЦФО – в 7 раз, при увеличении количества организаций, применивших имущественный налоговый вычет, в 4,2 раза по РФ и в 3,5 раза по ЦФО показатель в % от количества прибыльных организаций остается невысоким (менее 1,0 %);
- около 40 % прибыльных организаций в целом по РФ осуществляют деятельность в ЦФО;
- менее 2,0 % от общего количества прибыльных организаций как по РФ, так и по ЦФО применяют амортизационную премию, доля ЦФО в сумме амортизационной премии уменьшилась с 50,4 до 35,3 %, при этом преобладает доля амортизационной премии в размере не более 30 % стоимости основных средств;
- менее 0,2 % по РФ и менее 0,1 % по ЦФО от общего количества организаций, начисляющих амортизацию основных средств, применяют повышающие коэффициенты к нормам амортизации, которые предусмотрены главой 25 Налогового кодекса РФ при использовании основных средств в условиях агрессивной среды, в условиях повышенной сменности, в отношении основных средств высокой энергетической эффективности, при их использовании в условиях аренды (в денежном выражении – 5–6 % от общей суммы начисленной амортизации основных средств);
- менее 0,3–0,4 % организаций, начисляющих амортизацию основных средств, применяют нелинейный метод начисления амортизации, в суммарном выражении от общей суммы начисленной амортизации – не более 5,0 % по России, по ЦФО – не более 2,5 %.

Об эффективности амортизационной политики свидетельствует финансовое состояние организации, оцениваемое по балансовой стоимости основных фондов, на которое непосредственно влияет принятый метод начисления амортизации. При этом используются:

1. Коэффициент износа основных средств (отношение суммы начисленного износа к первоначальной стоимости актива).
2. Фондоёмкость, которая характеризует какая величина основных фондов приходится на 1 руб. произведенной продукции. Снижение фондоёмкости означает экономию труда.

По данным табл. 1 и 2, за 2021 г. фондоёмкость составила:

- по РФ – 400 243,4 млрд руб. / 121 183,0 млрд руб. = 3,3;
- по ЦФО – 137 480,8 млрд руб. / 41685,3 млрд руб. = 3,3.

3. Фондоотдача – отношение выручки (объема ВРП) к стоимости основных фондов:

- по РФ – 121 183,0 млрд. руб. / 400 243,4 млрд руб. = 0,3;
- по ЦФО – 41 685,3 млрд. руб. / 137 480,8 млрд руб. = 0,3.

⁴ Отчет о налоговой базе и структуре начислений по налогу на прибыль организаций. Режим доступа: <https://clck.ru/3GaTa5> (дата обращения: 25.07.2024).

4. Фондовооруженность, которая характеризует степень оснащенности труда работающих и определяется отношением стоимости основных фондов на численность работников:

– по РФ – 400 243,4 млрд руб. / 70 817,9 тыс. чел. = 5 651,7 руб.;

– по ЦФО – 137 480,8 млрд руб. / 20 906,2 тыс. чел. = 6 577,0 руб., то есть работники ЦФО лучше обеспечены основными фондами.

Фондовооруженность и фондоотдача связаны между собой через показатель производительности труда (фондоотдача = производительность труда: фондовооруженность).

ИНВЕСТИЦИИ В ОСНОВНОЙ КАПИТАЛ

Н.В. Петрухина отмечает: «Важность и значимость инновационной составляющей регионов нельзя недооценивать, поскольку от новейших разработок, созданных на территории определенного субъекта, повышения эффективности институтов, а также создания новых объектов инфраструктурного развития будет зависеть развитие инновационной системы всей страны, что позволит конкурировать на международной арене» [5, с. 442].

Инвестиции в основной капитал являются одним из важнейших источников для поступательного развития экономики (табл. 4).

Таблица 4

Инвестиции в основной капитал и на душу населения

Регионы	Инвестиции в основной капитал, млн руб.			Инвестиции в основной капитал на душу населения, руб.		
	2019 г.	2023 г.	%	2019 г.	2023 г.	2023 г./2019 г., %
РФ	19 329 038,0	34 036 338,0	176,1	130 690,0	232 649,0	178,0
ЦФО	6 093 362,0	10 731 312,0	176,1	151 064,0	266 819,0	176,6
Доля ЦФО в РФ, %	31,5	31,5	100,0	115,6	114,7	99,2
Белгородская область	167 093,0	212 210,0	127,0	107 669,0	140 761,0	130,7
Брянская область	63 553,0	94 136,0	148,1	53 264,0	82 039,0	154,0
Владимирская область	90 060,0	181 731,0	201,8	65 423,0	137 912,0	210,8
Воронежская область	298 768,0	374 135,0	125,2	127 818,0	164 141,0	128,4
Ивановская область	37 419,0	67 502,0	180,4	39 001,0	74 152,0	190,1
Калужская область	110 158,0	125 725,0	114,1	104 635,0	117 541,0	112,3
Костромская область	26 009,0	47 900,0	184,2	43 218,0	84 171,0	194,7
Курская область	142 669,0	231 243,0	162,1	129 534,0	217 341,0	167,8
Липецкая область	155 038,0	187 205,0	120,7	133 557,0	166 959,0	125,0
Московская область	1 090 732,0	1 593 545,0	146,1	131 366,0	184 834,0	140,7
Доля Московской области в ЦФО, %	17,9	14,8	82,7	87,0	69,3	79,5
Орловская область	55 902,0	58 362,0	104,4	76 229,0	83 807,0	109,9
Рязанская область	69 044,0	101 302,0	146,7	61 548,0	93 317,0	151,6
Смоленская область	70 525,0	94 644,0	134,2	76 577,0	108 973,0	142,3
Тамбовская область	90 719,0	92 398,0	101,8	89 768,0	96 120,0	107,1
Тверская область	88 348,0	141 167,0	159,8	70 018,0	117 106,0	167,2
Тульская область	177 724,0	235 052,0	132,2	116 742,0	159 216,0	136,4
Ярославская область	90 978,0	135 819,0	149,3	73 386,0	114 030,0	155,4
Москва	3 268 623,0	6 757 236,0	206,7	253 634,0	514 759,0	202,9
Доля Москвы в ЦФО, %	53,6	63,0	117,5	167,9	192,9	114,9

Составлено автором по материалам источника⁵

⁵ Федеральная служба государственной статистики. Инвестиции в нефинансовые активы. Режим доступа: https://rosstat.gov.ru/investment_nonfinancial (дата обращения: 25.07.2025).

Инвестиции в основной капитал по РФ и ЦФО увеличились на 76,1 %, в связи с чем доля ЦФО в РФ осталась неизменной (31,5 %). В общей сумме инвестиций доля Москвы увеличилась с 53,6 до 63,0 %, доля Московской области – уменьшилась с 17,9 до 14,8 %. Таким образом, на долю всех оставшихся 16 субъектов осталось в 2019 г. 28,5 %, в 2023 г. – 22,2 % общей суммы инвестиций.

Инвестиции в основной капитал на душу населения увеличились по РФ на 78,8 %, по ЦФО – на 76,6 %. Величина показателя по ЦФО выше показателя по РФ примерно на 15 %, показатель по Москве превышает показатель по ЦФО на 67,9 % в 2019 г. и на 92,9 % в 2023 г. В 2019 и 2023 г. инвестиции на душу населения во всех регионах округа (за исключением Москвы) меньше среднего значения по округу, показатель варьируется в 2019 г. от 39 001 руб. по Ивановской области до 133 557 руб. по Липецкой области, в 2023 г. – от 74 152 руб. по Ивановской области до 184 834 руб. по Московской области.

РАСЧЕТ ВРП

Одним из важнейших показателей, характеризующих уровень развития региона, является ВРП (табл. 5).

Таблица 5

Общий ВРП И ВРП на душу населения, среднемесячная заработная плата

Регионы	ВРП, млрд руб.			ВРП на душу населения, тыс. руб.			Среднемесячная заработная плата, руб.	
	2019 г.	2022 г.	2022 г./2019 г., %	2019 г.	2022 г.	2022 г./2019 г., %	2019 г.	2022 г.
РФ	95 060,7	140 670,8	148,0	642,7	958,8	149,2	47 867,0	65 338
ЦФО	33 139,7	47 367,5	142,9	821,6	1 176,3	143,2	60 771,0	83 126
Доля ЦФО в РФ, %	34,9	33,7	96,6	127,8	122,7	96,0	126,9	127,2
Белгородская область	955,3	1 311,2	137,2	615,6	859,5	139,6	34 615,0	47 638,0
Брянская область	399,1	549,3	137,6	334,5	474,2	141,8	29 853,0	40 804,0
Владимирская область	535,5	780,5	145,8	389,0	585,1	150,4	33 076,0	45 677,0
Воронежская область	1 001,8	1 377,7	137,5	428,6	600,6	140,1	33 690,0	46 277,0
Ивановская область	255,0	364,0	142,7	265,7	395,9	149,0	27 553,0	36 380,0
Калужская область	549,7	693,9	126,2	522,2	647,3	123,9	41 442,0	53 910,0
Костромская область	203,8	276,0	135,4	338,7	480,1	141,7	31 421,0	40 242,0
Курская область	495,9	665,5	134,2	450,2	620,4	137,8	32 709,0	46 059,0
Липецкая область	570,0	792,8	139,1	491,0	700,2	142,6	34 312,0	46 711,0
Московская область	5 196,1	7 720,8	148,6	625,8	901,2	144,0	55 555,0	70 705,0
Доля Московской области в ЦФО, %	15,7	16,3	103,8	76,2	76,6	100,5	116,1	108,2
Орловская область	266,6	369,9	138,7	363,6	524,6	144,3	29 683,0	40 843,0
Рязанская область	436,4	619,2	141,9	389,0	566,1	145,5	34 488,0	45 770,0
Смоленская область	349,2	483,3	138,4	379,2	549,2	144,8	31 269,0	41 717,0
Тамбовская область	353,7	473,7	133,9	350,0	487,1	139,2	28 697,0	39 346,0
Тверская область	488,4	629,4	128,9	387,0	516,5	133,5	33 524,0	45 732,0
Тульская область	676,8	1 004,3	148,4	444,6	674,4	151,7	38 151,0	51 218,0
Ярославская область	609,1	748,3	122,8	491,4	623,5	126,9	36 016,0	47 388,0
Москва	19 797,0	28 507,4	144,0	1 536,2	2 182,9	142,1	94 294,0	125 638,0
Доля Москвы в ЦФО, %	59,7	60,2	100,8	187,0	185,6	99,3	–	–

Составлено автором по материалам источников^{6,7}

⁶ Федеральная служба государственной статистики. Валовой региональный продукт. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/statistics/accounts> (дата обращения: 25.07.2024).

⁷ Средняя заработная плата в России по годам и субъектам РФ. Режим доступа: <https://infotables.ru/statistika/31-rossijskaya-federatsiya/1190-zarplata-v-rossii-po-godam> (дата обращения: 25.07.2024).

По данным табл. 5, в 2022 г. в сравнении с 2019 г. ВВП увеличился по стране на 48,0 %, по ЦФО – на 42,9 %, что вызвало уменьшение доли ЦФО в РФ с 34,9 до 33,7 %. При этом доля Москвы в ВРП по ЦФО увеличилась с 59,7 до 60,2 %, доля Московской области – с 15,7 до 16,3 %, следовательно, на остальные 16 регионов приходится 24,6 и 23,5 % ВРП. ВРП по ЦФО за указанный период увеличился в меньшей степени (на 42,9 %), чем по РФ (на 48,0 %), и лишь в четырех регионах увеличился темпами, опережающими темп роста по ЦФО, в том числе по Владимирской области (на 45,8 %), Московской области (на 48,6 %), Тульской области (на 48,4 %), Москве (на 44,0 %).

ВРП на душу населения увеличился по РФ на 49,2 %, по ЦФО – на 43,2 %, при этом показатель по ЦФО выше среднероссийского на 27,8 % в 2019 г. и 22,7 % в 2022 г. Показатель по ЦФО превышает ВРП на душу населения по Москве на 87,0 % и 85,6 %, по всем остальным регионам он ниже среднего показателя по округу. Минимальное значение имеет Ивановская область – 265,7 и 395,9 тыс. руб., или 32,3 % и 33,6 % от показателя по ЦФО.

Рассмотрим точки зрения экспертов на изучаемую проблематику. А.А. Головин и соавторы отмечают: «В регионах ЦФО отмечается существенная дифференциация по уровню экономического развития, что отражается в величине ВРП на душу населения. В тех регионах, где ВРП выше, отмечается и больший размер дохода бюджета» [6, с. 116]. М.Н. Наджафова и С.В. Малахова пишут: «Обеспечение устойчивых темпов экономического роста по-прежнему остается важной задачей, актуальность которой только возросла. Ключевым элементом обеспечения устойчивого развития регионов страны является формирование на региональном уровне эффективной системы управления. Оценка тенденций последних лет показала, что существующие в регионах системы управления характеризуются низкой эффективностью, что выражается в снижении основных социально-экономических индикаторов – от ВРП до уровня занятости и безработицы» [7, с. 151].

Стоит отдельно рассмотреть слова П.В. Дружинина: «Относительно высокая эффективность развития прочих регионов ЦФО произошла за счет развития традиционных видов деятельности – обрабатывающей промышленности и сельского, лесного хозяйства, их модернизации, что позволило сохранить эффективность вложений в экономику регионов. В отличие от первого периода продолжение концентрации ресурсов в Москве во втором периоде дало отрицательный результат для ЦФО в целом, оно не привело к росту экономики Москвы и замедлило рост экономики прочих 16 регионов, терявших ресурсы» [8, с. 136]. Под первым периодом роста автор имеет в виду период с 1998 г. по 2008 г., под вторым – с 2009 г. по 2020 г. Эксперт указывает, что до кризиса 2008–2009 гг. московская агломерация развивалась успешно, концентрация ресурсов способствовала более быстрому и эффективному росту экономики ЦФО.

После кризиса в Москве продолжился одновременный рост населения и остальных регионов ЦФО, причем заметно быстрее, чем по России в целом. Впоследствии низкая эффективность московской экономики была связана с проблемами мегаполиса, вызванными необходимостью инвестиций в развитие транспорта, инфраструктуру. Сокращение имеющихся ресурсов (за исключением трудовых) привело к заметно более низким темпам роста экономики во втором периоде, и продолжающаяся концентрация ресурсов в Москве дала отрицательный результат для ЦФО в целом. Все это не привело к росту экономики Москвы и замедлило рост экономики прочих 16 регионов, утративших ресурсы.

Из данных табл. 5 следует, что в 2022 г. в сравнении с 2019 г. среднемесячная заработная плата увеличилась по РФ на 36,5 %, по ЦФО – на 36,8 %, в том числе на 27,4 % по Московской области, на 40,8 % – по Курской области. Зарплата в ЦФО выше зарплаты по РФ на 26,9 % в 2019 г. и на 27,2 % в 2022 г., в том числе по Москве выше на 55,2 % зарплаты по ЦФО в 2019 г. и на 51,1 % в 2022 г. Несмотря на увеличение заработной платы во всех субъектах, разрыв в ее размере остается значительным. В 2019 г. и 2022 г. во всех областях (за исключением Москвы) она была ниже среднего показателя по ЦФО: минимальное значение показателя по Ивановской области (27 553 руб. в 2019 г. и 36 380 руб. в 2022 г.), максимальное – по Московской области (55 555 руб. в 2019 г. и 70 705 руб. в 2022 г.) при средней зарплате по ЦФО 60 771 руб. в 2019 г. и 83 126 руб. в 2022 г.

Рейтинговое агентство «РИА Рейтинг» проводит рейтинг социально-экономического положения (далее – СЭП) регионов на основании более 10 показателей, объединенных в четыре группы (масштаб экономики, эффективность экономики, бюджетная и социальная сферы), а также рейтинг качества жизни на основании более 70 показателей (табл. 6).

Таблица 6

Рейтинг регионов ЦФО по уровню СЭП и качеству жизни

Регионы	По уровню СЭП				По качеству жизни		
	2019 г.		2023 г.		2019 г.	2023 г.	
	Баллы	Место	Баллы	Место	Место	Баллы	Место
Белгородская область	57,103	18	60,960	20	5	64,625	11
Брянская область	37,501	51	41,710	51	41	53,634	43
Владимирская область	42,701	41	47,658	36	33	54,792	34
Воронежская область	55,389	20	60,194	21	7	64,061	13
Ивановская область	30,896	61	37,575	58	52	52,159	48
Калужская область	48,836	26	46,099	42	21	64,622	12
Костромская область	27,975	70	33,408	66	62	47,781	61
Курская область	45,176	35	48,585	34	20	59,704	24
Липецкая область	50,003	24	56,825	24	11	61,932	18
Московская область	77,596	4	82,083	5	3	79,999	3
Орловская область	30,220	63	34,705	64	40	53,666	42
Рязанская область	40,472	45	45,207	44	26	59,010	25
Смоленская область	31,286	60	41,984	49	35	51,167	51
Тамбовская область	35,875	55	41,151	54	43	52,410	47
Тверская область	39,462	46	41,906	50	58	49,859	52
Тульская область	48,813	27	54,311	25	18	62,602	17
Ярославская область	42,734	40	47,518	37	28	57,439	29
Москва	88,980	1	94,399	1	1	83,640	1

Составлено автором по материалам источника^{8,9}

Из данных табл. 6 следует:

- по итогам 2019 г. из 19 регионов два занимали места в первой десятке (Москва – первое, Московская область – четвертое);
- две области – места во второй десятке (Белгородская – 18-е, Воронежская – 20-е);
- три области – в третьей десятке (Калужская, Липецкая и Тульская);
- две области – в четвертой десятке (Курская и Ярославская);
- по три области в пятой, шестой и седьмой десятках соответственно;
- по итогам 2023 г. по-прежнему лидировали Москва (первое место), Московская область (пятое место), улучшили свои позиции Владимирская область (с 41-о на 36-е место), Ивановская область (с 61-о на 58-е место), Курская область (с 35-о на 34-е место), Рязанская область (с 45-о на 44-е место), Смоленская область (с 60-о на 49-е место);
- ухудшились позиции в рейтинге Белгородской области (с 18-о на 20-е место) и Калужской области (с 26-о на 42-е место);
- сохранили свои позиции Брянская область (51-е место) и Липецкая область (24-е место).

В рейтинге качества жизни места регионов превышают их места в рейтинге по уровню социально-экономического положения, кроме Смоленской области в 2023 г., Тверской области в 2019 г. и 2023 г. По итогам 2023 г. в рейтинге качества жизни лидируют Москва (первое место), Московская область (третье место). Во второй десятке занимают места Белгородская область (11-е место), Воронежская

⁸ Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ. Режим доступа: <https://riarating.ru/infografika/20230515/630241787.html> (дата обращения: 25.07.2024).

⁹ Рейтинг регионов по качеству жизни – 2023. Режим доступа: <https://riarating.ru/infografika/20240212/630257500.html> (дата обращения: 25.07.2024).

область (13-е место), Калужская область (12-е место), Липецкая область (18-е место), Тульская область (17-е место), в третьей десятке – Курская, Рязанская, Ярославская области. При этом по итогам 2023 г. места в рейтинге качества жизни намного выше мест в рейтинге по уровню СЭП – по Калужской области (12-е и 42-е места), Орловской области (42-е и 64-е места), Рязанской области (25-е и 44-е места).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Следствием концентрации ресурсов в ЦФО является сохраняющийся высокий уровень дифференциации федеральных округов по уровню их социально-экономического развития. Так, по данным рейтинга, за 2022 г. значения интегрального индекса составили (в баллах): по ЦФО – 2,05 (первое место), УФО – 1,78 (второе место), СЗФО – 1,43 (третье место), ДФО – 1,37 (четвертое место), СФО – 1,33 (пятое место), ПФО – 1,04 (шестое место), ЮФО – 0,57 (седьмое место), СКФО – 0,45 (восьмое место)¹⁰. При этом соотношение между максимальным и минимальным значениями показателя составило 4,5 раза, средний индекс – 1,25, то есть три федеральных округа (ПФО, ЮФО и СКФО) имеют значение показателя ниже среднего.

Исследуемый в статье вопрос является актуальным не только для Москвы как центра округа и столицы страны, но и для всех столиц регионов. Переток населения, в первую очередь молодежи, в столицу региона (областной центр) позволяет им на первых порах развиваться более успешно, но при этом периферия теряет наиболее качественный человеческий потенциал.

Автором установлено, что, занимая около 30 % населения и занятых, более трети основных фондов и числа организаций, ЦФО в 2022 г. обеспечил более трети ВРП, налоговых доходов бюджетов, сальдированного финансового результата. В округе в сравнении с Россией выше средняя зарплата (на 27 %), ВРП на душу населения (на 28 %), при этом во всех регионах, кроме Москвы, зарплата ниже, чем по округу.

Уровень централизации ресурсов выше внутри самого округа ЦФО. Имея около трети всех занятых, более половины основных фондов, более 60 % инвестиций, Москва обеспечивает около 60 % ВРП, более 56 % налоговых доходов, по сравнению с округом ВРП на душу населения больше на 82 %, инвестиций на душу населения – на 94,8 %. В то же время в рейтинге СЭП лишь два региона округа занимают места в первой десятке, по три – в третьей–шестой десятках, в рейтинге качества жизни более 10 регионов занимают места в третьей–седьмой десятках, в рейтинге качества жизни в 2023 г. в сравнении с 2019 г. 10 регионов из 18 ухудшили свои позиции. Таким образом, высокий уровень концентрации ресурсов в ЦФО (внутри округа в Москве) затрудняет развитие других федеральных округов, внутри ЦФО – регионов. В результате остается нереализованным налоговый потенциал субъектов РФ.

Московская агломерация включает Москву со всеми ее пригородами, является крупнейшим в России макроэкономическим регионом и межрегиональным центром социально-экономического развития, притягивающим центральную часть и всю Россию. По итогам 2022 г. агломерация занимала 18-е место в мире по численности населения (она включает более 70 городов). Все это привело к тому, что фактически весь ЦФО находится под влиянием московской агломерации, так как его регионы большей частью замкнуты на ее рынок. В связи с этим будущее ЦФО должно происходить в рамках выноса производств за пределы Москвы и Московской области на территории других областей округа, что будет способствовать реализации их налогового и производственного потенциала.

Список литературы

1. Печенская-Полищук М.А. Влияние процессов централизации и децентрализации на формирование налогового потенциала территорий. Экономика региона. 2021;2(17):658–672. <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2021-2-22>
2. Березняк И.С. Человеческий потенциал Смоленской и сопредельных с ней областей ЦФО: современное состояние и перспективы развития. Вестник Алтайской академии экономики и права. 2022;1(12):18–26. <https://doi.org/10.17513/vaael.2610>
3. Зюкин Д.А. О взаимосвязи реальных доходов населения и развития розничной торговли в ЦФО. Наука и практика регионов. 2022;1(26):66–69.
4. Власова О.В. Тенденции развития самозанятости граждан в регионах ЦФО. Карельский научный журнал. 2019;1(8):69–71. <https://doi.org/10.26140/knz4-2019-0801-0020>

¹⁰ Рейтинг округов России по уровню и потенциалу их социально-экономического развития – 2022. Режим доступа: <https://datasets-isc.ru/2-uncategorised/1043-rejting-okrugov-rossii-po-urovnyu-i-potentsialu-ikh-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-2022-1> (дата обращения: 25.07.2024).

5. Петрухина Н.В. Анализ показателей инновационного развития регионов ЦФО. Управленческий учет. 2021;9-2:437–442.
6. Головин А.А., Мангушева Л.С., Еськова Н.А. и др. О взаимосвязи экономического развития и формирования бюджета в регионах ЦФО. Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2021;4:111–116.
7. Наджафова М.Н., Малахова С.В. Управление экономическим развитием в регионах ЦФО в условиях кризиса. Вестник Курской государственной сельхозакадемии. 2022;4:145–151.
8. Дружинин П.В. Концентрация ресурсов в Москве: влияние на экономику Центрального федерального округа. Пространственная экономика. 2022;3(18):115–140. <https://doi.org/10.14530/se.2022.3.115-140>

References

1. Pechenskaya-Polischbuk M.A. The influence of centralisation and decentralisation processes on regional tax potential. *Economy of Region*. 2021;2(17):658–672. (In Russian). <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2021-2-22>
2. Bereznyak I.S. Human potential of Smolensk and surrounding regions of the CFD: current status and development prospects. *Bulletin of the Altai Academy of Economics and Law*. 2022;1(12):18–26. (In Russian). <https://doi.org/10.17513/vaael.2610>
3. Zyukin D.A. On interrelation of population's real incomes and retail trade development in the CFD. *Science and Practice of Regions*. 2022;1(26):66–69. (In Russian).
4. Vlasova O.V. Tendencies of development of citizens employment in the regions of the Central Federal District. *Karelian Scientific Journal*. 2019;1(8):69–71. (In Russian). <https://doi.org/10.26140/knz4-2019-0801-0020>
5. Petrukhina N.V. Analysis of indicators of innovative development of the Central Federal District regions. *Management accounting*. 2021;9-2:437–442. (In Russian).
6. Golovin A.A., Mangusheva L.S., Eskova N.A. et al. On interrelation of economic development and budget formation in the regions of the CFD. *Bulletin of the Kursk State Agricultural Academy*. 2021;4:111–116. (In Russian).
7. Nadzhafova M.N., Malakhova S.V. Management of economic development in the regions of the CFD in a crisis. *Bulletin of the Kursk State Agricultural Academy*. 2022;4:145–151. (In Russian).
8. Druzhinin P.V. The resource concentration in Moscow: impact on the economy of the Central Federal District. *Spatial Economics*. 2022;3(18):115–140. (In Russian). <https://doi.org/10.14530/se.2022.3.115-140>