

УДК 336.22.02

М.А. Ибрахим

ЭВОЛЮЦИЯ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ОСНОВ ФИСКАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ ГОСУДАРСТВА

Аннотация. Рассмотрена эволюция взглядов на категорию «фискальная политика» в трактовке основных экономических школ. Исследованы основные источники формирования государственного бюджета, представлена взаимосвязь государственных расходов и налогов, их влияние на совокупный спрос, темпы экономического роста, занятость населения, уровень инфляции.

Ключевые слова: фискальная политика, государственный бюджет, национальное государственное регулирование экономики, направления, проблемы, Россия.

Mustafa Ali Ibrahim

EVOLUTION OF THEORETICAL BASES OF THE STATE FISCAL POLICY

Annotation. In this article examines the evolution of views on the category «fiscal policy» in the interpretation of the main economic schools. The basic sources of formation of the state budget, shows the interaction of government spending and taxes, their impact on aggregate demand, economic growth, employment, inflation.

Keywords: fiscal policy, government budget, government regulation of the economy, trends, problems, Russia.

Фискальная политика государства – это важнейшая, если не самая главная часть общей экономической политики государства. По сути, в условиях рыночных отношений, именно фискальная политика определяет направление и темпы развития хозяйства. Если экономика государства пробуксовывает, то в первую очередь необходимо проанализировать налоговую систему как основу фискальной политики государства. Фискальная политика государства призвана не просто формировать государственный бюджет, необходимый для нормальной жизнедеятельности общества в целом, но и быть справедливой. Основным принцип фискальной политики должен быть таковым – чем больше доходы, тем больше платежей в бюджет. Государственным мужам ни когда не следует забывать, что именно доходы малоимущих и среднего класса создают внутренний спрос, тем более в России. Доходы богатых чаще всего покидают пределы России и развивают чужую экономику, а на российский спрос влияют слабо. Вот и получается, что если государство желает развивать внутреннюю экономику, а не спонсировать постоянно развитие чужих экономик за счет проедания своих природных ресурсов, то должно через фискальную политику стимулировать рост именно доходов малоимущих и среднего класса [1], а не так как это делается сегодня в России.

Государственный бюджет при любой власти должен нести ряд важнейших функций:

- содержание государства (армии, внутренних сил, государственного аппарата и т.д.);
- решение социальных вопросов (пенсии и другие субсидии, медицина, культура и др.);
- обеспечение наилучших условий для экономического развития страны (специальные программы, ценовые и иные субсидии отдельным отраслям и иное финансирование национального хозяйства);
- обеспечение государства и общества различными резервами (на случай кризисов, природных и иных катаклизмов, и других, непредвиденных обстоятельств).

Государственный бюджет построен по принципу доходов и расходов. Есть доходы – есть возможность финансировать что-либо, нет доходов – нет финансирования. Но чаще всего государственный бюджет тратит либо больше, либо меньше от полученных средств. Если расходы государ-

ственного бюджета превышают его доходы, то это называется бюджетным дефицитом, если наоборот, доходы больше расходов, то это профицит бюджета. Если бюджет имеет дефицит, то государство залезает, либо в резервный фонд, либо начинает печатать «лишние» деньги. Если у государства имеется профицит, то лишние средства чаще всего уходят в резервный фонд, если, конечно, не разворачиваются [2].

Посредством государственного бюджета и фискальной политики, т.е. с помощью различных манипуляций государственными расходами и налогообложением, государство способно изменить очень многое в экономике своего государства. Например, можно поменять отраслевую структуру народного хозяйства, создать лучшие условия для развития производства, занятости населения, снизить инфляцию хоть до нуля и многое иное. Но, увы, в России все не так. Не смотря на понимание многих проблем в экономике, фискальная политика российского государства не меняется. Хотя давно уже понятно, что нынешняя налоговая система не способствует развитию экономики, внутреннему спросу, без которого народное хозяйство России развиваться не будет.

В теории фискальной политики выделяют два основных подхода:

– дискреционная фискальная политика – сознательное регулирование налогообложения и государственных расходов с целью повысить объемы производства, занятость населения, совокупный спрос и так далее, за счет увеличения расходов и дефицита бюджета при снижении налогов. А в период подъема этот дефицит гасится;

– не дискреционная фискальная политика – использование автоматических стабилизаторов. Например, изменение налоговых поступлений в различные периоды экономического цикла. При этом налоговые ставки действуют достаточно долго, не меняя своих величин. Но данная схема хороша только в том случае, если и сами налоги и их ставки построены правильно, направлены на стимулирование экономики, совокупного спроса и так далее, а не просто, как ныне в России, только по фискальному принципу [3].

Государственное участие в национальной экономике осуществляется посредством выполнения основных функций, связанных с реализацией макроэкономической политики. Эти функции государства осуществляются посредством развития способности фирм конкурировать в новых и традиционно сложившихся отраслях на мировом рынке. В рамках выполнения данных функций для повышения эффективности влияния государства на экономику в современных российских условиях можно определить точки воздействия государства на экономику для создания действенной экономической политики, которые в соответствии с принципами макроэкономического регулирования объединяют элементы из различных концепций макроэкономического регулирования [5].

Направления государственного регулирования экономики следующие: 1. Нормативно-правовое регулирование хозяйственных отношений и взаимоотношений различных субъектов экономики, обеспечение действенного применения законов, защиты интересов экономических субъектов и населения. 2. Регулирование экономики на макроуровне и разработка государственных программ, стратегий и направлений развития экономической системы. 3. Решение вопросов социального характера. 4. Обеспечение экономической безопасности страны. 5. Деятельность государственных компаний в критически значимых областях: оборонная промышленность, социальная инфраструктура, фундаментальная наука и стратегически важные отрасли развития.

Причины, обуславливающие необходимость государственного регулирования экономики на макроэкономическом уровне, определяются следующими факторами: наличие в стране общественных благ (образование, здравоохранение, охрана окружающей среды и др.); наличие частного и общественного характера производства; возникновение отрицательных эффектов внутри рынка (бедность, преступность, экологические проблемы); научно-технический прогресс; тенденция к монополизации; наличие международной конкуренции [6]. При этом наиболее характерной причиной

необходимости существования государственного регулирования экономики является объективная потребность в ограничении действия законов рынка определенными рамками, обеспечивающими соблюдение интересов определенных социальных групп. Преимущественными интересами в данном случае являются потребности населения страны в безопасности, стабильности и материальном благополучии, возникающим вследствие наличия рабочих мест. В России используются широкий ряд инструментов государственного регулирования национальной экономики. 1. Реализация государственных, федеральных и региональных целевых программ. 2. Прогнозирование развития экономики. 3. Моделирование макроэкономических ситуаций. Функции государственного регулирования экономики: макроэкономическое прогнозирование и составление индикативных планов в целях информирования о предполагаемом состоянии экономики; формирование решений в области структурных изменений национальной экономики, включая распределение государственных инвестиций, размещение госзаказов, урегулирование социальных проблем, развития инфраструктуры; формирование системы регуляторов для управления процессами за пределами прямого государственного контроля, в том числе, применение инструментария денежно-кредитной политики, управление внешними платежами, дотациями, ценообразованием, предоставление преференций и льгот приоритетным отраслям, таможенная политика и другие направления [4].

Проблемы государственного регулирования экономики в России сопряжены с несколькими аспектами, которые не позволяют государству эффективно воздействовать на развитие национальной экономической системы [14]. Во-первых, в России отсутствуют развитые институты, позволяющие регулировать эффективное развитие для абсолютного большинства экономических агентов. В первую очередь, это касается институтов такого правового уровня, которые позволяют реализовывать экономические меры на уровне отдельных органов экономического управления. Они также обеспечивают и эффективное правоприменение законов и осуществляют принуждение участников рынка к исполнению своих обязательств. В России пока отсутствуют такие структуры, близкие к государству и правительству, которым переданы определенные задачи управления, изъятые из сферы деятельности государственных управленческих структур. Возможно, на более высоком, отработанном этапе рыночного регулирования отечественная система придет к данному варианту структуры [8].

Во-вторых, макроэкономическое регулирование осуществляется на общегосударственном уровне и не учитывает, что в стране уже сформировались функциональные и инфраструктурные институты, пусть они еще и не находятся в достаточно развитом состоянии, чтобы оказывать существенное влияние на развитие отдельных элементов экономической системы. Игнорирование существования таких элементов рыночной системы при макроэкономическом регулировании ведет к существенно более низким результатам государственного регулирования экономической системы.

В-третьих, за счет отсутствия существенного влияния крупных структурных единиц экономической системы, которое они могут оказывать на реализацию государством экономической политики в области государственного регулирования, значение данных элементов преуменьшается существующими государственными органами в отношении механизмов государственного регулирования экономической системы. Например, в России уже имеются независимо действующие профессиональные союзы. Но их роль в экономической политике пока скромна. Организованных по отраслевому принципу союзов предпринимателей мало [7].

В-четвертых, обеспечение экономической безопасности страны сосредоточено в таких государственных институтах, как Министерство финансов РФ, Министерство экономического развития Российской Федерации и ЦБ РФ. Но в условиях, когда все большую роль начинают играть общественные интересы, а не государственные экономические институты, реализация данной задачи затруднена, так как разные политические партии выступают, как правило, не с позиции согласования компромисса, а наоборот – с позиции противостояния. Конечно, экономические установки различных

партий также дифференцированы. Следовательно, необходимы процедуры согласования интересов общества, выражаемых представителями политических партий в парламенте, и правительства.

В-пятых, существующая практика воздействия на экономические решения государства в области макроэкономического регулирования экономики со стороны крупного предпринимательства и банковского сектора негативно влияет на экономические интересы большей части экономических субъектов. Отметим, что воздействие предпринимателей на экономические решения государства в области государственного регулирования через поддержку партийных групп и выдвижение депутатов в парламент является общепринятой практикой и при надлежащем законном исполнении целесообразных экономических предложений со стороны крупных предприятий приносит положительные результаты в среднесрочной перспективе. Однако в России активно развернута система лоббизма, которая позволяет представителям отраслей, отдельных экономических структур оказывать нажим на представителей исполнительной власти, что ведет к удовлетворению интересов меньшинства экономических субъектов в ущерб интересам национальной экономической системы в целом. Кроме того, практика использования нелегитимных методов, подкупов, коррупции для воздействия на экономические решения государства наносит непоправимый ущерб экономике [8].

Одной из целей государства является экономический рост. Экономический рост предполагает рост экономического потенциала национальной экономики, рост национального продукта на душу населения, а следовательно, достижение высокого уровня жизни для всех. В современных условиях развития РФ представляется возможным повышение эффективности за счет формирования такой экономической системы, которая способствовала бы интенсивному экономическому росту и усиливала конкурентоспособность товаров российских производителей на внутреннем и на мировом рынке. Это возможно при использовании прогрессивных методов государственного регулирования экономики [12].

Поскольку невозможно повысить эффективность государственного регулирования за счет одного волевого решения, необходимо планомерно реализовать меры, которые призваны решить отдельные проблемы в структуре государственного регулирования экономики. В российских условиях в данный момент объективно невозможно выделение экономических институтов, которые были бы способны претворять в жизнь государственные решения в области макроэкономического регулирования. Необходима проработка следующих направлений государственного регулирования экономики:

- система формирования конкурентной среды и защиты от недобросовестной конкуренции;
- система регулирования денежной массы в обращении с использованием таких инструментов регулирования, как политика обязательных резервов, уровень процентной ставки Центрального банка, регулирование объемов рефинансирования коммерческих банков, а также иных перспективных инструментов, применяемых ЦБ РФ. Вместе с тем необходим системный подход к использованию данных инструментов регулирования;
- поддержание сбалансированности государственного бюджета [10].

В контексте политики импортозамещения приоритетом государственного регулирования должно быть развитие реального сектора экономики, его техническое перевооружение на основе протекционистской политики по отношению к российским производителям [13]. Такая политика начинает действовать при наплыве дешевых импортных товаров, которые захватывают значительную долю на определенном товарном рынке и тем самым нарушают сложившееся равновесие. Правительство через различные элементы вводит повышение ввозных пошлин и импортных квот, что ограничивает импорт определенных товаров и восстанавливает оптимальные условия конкуренции на внутреннем рынке. Даже при отмене санкций в отношении товаров, запрещенных к ввозу в Российскую Федерацию, государство может продолжить стимулировать политику импортозамещения, используя элементы протекционистской политики, через таможенные пошлины и импортные квоты.

Для обеспечения эффективного государственного регулирования российской национальной экономической системы следует обеспечить методологическое и объективно-функциональное формирование элементов планирования государственных решений в области отдельных аспектов экономики. К таким областям относится в первую очередь антициклическая политика, позволяющая сгладить острые фазы кризиса и смягчить последствия кризисных явлений в экономике. Кризис 2008 г. и падение валового внутреннего продукта в 2015–2016 гг. доказали необходимость использования инструментов смягчения в государственной политике. Учитывая последовательность и характер этапов циклического развития экономики, государство может планировать отдельные меры по их смягчению, подготавливая соответствующие макроэкономические решения заранее. В этой связи актуально также воспользоваться опытом планирования, который накоплен российской экономической наукой за период планового хозяйства, с учетом его адаптации под современные рыночные реалии [11].

Идеи создания системы планирования экономического развития сегодня вновь приобретают актуальность среди отдельных представителей экономической мысли России, но уже в условиях сочетания макроэкономических плановых индикаторов и рыночных факторов. Например, Н.И. Ведута на базе опыта ведения планового хозяйства в СССР предложил создание системы стратегического государственного планирования развития экономики для целей государственного регулирования экономической системы. В рамках создания такой системы необходимость тотального планового хозяйства отвергается, а предлагается переход к перспективному стратегическому планированию, на основе чего разрабатывается и реализуется макроэкономическая политика для управления развитием экономики, а также принимаются государственные решения и проводятся экономические реформы. Таким образом, в стране возможно создание централизованно-смешанной экономики по образцу классического механизма свободной конкуренции с включением в нее учета воздействия рыночных факторов при установлении макроэкономических пропорций в стратегическом плане развития. Основным направлением воплощения таких идей сегодня является использование вычислительной мощности современной техники, которая позволит создавать уникальный и точный стратегический план макроэкономического развития, лишенный изъянов, которыми страдает рыночная экономика. При этом вопросами создания такой электронной системы, осуществляющей макроэкономические прогнозы с высокой степенью точности, занимаются и другие страны мира, в том числе Китай, США [9].

Рассмотренные аспекты государственного регулирования экономики России связаны с объективными особенностями общественно-экономического развития страны на данном этапе. Методы решения проблемных вопросов государственного регулирования позволят существенно повысить эффективность участия государства в национальной экономической системе и государственного регулирования экономики на основе учета макроэкономических показателей, институциональных аспектов и интересов экономических групп.

Библиографический список

1. Аксенов, С. Налоги и налогообложение / С. Аксенов, Л. Битюкова, А. Крылов [и др.]. – Курск : РФЭИ, 2010. – 356 с.
2. Бурмистрова, Л. А. Финансово-кредитные составляющие регулирования экономики. Методы / Л. А. Бурмистрова // Вестник Университета (Государственный университет управления). – 2012. – № 3. – С. 73–78.
3. Грязнова, А. Г. Микроэкономика. Теория и российская практика / А. Г. Грязнова, А. Ю. Юданов. – М. : КноРус, 2011. – 624 с.
4. Дробышевский, С. Эволюция бюджетной политики России с 2000-е годы : в поисках финансовой устойчивости национальной бюджетной системы / С. Дробышевский, С. Синельников-Мурылев, И. Соколов // Вопросы экономики. – 2011. – № 1. – С. 4–25.
5. Иванова, Н. Г. Бюджетная система Российской Федерации / Н. Г. Иванова. – СПб. : СПбГУЭФ, 2010. – 103 с.

6. Ильяшенко, В. В. Микроэкономика / В. В. Ильяшенко. – М. : КноРус, 2012. – 288 с.
7. Капканщиков, С. Г. Бюджетно-налоговое регулирование национальной экономики : мировой опыт и российская специфика : монография / С. Г. Капканщиков. – Ульяновск : УлГУ, 2009. – 356 с.
8. Колчин, С. П. Налоги в Российской Федерации : учеб. пособ. / С. П. Колчин. – М. : Юнити-Дата, 2012. – 270 с.
9. Кочетков, А. А. Экономическая теория / А. А. Кочетков. – М. : Дашков и К, 2011. – 236 с.
10. Лыкова, О. Е. Эволюция налоговой политики в современной России / О. Е. Лыкова // Инновационная экономика: материалы III междунар. науч. конф. – Казань : Бук, 2016. – С. 1–4.
11. Нортон, М. Что такое налогово-бюджетная политика? / М. Нортон, А. Эль-Ганейни // Финансы & развитие. – 2009. – С. 52–53.
12. Пилипенко, О. И. Антикризисная фискальная политика государства в контексте позитивной экономической теории / О. И. Пилипенко // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия «Экономика». – 2012. – № 3.
13. Сергиенко, О. В. Финансовая политика государства в условиях кризиса / О. В. Сергиенко // Сибирский торгово-экономический журнал. – 2016. – № 1(22). – С. 115–119.
14. Юданов, А. Ю. Микроэкономика. Практический подход / А. Ю. Юданов. – М. : КноРус, 2014. – 688 с.