

Позиционирование интеллектуального капитала в обеспечении личной и национальной безопасности

Лозина Юлия Александровна

Канд. юр. наук, зам. начальника каф. гражданского права и гражданского процесса
ORCID: 0000-0002-6369-2468, e-mail: 1612ulia.l@mail.ru

Литвиненко Александр Николаевич

Д-р экон. наук, проф. каф. экономической безопасности
ORCID: 0000-0002-3269-6634, e-mail: lanfk@mail.ru

Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, г. Санкт-Петербург, Россия

Аннотация

Интеллектуальный капитал как движущая сила инновационной экономики доказывает важность качества человеческих ресурсов в создании добавленной стоимости. Актуальность темы исследования заключается в попытке позиционирования интеллектуального капитала в ситуации несовпадения интересов государства и личности в обеспечении их безопасности. Цель настоящего исследования – методами анализа и синтеза понятий, процессов и явлений показать изменение положения интеллектуального капитала в обеспечении личной и национальной безопасности. Обеспечение национальной безопасности государства включает научно-техническую и технологическую составляющие, поиск талантов для развития человеческого потенциала с целью реализации государственных интересов через обеспечение интересов и потребностей личности. «Перетягивая» на свою сторону интеллектуальный капитал, государство обеспечивает эффективное развитие национальной экономики посредством повышения человеческого потенциала, инновационного лидерства в международной конкурентной борьбе и формирования новых правил в мире с позиции «мягкой силы». Представленные результаты демонстрируют, что личная безопасность, строившаяся вначале на обеспечении физической защиты человека и права собственности, постепенно преобразовалась в обеспечение прав человека в развитии своих способностей. Обеспечение интересов личности может быть качественно улучшено при развитии ее интеллектуального потенциала. В борьбе за реализацию творческих способностей не государство, а человек начинает выбирать условия обеспечения личной безопасности. В связи с этим наличие увеличения интереса государства в сфере формирования и приращения творческих способностей человека для роста инновационного капитала государства.

Ключевые слова

Интеллектуальный капитал, личная безопасность, национальная безопасность, инновации, интеллектуальная собственность, творческие способности, государственные и личные интересы

Для цитирования: Лозина Ю.А., Литвиненко А.Н. Позиционирование интеллектуального капитала в обеспечении личной и национальной безопасности // Вестник университета. 2025. № 4. С. 29–41.



Positioning intellectual capital in ensuring personal and national security

Yulia A. Lozina

Cand. Sci. (Jur.), Deputy Head of the Civil Law and Civil Procedure Department
ORCID: 0000-0002-6369-2468, e-mail: 1612ulia.l@mail.ru

Alexander N. Litvinenko

Dr. Sci. (Econ.), Prof. at the Economic Security Department
ORCID: 0000-0002-3269-6634, e-mail: lanfk@mail.ru

St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, St. Petersburg, Russia

Abstract

Intellectual capital as a driving force of innovation economy proves the importance of the human resources quality in added value creation. The relevance of the research topic lies in the attempt to position intellectual capital in the situation of mismatch between the interests of a state and an individual in ensuring their security. The purpose of the study is to show the change in the intellectual capital position in ensuring personal and national security by methods of analysis and synthesis of concepts, processes, and phenomena. Ensuring a state's national security includes scientific, technical, and technological components and search for talents for human potential development in order to realize state interests through ensuring the interests and needs of an individual. By pulling intellectual capital to its side, a state ensures effective development of national economy by increasing human potential and innovative leadership in international competition and forming new rules in the world from the soft power position. The presented results demonstrate that personal security, which was initially built on ensuring physical protection of an individual and the right to property, has gradually transformed into ensuring an individual's rights in their abilities development. Ensuring an individual's interests can be qualitatively improved with their intellectual potential development. In the struggle for creative abilities realization, not the state, but an individual begins to choose the conditions of personal security. In this regard, there is an increase in a state's interest in the sphere of forming and incrementing human creative abilities for a state's innovation capital growth.

Keywords

Intellectual capital, personal security, national security, innovation, intellectual property, creativity, government and personal interests

For citation: Lozina Yu.A., Litvinenko A.N. (2025) Positioning intellectual capital in ensuring personal and national security. *Vestnik universiteta*, no. 4, pp. 29–41.



ВВЕДЕНИЕ

Запрос мировых держав на технологическое лидерство диктует необходимость пересматривать имеющиеся внутригосударственные возможности поиска и генерирования внутреннего человеческого потенциала, а также привлечения талантливых специалистов извне. Для этого ежегодно корректируются условия принятых программ, изучаются подобные программы конкурентов. Технический прогресс в связи с мощным движением вперед заставляет государства и корпорации вкладываться с риском для собственных интересов не в интеллектуальный капитал (далее – ИК), но в начальную его стадию, потенциал, знания, образование, переманивая молодежь на перспективу, а не с ориентиром на уже известный результат. Хотя такой подход имеет свои риски, увеличение талантливой и способной молодежи положительно сказывается на всех направлениях эффективного развития отдельного взятого государства.

Технический прогресс, объединяя в интернет-среде заинтересованных лиц и снимая территориальные ограничения, меж тем расслоил субъекты, сняв с них необходимость совместного существования по признаку государства, языка или субкультуры, и позволил транснациональным корпорациям продавать товары и услуги в собственных интересах, а не в интересах государства (например, Microsoft, Apple и Hewlett-Packard) и стать влиятельными участниками мирового рынка¹. Юридически права на интеллектуальную собственность этих компаний остались в Соединенных Штатах Америки (далее – США), а экономические преимущества в виде доходов отданы зарубежным государствам. Транснациональные корпорации подтвердили свою значимость на арене политических выборов в США, показав, что способны влиять на систему управления в отдельной стране [1].

За каждой такой корпорацией стоит отдельный субъект или команда, которые благодаря выпускаемой ими продукции в области программного обеспечения, оказания услуг связи и сопряженным технологиям влияют на экономическое развитие и национальную безопасность отдельно взятых стран. Это, например, И. Маск, сторонник миритократии и личной свободы, создатель сетей «ВК» и Telegram П. Дуров, а также основатели Google Л. Пейдж и С. Брин.

Своеобразный трансформационный передел мира на всех уровнях, существование транснациональных корпораций, криптовалютных операций и блокчейн-технологий позволяют сделать вывод о наличии наднациональных и надгосударственных проблем, влияющих на состояние национальной защищенности государства. Пока страны на своем уровне улаживают возникающие в такой обстановке внутренние и внешние противоречия, в структуре личной безопасности меняются акценты, постепенно увеличивается такая важная составляющая, как ИК.

ИК субъекта стал обладать признаком транснациональности, что увеличивает его шансы на получение качественного уровня жизни независимо от места проживания. Вместе с тем он становится угрозой национальной безопасности как звено, которое повысило влияние на национальные производственные возможности и усилило конкуренцию. Влияние государства на личность и ее безопасность в эпоху интернет-пространства уменьшается. Таким образом, имеется противоречие в соотношении интеллектуального капитала в обеспечении личной и национальной безопасности, заключающееся в несоответствии его оценки и защиты со стороны государства и расширении практического применения человеческого, структурного и реляционного капитала.

МЕСТО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА В ОБЕСПЕЧЕНИИ ЛИЧНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

При рассмотрении данного вопроса мы столкнулись с отсутствием четкости в соотношении понятий личной безопасности и интеллектуального капитала. Имеется достаточное количество работ, анализирующих истоки возникновения и понимания сути безопасности. Исторически безопасность ассоциировалась с физической защитой от нападения, далее она рассматривалась как идеологическая составляющая. Только в конце XX в. был сделан акцент на трудностях и лишениях отдельного человека. В частности, в безопасность включили такие пункты, как борьба с голодом, эпидемиями, влияние на субъекта загрязненности окружающей среды и т.п.

¹Как Microsoft, Apple и Hewlett-Packard уходят от налогов. Режим доступа: https://www.vedomosti.ru/library/articles/2013/05/27/uklonenie_poamerikanski (дата обращения: 12.02.2025).

Переключение на личность произошло с момента появления концепции развития личной безопасности, когда в Докладе о человеческом развитии 1994 г. были продекларированы 7 видов безопасности: экономическая, продуктов питания, экологическая, личная, общественная, политическая, здравоохранения. Они воспринимались не через призму государственной защиты, но через интересы и потребности личности. В состав личной безопасности были включены принципы универсальности, взаимозависимости и профилактики. В 2000 г. на Саммите тысячелетия в личную безопасность, кроме свободы от «страха» и «нужды», были отмечены иные свободы от новых и старых вызовов современности. В 2005 г. на Всемирном саммите в разделе, посвященном безопасности личности, была продекларирована возможность человека пользоваться своими правами и в полном объеме раскрывать свой потенциал².

В настоящее время в научных трудах нет единства и логичной системы в ее интерпретациях:

- личная безопасность включена в национальную и воспринимается в единстве как состояние защищенности интересов личности, общества и государства (речь идет о Концепции национальной безопасности Российской Федерации (далее – РФ, Россия) 2000 г., законе «О безопасности», действующих Стратегиях национальной и экономической безопасности), при этом личная безопасность как понятие не рассматривается отдельно^{3,4,5,6};
- личная безопасность рассматривается как конституционно-правовая категория, которая включает основные права и свободы человека, неприкосновенность частной собственности и «право на использование своих способностей» [2];
- личная безопасность исследуется как личное неимущественное право определенных категорий лиц (например, в России это сотрудники правоохранительных органов, военнослужащие, а также подозреваемые и обвиняемые);
- личная безопасность анализируется по разделению ее на виды (безопасность отдельного субъекта, в рамках региона, безопасность организации, государства, международная) и формулируется как состояние защищенности, при котором созданы «условия для развития человека как личности» [3];
- личная финансовая безопасность, в которой особо отмечается, что финансовое мошенничество в отношении граждан зависит от «их уровня образования и просвещения» [4];
- постепенный учет появляющихся вызовов и угроз национальной безопасности выделил в научной среде такие виды безопасности, как интеллектуальная и инновационная [5];
- личная безопасность имеет двоякое значение – как ответ масштабным угрозам, с целью отражения которых государства-участники Организации Объединенных Наций должны объединиться, а также как инструмент позиционирования и манипуляций государств на международной арене [6].

Личная безопасность воспринимается во взаимосвязи с национальной, заключается в интересе лица к использованию своих способностей, знаний, опыта путем создания определенных условий и обеспечивается системой национальной безопасности, предложившей наиболее приемлемое соотношение их качества и стоимости. В основе личной безопасности лежат способности и знания человека, которые могут в конечном итоге стать интеллектуальным капиталом.

Изучению ИК посвящено немало зарубежных и российских исследований. Имеющиеся его понятия и разновидности позволяют воспринимать его как потенциал, приносящий прибыль организации. Его составляющие формируются из человеческого, структурного и реляционного капиталов. Научные исследования этих капиталов посвящены оценке и их эффективному использованию организацией, а не отдельным лицом. С учетом важности инноваций в настоящее время, «самовозрастающая стоимость», выраженная в виде интеллектуальной собственности, клиентской базы данных, организационной культуры и иных качеств личности, может принадлежать не только юридическому, но и физическому лицу [7].

Перенос акцентов от обеспечения интересов национальной безопасности в области оборонно-промышленного комплекса к интересам защиты отдельной личности в области инноваций в США

² Итоговый документ Всемирного саммита 2005 г. Режим доступа: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/outcome2005_ch4.shtml#t8 (дата обращения: 12.02.2025).

³ Указ Президента Российской Федерации от 10 января 2000 г. № 24 «Об утверждении Концепции национальной безопасности Российской Федерации». Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/14927> (дата обращения: 12.02.2025).

⁴ Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 390-ФЗ «О безопасности». Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/32417> (дата обращения: 12.02.2025).

⁵ Указ Президента Российской Федерации от 13 мая 2017 г. № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года». Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/41921> (дата обращения: 12.02.2025).

⁶ Указ Президента Российской Федерации от 2 июля 2021 г. № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации». Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/47046> (дата обращения: 12.02.2025).

привел к тому, что основные инвестиции перешли от государства сначала к крупным компаниям, затем к венчурным, а от них благодаря стартапам – в небольшие компании, готовые делать рискованные вложения в инновации. Они преобразовывали государственные достижения в области военных исследований и разработок в гражданском обороте, занимаясь совершенствованием уже имеющихся, а не разработкой новых. Последствием таких действий стало уменьшение фундаментальных разработок и снижение научного уровня в государственных учреждениях (перспектива получения прибыли в короткие сроки, а не через 20 лет привлекала). Появилось большое количество разработок двойного назначения, гражданская промышленность в области микроэлектроники и телекоммуникаций опережала военную, что создавало новые угрозы и вызовы в защите американской безопасности. Частные интересы стали расходиться с национальными.

Китайский подход в этой области, наоборот, был нацелен на интеграцию государства, корпораций и частного бизнеса [8]. Последствиями сотрудничества сторон стал и широкий доступ к информации о пользователях со всего мира, продвижение в области биотехнологий, редактирования генов и их сбора по всему миру, искусственного интеллекта, что в настоящее время рассматривается в качестве угрозы национальной безопасности. Однако политика «мягкой» силы позволяет Китаю за счет технологического преимущества иметь огромное влияние в мире. Страны, приобретающие китайскую продукцию, вынуждены идти на уступки, а также предоставлять важную информацию о своих гражданах, что также можно считать угрозой для безопасности [9].

Рассмотрим характеристики интеллектуального и человеческого капитала в контексте личной безопасности:

- концепция человеческого капитала изначально строилась на вложениях в способности человека на всех уровнях образования, которые окупались при исполнении профессиональных обязанностей [10];
- составляющие человеческого капитала – личностный (показатели производительности труда), интеллектуальный (уровень образования), жизненный (доходы, питание) и физический (здоровье, заболевания) [11];
- накопленные в процессе жизнедеятельности знания, умения, навыки, опыт, здоровье, которыми обладает рабочая сила и которые рассматриваются как ресурс, актив, инвестиции, повышающие производительность труда как индивида, так и региона и страны в целом [12];
- совокупность интеллектуализированной способности к труду и предпринимательской деятельности состоит из человеческого капитала и нематериальных активов, представленных структурным ИК, который создает добавленную стоимость, присваиваемую собственниками ИК в виде заработной платы, прибыли предпринимателей и процентов на капитал [13];
- включает образование, здоровье, трудовые, творческие и интеллектуальные ресурсы, а также личную безопасность [14].

Рассмотрим составляющие ИК в личной и национальной безопасности (табл. 1).

Таблица 1

Составляющие ИК в личной и национальной безопасности по интересам

Составляющие ИК и их содержание	Виды безопасности		Интересы и потребности государства и личности
	Национальная	Личная	
Личностная (производительность труда, доходы)	Неотделимый ресурс в виде человеческого капитала, основа для инновационной части ИК, которая обеспечивается вложением в образование	Оценивается как трудовая деятельность и обеспечивается здоровьем, образованием	Совпадали
Жизненная (питание, состояние здоровья, продолжительность жизни)	Основа для инновационной части ИК, которая обеспечивается экономической политикой, выплатой заработной платы, системой здравоохранения	Оплачивается в виде заработной платы за труд, влияет на выработку ИК в долгосрочном периоде, обеспечивается работой и платой за питание, выплатами за медицинскую помощь	Совпадали

Составляющие ИК и их содержание	Виды безопасности		Интересы и потребности государства и личности
	Национальная	Личная	
Инновационная (уровень образо- вания)	Ресурс в виде человеческого капита- ла, интеллектуальной собственности, который обеспечивается вложениями в образование	Не рассматривается и не оцени- вается как способность личности, а только как результат интеллекту- альной деятельности, обеспечива- ется оплатой обучения	Совпадали

Составлено авторами по материалам исследования

В связи с отсутствием общей формулировки ИК оценка его пока состоит из следующих показателей: индекса интеллектуального потенциала, складывающегося из уровня образования и вклада научных кадров, показателя человеческого капитала на душу населения (подсчитывающего расходы государства на образование), коэффициента жизнеспособности нации, индекса человеческого развития и управления человеческими ресурсами. Они позволяют видеть мировую статистику и сравнивать государства между собой. Например, на 2022 г. индекс человеческого развития, рассчитываемый по параметрам продолжительности жизни, доступа к знаниям и качеству жизни, ставил Россию на 56-е место⁷.

Важной составляющей личной безопасности субъекта является его ИК как высшая способность человека преобразовывать ум, возможности, талант, приобретенные знания и опыт в прибыль. ИК характеризуется длительностью формирования и постоянным совершенствованием и формируется человеком самостоятельно и за свой счет, за исключением грантов, премий и т.д.

На интеллектуальный капитал как составляющую личной безопасности оказывают влияние вложенные в него ресурсы государства, развивающие творческие способности, формирующие качественное образование и следящие за уровнем здоровья нации, а также ресурсы предприятия, которое рассматривает его как часть ИК организации при приобретении профессии. Извлечение прибыли из ИК человека является взаимным интересом самого субъекта, общества и государства.

От состояния защищенности личной безопасности зависит состояние защищенности общества и государства. При этом необходимо учитывать, что чем меньше участие государства в формировании интеллектуального капитала на всех уровнях его развития, тем выше риск выбора субъектом в пределах собственной безопасности другого заинтересованного лица, что совпадает с политикой государств, применяющих концепцию «мягкой» силы.

МЕСТО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА В ОБЕСПЕЧЕНИИ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

С того момента, как человек начал восприниматься единицей измерения в мировом пространстве, его потенциал стал учитываться с точки зрения национальной безопасности. Поддерживая концепцию личной безопасности, канадские и японские политические деятели ввели в оборот понятие «мягкой» силы, которая основывается на использовании технологических разработок и построении партнерских отношений для решения международных проблем. Такая концепция, кроме экономической и военной мощи, опирается в том числе на высокий уровень интеллектуальных наработок [15]. Это говорит о том, что изменился государственный подход к обеспечению национальной безопасности: защиту суверенитета и территориальной целостности стали рассматривать под призмой защиты прав и свобод человека в отдельной стране, применяя при этом технические преимущества, являющиеся интеллектуальной собственностью государства, компании, или отдельного лица.

Когда-то К. Маркс утверждал, что источником угрозы безопасности является материальное благо, то есть собственность [16]. Сегодня, помимо собственности как вещного права, появилось благо другого вида – собственность интеллектуальная и ИК.

Декларативно развитие способностей каждого субъекта, то есть его потенциала, является взаимным интересом государства и личности согласно Стратегиям национальной (далее – СНБ РФ) и экономической

⁷ Индекс человеческого развития. Режим доступа: <https://hdr.undp.org/data-center/specific-country-data#/countries/RUS> (дата обращения: 12.02.2025).

(далее – СЭБ РФ) безопасности РФ^{8,9}. С точки зрения содержания ИК в Стратегиях можно проанализировать реализацию государственного интереса к его совершенствованию:

1) в способности человека, выраженные в виде знаний, – талант народа является фундаментом развития страны (п. 28 СНБ РФ). В задачи Стратегии включены поиск и выявление талантов, наличие общего, среднего и высшего образования, переподготовка и повышение квалификации, развитие человеческого потенциала (п. 15.8 СНБ РФ). П. 23 СНБ РФ, посвященный развитию человеческого потенциала, сконцентрирован на принципе непрерывности образования и постоянного повышения квалификации, профориентации, снижении уровня бедности;

2) в научный потенциал как инструмент для структурной перестройки экономики (п. 14 СНБ РФ), научно-технологический и образовательный потенциал как факторы развития промышленного потенциала (п. 60 СНБ РФ). Научно-технологический блок в большей степени ставит «ресурсные» задачи по достижению целей развития в этой сфере: повышение расходов, формирование системы управления, совершенствование инфраструктуры, стимулирование и совершенствование условий для граждан. Только п. 76.10, п. 76.11 и п. 76.23 СНБ РФ посвящены поиску, подготовке и поддержке ученых в инновационной среде;

3) в инновации – упоминаются только в разделах оборонно-промышленного комплекса (п. 49 пп. 9 СНБ РФ) и экономического развития (п. 63 СНБ РФ). При этом экономические задачи Стратегии рассматривают инновации как инфраструктуру для ускорения роста экономики. Далее речь идет об устранении дефицита инженерных кадров и повышении уровня профессиональной подготовки специалистов.

Стратегия экономической безопасности РФ акцентирует внимание на слабой инновационной активности и недостаточном уровне квалификации специалистов (п. 12 СЭБ РФ) и выдвигает одну из целей развития экономики – поддержание научно-технологического потенциала. В государственном управлении это упоминается косвенно – только в части повышения эффективности государственного управления и совершенствования нормативов применения инновационных технологий. В направлении устойчивого роста экономики – это использование в гражданском обороте продукции, созданной на основе инноваций оборонно-промышленного комплекса. Реализацию направления, касающегося внедрения технологий, можно охарактеризовать как комплекс управленческих и обеспечительных действий, способствующих развитию интеллектуальной собственности и инновационных проектов.

В текстах разрозненно упоминаются составляющие ИК: «потенциал», «талант», «научный», «интеллектуальный», «инновации». Однако выдвигаемые цели в СНБ РФ не рассматривают отдельно повышение уровня интеллектуального потенциала и вместе с ним капитала субъектов во всех отраслях экономики и на уровне субъектов и государства.

Выделим основные проблемы, выявленные при анализе применения мер государственной поддержки человеческого и научно-технического потенциала:

- зарубежные государства (США, страны Европы, Китай, Сингапур) предлагают комплекс программ по работе со школьниками всех возрастных категорий, которые последовательно направлены на развитие творческих способностей с целью последующего поступления в вузы и устройства на работу, и с учетом субсидий, социальной поддержки, уровня заработных плат иностранные программы выигрывают в конкуренции с получением высшего образования в российских вузах и последующим трудоустройством [17];
- проблема невозврата студентов, обучающихся в иностранных вузах (31 % по данным Всероссийского центра изучения общественного мнения) [17];
- высокий спрос на обучение и стажировку за границей;
- уменьшение количества выпускников аспирантуры и докторантуры;
- сокращение кадров высшей научной квалификации;
- снижение занятых научными исследованиями и разработками;
- низкий уровень заработной платы работников научной сферы [18];
- недостаточность финансирования научных разработок в секторе высшего образования;
- снижение уровня инновационной активности организаций промышленности и сферы услуг;
- увеличение объема инновационной продукции, доли высокотехнологичной продукции в общем объеме товарного экспорта, а также доли экспорта наукоемких услуг в общем объеме экспорта услуг [19];

⁸ Указ Президента Российской Федерации от 2 июля 2021 г. № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации». Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/47046> (дата обращения: 12.02.2025).

⁹ Указ Президента Российской Федерации от 13 мая 2017 г. № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года». Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/41921> (дата обращения: 12.02.2025).

- занятость носителей способности к интеллектуальному труду не по профилю;
- снижение качества жизни и здоровья населения страны;
- проблема трансфера результатов интеллектуальной деятельности из оборонно-промышленного комплекса в гражданскую среду [20];
- недостаточная мотивация авторов, работающих на государство, акцентирование на немущественное вознаграждение в виде размещения фотографии автора на доске почета, благодарности и др.;
- низкая инвестиционная активность государства на всех уровнях образования, здравоохранения, демографический спад и высокий уровень смертности [21].

Роль ИК в обеспечении национальной безопасности возрастает, что подтверждается Стратегиями безопасности. Однако имеющиеся данные говорят о недостаточной активности государства по развитию и совершенствованию человеческого капитала. В СНБ РФ и СЭБ РФ сделаны акценты на развитие инноваций и ИК в области экономического развития и оборонно-промышленного комплекса, являющихся предметами национальных интересов, связанных с развитием человеческого потенциала, но они не учитывают роль ИК в охране окружающей природной среды, сбережении народа, укреплении духовно-нравственных ценностей и т.д. Эффективность развития ИК как взаимный интерес государства, общества и личности зависит от создания работающего механизма передачи инноваций из военного сектора экономики в гражданскую промышленность. Налицо снижение заинтересованности субъектов по разработке инноваций в границах РФ.

Изменения в интересах и потребностях государства и личности с точки зрения ИК и его расширенного содержания представлены в табл. 2.

Таблица 2

Соотношение ИК в личной и национальной безопасности по интересам после принятия Концепции личной безопасности

Составляющие ИК и их содержание	Виды безопасности		Соотношение интересов	
	Национальная	Личная	Интересы и потребности государства и личности	Вклад в интерес развития ИК в других государствах
Личностная (производительность труда, доходы)	Рассматривается как основа инноваций, которая обеспечивается вложением в образование	Оценивается как зарплата и как ИК, обеспечивается состоянием здоровья, уровнем образования	Совпадают частично	Выше по качеству предоставления услуг, заработной плате
Жизненная (здоровье, питание, забота)	Рассматривается как основа инноваций, которая обеспечивается организацией и контролем системы здравоохранения, трудоустройства и занятости населения, размером заработной платы	ИК повышает уровень жизни, влияет на получение качественных медицинских услуг, обеспечивается осуществлением работы и платой за питание, выплатами за медицинскую помощь	Совпадают частично	Выше по качеству предоставления услуг и заработной плате
Инновационная как творческая способность (способность креативно мыслить, выдвигать идеи)	Влияет на появление инноваций, слабая капитализация в связи с длительностью получения результата, обеспечивается бесплатной и платной системой образования	Вложение собственных денежных средств для развития, обеспечивается вложением в здоровье, образование, развитие способностей	Совпадают частично	Выше по качеству предоставления услуг, заработной плате, вложению в творческую деятельность

Составляющие ИК и их содержание	Виды безопасности		Соотношение интересов	
	Национальная	Личная	Интересы и потребности государства и личности	Вклад в интерес развития ИК в других государствах
Инновационная как исследовательская способность (способность к производству знаний в виде интеллектуальной собственности)	Отсутствие целостной системы управления развитием деятельности, обеспечивается низкой инвестиционной активностью	Вложение собственных денежных средств для развития, в том числе в других государствах, обеспечивается результатами, выраженными в интеллектуальной собственности	Совпадают частично	Выше по качеству, вложению в исследования, больше возможностей, лучше правовая охрана интеллектуальной собственности
Инновационная как способность к формализации интеллектуальной собственности (отношения с клиентами, имидж, бренд, информационные системы, базы данных, интеллектуальная рента)	Ресурс, важная составляющая инновационной деятельности, имеется спрос во всех отраслях экономики, прибыль в оборонно-промышленном комплексе, обеспечивается отсутствием единой системы использования ИК личности для предотвращения вызовов и угроз	Вложение собственных денежных средств для развития, в том числе в других государствах, оценивается неотделимый и отдельный ИК, имеет на рынке приоритет, обеспечивается опытом, наработками, способностью генерировать инновации	Совпадают частично	Включение личности в систему управления организацией для принятия решений, получение автором доли от прибыли в цепочке открытия – объект авторских прав – объект патентных прав

Составлено авторами по материалам исследования

РОЛЬ И МЕСТО ИК В ОБЕСПЕЧЕНИИ ЛИЧНОЙ И НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Личная и национальная безопасности преследовали общие интересы, реализация которых требовала человеческих, военных и иных ресурсов, при этом обеспечить защищенность личности могло только государство. Человек реализовывал ИК в основном в оборонной промышленности, передавая исключительные права на интеллектуальную собственность государству. Незначительная часть ИК внедрялась через действующие юридические лица, которые выкупали права на объекты интеллектуальной собственности.

Сеть «Интернет» расширила возможности заинтересованных лиц по внедрению технологий и инноваций. Благодаря развивающимся способностям и образованию увеличилась доля использования ИК во всех отраслях экономики. Реализация ИК личностью стала транснациональной, применимой не только в своем государстве, но и в других. Отдельными правами на ИК могут обладать корпорации. Снизилась доля участия субъектов, передающих ИК в государственный сектор экономики, увеличилось количество юридических лиц, применяющих технологии в своей деятельности. ИК субъекта, кроме нематериальных активов, стал выражаться в виде интеллектуальной ренты и других неотделимых от личности знаний. Изменение роли ИК в личной и национальной безопасности представлено в табл. 3 и табл. 4.

Таблица 3

Позиционирование ИК в обеспечении личной безопасности

Виды инновационной составляющей ИК		
Творческая способность	Исследовательская способность	Способность к формализации интеллектуальной собственности
Основа для развития других видов капитала, заключающаяся в праве личности на использование творческих способностей: креативности, генерировании идей, гибкости мышления. Может быть ограничена недостаточностью инвестиций в развитие творческих способностей школьников и студентов, а также национальной безопасностью отдельной страны при доминировании государственных монополий. Ограничения преодолеваются собственными капиталовложениями человека в развитие способностей	Основа ИК заключается в производстве знаний и создании конкурентных преимуществ. Она ограничивается национальной безопасностью в низком обеспечении качества жизни, образования, повышении квалификации. Национальная безопасность препятствует развитию этого вида способностей в связи с низким уровнем заработной платы и угрозой в правовой охране исследований. Ограничения преодолеваются поиском доступных программ и грантов за рубежом	Высоко конкурентное преимущество национальной безопасности, основа для поддержания всех видов безопасности в состоянии устойчивости, инвестиция. Заключается в формализации знаний в товары, услуги, работы и может увеличивать добавленную стоимость как неотделимый ИК в развитие всех отраслей экономики (интеллектуальная рента, доля автора в извлечении прибыли, клиентская база). Ограничивается национальной безопасностью, поскольку реализуется только через государство и юридические лица. Может представлять угрозу личной безопасности в правовой охране инноваций, интересам личности и государства в связи с непредсказуемостью результата инноваций, национальной безопасности как утечка интеллекта за рубеж

Составлено авторами по материалам исследования

Таблица 4

Позиционирование ИК в обеспечении национальной безопасности

Виды инновационной составляющей ИК		
Творческая способность	Исследовательская способность	Способность к формализации интеллектуальной собственности
Зависит в долгосрочном периоде от личной безопасности, поскольку это фундамент для образования инноваций. Формирование государственной концепции по развитию творческих способностей не гарантирует сохранение ИК в России, поскольку требуется поддержание достойного качества жизни	Зависит в долгосрочном периоде от личной безопасности. Может представлять угрозу личной безопасности в противоречии в вопросах правовой охраны (нет защиты научных открытий, информации, методов ведения бизнеса). Оборонно-промышленный комплекс блокирует распространение интеллектуальной собственности в гражданскую экономику. Низкий уровень заработной платы создает угрозу развития личного и жизненного ИК	ИК личной безопасности ограничен рамками правовой системы конкретного государства. Национальная безопасность ограничивает свободу индивидуализации личности в реализации инноваций. ИК личной безопасности не может быть применен в большинстве отраслей российской экономики. Может представлять угрозу для национальной безопасности в личной заинтересованности в инновациях, подтвержденной правом в других государствах. Инновационный капитал может быть реализован в неограниченном количестве государств. Ограничение национальной безопасностью вследствие согласия с применением технических стандартов монополий и других государств

Составлено авторами по материалам исследования

В связи с этим соотношение ИК в личной и национальной безопасности выглядит следующим образом:

— в зависимости от типа государственного устройства безопасность личности и национальная безопасность могут либо взаимно дополнять друг друга, либо противоречить друг другу [22];

- безопасность государства не обязательно соотносится с безопасностью его граждан, и могут возникать ситуации, когда государство не только не выполняет обязательства по отношению к собственному населению, но и в определенной степени представляет угрозу их существованию [23];
- безопасность личности сегодня менее зависима от безопасности государства и становится все менее гарантированной, что рождает противоречие между национальной безопасностью страны и личной безопасностью субъекта этой страны;
- возникла проблема суверенитета в киберпространстве, когда национальные безопасности стран подвергаются взаимным кибератакам [24];
- противоречие между ИК в виде технических стандартов корпораций и национальной безопасностью страны, потребляющей эти стандарты и продукцию;
- неадекватность использования человеческого капитала, выражающаяся в ограничении творческих способностей человека, его потенциала и ИК при доминировании государственных монополий [25];
- непредсказуемость внедрения инноваций и их оценки является угрозой личной и национальной безопасности;
- различные коллективистские механизмы обеспечения расширенного воспроизводства инноваций гарантированно терпят фиаско, если только они не имеют своим глубинным основанием внутреннюю, то есть индивидуальную, свободу [26].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенный анализ позволил прийти к ряду выводов относительно позиционирования интеллектуального капитала в процессах обеспечения личной и национальной безопасности. Сегодня наблюдается смещение базовых интересов государства, общества и граждан в обеспечении безопасности и защиты от новых вызовов и угроз, связанных с техническим прогрессом. ИК личности теперь является фундаментом, ресурсом и инвестицией в их преодолении. Согласование интересов государства, юридических лиц и человека повысит доверие и мотивацию между участниками создания инноваций, снизит риски, связанные с качеством их оценки.

Включение ИК личности в экономико-правовые процессы возможно путем введения в законодательство правовых норм, предоставляющих право выбора физическим и юридическим лицам и государству форм и срока участия каждого в создании ИК. Распределение ролей заинтересованных лиц позволит скорректировать процесс формирования всех видов человеческих способностей, акцентировать внимание на наиболее важных из них с точки зрения потребностей государства и личности, снизить возникающие противоречия между формируемым ИК личности и требуемым ИК для национальной безопасности.

В связи с изменением роли ИК в личной и национальной безопасности направлением дальнейших исследований может стать пересмотр места отдельной личности в распределении прибыли, получаемой от инноваций, а также статуса ее участия в принятии внутрифирменных управленческих решений.

Список литературы

1. Безруков А.О., Мамонов М.В., Сучков М.А., Сушенцов А.А. Суверенитет и «цифра». Россия в глобальной политике. 2021;2(19):106–119. <https://doi.org/10.31278/1810-6439-2021-19-2-106-119>
2. Бондарь Н.С. Конституционная модернизация российской государственности: в свете практики конституционного правосудия. М.; 2014. 198 с.
3. Коробельникова Ю.А. Понятие и содержание безопасности личности в современном государстве. Труды Академии управления МВД России. 2023;3(67):9–48. <https://doi.org/10.24412/2072-9391-2023-367-39-48>
4. Джалал М.А.К., Додонов С.В., Додонova М.В., Бунчук Н.А. Финансовая грамотность как детерминант личной финансовой безопасности в условиях развития рынка. Научный вестник: финансы, банки, инвестиции. 2020;1(50):13–22.
5. Мильгуй Т.П. Инновационная безопасность как основа экономической безопасности страны. Экономика и бизнес: теория и практика. 2024;11-2(117):169–171. <https://doi.org/10.24412/2411-0450-2024-11-2-169-171>
6. Бокерия С.А. Концепция личностной безопасности в практике ООН. Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Международные отношения. 2017;2(17):312–324. <https://doi.org/10.22363/231306602017172312324>
7. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 23. 2е изд. М.: Госполитздат; 1960. 908 с.
8. Родионов А.Н., Шафилов Ф.Ф., Дьяконова М.А. Развитие инновационной инфраструктуры Китая с использованием механизма государственно-частного партнерства. Вестник университета. 2024;3:33–39. <https://doi.org/10.26425/1816-4277-2024-3-33-39>

9. Дарби К., Сьюэлл С. Инновационные войны. Россия в глобальной политике. 2021;3(19):89–102. <https://doi.org/10.31278/1810-6439-2021-19-3-89-102>
10. Becker G.S. Investment in Human Capital: A Theoretical Analysis. Journal of Political Economy. Supplement. 1962;70.
11. Schulz T. Capital Formation by Education. Journal of Political Economy. 1960;68.
12. Цатуриян А.Э., Чеснокова А.К. Человеческий капитал, теории и методы: значение системы здравоохранения в формировании человеческого капитала региона. Вестник УГМУ. 2022;2:57:86–98.
13. Юнусова Г.Р. Человеческий капитал в развитии экономики региона: высококачественное высшее образование как инвестиции в человеческий капитал. Государственное управление. 2021;88:190–203. <https://doi.org/10.24412/2070-1381-2021-88-190-203>
14. Бондарь А.В., Жебеитяева Н.А. Интеллектуальный капитал в системе интеллектуальной безопасности. Вестник Полоцкого государственного университета. Экономические и юридические науки. 2016;14:7–13.
15. Андронович С.А., Карасев М.А. Человеческий капитал как фактор обеспечения экономической безопасности личности. Социальные и экономические системы. 2023;5-2(48):301–310.
16. Rigby V. The Canadian forces and human security: a redundant or relevant military? In: Hampson F.O., Hillmer N., Molot M.A. (eds.) Canada Among Nations 2001: The Axworthy Legacy. N.Y.: Oxford University Press; 2001.
17. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 42. М: Госполитиздат; 1974. 536 с.
18. Бурлинова Н. Российские НПО-международники в системе публичной дипломатии России: типология, проблемы взаимодействия с государством и внешний образ в условиях санкций. М.: НП РСМД; 2022. 38 с.
19. Махалина О. М., Махалин В.Н. Как поднять престиж ученого в Российской Федерации. Вестник университета. 2024;11:14–19. <https://doi.org/10.26425/1816-4277-2024-11-14-19>
20. Хакимова Д.М. Интеллектуальная безопасность и ее роль в обеспечении экономической безопасности страны. Экономика Таджикистана. 2023;1:109–116.
21. Родионов Д.Г., Зайцев А.А., Дмитриев Н.Д. Интеллектуальный капитал в стратегии обеспечения экономической безопасности Российской Федерации. Вестник Алтайской академии экономики и права. 2020;10-2:156–166. <https://doi.org/10.17513/vaael.1361>
22. Попова С.А. Человеческий капитал как фактор экономической безопасности цивилизационного развития России. Вестник Института мировых цивилизаций. 2021;1(12):68–76.
23. Евтихевич Н.С., Израелин Е.В. Концепция «безопасности личности и общества»: канадский подход. Пути к миру и безопасности. 2013;1(44):38–51.
24. Худайкулова А.В. «Безопасность личности»: концепция, политический дискурс и возможности практического применения. Вестник МГИМО-Университета. 2010;6(15):175–180.
25. Львов Д.А. Человеческий капитал в условиях неопределенности. Мировая экономика: проблемы безопасности. 2020;2:88–91.
26. Цветков В.А., Салихов Б.В., Салихова И.С. Достойная жизнь личности: императивы формирования и основания параметрической модели. Проблемы рыночной экономики. 2024;1:8–32. <https://doi.org/10.33051/2500-2325-2024-1-8-32>

References

1. Bezrukov A.O., Mamonov M.V., Suchkov M.A., Sushentsov A.A. Sovereignty and Digital. Russia in Global Affairs. 2021;2(19):106–119. (In Russian). <https://doi.org/10.31278/1810-6439-2021-19-2-106-119>
2. Bondar N.S. Constitutional modernization of the Russian statehood: in the light of the constitutional justice practice. Moscow; 2014. 198 p. (In Russian).
3. Korabelnikova Yu.L. The concept and content of personal security in the modern state. Proceedings of the Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2023;3(67):9–48. (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2072-9391-2023-367-39-48>
4. Djalal M.A.K., Dodonov S.V., Dodonova M.V., Bunchuk N.A. Financial literacy as a determinant of personal financial security in the conditions of market development. Nauchnyi vestnik: finances, banks, investments. 2020;1(50):13–22. (In Russian).
5. Milguy T.P. Innovative security as the basis of a country's economic security. Economy and Business: Theory and Practice. 2024;11-2(117):169–171. (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2411-0450-2024-11-2-169-171>
6. Bokeria S.A. Human security concept in the UN practice. Vestnik RUDN. International relations. 2017;2(17):312–324. (In Russian). <https://doi.org/10.22363/231306602017172312324>
7. Marx K., Engels F. Collected works. Vol. 23. 2nd ed. Moscow: Gospolitizdat; 1960. 908 p. (In Russian).
8. Rodionov A.N., Sharipov F.F., Dyakonova M.A. Development of China's innovative infrastructure through public-private partnership. Vestnik universiteta. 2024;3:33–39. (In Russian). <https://doi.org/10.26425/1816-4277-2024-3-33-39>

9. *Darby Ch., Sewall S.* Innovative Wars. *Russia in Global Affairs*. 2021;3(19):89–102. (In Russian). <https://doi.org/10.31278/1810-6439-2021-19-3-89-102>
10. *Becker G.S.* Investment in Human Capital: A Theoretical Analysis. *Journal of Political Economy*. Supplement. 1962;70.
11. *Schultz T.* Capital Formation by Education. *Journal of Political Economy*. 1960;68.
12. *Tsaturyan L.E., Chesnyukova L.K.* Human capital, theories and methods: the importance of the healthcare system in the formation of human capital of the region. *Vestnik USMU*. 2022;2:57:86–98. (In Russian).
13. *Yunusova G.R.* Human capital in the development of region's economy: high-quality higher education as investment in human capital. *Public Administration*. 2021;88:190–203. (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2070-1381-2021-88-190-203>
14. *Bondar A.V., Zhebentyayeva N.A.* Intellectual capital in the intellectual security system. *Vestnik of Polotsk State University. Economic and Legal Sciences*. 2016;14:7–13. (In Russian).
15. *Andronovich S.A., Karasev M.A.* Human capital as a factor in ensuring individual economic security. *Social and Economic Systems*. 2023;5-2(48):301–310. (In Russian).
16. *Rigby V.* The Canadian forces and human security: a redundant or relevant military? In: Hampson F.O., Hillmer N., Molot M.A. (eds.) *Canada Among Nations 2001: The Axworthy Legacy*. N.Y.: Oxford University Press; 2001.
17. *Marx K., Engels F.* Collected works. Vol. 42. 2nd ed. Moscow: Gospolitizdat; 1974. 536 p. (In Russian).
18. *Burlinova N.* Russian international NPOs in the Russian public diplomacy system: typology, issues of interaction with the state and external image under sanctions. Moscow: Russian International Affairs Council; 2022. 38 p. (In Russian).
19. *Makhalina O.M., Makhalin V.N.* How to increase the prestige of a scientist in the Russian Federation. *Vestnik universiteta*. 2024;11:14–19. (In Russian). <https://doi.org/10.26425/1816-4277-2024-11-14-19>
20. *Hakimova D.M.* Intellectual security and its role in ensuring a country's economic security. *Ekonomika Tadzhikistana*. 2023;1:109–116. (In Russian).
21. *Rodionov D.G., Zaitsev A.A., Dmitriev N.D.* Intellectual capital in the strategy of ensuring Russian economic security. *Vestnik of Altai Academy of Economics and Law*. 2020;10-2:156–166. (In Russian). <https://doi.org/10.17513/vaael.1361>
22. *Popova S.A.* Human capital as a factor of economic security of civilizational development of Russia. *Bulletin of the Institute of World Civilizations*. 2021;1(12):68–76. (In Russian).
23. *Evtikhevich N.S., Israelyan E.V.* Human and society security concept: a Canadian approach. *Ways to peace and security*. 2013;1(44):38–51. (In Russian).
24. *Khudaykulova A.V.* "Human security": concept, political discourse and possibilities of practical application. *MGIMO Review of International Relations*. 2010;6(15):175–180. (In Russian).
25. *L'ov D.A.* Human capital in the face of uncertainty. *World Economy: Security Problems*. 2020;2:88–91. (In Russian).
26. *Tsvetkov V.A., Salikhov B.V., Salikhova I.S.* Decent life of an individual: imperatives of formation and foundations of the parametric model. *Market economy problems*. 2024;1:8–32. (In Russian). <https://doi.org/10.33051/2500-2325-2024-1-8-32>