

Оценка сбалансированности региональных экономических систем на основе динамики ключевых социально-экономических показателей

Шацкий Александр Александрович

Сопискатель

ORCID: 0009-0000-9406-8636, e-mail: shackiaa@rambler.ru

Государственный университет управления, г. Москва, Россия

Аннотация

Рассмотрен методический подход к оценке уровня сбалансированности региональной экономической системы (далее – РЭС), основанный на принципах устойчивости и стабильности функционирования ключевых субъектов региональной экономики. В качестве основных участников РЭС выделены органы государственной власти, субъекты предпринимательства, научные и исследовательские организации. Особое внимание уделено взаимосвязи между стабильностью решений органов власти и показателями развития бизнеса, а также роли науки и инноваций в обеспечении устойчивого роста экономики региона. Предложена система количественных показателей и коэффициентов, отражающих стабильность деятельности различных сфер экономики: промышленного производства (KPR), малого и среднего предпринимательства (KMS), инновационной активности и технологического развития (KIT), а также розничной торговли (KRT). На основе этих показателей проведена оценка уровня сбалансированности РЭС по трем градациям – высокий, средний и низкий уровни, – что позволяет оперативно выявлять дисбалансы в отдельных секторах экономики региона. Рассчитанные коэффициенты сопоставлены с данными по регионам Российской Федерации, сгруппированным по федеральным округам. Представлены результаты анализа динамики развития ключевых сфер экономики в разрезе регионов, выявлены устойчивые и нестабильные компоненты РЭС. Описан алгоритм оценки уровня сбалансированности, включающий сбор и анализ статистических данных, расчет коэффициентов, их интерпретацию и выработку управленческих решений по итогам анализа. Разработанная методика позволяет проводить объективную и комплексную оценку сбалансированности РЭС, выявлять проблемные зоны, а также формировать адресные меры экономической политики для повышения устойчивости и конкурентоспособности регионов.

Ключевые слова

Региональная экономическая система, сбалансированность, промышленное производство, малое и среднее предпринимательство, инновации, розничная торговля, валовой региональный продукт, коэффициенты устойчивости, региональное развитие, экономическая политика

Для цитирования: Шацкий А.А. Оценка сбалансированности региональных экономических систем на основе динамики ключевых социально-экономических показателей // Вестник университета. 2025. № 4. С. 188–198.

Assessing regional economic systems balance based on the dynamics of key social and economic indicators

Alexander A. Shatsky

Applicant

ORCID: 0009-0000-9406-8636, e-mail: shackiaa@rambler.ru

State University of Management, Moscow, Russia

Abstract

The methodological approach to assessing the level of regional economic system balance (hereinafter referred to as RES), based on the principles of sustainability and stability of the key subjects of regional economy. Public authorities, business entities, and scientific and research organizations have been identified as the main participants of RES. Particular attention has been paid to the interrelationship of government decisions stability and business development indicators, as well as the role of science and innovation in ensuring sustainable growth of regional economy. The system of quantitative indicators and coefficients reflecting the stability of activity of various spheres of economy such as industrial production (KPR), small and medium entrepreneurship (KMS), innovation activity and technological development (KIT), as well as retail trade (KRT) has been proposed. On the basis of these indicators, the level of RES balance in three gradations (high, medium, and low levels) has been assessed. It allows us to promptly identify imbalances in individual sectors of regional economy. The calculated coefficients have been compared with the data on the constituent entities of the Russian Federation grouped by federal districts. The results of the analysis of the dynamics of key economic spheres development in the context of Russian regions have been presented, and the stable and unstable components of the RES have been identified. The algorithm for assessing the level of balance has been described, including the collection and analysis of statistical data, coefficients calculation and interpretation, and managerial decisions development based on the analysis results. The developed methodology makes it possible to conduct an objective and comprehensive assessment of the balance of the RES balance, identify problem areas, and form targeted economic policy measures to improve regional sustainability and competitiveness.

Keywords

Regional economic system, balance, industrial production, small and medium-sized businesses, innovations, retail trade, gross regional product, sustainability coefficients, regional development, economic policy

For citation: Shatsky A.A. (2025) Assessing regional economic systems balance based on the dynamics of key social and economic indicators. *Vestnik universiteta*, no. 4, pp. 188–198.



ВВЕДЕНИЕ

Современное социально-экономическое развитие регионов Российской Федерации (далее – РФ, Россия) обусловлено необходимостью формирования устойчивой и сбалансированной региональной экономической системы (далее – РЭС), способной эффективно адаптироваться к внутренним и внешним вызовам. В условиях цифровизации, ускоренного технологического прогресса и усиливающейся глобальной конкуренции особое значение приобретает комплексная оценка сбалансированности РЭС, позволяющая выявить слабые и сильные стороны ключевых участников экономического процесса и определить направления стратегического управления.

Сбалансированность РЭС предполагает наличие устойчивых взаимодействий между основными субъектами экономической системы региона – органами государственной власти, предприятиями крупного и малого бизнеса, научно-исследовательскими и образовательными организациями, а также сферой торговли. От степени их синхронного и согласованного развития зависит не только текущая социально-экономическая стабильность, но и потенциал будущего роста региона.

Настоящее исследование направлено на разработку методического инструментария оценки уровня сбалансированности РЭС, базирующегося на совокупности количественных показателей, отражающих динамику развития ключевых секторов экономики: промышленного производства, малого и среднего предпринимательства, инновационной деятельности и розничной торговли. Применение данных показателей в ретроспективной и сравнительной перспективах позволит сформировать целостную картину устойчивости региональных экономических процессов, выявить несбалансированные сферы и предложить соответствующие управленческие меры. В условиях значительной территориальной дифференциации социально-экономического развития субъектов РФ данный подход может стать действенным инструментом принятия управленческих решений и формирования адаптивной региональной политики, ориентированной на стимулирование устойчивого и сбалансированного роста.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Оценка сбалансированности региональной экономической системы опирается на междисциплинарный подход, сочетающий элементы институциональной экономики, регионалистики, системного анализа и стратегического управления. Методологическая основа исследования строится на следующих положениях.

1. Системный подход. РЭС рассматривается как совокупность взаимосвязанных и взаимозависимых элементов – субъектов экономической деятельности (крупное производство, малый и средний бизнес, торговля, наука и инновации), функционирующих в рамках единого социально-экономического пространства региона. Сбалансированность РЭС предполагает согласованное развитие этих элементов без существенных структурных или динамических диспропорций.

2. Принцип устойчивости. Методологическая база включает оценку устойчивости региональной экономики на основе динамики ключевых показателей, характеризующих развитие основных секторов РЭС. Устойчивость в данном контексте трактуется как способность сохранять целостность, функциональность и адаптационные механизмы при внутреннем и внешнем воздействии.

3. Институциональный анализ. Подчеркивается значимость взаимодействия различных субъектов РЭС – государственных органов, бизнеса, науки и общества. Стабильность и предсказуемость решений органов власти напрямую влияет на эффективность предпринимательства, а участие научных и исследовательских структур в инновационной деятельности – на технологическую модернизацию региона.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Уровень сбалансированности РЭС требует методического подхода в оценке, основанного на принципах, перечисленных ранее, и характеризуется стабильностью деятельности ее элементов. Среди субъектов РЭС выделяются органы государственной власти, предприниматели, предприятия, организации сферы науки, исследований и разработок. Стабильность решений органов государственной власти, занимающихся реализацией региональной экономической политики, непосредственно отражается на стабильности показателей деятельности предпринимательства. Организации сферы науки, исследований и разработок как субъекты РЭС принимают активное участие в инновационной деятельности. Сбалансированность РЭС базируется на устоявшихся соотношениях инвестиционной деятельности, крупного

регионального производства, малого и среднего предпринимательства и торговли. Каждый из перечисленных участников РЭС является представителем отдельной группы субъектов, имеющих важное значение в экономической системе.

Промышленное производство характеризует стабильность социально-экономической системы региона, поскольку обеспечивает рабочие места значительной части занятого населения. На долю промышленного производства, как правило, приходится существенная часть валового регионального продукта (далее – ВРП), что дополнительно подтверждает значимость данной сферы экономики для развития региона.

Малое и среднее предпринимательство демонстрирует развитие бизнес-структур, является показателем результативности деятельности администрации по поддержке малого и среднего бизнеса в регионе. Данная часть бизнес-сообщества представляет собой наиболее гибкий рыночный инструмент, оперативно реагирующий на изменения спроса потребителей. В отличие от крупного производства малое и среднее предпринимательство обладает менее инертными бизнес-процессами, открытыми к инновациям и новым технологиям. Инновационное развитие характеризует совокупность влияния факторов, таких как участие вузов в инновационной деятельности, готовность бизнеса к внедрению инноваций, наличие и действенность программ поддержки инновационных проектов со стороны органов власти. В инновационной деятельности принимают участие вузы и научно-исследовательские институты в части разработки идей и проведения исследований, бизнес-структуры – в части реализации и внедрения инновационных предложений, органы власти – в части поддержки инноваций различными программами.

Сбалансированность РЭС оценивается по совокупности показателей деятельности крупных предприятий и организаций, имеющих наибольшее влияние на социально-экономическое развитие региона, субъектов малого и среднего предпринимательства, оперативно реагирующих на рыночные изменения и обладающих гибкими бизнес-процессами, инновационными разработками, продуктами и услугами, формирующих будущие тренды развития экономики региона, а также торговли, реализующей непосредственное взаимодействие с конечным потребителем в процессе реализации продукции, произведенной как крупными предприятиями, так и субъектами малого и среднего бизнеса [1].

Объем ВРП позволяет оценить произведенную в регионе продукцию в совокупности по всем предприятиям и организациям. Согласно методике Федеральной службы государственной статистики, «ВРП – это обобщающий показатель экономической деятельности региона, характеризующий процесс производства товаров и услуг для конечного использования» [2, с. 64]. В агрегированном показателе ВРП учитывается результат деятельности промышленного производства, сельского хозяйства, предоставленных услуг и т.д. Для того, чтобы учесть стабильное развитие сбалансированной РЭС, используем показатель доли промышленного производства в объеме ВРП:

$$PR = \frac{QPR}{GRP}, \quad (1)$$

где PR – доля объема промышленного производства в объеме ВРП, QPR – объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами предприятиями промышленного производства в субъекте РФ, GRP – ВРП.

При стабильно развивающейся сбалансированной РЭС показатель PR ежегодно имеет незначительные отклонения. В случае несбалансированной РЭС данный показатель ежегодно будет иметь существенные колебания, поскольку изменения в ежегодном балансе производства промышленности, сельского хозяйства и др. будут отражаться на структуре ВРП. Коэффициент доли промышленного производства в объеме ВРП K_{PR} рассчитаем как темп роста показателя PR :

$$K_{PR} = \frac{PR_t}{PR_{t-1}}, \quad (2)$$

где PR_t – показатель PR в текущем временном периоде, PR_{t-1} – показатель PR в предыдущем временном периоде.

Рассмотрим участие малого и среднего бизнеса в экономической системе региона с точки зрения оценки вклада в сбалансированность РЭС. Доля малого и среднего предпринимательства в экономике региона, как правило, не превышает 30–40 %, однако его стабильность в данном случае аналогична

сбалансированности, поскольку в силу большого числа субъектов и высокой подвижности данный сектор экономики значительно подвержен колебаниям. Оценить степень влияния данной сферы предпринимательства на экономику региона можно с помощью доли валовой добавленной стоимости, созданной субъектами малого и среднего предпринимательства, в ВРП:

$$MS = \frac{QMS}{GRP}, \quad (3)$$

где MS – доля валовой добавленной стоимости, созданной субъектами малого и среднего предпринимательства, QMS – валовая добавленная стоимость, созданная субъектами малого и среднего предпринимательства в субъекте РФ.

В общей логике предлагаемого подхода стабильности развития РЭС в качестве коэффициента KMS будем рассматривать темп роста показателя MS :

$$K_{MS} = \frac{MS_t}{MS_{t-1}}, \quad (4)$$

где MS_t – показатель MS в текущем временном периоде в субъекте РФ, MS_{t-1} – показатель MS в предыдущем временном периоде в субъекте РФ.

Рассмотрим инновационные процессы и процессы технологического развития РЭС и определим показатели, участвующие в оценке сбалансированности РЭС. Инновационная деятельность имеет ряд статистических показателей, включая число предприятий, производящих инновационную продукцию, инновационную активность, затраты на инновации и др. В настоящем исследовании в качестве показателя, отражающего сбалансированность РЭС, используется объем инновационной продукции, произведенной в регионе, как результат инновационной деятельности, внедрения технологий, реализации идей и т.д. Продолжая принятую выше логику исследования, используем долю инновационной продукции в ВРП:

$$In = \frac{QIn}{GRP}, \quad (5)$$

где In – доля объема инновационных товаров, работ, услуг в ВРП, QIn – объем инновационных товаров, работ, услуг, произведенных в субъекте РФ.

С целью учета производственных технологий в коэффициенте, характеризующем сбалансированность РЭС, применим показатель темпа роста используемых передовых производственных технологий совместно с долей объема инновационных товаров, работ, услуг:

$$K_{IT} = \frac{In_t}{In_{t-1}} \frac{T_t}{T_{t-1}}, \quad (6)$$

где In_t – показатель In в текущем временном периоде, In_{t-1} – показатель In в предыдущем временном периоде, T_t – используемые передовые производственные технологии в субъекте РФ в текущем временном периоде, T_{t-1} – используемые передовые производственные технологии в субъекте РФ в предыдущем временном периоде.

Розничная торговля является неотъемлемой частью любой экономической системы. В контексте настоящего исследования она позволяет оценить сбалансированность РЭС с точки зрения организации взаимодействия с конечным потребителем и реализации товаров, произведенных другими участниками РЭС [3]. Аналогично предложенным выше методам учета влияния отдельных сфер экономической деятельности на сбалансированность РЭС используем показатель доли розничной торговли в ВРП:

$$RT = \frac{QRT}{GRP}, \quad (7)$$

где RT – доля оборота розничной торговли в ВРП, QRT – оборот розничной торговли в субъекте РФ.

Включение в методику оценки сбалансированности РЭС коэффициента розничной торговли K_{RT} позволит оценить влияние на уровень сбалансированности:

$$K_{RT} = \frac{RT_t}{RT_{t-1}}, \quad (8)$$

где RT_t – показатель RT в текущем временном периоде, RT_{t-1} – показатель RT в предыдущем временном периоде.

Приведенные выше статистические показатели, проанализированные в динамике, позволят сопоставить результаты прошлого и текущего временных периодов с целью сопоставления их темпов роста. При условии сбалансированной РЭС темпы роста рассматриваемых показателей будут незначительно отличаться, то есть не будет существенных отклонений. Предложенные коэффициенты, характеризующие стабильность РЭС в части промышленного производства K_{PR} , малого и среднего предпринимательства K_{MS} , инноваций и технологий K_{IT} , розничной торговли K_{RT} , позволяют сформировать методику оценки уровня сбалансированности РЭС [4]. Поскольку сбалансированная РЭС предполагает отсутствие существенных изменений и колебаний в структуре и динамике показателей, будем основываться на следующих значениях коэффициентов при оценке сбалансированности РЭС (табл. 1).

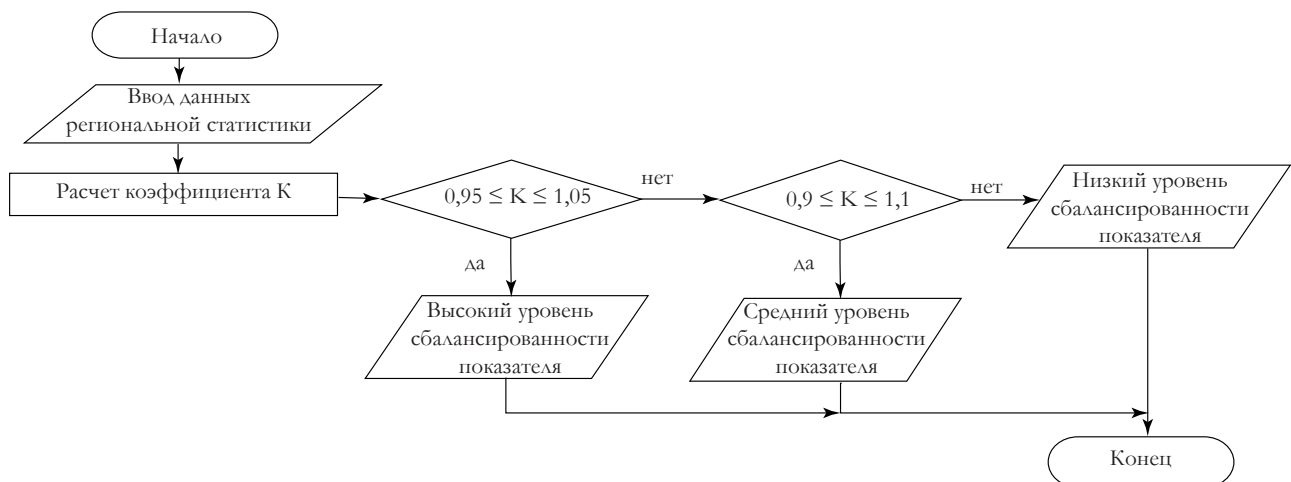
Таблица 1

Параметры определения уровня сбалансированности показателя

Уровень сбалансированности показателя	Диапазон значений коэффициента	Пояснение диапазона значений коэффициента
Высокий	0,95–1,05	Темп роста не превышает 5 %-ное отклонение
Средний	0,90–1,10	Темп роста превышает 5 %-ное отклонение, но не превышает 10 %-ное
Низкий	Менее 0,90 или более 1,10	Темп роста превышает 10 %-ное отклонение

Составлено автором по материалам исследования

Выявление несбалансированной сферы экономической деятельности позволяет сформировать программу мероприятий, направленных на повышение уровня сбалансированности данной части РЭС. Применение разработанных коэффициентов и их оценка в соответствии с табл. 1 позволят адресно воздействовать на те сферы деятельности, которые требуют внимания. Отразим разрабатываемую методику в виде блок-схемы алгоритма (рисунок).



Составлено автором по материалам исследования

Рисунок. Блок-схема алгоритма определения уровня сбалансированности показателей РЭС

Показатели уровня сбалансированности РЭС, определенные по предложенной методике, выявляют нестабильные и несбалансированные сферы экономической деятельности, требующие внимания со стороны руководства региона. Следует отметить, что отнесение к определенному уровню сбалансированности подразумевает различный подход к управлению и различную интенсивность мер, направляемых на повышение уровня (табл. 2).

Таблица 2

Варианты управленческих решений для различных уровней сбалансированности показателей РЭС

Уровень сбалансированности	Управление
Высокий	Сохранение существующих тенденций, выявление положительного опыта и его тиражирование
Средний	Выявление недостаточно стабильных отдельных составляющих сферы РЭС и их корректировка
Низкий	Пересмотр принципов функционирования сферы РЭС

Составлено автором по материалам исследования

Сформируем поэтапный алгоритм разработанной методики оценки показателей уровня сбалансированности РЭС [5]:

1) сбор статистических данных (ВРП, объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами предприятиями промышленного производства, валовая добавленная стоимость, созданная субъектами малого и среднего предпринимательства, объем инновационных товаров, работ, услуг, используемые передовые производственные технологии, оборот розничной торговли);

2) расчет коэффициентов K_{PR} , K_{MS} , K_{IT} , K_{RT} ;

3) определение уровня сбалансированности показателя РЭС;

4) определение управленческих решений и характера влияния на сферу РЭС.

Рассмотрим различные регионы России и оценим уровень их сбалансированности по разработанной методике. В качестве объектов анализа выберем в различных федеральных округах по два-три региона, имеющих самый большой и самый малый ВРП по округу. В табл. 3 представлены объекты анализа и результаты расчета коэффициентов. Расчеты приведены для 2022 г., поскольку на момент исследования отсутствовали статистические данные за 2023 г. по всем исследуемым показателям.

Таблица 3

Результат расчета коэффициентов сбалансированности РЭС

Регионы	K_{PR}	K_{MS}	K_{IT}	K_{RT}
Центральный федеральный округ				
Воронежская область	1,012	1,028	0,945	0,984
Костромская область	0,980	1,042	0,842	1,032
Московская область	0,957	1,048	0,787	0,896
Северо-Западный федеральный округ				
Ленинградская область	0,965	1,105	0,882	0,971
Мурманская область	0,932	1,072	1,289	1,109
Псковская область	0,955	0,969	0,770	0,996
Южный федеральный округ				
Республика Адыгея	1,155	0,984	1,864	0,890
Краснодарский край	0,880	0,833	0,633	0,841
Северо-Кавказский федеральный округ				
Карачаево-Черкесская Республика	0,922	0,997	0,646	0,921

Окончание табл. 3

Регионы	KPR	KMS	KIT	KRT
Ставропольский край	0,947	0,948	1,077	0,884
Приволжский федеральный округ				
Республика Марий Эл	0,929	0,979	1,303	0,933
Республика Татарстан	0,932	0,929	1,105	0,947
Уральский федеральный округ				
Курганская область	0,985	1,088	0,703	0,893
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	1,036	0,960	0,988	0,860
Сибирский федеральный округ				
Алтайский край	1,004	1,030	0,926	1,086
Красноярский край	0,972	1,125	1,064	1,026
Дальневосточный федеральный округ				
Приморский край	0,816	0,986	1,179	1,015
Чукотский автономный округ	0,744	1,061	0,591	1,195

Составлено автором по материалам исследования

В некоторых федеральных округах регион с самым малым ВРП не имел всех статистических данных по анализируемым показателям, поэтому был заменен на ближайший к нему по размеру ВРП [6]. Например, в Сибирском федеральном округе наименьший ВРП имеет Республика Хакасия, но у субъекта отсутствуют статистические данные для расчета коэффициента K_{IT} , по этой причине в анализе участвует Алтайский край. В Центральном и Северо-Западном федеральных округах в анализ включено три региона, так как наибольший ВРП имеют, соответственно, Московская и Ленинградская области, что объясняется их статусом, поэтому в указанных федеральных округах объекты анализа дополнены третьим регионом – следующим после столичных по размеру ВРП¹.

Опираясь на полученные значения коэффициентов сбалансированности РЭС, произведем оценку сбалансированности на основании методики, представленной в табл. 1, и блок-схемы алгоритма из рисунка.

Таблица 4

Результат оценки уровня сбалансированности

Регионы	Промышленность	Малое и среднее предпринимательство	Инновации и технологии	Розничная торговля
Центральный федеральный округ				
Воронежская область	Высокий	Высокий	Средний	Высокий
Костромская область	Высокий	Высокий	Низкий	Высокий
Московская область	Высокий	Высокий	Низкий	Низкий
Северо-Западный федеральный округ				
Ленинградская область	Высокий	Низкий	Низкий	Высокий
Мурманская область	Средний	Средний	Низкий	Низкий
Псковская область	Высокий	Высокий	Низкий	Высокий
Южный федеральный округ				
Республика Адыгея	Низкий	Высокий	Низкий	Низкий
Краснодарский край	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий
Северо-Кавказский федеральный округ				
Карачаево-Черкесская Республика	Средний	Высокий	Низкий	Средний

¹ Федеральная служба государственной статистики. Национальные счета. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/statistics/accounts> (дата обращения: 09.03.2025).

Регионы	Промышленность	Малое и среднее предпринимательство	Инновации и технологии	Розничная торговля
Ставропольский край	Средний	Средний	Средний	Низкий
Приволжский федеральный округ				
Республика Марий Эл	Средний	Высокий	Низкий	Средний
Республика Татарстан	Средний	Средний	Низкий	Средний
Уральский федеральный округ				
Курганская область	Высокий	Средний	Низкий	Низкий
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	Высокий	Высокий	Высокий	Низкий
Сибирский федеральный округ				
Алтайский край	Высокий	Высокий	Средний	Средний
Красноярский край	Высокий	Низкий	Средний	Высокий
Дальневосточный федеральный округ				
Приморский край	Низкий	Высокий	Низкий	Высокий
Чукотский автономный округ	Низкий	Средний	Низкий	Низкий

Составлено автором по материалам исследования

В Центральном федеральном округе Воронежская область имеет сбалансированные показатели по всем сферам РЭС, кроме инноваций и технологий. Значение коэффициента $K_{IT} = 0,945$, что говорит о снижении (ниже 5%-ного отклонения). Следовательно, необходимо разработать меры по стимулированию инновационной активности и применению передовых производственных технологий. Для более подробного анализа можно обратиться к ретроспективе и рассчитать данный коэффициент для более ранних периодов: для 2020 г. $K_{IT} = 0,745$, для 2021 г. $K_{IT} = 0,763$, что говорит о постепенном повышении данного коэффициента и дает возможность спрогнозировать его дальнейший рост, что будет свидетельствовать о правильных мерах, принимаемых в регионе для повышения сбалансированности РЭС в части инноваций, а также применяемых передовых технологий [7].

Рассмотрим результаты анализа Московской области, показавшей низкий уровень сбалансированности таких сфер РЭС, как инновации и технологии и розничная торговля. Коэффициенты K_{IT} и K_{RT} имеют значения ниже 0,9, что свидетельствует о снижении инновационной активности и применения технологий, а также о спаде оборота розничной торговли. Значения коэффициента K_{IT} в 2020 г. и в 2021 г. равны 1,037 и 1,085 соответственно, что говорит о существенных колебаниях в области производства инновационных товаров и применения технологий и об отсутствии сбалансированности РЭС в данной сфере экономики. Розничная торговля до 2022 г. имела уровень высокой сбалансированности (в 2020 г. $K_{RT} = 0,996$, в 2021 г. $K_{RT} = 0,969$). Постепенное снижение оборота розничной торговли негативно сказалось на сбалансированности РЭС, однако наличие прошлого положительного опыта делает возможным восстановление до прежнего уровня сбалансированности [8].

Псковская область по результатам оценки сбалансированности имеет низкий уровень сбалансированности инноваций и технологий. Однако по сравнению с Воронежской областью, которая постепенно наращивает данную сферу РЭС, Псковская область имеет иную ситуацию, выявленную при ретроспективном анализе. Значения коэффициента K_{IT} для 2020 г. и для 2021 г. равны 0,556 и 0,471 соответственно, что говорит о постоянных колебаниях и несбалансированности в инновационной активности и в применении передовых технологий. Особенно негативно на сбалансированности РЭС сказывается различие в уровнях инноваций и технологий по сравнению с промышленностью, малым и средним предпринимательством, а также с розничной торговлей, где имеется высокий уровень сбалансированности.

Ленинградская область в результате анализа охарактеризовалась несбалансированной РЭС по причине высокого уровня промышленности и розничной торговли в совокупности с низким уровнем сбалансированности малого и среднего предпринимательства и инноваций и технологий. Несбалансированность малого и среднего предпринимательства связана с постоянным увеличением валовой добавленной

стоимости, созданной субъектами данной сферы бизнеса (в 2020 г. $K_{MS} = 0,994$, в 2021 г. $K_{MS} = 1,082$). Увеличение данного показателя говорит о высоких темпах роста малого и среднего предпринимательства по сравнению с остальными сферами экономики региона, что приводит к низкой оценке сбалансированности РЭС [9]. Несбалансированность инноваций и технологий при ретроспективном анализе подтвердилась и выявила нестабильность данной сферы деятельности (в 2020 г. $K_{IT} = 0,547$, в 2021 г. $K_{IT} = 4,228$). Резкое увеличение коэффициента в 2021 г. обусловлено ростом объема произведенной инновационной продукции почти в пять раз (с 16 358,9 млн руб. в 2020 г. до 78 900,9 млн руб. в 2021 г.), что свидетельствует о низком уровне сбалансированности РЭС. Существенные колебания в одной сфере деятельности без соответствующего роста остальных сфер экономики региона приводят к нестабильности РЭС и требуют внимания в части повышения уровня сбалансированности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Настоящее исследование предлагает комплексную методику оценки уровня сбалансированности региональных экономических систем, основанную на анализе четырех ключевых сфер: промышленного производства, малого и среднего предпринимательства, инновационной деятельности и розничной торговли. Разработка методики предполагает использование набора коэффициентов (K_{PR} , K_{MS} , K_{IT} , K_{RT}), рассчитываемых на основе официальной статистики с последующим сравнением их динамики по годам. Под сбалансированностью понимается стабильное развитие указанных сфер без резких колебаний, что свидетельствует о гармоничном функционировании РЭС.

Оценка производилась по шкале, делящей уровни сбалансированности на высокий, средний и низкий в зависимости от величины отклонения коэффициента от единичного значения. Такой подход позволяет не только количественно зафиксировать изменения в экономике региона, но и сформировать адресные управленческие решения для стабилизации и укрепления несбалансированных направлений.

Применение методики на примере различных регионов России позволило выявить значительные различия в уровне сбалансированности. В ряде регионов наблюдаются сбои в инновационной и торговой сферах, что требует пересмотра текущей политики поддержки и развития. В то же время некоторые субъекты демонстрируют устойчивость и положительную динамику, особенно в промышленности и малом и среднем предпринимательстве, что может служить примером для тиражирования успешных практик.

Разработанная методика оценки показателей уровня сбалансированности РЭС позволяет оценить соотношение и стабильность таких основных сфер экономической деятельности, как промышленное производство, малое и среднее предпринимательство, инновации и технологии, а также розничная торговля. Методика основана на коэффициентах, отражающих вклад каждой из перечисленных сфер экономики в РЭС. Динамика, используемая при расчете коэффициентов, позволяет оценить сбалансированность также с точки зрения устойчивости и стабильности. Апробация разработанной методики представлена в отдельных регионах России. Результаты оценки показателей уровня сбалансированности РЭС для исследованных субъектов подтвердили работоспособность разработанной методики и позволили выявить несбалансированные сферы РЭС, на которые следует обратить внимание при формировании стратегии развития региона.

Список литературы

1. Колосовский Н.Н. Теория экономического районирования. М.: Мысль; 1969. 335 с.
2. Макаф С.В. Пространственный анализ: развитие концепции и возможностей применения. Вестник финансового университета. 2012;2:61–72.
3. Михеева Н.Н. Региональная экономика и управление. Хабаровск; 2000. 399 с.
4. Некрасов Н.Н. Региональная экономика. Теория, проблемы, методы. М.: Экономика; 1978. 343 с.
5. Поляков А.В., Гончаров А.Ю. Факторы и условия, влияющие на формирование инновационной среды в сбалансированно развивающихся регионах. ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. 2014;12:19–23.
6. Артоблевский С.С., Бородин Т.А., Вавилова Т.П. и др. Региональное развитие и региональная политика России в переходный период. М.: Издательство МГТУ им. Н.Э. Баумана; 2011. 317 с.
7. Толстогузов О.В. Стратегия периферийного региона в условиях ограничения информации: методология, теория, практика. Петрозаводск; 2010. 484 с.
8. Фейгин Я.Г. Методологические вопросы экономической географии. М.: Экономиздат; 1962. 280 с.
9. Чекмарев В.В. К теории экономического пространства. Известия СПбГУ. 2001;3.

References

1. *Kolosovskiy N.N.* Economic zoning theory. Moscow: Mysl; 1969. 335 p. (In Russian).
2. *Makar S.V.* Spatial analysis: concept and application possibilities and development. Financial University Journal. 2012;2:61–72. (In Russian).
3. *Mikheeva N.N.* Regional economy and management. Khabarovsk; 2000. 399 p. (In Russian).
4. *Nekrasov N.N.* Regional economy. Theory, issues, methods. Moscow: Ekonomika; 1978. 343 p. (In Russian).
5. *Polyakov A.V., Goncharov A.Yu.* Factors and conditions influencing innovative environment formation in balanced developing regions. Finance. Economics. Strategy. 2014;12:19–23. (In Russian).
6. *Artobolevsky S.S., Borodina T.L., Vavilova T.I. et al.* Regional development and regional policy of Russia in the transition period. Moscow: Bauman Moscow State Technical University Publ. House; 2011. 317 p. (In Russian).
7. *Tolstoguzov O.V.* Strategy of a peripheral region in the conditions of information limitation: methodology, theory, practice. Petrozavodsk; 2010. 484 p. (In Russian).
8. *Feigin Ya.G.* Methodological issues of economic geography. Moscow: Ekonomizdat; 1962. 280 p. (In Russian).
9. *Chekmarev V.V.* To the economic space theory. Izvestia Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta. 2001;3. (In Russian).