

Сравнительный анализ экологической составляющей при присвоении ESG-рейтинга

Головнин Руслан Сергеевич

Аспирант

ORCID: 0009-0001-9223-0430, e-mail: ruslan1463@mail.ru

Вятский государственный университет, г. Киров, Россия

Аннотация

Существенной проблемой ESG-рейтингов (англ. environmental, social, governance – экологическое, социальное и корпоративное управление) является их слабая или полная несопоставимость. Для оценки степени дивергенции между методологиями, представленными на российском рынке, автором проводится серия исследований, направленная на их сравнение с точки зрения трех составляющих: экологической (англ. E-environment), социальной (англ. S-social), управленческой (англ. G-government). Текущее исследование является второй по очередности работой, целью которой выступает анализ применяемых методов оценки E-компоненты у ведущих рейтинговых агентств Российской Федерации. В рамках серии работ используются методы рейтинговой и экспертной оценки, а также сравнительного анализа. В качестве объекта применения методологий выступает холдинг «Россети». Результатом стали развитие и детализация выводов, сделанных в первой части, посвященной S-составляющей; выявление ряда различий в подходах и выводах при анализе экологической компоненты у поставщиков ESG-данных, которые, однако, не носят радикального, непримиримого характера. Особенностью проводимой серии исследований является ее прикладной характер, позволяющий увидеть различия в методах проведения ESG-анализа различных поставщиков ESG-данных. Полученные результаты будут полезными для инвесторов, стремящихся учитывать экологические критерии при принятии решений, а также для компаний, желающих повысить свою привлекательность путем улучшения экологической устойчивости. Логичным развитием серии исследований станет анализ управленческой составляющей (G-компоненты).

Ключевые слова

ESG-рейтинг, E-компонента, энергоэффективность, экологический менеджмент, зеленые финансы, биоразнообразие, устойчивое развитие

Для цитирования: Головнин Р.С. Сравнительный анализ экологической составляющей при присвоении ESG-рейтинга // Вестник университета. 2025. № 5. С. 160–170.

Comparative analysis of the environmental component when assigning an ESG rating

Ruslan S. Golovnin

Postgraduate Student

ORCID: 0009-0001-9223-0430, e-mail: ruslan1463@mail.ru

Vyatka State University, Kirov, Russia

Abstract

A significant problem with ESG (environmental, social, governance) ratings is their weak or complete incomparability. To assess the degree of divergence between the methodologies presented on the Russian market, the author conducts a series of studies aimed at comparing them in terms of three components: environmental (E-environment), social (S-social), and management (G-government). The current study is the second work, the purpose of which is to analyse the methods used to evaluate the E-component of the leading rating agencies in the Russian Federation. The series uses methods of rating and expert assessment as well as comparative analysis. The “Rosseti” holding company acts as the object of application of the methodologies. The result are the development and detailisation of the conclusions reached in the first part devoted to the S-component; the identification of a number of differences in approaches and conclusions when analysing the environmental component of ESG data providers, which, however, are not radical, irreconcilable. A special feature of the ongoing research series is its applied nature, which allows us to see differences in the methods of conducting ESG analysis of various ESG data providers. The results obtained will be useful for investors that seek to consider environmental criteria when making decisions as well as for companies that wish to increase their attractiveness by improving environmental sustainability. The analysis of the management component (the G-component).will be the logical development of the research series.

Keywords

ESG rating, E-component, energy efficiency, environmental management, green finance, biodiversity, sustainable development

For citation: Golovnin R.S. (2025) Comparative analysis of the environmental component when assigning an ESG rating. *Vestnik universiteta*, no. 5, pp. 160–170.



ВВЕДЕНИЕ

Традиционно главным требованием и целью инвесторов при портфельном инвестировании было обеспечение определенной нормы доходности на вложенные средства. Другими словами, размер прибыли был основным критерием при выборе объекта размещения ресурсов.

Однако с 1960-х гг. в Европе и Северной Америке постепенно формируется запрос на социально ответственное инвестирование. Бизнес-сообщество приходит к пониманию о его высоком влиянии на окружающую среду и общество, а также к осознанию того, что данное влияние должно быть ответственным [1].

Результатом подобных веяний стало требование обеспечения не только определенной нормы дохода, но и соответствия объекта инвестиций ряду социальных, экологических, этических критериев, соблюдения определенных норм корпоративного управления [1].

Участниками инвестиционных проектов, выдвигающими условия соответствия указанным принципам, являются в первую очередь крупные компании с иностранным капиталом и компании-экспортеры, поскольку их банки и партнеры выставляют в их адрес соответствующие требования [2].

При этом главная цель инвесторов осталась неизменной – обеспечение необходимой нормы доходности на вложенные средства. Трансформировались лишь условия и требования, предъявляемые к объектам инвестиций. Это, при прочих равных условиях, провоцирует снижение прибыли на единицу инвестированного ресурса в настоящем, но обещает ее увеличение в будущем.

Необходимость характеристики объекта вложений с точки зрения его влияния на окружающую среду, уровня социальной ответственности и корпоративного управления привело со временем к возникновению термина ESG-инвестирования (англ. environmental, social, governance – экологическое, социальное и корпоративное управление), а оценка инвесторами нефинансовой стороны деятельности коммерческих компаний стала происходить на базе ESG-критериев.

Данная аббревиатура сложилась на основании первых букв указанных выше аспектов: экологического (E – англ. environment), социального (S – англ. social) и управленческого (G – англ. government). Само же возникновение термина часто связывается с именем Генерального секретаря Организации Объединенных Наций К. Аннана, по инициативе которого в 2004 г. выпустили доклад «Неравнодушный побеждает» (англ. Who cares wins), где и были впервые расставлены акценты на устойчивое развитие компаний [3].

ЦЕЛИ, ЗАДАЧИ И МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Стремление фирм удовлетворить запрос инвесторов на данные об ESG-деятельности компаний привело к возникновению множества рейтинговых агентств, готовых предоставить эту информацию. При этом на данный момент не существует каких-либо подробных общепринятых рекомендаций по проведению ESG-анализа на международном либо национальном уровне.

По этой причине на рынке по присвоению ESG-рейтингов наблюдается высокая степень отклонения результатов от различных поставщиков данных. Как следствие, встречаются ситуации, когда компании могут получить одновременно высокий балл от одного агентства и средний или даже низкий от другого [4].

По мнению Д.В. Овечкина, сущность дивергенции ESG-рейтингов состоит в отсутствии общей теории и соизмеримости, в различном понимании и интерпретации рейтинговыми агентствами характера ESG-деятельности, в разной расстановке акцентов на ее аспектах. Среди причин дивергенции автор выделяет различное социальное происхождение рейтинговых агентств, страновой контекст и стремление предложить уникальный продукт [5].

В работе А.О. Камаловой и Р.А. Таибовой, помимо уже упомянутых факторов, обращается внимание на отраслевые, внутрифирменные, а также временные факторы различия, которые обуславливают несопоставимость результатов рейтингов устойчивого развития [6].

В докладе Центрального банка Российской Федерации (далее – ЦБ РФ) «Модельная методология ESG-рейтингов» содержатся схожие выводы. В частности, главными причинами дивергенции называются различные определения понятия «ESG-рейтинг», методологическая несопоставимость, расхождение в оценке исходных переменных, разные веса элементов, отсутствие унифицированных рейтинговых шкал¹.

¹ Банк России. Модельная методология ESG-рейтингов. Доклад для общественных консультаций. Режим доступа: https://cbr.ru/Content/Document/File/144085/Consultation_Paper_17012023.pdf (дата обращения: 06.03.2025).

В результате инвесторы сталкиваются с проблемой качества, точности и сопоставимости ESG-данных, которые они используют при анализе. Ощущается нехватка нормативного регулирования и возможностей для проверки раскрываемой ESG-информации [7].

В этой связи встает вопрос о значимости и достоверности результатов ESG-методологий от различных рейтинговых агентств, в том числе на российском рынке. По причине дивергенции данных ESG-рейтингов менеджмент компаний, исходя из корыстных побуждений, может заказывать и публиковать результаты только тех рейтингов, которые показывают наиболее благоприятную для них картину в области устойчивого развития. Тем более что метаанализ, объединяющий итоги более 2 тыс. эмпирических исследований, отметил, что 90 % работ выявили неотрицательную связь между факторами ESG и финансовыми показателями компании [8].

Данный вопрос уже поднимался автором в ранее опубликованной работе, в рамках которой была выдвинута следующая гипотеза: «предоставляемые на российском рынке услуги по оценке устойчивого развития компаний имеют низкую информационную эффективность, что приводит к несопоставимости их ESG-рейтингов и крайне разнящимся результатам» [9, с. 120].

Упомянутый труд представляет собой первую часть научного исследования, в рамках которого оценивалась сопоставимость результатов ESG-анализа по социальной составляющей (S-компоненты) на основе методологий нескольких крупных российских рейтинговых агентств. По его результатам выдвинутая гипотеза не была подтверждена, однако утверждать о ее ошибочности также еще преждевременно.

Таким образом, настоящая работа является второй частью научного исследования, цель которой – оценка сопоставимости результатов экологической составляющей (E-компоненты) у различных рейтинговых агентств, предлагающих услуги по присвоению ESG-рейтинга на российском рынке.

В качестве базы сравнения в первой части исследования использовался электросетевой холдинг публичного акционерного общества (далее – ПАО) «Россети» (далее – Общество, Группа). Во второй части принято решение не расширять перечень компаний, на основе которых будет проводиться анализ, поскольку в ином случае объем работы существенно превысит формат научной статьи.

В рамках выдвинутой цели необходимо решить следующие задачи:

- провести анализ рынка ESG-рейтингов в Российской Федерации (далее – РФ, Россия) и определить его ключевых участников;
- сравнить подходы к оценке экологической составляющей главных игроков на рынке ESG-рейтингов страны;
- рассчитать и сопоставить результаты оценки E-компоненты различных рейтинговых агентств по избранной базе сравнения.

Для решения указанных задач были применены следующие методы:

- 1) рейтинговая оценка, которая составляет основную суть исследования ESG и позволяет оценить имеющиеся данные о деятельности компаний в области устойчивого развития и предоставить их в доступной для заинтересованных лиц форме;
- 2) экспертная оценка как один из главных методов интерпретации первичной информации, позволяющий проанализировать уровень различных показателей в рамках ESG-методологий;
- 3) сравнительный анализ, используемый как вспомогательный метод интерпретации первичных данных, помогающий определить динамику движения компании в области устойчивого развития.

РЫНОК ESG-ДАНЫХ В РОССИИ И ЕГО ОСНОВНЫЕ УЧАСТНИКИ

По оценкам компании KPMG, на глобальном рынке осуществляют деятельность около 160 лиц, присваивающих ESG-рейтинги или предлагающих информационные продукты с использованием ESG-данных. Они представлены как коммерческими, так и некоммерческими организациями, предлагающими широкие или специализированные информационные продукты².

В РФ ESG-рейтинги также присваивают как кредитные рейтинговые агентства, так и финансовые и нефинансовые организации. Основные игроки рынка ESG-рейтингов в России – четыре кредитных рейтинговых агентства. Их главным видом деятельности является предоставление рейтинговых услуг³. Так, рынок ESG-информации в России представлен следующими участниками.

² KPMG. Regulatory insights. Режим доступа: <https://kpmg.com/xx/en/home/insights/2023/03/esg-data-and-ratings.html> (дата обращения: 06.03.2025).

³ Банк России. Модельная методология ESG-рейтингов. Доклад для общественных консультаций. Режим доступа: https://cbr.ru/Content/Document/File/144085/Consultation_Paper_17012023.pdf (дата обращения: 06.03.2025).

1. Общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Национальные кредитные рейтинги» (далее – НКР). Компания создана в 2019 г. и является 100 %-ной дочерней компанией медиахолдинга РБК. Организация занимается присвоением рейтингов ESG рейтингуемым лицам, среди которых могут быть нефинансовые, финансового-кредитные фирмы, а также региональные и муниципальные органы власти⁴.

2. ООО «Национальное рейтинговое агентство» (далее – НРА). Общество осуществляет свою деятельность с 2002 г. Состоит в реестре кредитных рейтинговых агентств ЦБ РФ. Занимается присвоением кредитных, а также некредитных рейтингов⁵.

3. Акционерное общество (далее – АО) «Эксперт Рейтинговое агентство» (далее – «Эксперт РА»). Крупнейшее рейтинговое агентство с более чем 25-летней историей. Основано в 1997 г. и на сегодняшний день является старейшим российским рейтинговым агентством как по числу клиентов, так и по числу сотрудников. На конец 2022 г. доля на рынке рейтинговых услуг составляла 52 %⁶.

4. АО «Аналитическое кредитное рейтинговое агентство» (далее – АКРА). Основано в 2015 г. Акционерами являются 27 крупнейших компаний РФ, которые ведут свою хозяйственную деятельность в финансовом и корпоративном секторах. Главная задача АКРА – предоставление качественного рейтингового продукта пользователям рейтингового рынка России. Его методологии разрабатываются в соответствии с требованиями законодательства с применением лучших практик рейтинговой деятельности⁷.

В России деятельность по присвоению ESG-рейтингов осуществляют и другие рейтинговые агентства, однако основную долю рынка занимают лишь упомянутые выше компании. Дальнейшее исследование будет проводиться исключительно с использованием их методологий.

ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ Е-КОМПОНЕНТЫ КЛЮЧЕВЫХ УЧАСТНИКОВ РОССИЙСКОГО РЫНКА

Ранее уже упоминалось, что одними из основных причин дивергенции ESG-рейтингов являются расхождение в оценке исходных переменных и различные веса элементов. Применительно к российской практике можно исследовать характер используемых при рассмотрении Е-компоненты параметров, условно разделив их на типы, в зависимости от объекта анализа.

Так, главные факторы, на которые обращают внимание рейтинги, включают показатели основной деятельности и риск-менеджмента, а также данные о взаимодействии с заинтересованными сторонами.

Показатели основной деятельности дают характеристику уровня экологичности производства с точки зрения влияния на изменение климата, воздействия на природные ресурсы.

Показатели риск-менеджмента оценивают экологичность бизнес-процессов компании и наличие декларируемых ею стратегий и целей в области экологии.

Данные о взаимодействии с заинтересованными сторонами показывают вклад компании в экологизацию бизнеса и степень участия в инструментах зеленых финансов.

Характеристика ESG-методологий крупнейших российских рейтинговых агентств с точки зрения влияния на их результат различных аспектов деятельности представлены в табл. 1.

Таблица 1

Влияние различных аспектов деятельности компании на результат при оценке Е-компоненты

Тип факторов	АКРА		НРА		НКР		«Эксперт РА»	
	Шт.	%	Шт.	%	Шт.	%	Шт.	%
Основная деятельность	3	9,2	30	47,6	6	50,0	5	66,7
Риск-менеджмент	18	55,3	24	38,1	4	32,5	3	33,3
Заинтересованные стороны	10	35,5	9	14,3	2	17,5	0	0,0

⁴ Национальные кредитные рейтинги. Официальный сайт. Режим доступа: <https://ratings.ru/> (дата обращения: 06.03.2025).

⁵ Национальное рейтинговое агентство. Официальный сайт. Режим доступа: <https://www.ra-national.ru/> (дата обращения: 06.03.2025).

⁶ Эксперт РА. Официальный сайт. Режим доступа: <https://raexpert.ru/> (дата обращения: 06.03.2025).

⁷ АКРА. Официальный сайт. Режим доступа: <https://www.acra-ratings.ru/> (дата обращения: 06.03.2025).

Тип факторов	АКРА		НРА		НКР		«Эксперт РА»	
	Шт.	%	Шт.	%	Шт.	%	Шт.	%
Всего	31	100,0	63	100,0	12	100,0	8	100,0

Составлено автором по материалам источников^{8,9,10,11}

Исходя из приведенных данных табл. 1, представленные в исследовании агентства существенно различаются как по количеству анализируемых показателей, так и по степени их влияния на итоговый результат. Так, НРА, НКР и «Эксперт РА» наибольшее значение уделяют факторам, оценивающим основную деятельность компаний. При этом у «Эксперт РА» данный тип показателей является приоритетным при формировании рейтинга (66,7 %). Одновременно с этим агентство совершенно не принимает во внимание политику взаимодействия с заинтересованными сторонами у нефинансовых компаний как значимый признак, не учитывая его при оценке экологической составляющей ESG. Стоит отметить, что в методологии «Эксперт РА» не делается попытка рассмотреть абсолютно все аспекты деятельности компаний, в результате чего количество оцениваемых факторов ограничивается⁸.

НКР также наибольшее значение уделяет показателям основной деятельности (50,0 %), однако одновременно с этим учитывает политику взаимодействия с заинтересованными сторонами как значимый признак при анализе (17,5 %). Подход агентства схож с тем, который использует «Эксперт РА». НКР в своей методологии старается ограничить количество используемых факторов, сосредоточив внимание на тех, которые ее экспертами воспринимаются как основные.

Аналитики НРА исходят из позиции, что должно быть учтено как можно большее количество показателей, в связи с чем их число составило 63. Подобное разнообразие может сильно увеличить риск ошибки в результате неверной оценки экспертами значимости факторов. Основная деятельность остальных типов показателей влияет на итоговый результат (47,62 %), при этом сумма оставшихся двух типов факторов превышает воздействие первого.

АКРА учитывает в своей методологии вдвое меньшее число факторов, чем НРА, однако подход этого агентства все равно характеризуется намерением включить как можно больше данных в анализ. Важно отметить, что АКРА – единственное агентство, которое наибольшее значение уделяет показателям риск-менеджмента (55,26 %). При этом существенное влияние в методологии отводится политике с заинтересованными сторонами (35,53 %). Показатели основной деятельности формируют результат лишь на 9,21 %.

Таким образом, по результатам анализа, проведенного выше, можно сделать вывод, что ESG-методологии всех исследуемых агентств обладают высокой степенью уникальности при характеристике Е-компоненты. При этом АКРА больше всего подходит для оценки деятельности компаний финансового сектора экономики, остальные же (НРА, НКР, «Эксперт РА») более ориентированы на промышленный сектор.

РАСЧЕТ Е-КОМПОНЕНТЫ ПО ОСНОВНЫМ ESG-МЕТОДОЛОГИЯМ РОССИЙСКОГО РЫНКА НА БАЗЕ ПАО «РОССЕТИ»

Для сравнения результатов ESG-рейтингов по основным аналитическим агентствам необходимо рассчитать Е-компоненту на базе одного источника сравнения. В его качестве в рамках исследования выступит электросетевой холдинг ПАО «Россети»¹².

ПАО «Россети» – это крупнейшая в России организация и одно из крупнейших в мире электросетевых предприятий, основными видами деятельности которого являются передача электрической энергии по электросетям, а также предоставление услуг по технологическому присоединению потребителей к российской электросистеме.

⁸ АКРА. Принципы присвоения ESG-рейтингов финансовым институтам. Режим доступа: https://www.acra-ratings.ru/upload/iblock/meth/20240322_ESG%20Methodology_Appendix_Financial_.pdf (дата обращения: 08.03.2025).

⁹ Национальное рейтинговое агентство. Методология присвоения ESG-рейтингов (некредитных рейтингов, оценивающих приверженность организаций экологическим и социальным рискам бизнеса, а также рискам корпоративного управления). Режим доступа: https://www.ra-national.ru/wp-content/uploads/2023/12/metodologija-prisvoeniya-esg-rejtingov-versiya-5.0_vernaja-1.pdf (дата обращения: 08.03.2025).

¹⁰ Национальные кредитные рейтинги. Методология присвоения ESG-рейтингов. Режим доступа: https://ratings.ru/files/methodologies/2023/ESG_methodology_270623.pdf (дата обращения: 08.03.2025).

¹¹ Эксперт РА. Методология присвоения рейтингов ESG. Режим доступа: <https://raexpert.ru/docbank//57b/a7d/e85/35827e11353acf8098e2db0.pdf> (дата обращения: 08.03.2025).

¹² Россети. Официальный сайт. Режим доступа: <https://www.rosseti.ru/> (дата обращения: 08.03.2025).

Специфика работы комплекса характеризуется сравнительно невысоким воздействием на окружающую среду и климат. Основные виды деятельности не влекут за собой значительных выбросов в атмосферу или большого количества отходов. Тем не менее, исходя из масштабов своей деятельности, Обществу необходимо ответственно подходить к политике в области устойчивого развития и стремиться минимизировать ущерб окружающей среде.

При характеристике ПАО «Россети» с точки зрения заботы об окружающей среде необходимо последовательно раскрыть содержание ключевых сторон деятельности компании, на которые обращается внимание в ESG-методологиях. Среди них можно выделить систему экологического менеджмента, работу в области охраны окружающей среды, вклад в сохранение биоразнообразия, воздействие на атмосферный воздух, использование водных ресурсов, политику обращения с отходами, управление выбросами парниковых газов, энергопотребление и энергоэффективность, продвижение этических стандартов и практик устойчивого развития в цепочке поставок.

В Обществе и в каждой компании группы «Россети» действует система экологического менеджмента, которая распространяется на ключевые виды деятельности: передачу электроэнергии и технологическое присоединение к распределительным и магистральным электрическим сетям. ПАО «Россети» на регулярной основе проходит сертификацию по международному стандарту ISO 14001:2015 (англ. International Organization for Standardization – Международная организация по стандартизации)¹³ и по национальному стандарту ГОСТ Р ИСО 14001-2016 (ГОСТ – государственный стандарт)¹⁴.

В Обществе действует собственная экологическая политика, в которой декларируются задачи по сохранению биоразнообразия, снижению расхода топливно-энергетических ресурсов, увеличение доли работающего на экологическом топливе транспорта.

Также в Обществе разделены обязанности по исполнению основных функций в области экологического менеджмента. Так, совет директоров занимается формированием экологической политики и определением стратегических целей развития. Правление и генеральный директор ответственны за управление реализацией экологической политики. Дирекция инновационного развития и другие профильные департаменты осуществляют практическую реализацию экологической политики, анализируют состояние системы экологического управления и контролируют основные экологические метрики.

Холдинг «Россети» ежегодно увеличивает расходы на охрану окружающей среды. В частности, в 2023 г. рост затрат на природоохранные мероприятия в Обществе составил 17 %¹⁵.

Динамика платы за негативное воздействие на окружающую среду за последние три года не является устойчивой. В 2023 г. платежи Общества составили 10,4 млн руб., что на 2,2 млн руб. меньше уровня 2022 г., но на 0,8 млн руб. больше уровня 2021 г.¹⁶ При этом в 2023 г. группой «Россети» не было зафиксировано существенных нарушений природного законодательства.

Основным фактором влияния Общества на биологическое разнообразие является деятельность по прокладке и обслуживанию линий электропередачи (далее – ЛЭП). Их строительство оказывает воздействие на флору и фауну, в процессе эксплуатации ЛЭП возникает шумовое и электромагнитное загрязнение близлежащей местности. Рискуют подвергаться птицы, которые используют объекты электросетевого хозяйства для отдыха и гнездования.

Для снижения экологических рисков в области биоразнообразия Общество принимает ряд мер, среди которых оборудование шумозащитных экранов и птицевозрастных устройств на действующих объектах холдинга, осуществление искусственного зарыбления в водоемах для восстановления и поддержания популяции рыб. Кроме этого, при проектировании новых ЛЭП выбираются маршруты с минимальной необходимостью вырубки деревьев, даже если это может повлечь дополнительные издержки.

¹³ CERT Academy. Международный стандарт ISO 14001:2015. Третье издание. Системы экологического менеджмента. Требования и руководство по их применению. Режим доступа: <https://cert-academy.org/wp-content/uploads/2017/07/ISO-14001-2015.pdf> (дата обращения: 08.03.2025).

¹⁴ Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии. Национальный стандарт Российской Федерации. ГОСТ Р ИСО 14001-2016. Системы экологического менеджмента. Требования и руководство по применению. Режим доступа: <https://mskstandart.ru/upload/file/gost-r-iso-14001-2016.pdf> (дата обращения: 08.03.2025).

¹⁵ Россети. Отчет о социальной ответственности и корпоративном устойчивом развитии за 2023 год. Режим доступа: https://www.rosseti.ru/upload/iblock/3b5/37xjw4n9if7zcxkm3q2z09arvlnavjp/Book_Rosseti_SR23.pdf (дата обращения: 08.03.2025).

¹⁶ Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии. Национальный стандарт Российской Федерации. ГОСТ Р ИСО 14001-2016. Системы экологического менеджмента. Требования и руководство по применению. Режим доступа: <https://mskstandart.ru/upload/file/gost-r-iso-14001-2016.pdf> (дата обращения: 08.03.2025).

ПАО «Россети» не наносит большого ущерба в части загрязнения атмосферного воздуха, поскольку основным видом ее деятельности является передача, а не выработка электроэнергии. Основные выбросы связаны с общехозяйственной деятельностью – транспортной, строительной, ремонтной. Сопутствующий ущерб атмосфере может быть нанесен в результате пожаров на электросетевых объектах, в связи с чем Общество принимает противопожарные меры, в частности опашку периметров энергообъектов в опасных зонах.

В части сокращения выбросов в атмосферу ПАО «Россети» реализует внедрение современных систем фильтрации и очистки воздуха, электрификацию транспорта, перевод мобильной генерации на более совершенные технологии сжигания топлива.

При этом валовый объем выбросов в 2023 г. увеличился на 15,51 %. Кроме того, увеличение носит устойчивый характер. Лишь отчасти это связано с включением в состав Группы новых дочерних обществ¹⁷.

Базовые принципы ПАО «Россети» в области использования водных ресурсов предполагают сохранение экосистем с чистой водой, обеспечение доступа к водным ресурсам, соблюдение всех требований законодательства по очистке и сбросу сточных вод. Для снижения водопотребления Общество активно внедряет водосберегающие технологии, очистку и повторное использование воды в замкнутом цикле.

В холдинге наблюдается снижение объема водопользования в 2023 г. на 16 %, при этом в сравнении с 2022 г. темп роста составил 100,97 %. В части водоотведения Группой фиксируется рост сброса сточных вод на 4,80 % в 2023 г. к 2022 г. (39,52 % по отношению к 2021 г.)¹⁸ При этом случаев нарушения требований к качеству воды при водоотведении не зафиксировано.

В части обращения с отходами ПАО «Россети» ответственно подходит к рациональному использованию ресурсов, выбирая материалы, обладающие высоким сроком службы и пригодные к переработке. Параллельно в Обществе растет доля утилизированных отходов.

Приоритет Группы – вывод из эксплуатации и передача на обезвреживание оборудования с содержанием полихлорированных бифенилов.

Стоит, однако, отметить, что за период 2021–2023 гг. образование опасных отходов (I–IV классы опасности) увеличилось на 43,75 %. Образование неопасных отходов (V класс) увеличилось на 72,65 %. При этом объем переработки вторичного сырья в Обществе возрос на 23 % в 2023 г.¹⁹

Основная часть выбросов парниковых газов в рамках холдинга происходит, главным образом, дочерними обществами, эксплуатирующими мобильные газотурбины и дизель-генераторные установки. Прочие выбросы генерируются автопарком и строительной техникой Группы. За период 2021–2023 гг. выброс парниковых газов увеличился на 27,87 %.

Энергопотребление ПАО «Россети» находится на относительно невысоком уровне в сравнении с другими отраслями промышленности. При этом у Общества имеются собственные цели в части энергосбережения, которые способствуют снижению издержек и сокращению воздействия на экологию. В частности, холдинг декларирует экономию и рациональное использование ресурсов, снижение технологического расхода электроэнергии при передаче, повышение энергоэффективности собственных электросетевых объектов.

Кроме этого, в Обществе действует отраслевой ключевой показатель эффективности с удельным весом 15 %. Он определяет целевое значение уровня потерь электрической энергии при передаче и используется для оценки деятельности высшего менеджмента компании.

Одним из результатов деятельности ПАО «Россети» в области энергоэффективности стало снижение расхода топливно-энергетических ресурсов в 2023 г. на 4,3 %²⁰.

В части взаимодействия с заинтересованными сторонами Группа принимает активное участие в различных экологических и благотворительных проектах, продвигает практики ответственного природопользования и этические стандарты устойчивого развития в цепочке поставок.

Таким образом, на основании вышеизложенной характеристики ПАО «Россети» в части экологической составляющей устойчивого развития становится возможно рассчитать Е-компоненту по основным

¹⁷ Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии. Национальный стандарт Российской Федерации. ГОСТ Р ИСО 14001-2016. Системы экологического менеджмента. Требования и руководство по применению. Режим доступа: <https://mskstandart.ru/upload/file/gost-r-iso-14001-2016.pdf> (дата обращения: 08.03.2025).

¹⁸ Там же.

¹⁹ Там же.

²⁰ Там же.

ESG-методологиям российского рынка. Результат этого расчета с раскрытием данных по вкладу каждого типа факторов в итоговый результат представлен в табл. 2.

Таблица 2

**Е-компонента ПАО «Россети» в разрезе влияния различных факторов
на итоговый результат по основным ESG-методологиям**

Тип факторов	АКРА		НРА		НКР		«Эксперт РА»	
	Вклад, %	Балл	Вклад, %	%	Вклад, %	%	Вклад, %	%
Основная деятельность	9,2	68	47,6	55	50,0	60	66,7	61
Риск-менеджмент	55,3	88	38,1	82	32,5	84	33,3	93
Заинтересованные стороны	35,5	70	14,3	61	17,5	67	0,0	0
Итого	100,0	80	100,0	66	100,0	69	100,0	72

Составлено автором по материалам источников ^{21,22,23,24,25}

По данным табл. 2, все анализируемые методологии в целом схожим образом оценили каждый из типов выделенных факторов. Наивысшие баллы у каждого агентства получили показатели риск-менеджмента. У ПАО «Россети» есть подробно раскрытые стратегии в области экологического менеджмента, понятные цели и задачи. Налажена внутренняя документация, ведется постоянный контроль количественных показателей в области экологии. Диапазон оценок показателей риск-менеджмента находится в пределах от 82 до 93 баллов.

Факторы основной деятельности оценены в целом хуже, чем факторы риск-менеджмента. Несмотря на постоянный контроль за выбросами и отходами, а также высокий вклад в повышение экологичности основной деятельности, фактические данные по ряду показателей негативного воздействия (объем водопользования, сброс сточных вод, образование отходов и т.д.) все же демонстрируют растущую динамику за последние годы. Это негативным образом влияет на итоговый результат. Диапазон оценок индикаторов основной деятельности находится в пределах от 55 до 68 баллов.

Показатели взаимодействия с заинтересованными сторонами находятся примерно на том же уровне, что и показатели основной деятельности. ПАО «Россети» активно налаживает контакты с благотворительными и экологическими организациями, принимает участие в сохранении биоразнообразия и природы в регионах присутствия. При этом в своих отчетах Общество не уделяет должного внимания инвестициям и зеленым финансовым инструментам. Диапазон оценок показателей взаимодействия с заинтересованными сторонами находится в пределах от 61 до 70 баллов.

Итоговая оценка экологической составляющей ПАО «Россети» у крупнейших рейтинговых агентств следующая: АКРА – 80 баллов, НРА – 66 баллов, НКР – 69 баллов, «Эксперт РА» – 72 балла. Отклонение между крайними оценками составило 14 баллов. После расчетов заметна тенденция: чем выше влияние показателей риск-менеджмента на итоговый результат, тем большую оценку получало Общество. Зависимость не носит катастрофического характера. Однако различная оценка исходных данных агентствами действительно оказывает влияние на итоговый результат, что позволяет высшему менеджменту в определенной степени воздействовать на свой ESG-рейтинг на этапе выбора поставщика данных.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

²¹ АКРА. Принципы присвоения ESG-рейтингов финансовым институтам. Режим доступа: https://www.acra-ratings.ru/upload/iblock/meth/20240322_ESG%20Methodology_Appendix_Financial_.pdf (дата обращения: 08.03.2025).

²² Национальное рейтинговое агентство. Методология присвоения ESG-рейтингов (некредитных рейтингов, оценивающих приверженность организаций экологическим и социальным рискам бизнеса, а также рискам корпоративного управления). Режим доступа: https://www.ra-national.ru/wp-content/uploads/2023/12/metodologija-prisvoenija-esg-rejtingov-versija-5.0_vernaja-1.pdf (дата обращения: 08.03.2025).

²³ Национальные кредитные рейтинги. Методология присвоения ESG-рейтингов. Режим доступа: https://ratings.ru/files/methodologies/2023/ESG_methodology_270623.pdf (дата обращения: 08.03.2025).

²⁴ Эксперт РА. Методология присвоения рейтингов ESG. Режим доступа: <https://raexpert.ru/docbank/57b/a7d/e85/35827e11353acf8098e2db0.pdf> (дата обращения: 08.03.2025).

²⁵ Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии. Национальный стандарт Российской Федерации. ГОСТ Р ИСО 14001-2016. Системы экологического менеджмента. Требования и руководство по применению. Режим доступа: <https://mskstandart.ru/upload/file/gost-r-iso-14001-2016.pdf> (дата обращения: 08.03.2025).

Таким образом, в результате проведенного исследования были сделаны следующие выводы.

1. На российском рынке поставщиков ESG-данных доминируют четыре рейтинговых агентства: АКРА, НРА, НКР, «Эксперт РА». Их методологии чаще остальных используются при определении ESG-рейтингов в стране.
2. Поставщики ESG-данных в России используют разные подходы при составлении своих методологий по присвоению ESG-рейтингов. Одни стремятся рассмотреть как можно большее количество аспектов работы объектов исследования, другие пытаются акцентировать внимание на наиболее важных, по их мнению, сторонах. Как результат, количество используемых факторов может значительно отличаться.
3. Результаты оценки Е-компоненты у разных поставщиков ESG-данных различаются, однако отличия не носят радикального характера. Отдельные стороны деятельности компании (основную деятельность, риск-менеджмент, взаимодействие с заинтересованными сторонами) агентства оценивают в целом со схожими выводами. При этом общий рейтинг экологической составляющей отличается вследствие различного вклада однородных факторов в итоговый результат.

Выдвинутая в первой части работы гипотеза на данный момент не может быть принята однозначно. Так, результаты анализа Е-компоненты хотя и различаются у четырех представленных в исследовании поставщиков данных, но их выводы не носят противоположного или радикально отличного друг от друга характера.

Окончательно сделать вывод по сформулированной гипотезе предстоит в третьей части исследования, в рамках которой будет проведен сравнительный анализ G-компоненты на основе ESG-методологий представленных на российском рынке поставщиков ESG-данных.

Список литературы

1. Кабир А.С. Социально ответственное инвестирование: тренд или временное явление? Экономика. Налоги. Право. 2017;4:35–41.
2. Дронов В.Н., Махрова О.Н., Гордова Т.В. Устойчивое развитие в контексте внедрения ESG-практик. В кн.: Актуальные проблемы современной науки и производства: материалы VII Всероссийской научно-технической конференции, Рязань, 21–23 ноября 2022 г. Рязань: Рязанский государственный радиотехнический университет имени В.Ф. Уткина; 2022. С. 378–389.
3. Буякова А.В., Завьялова Е.Б. ESG-инвестирование: новое слово или новый смысл? Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экономика. 2021;4(29):613–626. <http://doi.org/10.22363/2313-2329-2021-29-4-613-626>
4. Dimson E., Marsh P., Stanton M. Divergent ESG ratings. The Journal of Portfolio Management. 2020;1(47):75–87. <http://dx.doi.org/10.3905/jpm.2020.1.175>
5. Овечкин Д.В. Ответственные инвестиции: дивергенция ESG-рейтингов. Modern Economy Success. 2021;1:170–174.
6. Камалова А.О., Таубова Р.А. ESG-критерии и ESG-факторы в инвестиционной политике. Бизнес. Образование. Право. 2022;4(61):208–212. <http://doi.org/10.25683/VOLBI.2022.61.480>
7. Батаева Б.С. Оценка интереса инвесторов к нефинансовой информации публичных компаний. Зарубежный опыт. В кн.: Управленческие науки в современном мире: сборник материалов научной конференции, том 1, 1–2 декабря 2015 г. М.: Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации; 2016. С. 262–266.
8. Емеев М.И. Корпоративное управление как ESG-фактор и доходность акций российских компаний. Экономическая безопасность. 2021;2(4):421–432. <https://doi.org/10.18334/ecsec.4.2.112142>
9. Головин П.С., Байбакова Т.В. Сравнительный анализ социальной составляющей при присвоении ESG-рейтинга. Вестник университета. 2024;7:118–131. <https://doi.org/10.26425/1816-4277-2024-7-118-131>

References

1. Kabir L.S. Socially responsible investing: a trend or a temporary phenomenon? Economics, taxes & law. 2017;4:35–41. (In Russian).
2. Dronov V.N., Makhrova O.N., Gordova T.V. Sustainable development in the context of implementation of ESG practice. In: Actual problems of modern science and production: Proceedings of the VII All-Russian Scientific and Technical Conference, Ryazan, November 21–23, 2022. Ryazan: Ryazan State Radio Engineering University; 2022. Pp. 378–389. (In Russian).
3. Bunyakova A.V., Zavyalova E.B. ESG investing: a new word or a new world? RUDN Journal of Economics. 2021;4(29):613–626. (In Russian). <http://doi.org/10.22363/2313-2329-2021-29-4-613-626>
4. Dimson E., Marsh P., Stanton M. Divergent ESG ratings. The Journal of Portfolio Management. 2020;1(47):75–87. <http://dx.doi.org/10.3905/jpm.2020.1.175>

5. *Ovechkin D.V.* Responsible investments: divergence of ESG ratings. *Modern Economy Success*. 2021;1:170–174. (In Russian).
6. *Kamalova A.O., Taibova R.A.* ESG criteria and ESG factors in investment policy. *Business. Education. Law*. 2022;4(61):208–212. <http://doi.org/10.25683/VOLBI.2022.61.480>
7. *Bataeva B.S.* Evaluation of investors' interest in the non-financial information of public companies. Foreign experience. In: *Management sciences in the modern world: Proceedings of the Scientific Conference, Volume 1, December 1–2, 2015*. Moscow: Financial University under the Government of the Russian Federation; 2016. Pp. 262–266. (In Russian).
8. *Emets M.I.* Corporate governance as an ESG factor and the return on shares of Russian companies. *Economic security*. 2021;2(4):421–432. (In Russian). <https://doi.org/10.18334/ecsec.4.2.112142>
9. *Golovnin R.S., Baibakova T.V.* Comparative analysis of the social component when assigning an ESG rating. *Vestnik universiteta*. 2024;7:118–131. (In Russian). <https://doi.org/10.26425/1816-4277-2024-7-118-131>