

Социализация экономики: теоретико-смысловой аспект

Котов Евгений Валериевич

Канд. экон. наук, доц. каф. теории управления и государственного администрирования
ORCID: 0000-0002-0926-3072, e-mail: kotovev@mail.ru

Донецкая академия управления и государственной службы, г. Донецк, Россия

Аннотация

Исследованы концептуальные основы социализации экономики. Детально рассмотрены научные подходы как к обобщенному понятию социализации со стороны отдельных научных направлений, так и к конкретизированной его форме – социализации экономики. Социализация экономики является процессом, результатом которого выступает формирование социально справедливой государственной экономической политики. Формулирование понятного концепта предмета исследования для населения новых регионов Российской Федерации носит стратегический характер. Проведен анализ понимания сущности социализации экономики в современных отечественных научных работах и в исследованиях зарубежных ученых, изучавших данную проблему много лет назад. Предложен ряд критериев социализации экономики, к которым отнесены уменьшение частной собственности на средства производства, увеличение общественной формы собственности на них, усиление роли государства в регулировании экономики и социальном планировании и роли профсоюзов в защите прав работников, развитие коллективных форм управления. Предложено под социализацией экономики понимать процесс достижения социальных целей и обеспечения социальной справедливости при подготовке и реализации государством управленческих решений в экономической сфере. Эффективности реализации процесса социализации экономики невозможно добиться без активной гражданской позиции каждого члена общества.

Ключевые слова

Социализация экономики, социальная справедливость, экономическая политика, государство, экономика, средства производства, общество, рыночное хозяйство

Благодарности. Статья подготовлена в рамках фундаментальной научно-исследовательской работы «Механизмы социализации государственной экономической политики» (регистрационный номер НИОКТР 124012900542-6) за счет субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) на 2025 г.

Для цитирования: Котов Е.В. Социализация экономики: теоретико-смысловой аспект // Вестник университета. 2025. № 6. С. 150–161.

Economy socialization: theoretical and semantic aspect

Evgeny V. Kotov

Cand. Sci. (Econ.), Assoc. Prof. at the Management Theory and Public Administration Department
ORCID: 0000-0002-0926-3072, e-mail: kotovev@mail.ru

Donetsk Academy of Management and Public Administration, Donetsk, Russia

Abstract

The conceptual foundations of economic socialization have been studied. Scientific approaches to both the generalized concept of socialization from the perspective of individual scientific disciplines and its specific form as in economic socialization have been examined in detail. Economic socialization is a process that results in forming socially just state economic policy. Formulating a clear concept of the subject of research for the population of new Russian regions is of strategic importance. An analysis of the understanding of the essence of economy socialization in contemporary domestic scientific works and in the works of foreign scientists who studied the issue many years ago has been carried out. A number of criteria for economy socialization have been proposed, including a reduction in private ownership of the means of production, an increase in public ownership of these means, a strengthening of the role of state in regulating economy and social planning and the role of trade unions in protecting workers' rights, and development of collective forms of management. It has been proposed that economy socialization be understood as the process of achieving social goals and ensuring social justice when preparing and implementing state management decisions in the economic sphere. Effective implementation of the economy socialization process cannot be achieved without the active civic position of each member of society.

Keywords

Economy socialization, social justice, economic policy, state, economy, means of production, society, market economy

Acknowledgements. The article was prepared within the framework of the fundamental research work "Mechanisms for state economic policy socialization" (R&D registration number 124012900542-6) at the expense of a subsidy for financial support for the state assignment implementation for public services provision (work performance) for 2025.

For citation: Kotov E.V. (2025) Economy socialization: theoretical and semantic aspect. *Vestnik universiteta*, no. 6, pp. 150–161.



ВВЕДЕНИЕ

Актуальность социализации экономики обусловлена потребностью в достижении социальных целей государства, позволяющих не только обеспечить высокий уровень качества жизни населения, но и эффективно противостоять реализующимся геоэкономическим вызовам и угрозам. Извлечение пользы от происходящих трансформаций мировой экономической системы возможно только при наличии высоких консолидации общества и уровня технологического развития производительных сил. Социализация экономики не только позволяет достичь общественного согласия, но и, что очень важно, становится ключевым фактором технологического прогресса [1].

Отдельно стоит отметить важность обоснованности принципов, критериев и механизмов социализации экономики Российской Федерации (далее – РФ, Россия) для ее новых территорий. Концепт социализации экономики, который будет представлен населению новых регионов, имеет большое практическое значение как для самого населения, так и для России как государства, которое признало их своими гражданами. Значение для населения – подтверждение правильности сделанного выбора, а для страны – несколько миллионов мотивированных на развитие и созидание людей.

Включение в состав России новых территорий поставило перед системой государственного управления ряд вызовов и угроз как внутреннего, так и внешнего происхождения, которые по силе, масштабам и непредсказуемости последствий мало с чем сравнимы. Их профилактика и нейтрализация являются сложным и комплексным процессом, фундаментом реализации которого выступает уровень доверия власти со стороны населения новых территорий. В связи с этим демонстрация концепции социализации экономики, а затем плавный, но решительный переход к практической реализации ее основных положений является важным условием завоевания доверия населения новых территорий и его последующего поддержания на уровне, достаточном для развития социально-экономических систем и не только новых регионов.

Цель настоящего исследования – на основе всестороннего анализа теоретических подходов к трактовке термина «социализация экономики» сформулировать современное понимание его сущности и особенностей, определить критерии оценки реализации его принципов.

ОБЩТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ПОДХОД

Термин «социализация» впервые был использован в социологии. Считается, что в рамках социологической науки первым теоретическое обоснование социализации дал Ф. Гиддингс [2]. Сам он в своем труде указывает, что источником своей концептуальной позиции в отношении данного понятия считает работу Г. Зиммеля «Проблемы социологии» [3]. Термин «социализация» впервые использовал именно Г. Зиммель в названной научной работе, подготовленной во время его работы в Берлинском университете им. Гумбольдта. Он утверждал, что социализация как понятие возникла одновременно с социологией и объяснял эту связь тем, что социализация является процессом, при котором индивиды, взаимодействуя друг с другом, делаются «общественными», то есть соединяются в общество, а социология, по его мнению, как раз данные процессы и изучает: «...исследование сил, форм и развития социализации, сотрудничества, ассоциации индивидов должно быть единственным объектом социологии как особой науки...» [3, с. 56].

Однако подходы в понимании сущности данного термина у Г. Зиммеля и Ф. Гиддингса были разные. Первый видел в социализации исключительно процесс формирования социальных групп и форм их объединений, второй – попытки приспособить индивидов друг к другу, что характеризовало социализацию не только как причину, но и как следствие социальных отношений.

В социологической науке, где он и зародился, термин «социализация» применяется исключительно к индивиду, его способностям адаптироваться в новых для себя социальных условиях. Социализация представляет собой непрерывный процесс обучения индивида в течении всего периода его существования, оказывающий влияние на его поведение, убеждения и действия. Социологи пошли дальше: расширили междисциплинарное применение данного понятия, но с доминированием социологической компоненты, что нашло свое отражение и в названии. Данное научное направление получило название «экономическая социология» и занималось изучением взаимодействия социальных и экономических процессов в контексте обеспечения развития первых в условиях функционирования вторых.

В Союзе Советских Социалистических Республик (далее – СССР) проблемы взаимодействия между социальными и экономическими процессами активно изучались в Сибирском отделении Академии наук СССР. В качестве объекта изучения стали «...закономерности функционирования социальных групп в системе экономических отношений и развитие экономики как социальный процесс» [4, с. 8]. В качестве целей данного научного направления авторы выделяют: «(1) разработать адекватную этому объекту социологическую теорию и (2) предложить общие принципы и конкретные процедуры проведения соответствующих конкретных исследований, в центре которых были бы связи между экономикой и социальными процессами». Целью экономической социологии, по их утверждению, является «...изучение процессов, происходящих на стыке экономической и социальной сфер». Авторы работы подошли бы вплотную к социализации экономики как к процессу на стыке экономической и социальной сфер, если бы не рассматривали «экономическую социологию» с одной точки зрения – социологической. По их мнению, потребность в этом научном направлении, которое они называют «отраслью социологической науки», обусловлена необходимостью изучения исключительно процессов социализации групп населения в системе существующих экономических отношений: «...нужна специальная отрасль социологической науки, которая в центр своего внимания ставила бы деятельность и поведение социальных групп именно в системе экономических отношений» [4, с. 8].

«Экономическая социология» не приближает к пониманию сущности социализации экономики, поскольку рассматривает ее только с одной стороны – со стороны адаптации индивида (группы индивидов) к новому обществу или общества к действующим или преобразуемым экономическим условиям. Этого недостаточно, и необходимо рассмотрение с другой стороны – со стороны экономики, когда экономические решения и целевые результаты адаптируются к потребностям социума и каждого его индивида. В этом случае понадобится развивать такое научное направление, как «социальная экономика» (не стоит отождествлять с «социально ориентированной экономикой» – прим. автора), которое в совокупности с «экономической социологией» ближе к пониманию концептуальных основ социализации экономики.

МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЕ ПОПЫТКИ ТРАКТОВКИ

Запрос на новое научное направление, сформированное на стыке нескольких наук, существует, и он актуален. Активно идет теоретический поиск в данном направлении, предлагаются первые его названия. При этом новая наука будет иметь не междисциплинарный, но полидисциплинарный характер.

Одно из таких направлений называется социономика. Предполагается, что это новое научное направление будет представлять из себя «...некую смесь экономики и социологии, политэкономии и типологии» [5, с. 12]. В настоящее время четкой теоретической и инструментальной парадигмы названного научного направления еще не сформировано, но учитывая, что, по мнению Е.В. Балацкого, «социономика – это наука о принципах и правилах конструирования социальных систем», объект ее исследования не идентичен объекту исследуемой в статье проблемы [5, с. 13]. Это видно даже из этимологии термина, который составлен из двух слов из двух разных языков: «...латинское *socius* или *societas* (“общество”) и древнегреческое *nomos* ... (“закон, принцип, правило”» [5, с. 13].

В рассматриваемом контексте необходимо отметить исследования американского социолога А. Этциони, который ввел понятие социэкономии [6]. Предметом изучения этой науки является экономическое поведение субъекта, сформированное не столько его личностными качествами, сколько условиями окружающей его среды, в первую очередь сложившимися общественными и экономическими отношениями. Это самостоятельное направление, основанное на критике неоклассического подхода в управлении экономикой (максимизация потребностей на основе рационализации решений индивида) и развивающееся параллельно экономической социологии, хотя оно и захватывает часть ее предмета исследования, особенно в части адаптации личности к функционирующим экономическим отношениям.

Последователями данного научного направления была основана международная междисциплинарная организация «Общество социально-экономического развития» (SASE). Членами данной организации являются представители более 50 стран пяти континентов, представляющие такие академические дисциплины, как социология, экономика, политология, политическая экономия, менеджмент, психология, юриспруденция, история и философия. Однако, как уже было отмечено, научное направление развивается параллельно экономической социологии, поэтому лишь частично охватывает объект исследования проблемы, рассматриваемой в настоящем исследовании.

Укоренившись в социологии, термин «социализация» стал активно использоваться и в других отраслях научных исследований. В сфере права термин используют в значении «воспитание правосознания и правовой культуры личности» [7]. На уровне внешнеполитических отношений он применяется к государству и трактуется как «интернализация, усвоение социальных ценностей, норм и знаний» [8].

СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЕ ТРАКТОВКИ ИССЛЕДУЕМОГО ПОНЯТИЯ

В экономике, в сфере, которая наиболее интересна в контексте предмета настоящего исследования, термин «социализация» получил более широкое применение, чем в других исследовательских сферах, в первую очередь потому, что его применение носило разноуровневый характер. Так, на институциональном уровне социализацию предлагают понимать как «социальный механизм институционализации социально ответственного поведения государства и бизнеса, то есть его превращения в социальный институт» [9, с. 268].

Регионалисты предлагают рассматривать социализацию экономики как «балансирование интересов социальных групп населения при выработке и реализации экономической политики с учетом правил деятельности хозяйствующих субъектов. Содержание социализации экономики охватывает процессы, направленные на качественные сдвиги в системе потребностей, структуре спроса и потребления, образе и качестве жизни, условиях развития человека» [10, с. 196]. Предлагаемое определение оставляет в качестве приоритетного принцип «экономической эффективности» соответствующей государственной политики, что заложено в условии учета правил деятельности хозяйствующих субъектов, а также предлагает прогрессивный социальный параметр как балансирование социальных интересов различных групп населения в рамках государственной экономической политики.

Существуют и «секторальные» трактовки исследуемого понятия. Например, социализацию экономики связывают с проблемой преодоления бедности. Устранение бедности, которая является индикатором социализации экономики, видится в движении к социальной экономике за счет изменений в сфере распределения. Инструментами искоренения бедности и, следовательно, социализации экономики являются «...снижение уровня дифференциации доходов населения, “реставрация” социальных лифтов, более существенная государственная поддержка незащищенных групп с обязательным жестким контролем за расходованием бюджетных средств, снижение уровня коррупции и масштабов теневой экономики» [11, с. 7]. Предлагаемые инструменты актуальны и эффективны, но спектр их воздействия гораздо шире названного объекта управления, поэтому можно предположить, что и индикаторы социализации не ограничиваются только уровнем бедности.

ИСТОРИЧЕСКАЯ РЕТРОСПЕКТИВА ИССЛЕДУЕМОГО ПОНЯТИЯ

Для понимания экономической сущности понятия социализации стоит рассмотреть как ее современные трактовки, так и те, которые были выдвинуты в периоды серьезных политико-экономических и социально-экономических кризисов или предкризисных состояний. Это важно, потому что именно в условиях кризиса проявляются самые смелые предположения и самые неординарные трактовки, на которые в периоды благополучия многие исследователи не решаются.

В данном контексте стоит обратить внимание, что перевод на русский язык термина *socialization* имеет три значения – социализация, обобществление, национализация. Первый перевод имеет полиприменение (можно сказать «универсальный характер», что позволяет трактовать его как угодно), в то время как последние два носят исключительно экономический характер. При анализе работ зарубежных теоретиков необходимо учитывать социально-экономические условия, в которых их исследования были подготовлены.

Понимание социализации как национализации средств производства впервые было предложено А. Бебелем, представителем германского рабочего движения, в работе «Социализация общества». Он утверждает, что «...общая экспроприация всех средств производства создаст для общества новую основу» [12, с. 3]. Свой тезис о необходимости экспроприации средств производства ученый объясняет снижающейся ролью государства: «Государственная организация постепенно теряет почву, и вместе с тем исчезает и само государство. Оно, так сказать, само себя упраздняет». Поскольку любое государство, по его мнению, – это продукт общественного развития, изначально созданный на принципах коммуны, но со временем разделяющийся на классы и сословия, отчего внутри возникают классовые и сословные противоречия, угрожающие существованию нового общественного порядка, социализация экономики,

выражающаяся в форме национализации средств производства, позволяет устранить классовые и социальные противоречия и тем самым создать новое, более прогрессивное общество. Основой этого нового социализированного общества является общественная собственность на средства производства.

Австро-американский экономист Й. Шумпетер использовал термин «социализация» в контексте обоснования социалистического управления как перспективного в управлении экономикой. Он отмечал высокий потенциал социалистического управления производством, его способность достигать экономических целей с наименьшими издержками: «...социалистическое управление может привести к их достижению с меньшими трудностями и потерями и без тех неминуемых издержек, с которыми сопряжены попытки планировать прогресс при капиталистических институтах» [13, с. 584]. Ученый связывал данное преимущество со способностью социалистического метода управления более устойчиво и увереннее, чем капиталистическое управление, поддерживать долговременный курс развития производственного сектора экономики. По его мнению, именно «...социалистическое управление может по своему уровню настолько же превзойти капитализм большого бизнеса, насколько последний превзошел капитализм эпохи свободной конкуренции...» [13, с. 584–585].

Й. Шумпетер видел за социализацией управления экономическими процессами и отношениями будущее и высказывался однозначно: «...социализация означает следующий шаг вперед по пути, намеченному большим бизнесом» [13, с. 584]. Современность подтверждает правильность высказанного тезиса. В последние годы актуальными становятся исследования, направленные на поиск путей социализации принципов рыночной экономики. На их фоне фундаментально возвышаются работы А.В. Бузгалина и А.И. Колганова, в которых они обосновывают в качестве первых шагов социализации необходимость реального обобществления природных ресурсов (действительный общественный контроль за использованием национализированных ресурсов, в частности, полное изъятие природной ренты и контроль за соблюдением экологических норм) и неизбежность «...социализации позднего капитализма как процесса подчинения его развития интересам социума» [14; 15, с. 23].

Необходимо снова вернуться к переводу термина «социализация» и сделать одно небольшое предположение, которое более шире раскрывает принцип использования Й. Шумпетером данного понятия. В своей работе он использует англоязычный термин *socialization*, который, как уже было ранее сказано, в русском переводе имеет и другие варианты: обобществление, национализация. Исходя из контекста анализируемой работы, Й. Шумпетер имел в виду не национализацию, как А. Бабель, а именно обобществление производства, представляющее собой процесс, когда «...многие раздробленные процессы производства сливаются в один общественный процесс производства» [16, с. 177]. Именно поэтому он считал социализацию не только подготовительным этапом социалистической модели управления («...когда социализация будет осуществлена (при условии, что это будет делаться без поспешности), скорее всего, появятся условия для морального приятия социалистического строя и лояльности к нему»), но и целенаправленной политикой после провозглашения социалистического строя («...социализация – проводимая намеренно или ненамеренно – носит подготовительный характер, после ... она становится целенаправленной политикой») [13, с. 597, 613].

Свой тезис Й. Шумпетер развивает далее и приводит перечень сфер деятельности, где социализация может происходить без существенных потерь в эффективности или серьезного влияния на отрасли, оставляемых в частном управлении. Он выделяет 7 сфер национализации, которые не потеряли, но по некоторым параметрам усилили свою актуальность в настоящее время: банковская система, сфера страхования, железнодорожный и автогрузовой транспорт, горнодобывающая промышленность («...в особенности добыча угля и производства продуктов его переработки...»), производство, передача и распределение электроэнергии, черная металлургия, строительство и производство строительных материалов [13, с. 624–625]. Это приоритетные, первоочередные для национализации отрасли, перечень которых не обязательно должен ограничиваться только ими. Ученый подчеркивает, что в случае расширения отраслей, подлежащих национализации, их перечень должен обосновываться «...особыми, по большей части неэкономическими причинами» [13, с. 625]. Он прямо не указывает, что это за неэкономические причины, но из смысла работы под ними следует понимать потребности общества, которые являются доминантой над какими-либо иными причинами.

Английский экономист Дж. М. Кейнс согласен с тезисом Й. Шумпетера, что социализация в рамках капитализма возможна и осуществляться она должна постепенно: «...необходимые меры социализации можно вводить постепенно, не ломая установившихся традиций общества» [17, с. 340]. Отличие между

ними лишь в отношении к собственности на средства производства, определяющие капиталистические отношения: Й. Шумпетер считает, что социализм полностью заместит капитализм, а Дж. М. Кейнс – что замещение произойдет только в среде инвестиций, поскольку у государства нет необходимости в социализации всех сфер: «...достаточно широкая социализация инвестиций окажется единственным средством, чтобы обеспечить приближение к полной занятости, хотя это не должно исключать всякого рода компромиссы и способы сотрудничества государства с частной инициативой. Но, помимо этого, нет очевидных оснований для системы государственного социализма, которая охватила бы большую часть экономической жизни общества» [17, с. 339–340].

Дж. М. Кейнс как финансист видит социализацию исключительно в финансовой, точнее в инвестиционной, сфере и исключительно для преодоления безработицы. Он сомневается, что социализация как процесс обобществления производства завершится полным переходом на социалистические принципы управления производственными процессами и отношениями. Его сомнения в перспективности обобществления производства и, следовательно, социализации экономики вызваны тем, что, по его же утверждению, для государства важна не собственность на средства производства, но его способность определять их объем и размер вознаграждения владельцам: «Не собственность на орудия производства существенна для государства. Если бы государство могло определять общий объем ресурсов, предназначенных для увеличения орудий производства и основных ставок вознаграждения владельцев этих ресурсов, этим было бы достигнуто все, что необходимо» [17, с. 340].

СОВРЕМЕННОЕ ПОНИМАНИЕ ТЕРМИНА «СОЦИАЛИЗАЦИЯ ЭКОНОМИКИ»

С неизбежностью обобществления производства развитых производительных сил (механизованных и автоматизированных) вследствие концентрации и специализации производства и капитала согласен известный российский ученый Л.И. Абалкин. Он особо подчеркивает, что обобществление (социализация) производства происходит благодаря проведению государством экономической политики, в результате которой меняется экономический базис общества [18].

Необходимо отметить, что исследуемый выше подход частично реализовался на практике и достаточно продолжительное время функционировал в СССР. Однако слабая теоретическая база и «человеческий фактор», повлекший «кривую» на тот момент практическую реализацию и без того недостаточно четко теоретически обоснованных принципов социализации, показали несостоятельность этой концепции, возвращение к которой в настоящее время уже нецелесообразно. В данном контексте стоит согласиться с утверждением А.В. Бузгалина о том, что «...возврат в СССР невозможен и не нужен. Социализм XXI в. должен быть другим» [19, с. 38].

Современные трактовки понятия социализации экономики не такие радикальные, как 100 лет назад, и более расплывчатые. Большинство исследователей сходятся во мнении, что прикладной (утилитарный) характер данного явления состоит в переходе с экономических к социальным приоритетам. Смещение приоритета проявляется в улучшении «...социальных параметров жизнедеятельности и удовлетворение потребностей членов общества» [20, с. 18]. Это важная, ключевая особенность исследуемого понятия.

Г.Ф. Биглова с соавторами указывают, что социализация экономики «...определяется и как процесс интеграции частного и общественного секторов экономики, внутри которых в производственной деятельности формируется приоритет развития человека и условий его жизнедеятельности» [20]. Авторы завершают свою мысль утверждением, что социализация экономики – это важнейший этап развития экономической системы, в результате которого «...экономика приобретает характер высокой социальной ориентированности». В своей трактовке они используют термин «ориентированность», который является критериально нечетким и, следовательно, трудно проверяемым на достоверность выполнения. Авторы также не раскрывают, как должны решаться противоречия в потребностях частного и общественного секторов, которые стоят на разных принципах своего функционирования. Частный сектор функционирует исключительно на основе одной потребности – выгоды в разных ее проявлениях: денежной (прибыли) и неденежной формах. Общественный сектор, наоборот, подчиняется принципу социальной необходимости, в угоду которому пренебрегают экономической эффективностью/целесообразностью.

Ряд исследователей интеграцию частного и общественного секторов экономики видят через развитие коллективных и ассоциированных форм собственности и их организационно-правовые виды: кооперативы и акционерные общества работников (народные предприятия) [21]. Однако данный подход

не имеет практических перспектив реализации ввиду наличия непреодолимых препятствий. К таким препятствиям можно отнести отсутствие организационного обеспечения реализации таких инициатив, низкий уровень гражданской сознательности (имеется в виду экономическая интерпретация данного понятия – доминирование частной выгоды над общественными интересами), сопротивления со стороны сложившейся системы распределения собственности на средства производства. Сопротивление может носить непрямой характер, направленный на дискредитацию самой идеи коллективного владения средствами производства. Примером может служить попытка заместить сущность народного предприятия народным капитализмом, попытки внедрения которого были в России.

Существует мнение, что под социализацией экономики следует понимать увеличение влияния общественных институтов на сферу производства и распределения благ: «Под социализацией мы будем далее подразумевать степень влияния общественных институтов на сферу производства и распределения благ. Рассмотрим, что означает социализация в сфере производства и в сфере распределения благ. Во-первых, это увеличение доли общественной собственности на средства производства, во-вторых, все более широкое участие государства во взаимоотношениях между субъектами экономической деятельности» [22, с. 64]. И.И. Пичурин выделяет две сферы экономики, которые подлежат социализации, – производство и распределение, – а также два механизма социализации – увеличение доли общественной собственности и рост государственного регулирования экономических отношений. Им не затронуты такие сферы экономики, как потребление и обмен, которые либо не надо социализировать, либо будут социализированы автоматически после социализации производства и распределения. Предложенные механизмы в практике уже были использованы и доказали свою высокую зависимость от гражданского самосознания (доминирования общественных интересов над частными) субъектов управления.

Наиболее распространенное определение социализации экономики – это процесс перехода к модели социально ориентированной экономики, которая характеризуется тем, что в ней «...приоритетом становится не только получение прибыли и успешная конкуренция на различных уровнях социальной организации, но и гуманизация общественных отношений, изменение положения наемного работника, интенсификация его социального и трудового потенциала» [23, с. 15]. Р.М. Садыков и В.Я. Ахметов приходят к тому, что социализация – это процесс, но не раскрывают какую степень социальной ориентированности должна иметь экономика, чтобы считаться социализированной. Необходимо заметить, что ответа на этот вопрос нет и у других исследователей.

Р.М. Садыков и В.Я. Ахметов отождествляют процесс социализации экономической системы со становлением и развитием социально ориентированного рыночного хозяйства. При этом и первое (социально ориентированная экономика), и второе (социально ориентированное рыночное хозяйство) «... тесно связаны с возникновением и функционированием социального государства». На примере России авторы выдвигают тезис о том, что провозглашение ее «...социальным государством означает, что в нем сформировалась и развивается социально ориентированная рыночная экономика, движение к которой и означает ее социализацию». Таким образом, социализация – это процесс, результатом которого является построение социально ориентированной рыночной экономики. Однако они не поясняют, как рыночная экономика, построенная на принципах конкуренции и выгоды, может быть социально ориентированной и, следовательно, убыточной с позиции названных принципов.

Некоторые исследователи акцентируют внимание на том, что современная социализация экономики – это именно социализация рыночной экономики [24]. В.М. Никифоров поддерживает вышеуказанный принцип «движения к горизонту», указывая, что процесс социализации бесконечен, поскольку его целью является создание социального идеала, который никогда не будет достигнут, но движение к которому необходимо для общества. Не согласимся с бесконечностью процесса социализации рыночной экономики, так как на определенном этапе произойдет обобществление производства и наступит другая форма экономических отношений, лишь частично, в крайне малой степени в отдельных секторах экономики, отвечающая принципам рыночной экономики.

На основе проведенного теоретического анализа определений понятия социализации экономики можно утверждать, что единой общепризнанной трактовки не существует. Авторское понимание данного термина лежит в плоскости управления, и сформулировать его можно так: социализация экономики – это процесс обеспечения принятия и реализации государством управленческих решений в экономической сфере на основе приоритетности достижения социальных целей и социальной справедливости. Социализация

экономики направлена в первую очередь на то, чтобы сделать экономику подчиненной интересам общества, а не частной выгоде. Именно поэтому к критериям социализации экономики следует отнести:

- уменьшение частной собственности на средства производства с одновременным увеличением доли обобщественных средств производства;
- усиление роли государства в регулировании экономики, распределении ресурсов, планировании производства и обеспечении социальной справедливости;
- развитие коллективных форм управления через участие работников, членов местных сообществ в управлении предприятиями и экономикой;
- развитие государственного социального планирования (разработка государственных планов развития экономики с учетом социальных потребностей);
- эффективное перераспределение доходов и богатства через прогрессивное налогообложение, социальные выплаты и другие механизмы;
- усиление роли профсоюзов в защите прав работников.

Предлагаемое понимание процесса социализации экономики достаточно абстрактное, сформулированное в общих чертах. Детализация и конкретизация понятия произойдет на последующих этапах его применения: при разработке нормативной правовой базы, регламентирующей процессы социализации экономики, в том числе при формировании концепции социализации управленческих решений и методики оценки уровня социализации экономики. Важно отметить, что разнообразие экономических процессов и отношений не позволит создать типовую/универсальную методику оценки, но в то же время необходимо не допустить создания большого количества методик, что просто нивелирует значимость оценки результатов исследуемого процесса.

Во всех проанализированных подходах к определению механизмов и условий реализации социализации экономики отсутствует прямое указание на важность гражданского общества в обеспечении данного процесса. В работах Й. Шумпетера подразумевается, что обобществление производства произойдет на основе возросших и трансформированных потребностей общества вследствие роста гражданского самосознания. Этим фактором, по нашему мнению, не стоит пренебрегать. Гражданское самосознание, реализуемое в том числе через гражданский контроль за экономическими решениями власти, является обязательным атрибутом качественной реализации принципов социализации экономики. Процесс социализации экономики имеет двунаправленный характер: начинаясь сверху, для своего завершения он требует постоянного и системного гражданского контроля за его прохождением на всех этапах и уровнях управления. В противном случае, особенно в бюрократической модели управления, принципы социализации экономических решений будут «размыты»/нивелированы на более низких уровнях их реализации.

Роль государства и гражданского общества (только в последнем может сформироваться гражданское самосознание и эффективно реализовываться гражданский контроль) в обеспечении реализации данного процесса и поддержании его в рамках общественных интересов определяющая. Можно не соглашаться с Г. Гегелем, утверждавшим, что гражданское общество построено исключительно на борьбе частных интересов («В гражданском обществе каждый для себя – цель, все остальное для него ничто»), хотя практика подтверждает данный тезис, но с его утверждениями, что только благодаря гражданскому обществу (индивид «... без соотношения с другими ... не может достигнуть своих целей во всем их объеме...») и государственному регулированию («Государство есть действительность конкретной свободы...») возможно достижение общей цели (в рассматриваемом контексте – социализации экономики), не согласиться нельзя [25, с. 228, 286].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе проведенного анализа можно сделать несколько принципиальных выводов.

1. Социализация экономики – это процесс. Не объект, не свойство, а именно процесс, целенаправленный и системный, поэтому регулируемый и корректируемый.
2. Применение термина «социализация» в разных науках имеет разное значение. В социологии он означает процесс адаптации индивида к новым для него общественным условиям, а в экономике – трансформацию/приспособление/адаптацию экономических решений к социальным потребностям индивида.
3. Сделано предположение, что социализация экономики лежит на стыке двух научных направлений – экономической социологии и социальной экономики. Последнее не является синонимом активно применяющегося в современных научных исследованиях термина «социально ориентированная экономика».

4. Социализация экономической политики в отличие от социализации личности – прямо противоположный процесс. Социализация личности – это принятие личностью устоев общества, в котором она собирается жить. Социализация в экономике – это принятие обществом в лице государства требований каждой личности, которые это государство создали.

5. Социализированная экономика ограниченно использует принципы рыночного хозяйства и только в отдельных секторах экономики. Критерием выступает уровень обобществления средств производства в экономике, особенно в таких секторах экономики, где реализуется право общества на полезные ископаемые и производство товаров и услуг для населения: добыча и переработка полезных ископаемых, сельское хозяйство, страхование, финансы и др.

6. Социализация экономики – это двунаправленный процесс. Социализация управленческих решений в экономической сфере начинается с верха вертикали государственного управления, но завершиться без сформированного гражданского общества, способного контролировать власть, она не сможет. Качество обратной связи играет определяющую роль в эффективности процесса социализации экономики.

7. Сформулировано предложение, что под социализацией экономики стоит понимать процесс обеспечения принятия управленческих решений в экономической сфере на основе приоритетности социальных целей и социальной справедливости, а не экономической целесообразности (эффективности). В связи с этим разработка методики оценки уровня (состояния) социализации экономики становится исключительно актуальной задачей. При этом стоит учитывать, что разнообразие экономических процессов не позволит создать типовую/универсальную методику оценки.

Список литературы

1. Бузгалин А.В., Колганов А.И. Теория социально-экономических трансформаций (Прошлое, настоящее и будущее экономик «реального социализма» в глобальном постиндустриальном мире). М.: ТЕИС; 2003. 680 с.
2. Giddings F.H. The Theory of Socialization: A Syllabus of Sociological Principles for the Use of College and University Classes. N. Y.: MacMillan & Co., Ltd; 1897. 47 p.
3. Simmel G. The Problem of Sociology. The Annals of the American Academy of Political and Social Science. 1895;3(6):52–63. <https://doi.org/10.1177/000271629500600304>
4. Заславская Т.И., Рыбкина Р.В. Социология экономической жизни: Очерки теории. Новосибирск: Наука; 1991. 448 с.
5. Балацкий Е.В. Новые императивы экономического знания: на пути к социомике. Социальное пространство. 2022;4(8). <https://doi.org/10.15838/sa.2022.4.36.2>
6. Этциони А. Социэкономика: дальнейшие шаги. Экономическая социология. 2002;1(3):65–71.
7. Земченков Н.Ф. Правотворческая и правоприменительная деятельность в практике муниципальных отношений. Муниципальная служба: правовые вопросы. 2008;2:5–8.
8. Киселев П.Ю., Смирнова А.Г. Социализация России в «Группе восьми»: процесс и результат. Социологические исследования. 2011;4(324):58–66.
9. Быченко Ю.Г., Логинова А.В. Социализация экономики в России: проблемы и перспективы. Вестник Саратовского государственного технического университета. 2009;1(37):262–272.
10. Тонгышева А.А., Трофимова Ю.В. Социализация экономики региона: оценка уровня развития и инструменты регулирования. Современные проблемы науки и образования. 2011;6:195–203.
11. Пуланова Т.И. Перспективы социализации экономики России. Управление социально-экономическими системами. 2019;2:4–8.
12. Бабель А. Социализация общества. Киев: Первая Киевская Артель Печатного Дела; 1905. 122 с.
13. Шумпетер Й.А. Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия. М.: Эксмо; 2008. 864 с.
14. Бузгалин А.В., Колганов А.И. Государство в экономике XXI века: политико-экономическая интерпретация. Альтернативы. 2020;1:4–34. [https://doi.org/10.33293/1609-1442-2019-3\(86\)-7-18](https://doi.org/10.33293/1609-1442-2019-3(86)-7-18)
15. Бузгалин А.В., Колганов А.И. Глобальный капитал. Т. 2. Теория: Глобальная гегемония капитала и ее пределы («Капитал» re-loaded). 3е изд., испр. и доп. М.: ЛЕНАНД; 2015. 904 с.
16. Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т. 1. 5е изд. М.: Политиздат; 1967. 663 с.
17. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег. М.: Прогресс; 1978. 497 с.
18. Абалкин Л.И. Избранные труды. Т. II: На пути к реформе: Хозяйственный механизм развитого социалистического общества; Новый тип экономического мышления; Перестройка: пути и проблемы; Статьи, интервью, выступления. М.: Экономика; 2000. 911 с.

19. Бузгалин А.В. Российская экономика: бедность, стагнация и альтернативы. Альтернативы. 2022;2:33–43.
20. Биглова Г.Ф., Бикметов Е.Ю., Герасимова Л.А. и др. Социализация экономики как фактор социального развития региона. Уфа: Институт социально-экономических исследований Уфимского федерального исследовательского центра Российской академии наук; 2019. 298 с.
21. Файзуллин Ф.С. (ред.) Приоритетные траектории социального развития региона в условиях социализации экономической системы. Уфа: Институт социально-экономических исследований Уфимского федерального исследовательского центра Российской академии наук; 2020. 224 с.
22. Пичурин П.И. Углубление социализации мировой экономики. Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экономика. 2013;4:63–74.
23. Садыков Р.М., Ахметов В.Я. Социализация экономической системы территории как фактор развития общества. Вестник университета. 2022;1:14–20. <https://doi.org/10.26425/1816-4277-2022-1-14-20>
24. Никифоров В.М. К вопросу о критериях социализации современной экономики. Вестник Саратовского государственного технического университета. 2009;1(1):239–243.
25. Гегель Г. Философия права. М.: Мысль; 1990. 524 с.

References

1. *Buzgalin A.V., Kolganov A.I.* Theory of Socio-Economic Transformations (The Past, Present, and Future of “Real Socialism” Economies in the Global Post-Industrial World). Moscow: TEIS; 2003. 680 p. (In Russian).
2. *Giddings F.H.* The Theory of Socialization: A Syllabus of Sociological Principles for the Use of College and University Classes. New York: MacMillan & Co., Ltd; 1897. 47 p.
3. *Simmel G.* The Problem of Sociology. The Annals of the American Academy of Political and Social Science. 1895;3(6):52–63. <https://doi.org/10.1177/000271629500600304>
4. *Zaslanskaya T.I., Rynkina R.V.* Sociology of Economic Life: Essays on Theory. Novosibirsk: Nauka; 1991. 448 p. (In Russian).
5. *Balatsky E.V.* New Imperatives of Economic Knowledge: On the Path to Socioeconomics. Social Space. 2022;4(8). (In Russian). <https://doi.org/10.15838/sa.2022.4.36.2>
6. *Etzioni A.* Socioeconomics: further steps. Economic Sociology. 2002;1(3):65–71. (In Russian).
7. *Zemchenkov N.F.* Law-making and law enforcement activities in the practice of municipal relations. Municipal Service: Legal Issues. 2008;2:5–8. (In Russian).
8. *Kiselev I.Yu., Smirnova A.G.* Socialization of Russia in the “Group of Eight”: process and result. Sociological Research. 2011;4(324):58–66. (In Russian).
9. *Vychenko Yu.G., Loginova L.V.* Socialization of Russian economy: issues and prospects. Bulletin of Saratov State Technical University. 2009;1(37):262–272. (In Russian).
10. *Tonysheva L.L., Trofimova Yu.V.* Regional economy socialization: assessing the level of development and regulatory instruments. Contemporary Problems of Science and Education. 2011;6:195–203. (In Russian).
11. *Punanova T.I.* Prospects for the Russian economy socialization. Management of socio-economic systems. 2019;2:4–8. (In Russian).
12. *Babel A.* Socialization of society. Kiev: First Kiev Artel of Printing; 1905. 122 p. (In Russian).
13. *Schumpeter J.A.* Theory of Economic Development. Capitalism, Socialism, and Democracy. Moscow: Eksmo; 2008. 864 p. (In Russian).
14. *Buzgalin A.V., Kolganov A.I.* State in the economy of the XXI century: political economy interpretation. Alternatives. 2020;1:4–34. (In Russian). [https://doi.org/10.33293/1609-1442-2019-3\(86\)-7-18](https://doi.org/10.33293/1609-1442-2019-3(86)-7-18)
15. *Buzgalin A.V., Kolganov A.I.* Global Capital. Vol. 2. Theory: Global Hegemony of Capital and Its Limits (Capital re-loaded). 3rd ed., revised and enlarged. Moscow: LENAND; 2015. 904 p. (In Russian).
16. *Lenin V.I.* Complete Works. Vol. 1. 5th ed. Moscow: Politizdat; 1967. 663 p. (In Russian).
17. *Keynes J.M.* The General Theory of Employment, Interest and Money. Moscow: Progress; 1978. 497 p. (In Russian).
18. *Abalkin L.I.* Selected Works. Vol. II: On the Path to Reform: The Economic Mechanism of a Developed Socialist Society; A New Type of Economic Thinking; Perestroika: Paths and Problems; Articles, Interviews, Speeches. Moscow: Ekonomika; 2000. 911 p. (In Russian).
19. *Buzgalin A.V.* The Russian Economy: Poverty, Stagnation, and Alternatives. Alternatives. 2022;2:33–43. (In Russian).
20. *Biglova G.F., Bikmetov E.Yu., Gerasimova L.A. et al.* Economy socialization as a factor in regional social development. Ufa: Institute for Socio-Economic Research of the Ufa Federal Research Center of the Russian Academy of Sciences; 2019. 298 p. (In Russian).
21. *Faiyullin F.S.* (ed.) Priority trajectories of regional social development in the context of economic system socialization. Ufa: Institute for Socio-Economic Research of the Ufa Federal Research Center of the Russian Academy of Sciences; 2020. 224 p. (In Russian).

22. *Pichurin I.I.* Deepening global economy socialization. RUDN Journal of Economics. 2013;4:63–74. (In Russian).
23. *Sadykov R.M., Akhmetov V.Ya.* Economic territory system socialisation as society development factor. Vestnik universiteta. 2022;1:14–20. (In Russian). <https://doi.org/10.26425/1816-4277-2022-1-14-20>
24. *Nikiforov V.M.* On the criteria for modern economy socialization. Bulletin of Saratov State Technical University. 2009;1(1):239–243. (In Russian).
25. *Hegel G.* Philosophy of Law. Moscow: Mysl; 1990. 524 p. (In Russian).