

Региональные различия и факторы пространственного распределения населения Центрального федерального округа Российской Федерации

Ходячих Сергей Сергеевич

Аспирант

ORCID: 0000-0002-9884-1427, e-mail: seeregey@mail.ru

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, г. Москва, Россия

Аннотация

Цель настоящей работы – выявление региональных различий пространственного распределения населения в субъектах Центрального федерального округа и факторов, определяющих их на современном этапе. Исследование различий и факторов межрегиональной дифференциации нацелено на поиск проблем и решений в территориальном аспекте, обеспечивающих демографическое равновесие между регионами. Результаты исследования показывают, что пространственное распределение имеет существенные различия. Выявлена значительная дифференциация субъектов по плотности населения и уровню урбанизации. На качественные и количественные характеристики населения регионов воздействуют такие демографические факторы, как рождаемость, смертность, брачность, международная миграция. В большинстве регионов снижаются рождаемость, коэффициент брачности, продолжается убыль населения, наблюдается его старение. Негативные тенденции в демографическом развитии большинства субъектов усугубляются, региональные различия становятся все более существенными. В условиях дальнейшего углубления демографического кризиса безвозвратная международная миграция становится важным фактором демографического развития регионов, способным компенсировать убыль и старение населения, а также внести вклад в рождаемость. Поэтому в депрессивных субъектах рекомендуется создавать необходимые условия для привлечения иммигрантов и их последующей интеграции в региональное сообщество.

Ключевые слова

Пространственное распределение населения, региональные различия, демографические факторы, демографическое развитие регионов, рождаемость, смертность, брачность, международная миграция населения, демографический кризис

Для цитирования: Ходячих С.С. Региональные различия и факторы пространственного распределения населения Центрального федерального округа Российской Федерации // Вестник университета. 2025. № 7. С. 237–246.



Regional differences and factors of spatial population distribution of the Central Federal District of the Russian Federation

Sergey S. Khodiachikh

Postgraduate Student

ORCID: 0000-0002-9884-1427, e-mail: seeregey@mail.ru

Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia

Abstract

The purpose of this article is to identify regional differences in the spatial distribution of population in the subjects of the Central Federal District and factors that determine them at the present stage. The study of the contrasts and factors of interregional differentiation is aimed at finding problems and solutions in the territorial aspect, ensuring demographic balance between subjects. The results of the study show that the spatial distribution has significant contrasts. Considerable differentiation of regions by population density and level of urbanisation has been revealed. The qualitative and quantitative characteristics of regional populations are influenced by such demographic factors as fertility, mortality, marriage rate, and international migration. In most regions, the birth and marriage rates decrease, population decline continues, and its ageing is observed. Negative trends in the demographic development of most subjects are aggravating, and regional differences are becoming more and more significant. In the conditions of further deepening of the demographic crisis, irrevocable international migration becomes an important factor in the demographic development of regions, capable of compensating for the population decline and ageing as well as contributing to the birth rate. Therefore, in depressed subjects it is recommended to create the necessary conditions for attracting immigrants and their subsequent integration into regional community.

Keywords

Spatial population distribution, regional differences, demographic factors, demographic development of regions, fertility, mortality, marriage rate, international migration, demographic crisis

For citation: Khodiachikh S.S. (2025) Regional differences and factors of spatial population distribution of the Central Federal District of the Russian Federation. *Vestnik universiteta*, no. 7, pp. 237–246.



ВВЕДЕНИЕ

Демографическое развитие регионов Центрального федерального округа (далее – ЦФО), протекающее в условиях демографического кризиса, имеет существенные территориальные различия. Актуальность исследования обусловлена осложнением социально-демографической ситуации, которая проявилась в ухудшении количественных и качественных характеристик населения в связи с негативными последствиями пандемии COVID-19, а также последствиями, связанными с геополитическим обострением российско-украинского конфликта в приграничных регионах, в частности в Курской и Белгородской областях.

Особую тревогу вызывает неоднородность социально-демографического развития регионов. Возникает вопрос: является ли это следствием низкого уровня развития, отсутствия стабильности или есть другие, скрытые факторы, влияющие на дисбаланс? Что стоит за этими цифрами и есть ли еще надежда на улучшение ситуации?

Основы теории населения, содержащей закономерности демографического развития во взаимосвязи с социально-экономическим развитием, были заложены в 60–80-е гг. в Советском Союзе. Этот период связан с деятельностью таких ученых, как Д.И. Валентей, Б.Д. Бреев, А.Я. Кваша, Н.В. Зверева [1; 2].

Закономерности развития населения являются объектом исследований широкого круга специалистов: демографов, экономистов, социологов, среди которых можно выделить В.Н. Архангельского, В.А. Ионцева, С.В. Рязанцева, Л.И. Бардакову, В.А. Безвербного [3; 4]. Под развитием населения (демографическое развитие) мы понимаем его количественные и качественные изменения, обусловливаемые демографическими и социальными процессами, которые происходят в обществе. Исследователи рассматривают численность населения как важный фактор, определяющий не только жизнеспособность государства, но и его место в мировом пространстве. Это закономерно, так как демографические факторы оказывают влияние на экономическую и социальную сферы. Однако не менее важными являются качественные характеристики населения. Именно качественные изменения в населении становятся актуальным направлением современных демографических исследований.

К сожалению, исследователи все еще не готовы предложить универсальные рекомендации действий в условиях демографического кризиса, когда масштабы и последствия сокращения населения таковы, что становятся угрозой будущему Российской Федерации (далее – РФ, Россия). В данном контексте проблема, связанная с демографической ситуацией в ЦФО, обретает новую актуальность. Демографический кризис, приведший к значительному сокращению населения, опустошению отдельных регионов, старению населения и к многим другим проблемам, вызывает серьезные опасения. Особенности территориального устройства РФ определяют тот факт, что демографический кризис по-разному проявляется в различных ее субъектах, приобретая свой специфический характер, углубляясь на уровне регионов. Региональная специфика демографических процессов детерминируется как общенациональными тенденциями, так и региональными различиями.

Актуальность исследования обусловлена осложнением социально-экономической и демографической ситуации в субъектах Центральной России и последствиями демографического кризиса, которые уже произошли, а также которые мы можем ожидать в будущем.

Рабочая гипотеза исследования основана на предположении, что пространственное распределение населения субъектов имеет существенные различия, оказывая влияние на их демографическое и социальное развитие. Основными задачами являются выявление демографических особенностей развития регионов относительно друг друга; определение факторов территориальной дифференциации, влияющих на развитие регионов.

Исследование факторов и тенденций межрегиональной дифференциации нацелено на поиск проблем и решений в территориальном аспекте, обеспечивающих демографическое равновесие между субъектами. Наряду с социальными, важнейшими факторами общественного развития являются демографические.

Нами определены следующие демографические показатели и процессы, воздействующие на население, его качественные и количественные характеристики: численность населения, плотность и тип размещения населения, рождаемость, смертность, брачность, миграция.

Для анализа в рамках исследования взяты 18 субъектов ЦФО. Информационную базу составили официальные данные Федеральной службы государственной статистики (далее – Росстат), материалы переписей населения 2002 г., 2010 г., 2021 г.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ РЕГИОНОВ ЦФО ПО ПЛОТНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ

Для анализа пространственного распределения населения по территории ЦФО взяты данные трех последних переписей. В результате были выделены 5 регионов, которые имеют наибольшую и наименьшую плотность населения. Полученные данные представлены в табл. 1.

Таблица 1

Регионы ЦФО с наибольшей плотностью населения

Перепись 2002 г.		Перепись 2010 г.		Перепись 2021 г.	
Территория	Плотность населения, чел./км ²	Территория	Плотность населения, чел./км ²	Территория	Плотность населения, чел./км ²
Город Москва	3 954,09	Город Москва	4 491,8	Город Москва	5 080,09
Московская область	118,40	Московская область	160,06	Московская область	192,30
Тульская область	53,23	Тульская область	60,51	Тульская область	58,46
Ивановская область	44,28	Белгородская область	56,48	Белгородская область	56,77
Владимирская область	41,74	Владимирская область	49,64	Липецкая область	47,54

Составлено автором по материалам источников^{1,2,3}

Среди регионов, имеющих наибольшую плотность населения, лидируют во всех годах три субъекта – это город Москва, Московская и Тульская области. Очевидно, что наибольшее скопление людей, как правило, происходит в самых экономически развитых регионах. Однако возникает вопрос: почему другие регионы имеют высокую плотность населения и с чем это связано? Проанализировав статистику Тульской области, мы видим, что за период с 2002 г. по 2023 г. суммарная убыль населения составила 369,8 тыс. чел., в то время как миграционный прирост – 35,67 тыс. чел.; на миграционный фактор указывают и представители средств массовой информации Тульской области⁴. Вызывает также интерес Белгородская область, которая заняла 4-е место в переписях населения в 2010 г.⁵ и 2021 г.⁶ За период с 2002 г. по 2023 г. суммарная убыль населения в данном регионе составила 109,6 тыс. чел., в то время как миграционный прирост – 106,7 тыс. чел.⁷ Если бы не влияние внешних факторов, то миграционный прирост смог бы компенсировать всю естественную убыль в регионе.

Далее обратимся к субъектам, которые имеют наименьшую плотность населения (табл. 2), к ним отнесены Костромская, Тверская, Смоленская, Рязанская и Тамбовская области.

¹ Всероссийская перепись населения 2002 года. Официальный сайт. Режим доступа: <http://www.perepis2002.ru/index.html?id=11> (дата обращения: 15.04.2025).

² Книга переписей. Итоги переписей. Всероссийская перепись населения 2010 года. Режим доступа: <https://www.statmuseum.ru/ru/results/2010/> (дата обращения: 15.04.2025).

³ Федеральная служба государственной статистики. Всероссийская перепись населения 2020 года. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/vpn/2020> (дата обращения: 15.04.2025).

⁴ Тульская Пресса. В Тульской области вырос прирост населения за счет мигрантов. Режим доступа: <https://tulapressa.ru/2024/01/v-tulskoj-oblasti-vyros-prirost-naseleniya-za-schet-migrantov/?ysclid=m3ab20e4c9310271896> (дата обращения: 15.04.2025).

⁵ Федеральная служба государственной статистики. Всероссийская перепись населения 2010. Режим доступа: https://rosstat.gov.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm (дата обращения: 15.04.2025).

⁶ Федеральная служба государственной статистики. Всероссийская перепись населения 2020 года. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/vpn/2020> (дата обращения: 15.04.2025).

⁷ Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Белгородской области. Население. Режим доступа: <https://31.rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 16.04.2025).

Таблица 2

Регионы ЦФО с наименьшей плотностью населения

Перепись 2002 г.		Перепись 2010 г.		Перепись 2021 г.	
Территория	Плотность населения, чел./км ²	Территория	Плотность населения, чел./км ²	Территория	Плотность населения, чел./км ²
Костромская область	8,24	Костромская область	11,09	Костромская область	9,65
Тверская область	12,78	Тверская область	16,07	Тверская область	14,61
Смоленская область	14,94	Смоленская область	19,8	Смоленская область	17,85
Тамбовская область	19,56	Рязанская область	29,14	Рязанская область	27,85
Рязанская область	21,37	Тамбовская область	31,69	Тамбовская область	28,52

Составлено автором по материалам источников^{8,9,10}

У регионов-антилидеров позиции между переписями населения остаются практически неизменными. Для них характерна высокая убыль населения. Так, за анализируемый период убыль в Тверской области составила 290 тыс. чел., в Тамбовской и Рязанской – 205 и 214 тыс. чел. Низкая плотность населения в Тверской области обусловлена тем, что данный регион имеет самую высокую долю на территории ЦФО – 12,95 %. В субъекте также низкий уровень миграции, миграционный прирост за анализируемый период составляет 3,7 тыс. чел.

Наблюдается неравномерность плотности населения, она колеблется от 9,65 чел./км² в Костромской области до 5 080,1 чел./км² в Москве. Если рассматривать ЦФО без Москвы, то максимальные значения показателя наблюдаются в Московской области – 192,3 чел./км².

По данным Всероссийской переписи населения 2021 г., в России насчитывается 24 751 населенный пункт, в котором никто не проживает¹¹. Еще 23,5 тыс. сел и деревень имеют численность населения 6 и менее жителей. От 6 до 10 жителей проживает в 11,7 тыс. таких поселений. В основном эти населенные пункты находятся в центральных районах РФ.

ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ПО УРОВНЮ УРБАНИЗАЦИИ НАСЕЛЕНИЯ

По мнению генерального директора фонда «Институт экономики города» А.С. Пузанова, период экстенсивной урбанизации на данный момент в России закончился¹². Это же отмечают и А.Г. Вишневский, Е.А. Кваша, Т.Л. Харьков, Е.М. Щерабкова в своей публикации¹³. С ними невозможно не согласиться, однако ситуация в регионах в ЦФО, на наш взгляд, является неоднозначной. За анализируемый период доля городского населения в целом по ЦФО выросла на 2,3 %, оставаясь последние 5 лет на неизменном уровне, и составила 82,2 % при 17,8 % сельского. Нами также были выделены регионы на момент 2023 г., где самый высокий и самый низкий уровень урбанизации. Данные приведены в табл. 3.

⁸ Всероссийская перепись населения 2002 года. Официальный сайт. Режим доступа: <http://www.perepis2002.ru/index.html?id=11> (дата обращения: 15.04.2025).

⁹ Книга переписей. Итоги переписей. Всероссийская перепись населения 2010 года. Режим доступа: <https://www.statmuseum.ru/ru/results/2010/> (дата обращения: 15.04.2025).

¹⁰ Федеральная служба государственной статистики. Всероссийская перепись населения 2020 года. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/vpn/2020> (дата обращения: 15.04.2025).

¹¹ Книга переписей. Итоги переписей. Всероссийская перепись населения 2002 года. Режим доступа: <https://www.statmuseum.ru/ru/results/2002/> (дата обращения: 16.04.2025).

¹² Пузанов А.С. Александр Пузанов – Период экстенсивной урбанизации в России закончился. Режим доступа: <https://urbaneconomics.ru/en/node/18214?ysclid=mdoazsbybe451025611> (дата обращения: 16.04.2025).

¹³ Вишневский А., Кваша Е., Харьков Т., Щерабкова Е. Российское село в демографическом измерении. Часть 2. Режим доступа: <https://www.demoscope.ru/weekly/2006/0255/tema03.php> (дата обращения: 16.04.2025).

Распределение регионов ЦФО по уровню урбанизации в 2023 г.

Самые урбанизированные субъекты		Наименее урбанизированные субъекты	
Регион	Доля городского населения, %	Регион	Доля городского населения, %
Ивановская область	82,1	Московская область	28,0
Ярославская область	80,9	Тамбовская область	60,4
Владимирская область	77,6	Липецкая область	62,9
Тверская область	76,3	Белгородская область	65,3
Калужская область	74,8	Орловская область	66,6

Составлено автором по материалам источника¹⁴

Самым урбанизированным регионом оказалась Ивановская область с долей городского населения в 82,1%, этот показатель практически совпал с общим по ЦФО. В целом же эта доля выше 60 % во всех регионах, за исключением Московской области. В общем можно заключить, что урбанизация в большинстве субъектов ЦФО находится на высоком уровне и доля городского населения составляет более 60 %. В отдельных регионах она осталась без изменений, а в последние годы значительно замедлилась. Отдельно стоит также выделить Тульскую, Московскую, Калужскую, Белгородскую области, где происходит процесс субурбанизации. По темпу субурбанизации лидирует Тульская область. Если в 2002 г. доля сельского населения здесь была 18,47 %, то к 2023 г. она увеличилась на 8,43 % до 26,90 %. Остается открытым вопрос: последуют ли другие регионы ее примеру?

ВЛИЯНИЕ ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ФАКТОРОВ (РОЖДАЕМОСТИ, СМЕРТНОСТИ, БРАЧНОСТИ, МИГРАЦИИ) НА РАЗВИТИЕ РЕГИОНОВ

Демографические факторы становятся угрозой для долгосрочного развития и устойчивости страны. Россия, безусловно, сталкивается с серьезными вызовами в сфере демографии. Президент РФ В.В. Путин прямо заявляет о том, что улучшение демографической ситуации, а также укрепление семейных ценностей и устоев являются приоритетными общенациональными задачами¹⁵.

Одной из наиболее острых проблем в сфере демографии является катастрофически низкий уровень рождаемости. На рис. 1 показана динамика общего коэффициента рождаемости за период с 2002 г. по 2023 г. Рождаемость во всех регионах в последние годы неуклонно снижается, самые невысокие показатели в 2023 г. продемонстрировала Тамбовская область – 5,8 ребенка на 1 тыс. чел. населения, Ярославская и Воронежская – 6,4.

После анализа показателей рождаемости становится очевидным влияние демографического кризиса на уровень рождаемости в регионах ЦФО. В большинстве регионов значение суммарного коэффициента весьма далеко до уровня простого воспроизводства, и предпосылок для того, чтобы ситуация улучшилась в ближайшее время, не ожидается. Несмотря на меры, которые предпринимаются государством для стимулирования рождаемости, показатели рождаемости вернулись к показателям начала 2000-х гг. В 2023 г. 12 из 18 регионов ЦФО имели значение суммарного коэффициента ниже 1,3 ребенка на одну женщину¹⁶.

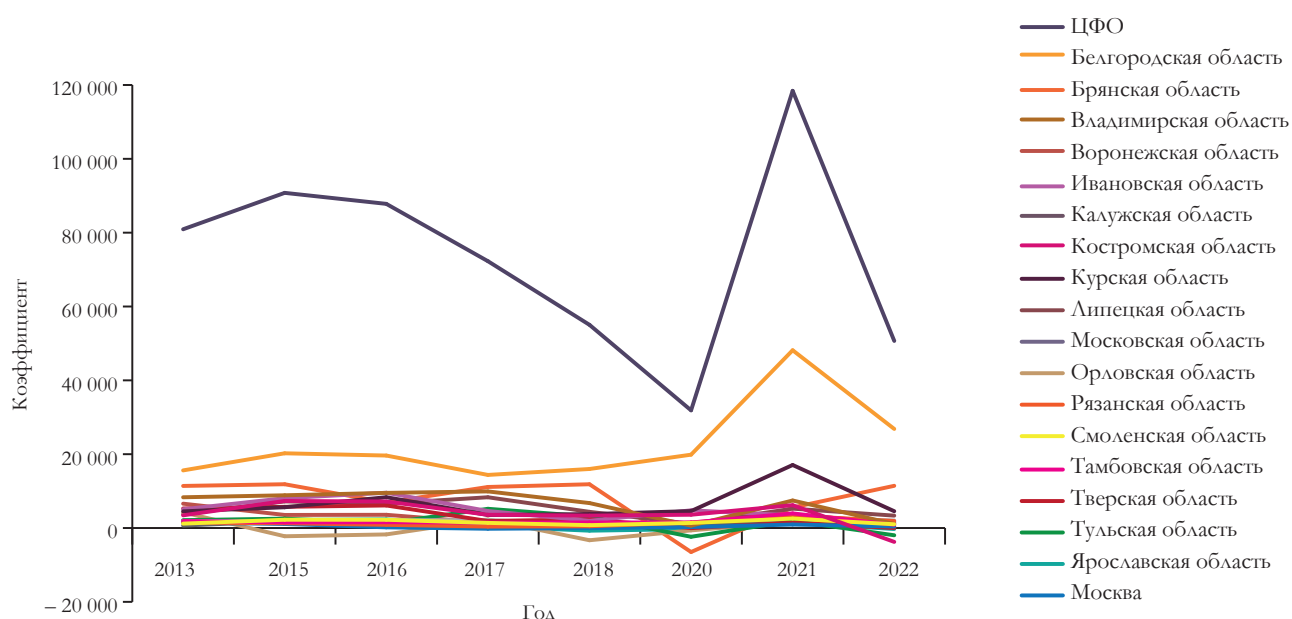
Рост рождаемости, который продемонстрировали регионы ЦФО в период с 2007 г. по 2016 г., связывают с мерами поддержки государства, прежде всего материнским капиталом. Однако на данный момент эта поддержка не работает в той мере, в которой она работала ранее, поэтому необходим анализ причин спада рождаемости. Несомненно, свое влияние оказали пандемия COVID-19, о чем утверждают С.В. Рязанцев, А.Е. Иванова, В.Н. Архангельский [5], а также вторая волна депопуляции, которая началась в 2016 г. и по своему характеру явно отличается от первой, о чем в своей работе утверждают

¹⁴ Единая межведомственная информационно-статистическая система. Численность постоянного населения в среднем за год. Режим доступа: <https://fedstat.ru/indicator/31556> (дата обращения: 17.04.2025).

¹⁵ РИА Новости. Путин назвал улучшение демографической ситуации приоритетной задачей. Режим доступа: <https://ria.ru/20240703/demografiya-1957212830.html> (дата обращения: 17.04.2025).

¹⁶ Единая межведомственная информационно-статистическая система. Суммарный коэффициент рождаемости. Режим доступа: <https://www.fedstat.ru/indicator/55407> (дата обращения: 17.04.2025).

А.Л. Рыбаковский и Н.И. Кожевникова [6]. Эти два фактора на современном этапе демографического развития России в условиях демографического кризиса имеют очень важное значение.



Составлено автором по материалам источника¹⁷

Рис. 1. Динамика суммарного коэффициента рождаемости за период с 2002 г. по 2023 г.

Анализируя регионы ЦФО, хотелось бы остановиться на Костромской области. Несмотря на то, что этот регион не является большим по площади, его население составляет 566 тыс. чел., а плотность населения — одна из самых низких среди других, в этом субъекте меры поддержки рождаемости, судя по данным статистики, оказались самыми эффективными. К 2016 г. показатель суммарного коэффициента рождаемости достиг здесь 1,96 ребенка на одну женщину, что весьма близко к показателю простого воспроизводства, который должен составлять 2,15 ребенка на одну женщину. В связи с этим необходимо более детальное изучение данной области, чтобы оценить показатели, по которым меры государства здесь продемонстрировали наилучший эффект. Поэтому возникает необходимость в адресной поддержке каждому региону исходя из тех механизмов, которые могут работать в данных конкретных условиях.

Смертность в регионах ЦФО за анализируемый период превышает число рождений. Во всех субъектах наблюдается отрицательный естественный прирост, за исключением Москвы, в которой 10 лет уровень рождаемости превышал смертность, однако за общий анализируемый период естественная убыль населения составила 174 тыс. чел. Всего же с 2002 г. по 2023 г. в ЦФО естественная убыль составила 4 252 663 чел.

Различия в воспроизводстве населения обусловили и различия в его возрастном составе (табл. 4).

Таблица 4

Население моложе трудоспособного возраста в регионах ЦФО в 2023 г.

Самые «старые» регионы ЦФО	% от общего населения	Самые «молодые» регионы ЦФО	% от общего населения
Брянская область	7,72	Тверская область	20,26
Липецкая область	7,80	Московская область	18,48
Тамбовская область	14,04	Костромская область	18,32
Тульская область	14,36	Ярославская область	17,46
Смоленская область	15,53	Курская область	16,79
Рязанская область	15,56	Калужская область	16,77

¹⁷ Единая межведомственная информационно-статистическая система. Суммарный коэффициент рождаемости. Режим доступа: <https://www.fedstat.ru/indicator/55407> (дата обращения: 17.04.2025).

Самые «старые» регионы ЦФО	% от общего населения	Самые «молодые» регионы ЦФО	% от общего населения
Москва	15,87	Белгородская область	16,37
Владимирская область	15,91	Воронежская область	16,13
Ивановская область	15,94	Орловская область	16,07

Составлено автором по материалам источников^{18,19}

Все самые «молодые» регионы – это удаленные от центра, за исключением Московской области. Пожилое население концентрируется в столицах и русском историческом ядре – в Тульской, Московской, Рязанской и других областях. Среди регионов, где увеличилась доля населения моложе трудоспособного возраста, можно отметить город Москву (с 12,82 до 15,87 %), Ярославскую область (с 14,55 до 17,46 %), Тверскую (с 17,79 до 20,26 %), Калужскую (с 14,28 до 16,77 %). Исходя из результатов анализа, можно сделать вывод, что данные регионы становятся наиболее привлекательными для молодежи.

Одними из важных составляющих демографического кризиса, определяющих качественные изменения, которые происходят в населении, являются репродуктивные установки и отношение граждан к браку и созданию семьи. Существует тесная взаимосвязь между брачностью и рождаемостью, так как в незарегистрированном браке рождается меньше детей [7]. Для анализа таких качественных изменений нами была взята брачная структура регионов ЦФО на основе данных переписей населения. Данные представлены в табл. 5.

Таблица 5

Брачная структура населения ЦФО

Граждане в возрасте 16 лет и более, указавшее состояние в браке	Данные переписи населения, чел.			Разница (2002–2021 гг.), чел./%
	2002 г.	2010 г.	2021 г.	
Состоящие в браке, из них:	17 763 145	17 803 388	15 781 254	–1 981 891 / –11,2
– в зарегистрированном браке;	16 576 545	15 970 768	14 536 930	–2 039 615 / –12,3
– в незарегистрированном браке	1 186 600	1 832 620	1 244 324	57 724 / +4,9

Составлено автором по материалам источников^{20,21,22}

Как видим, число лиц, состоящих в браке, за последние 20 лет сократилось на 11,2 %. В зарегистрированном браке сокращение произошло на 12,3 %. Единственной формой брака, доля которого выросла на 4,9 %, является незарегистрированный брак. В 2020 г. коэффициент брачности (число зарегистрированных союзов на 1 тыс. жителей) в ЦФО составил 6,2 – по данным Росстата, это минимум с начала нынешнего века. Даже в 1990-х гг. он был заметно выше: например, в 1995 г. – 7,51.

Исходя из данных, можно сделать вывод, что демографический кризис получил дальнейшее развитие в регионах ЦФО, усугубляя демографическое развитие регионов. Второй демографический переход в регионах находится в активной фазе, и предпосылок для того, чтобы выйти из него, на данный момент, к сожалению, не предвидится [8]. Если данная тенденция сохранится, следует ожидать новые последствия демографического кризиса, что негативно скажется на демографическом развитии.

В то же время растет влияние международной миграции населения как действенного фактора социально-демографического развития ЦФО. На рис. 2 показана динамика миграционного прироста в регионах ЦФО за период с 2013 г. по 2023 г. Наибольший вклад международной миграции в демографическую

¹⁸ Единая межведомственная информационно-статистическая система. Численность постоянного населения – женщин по возрасту на 1 января. Режим доступа: <https://fedstat.ru/indicator/33459> (дата обращения: 17.04.2025).

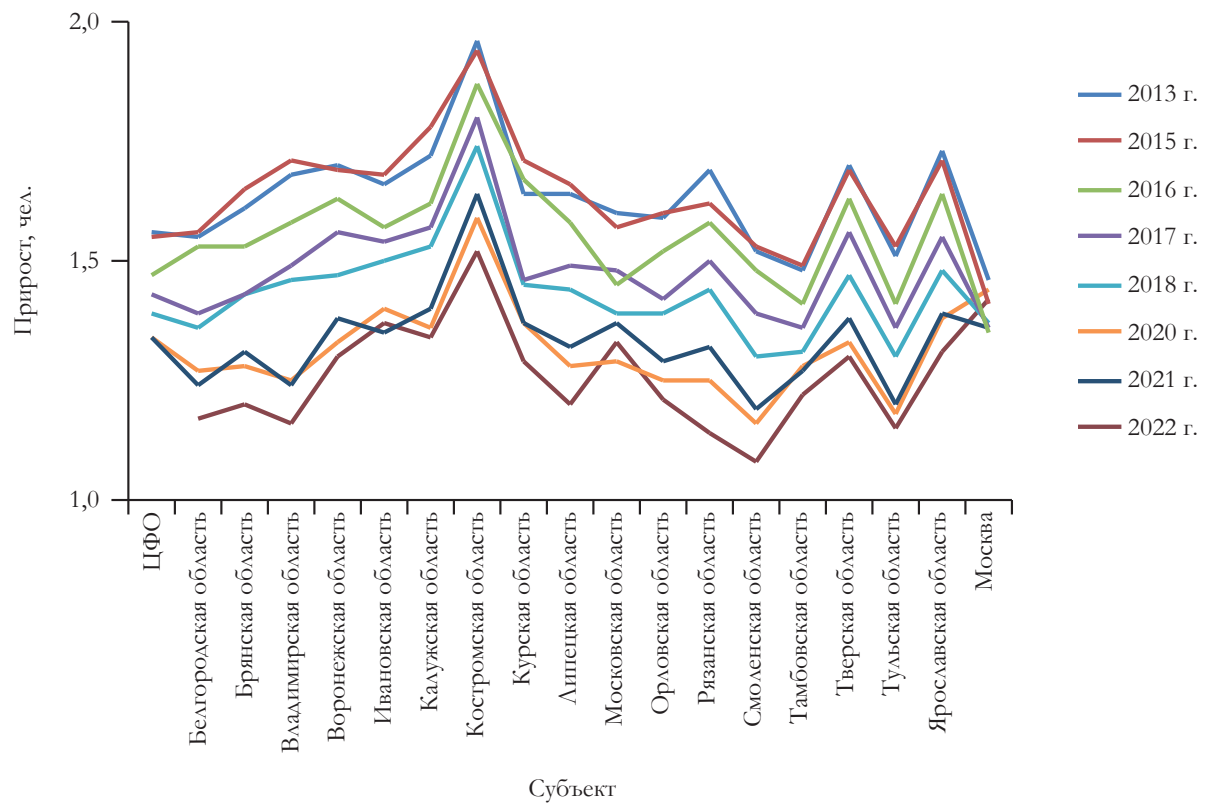
¹⁹ Единая межведомственная информационно-статистическая система. Численность постоянного населения – мужчин по возрасту на 1 января. Режим доступа: <https://fedstat.ru/indicator/31548> (дата обращения: 17.04.2025).

²⁰ Всероссийская перепись населения 2002 года. Официальный сайт. Режим доступа: <http://www.perepis2002.ru/index.html?id=11> (дата обращения: 15.04.2025).

²¹ Книга переписей. Итоги переписей. Всероссийская перепись населения 2010 года. Режим доступа: <https://www.statmuseum.ru/ru/results/2010/> (дата обращения: 15.04.2025).

²² Федеральная служба государственной статистики. Всероссийская перепись населения 2020 года. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/vpn/2020> (дата обращения: 15.04.2025).

динамику отмечается в Московской, Калужской, Тульской, Воронежской областях, наименьший – в Тамбовской, Ивановской, Костромской, Ярославской областях.



Составлено автором по материалам источника²³

Рис. 2. Динамика миграционного прироста в регионах ЦФО за период с 2013 г. по 2023 г.

Международная миграция населения является важным фактором демографического развития и в отдельных регионах способна компенсировать убыль населения. В связи с этим необходимо применять меры в отдельных субъектах для стимулирования международной иммиграции, тем более что удачные примеры такого стимулирования имеются.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, наблюдаются региональные различия в пространственном распределении населения: неравномерность плотности и размещения по территории округа, высокий уровень урбанизации, концентрация в крупных городах и региональных центрах. Велика межрегиональная дифференциация по плотности населения, разрыв в плотности между отдельными субъектами представляется значительным.

Негативные тенденции в демографическом развитии регионов отмечаются давно, однако ситуация усугубляется, региональные различия становятся все более существенными. В большинстве субъектов сокращается численность населения, снижаются рождаемость и коэффициент брачности, усиливается тенденция старения населения. Столь значительные региональные различия и их продолжительная отрицательная динамика в отдельных регионах выступают угрозами дальнейшего демографического, социального развития ЦФО.

Необходимо сглаживание межрегиональных различий, что требует комплексного подхода и разнообразного инструментария, но главными являются опережающее развитие демографических процессов и структур отстающих субъектов ЦФО, обеспечение демографического равновесия между регионами. В связи с этим необходимы меры, которые бы смогли способствовать снижению смертности и росту рождаемости в долгосрочной перспективе.

²³ Единая межведомственная информационно-статистическая система. Миграционный прирост. Режим доступа: <https://www.fedstat.ru/indicator/46162> (дата обращения: 15.04.2025).

В условиях дальнейшего развития демографического кризиса возрастает роль такого демографического фактора, как международная миграция населения. Именно миграция населения, а точнее постоянная, безвозвратная международная миграция, становится единственным фактором демографического развития регионов ЦФО, способным компенсировать убыль, замедлить старение населения благодаря притоку более молодых граждан и оказать позитивное влияние на показатели рождаемости. Используя ее как способ смягчения депопуляции населения в условиях демографического кризиса, желательно улучшать миграционную привлекательность депрессивных регионов, обеспечивая условия для интеграции иммигрантов, что будет способствовать их демографическому развитию.

Список литературы

1. Валентей Д.И. (ред.) Система знаний о народонаселении. М.: Статистика; 1976. 367 с.
2. Зверева Н.В. Изучение народонаселения в отечественной науке (60–80-е годы). М.: Диалог-МГУ; 1998. 172 с.
3. Ионцев В.А., Саградов А.А. (ред.) Введение в демографию: учебник. М.: ТЕИС; 2002. 636 с.
4. Рязанцев С.В. (ред.) Демографическое развитие постсоветских стран (1991–2021). Тренды, демографическая политика, перспективы. Аналитический доклад. М.: Издательско-торговый дом «Перспектива»; 2021. 200 с.
5. Рязанцев С.В., Иванова А.Е., Архангельский В.Н. Усиление депопуляции в России в контексте пандемии COVID-19: региональные особенности. Вестник Южно-Российского государственного технического университета (НПИ). Серия: Социально-экономические науки. 2021;2(14):7–20. <http://doi.org/10.17213/2075-2067-2021-2-7-20>
6. Рыбаковский Л.Л., Кожевникова Н.И. Депопуляция в России: этапы, особенности и возможности нейтрализации. Социально-трудовые исследования. 2019;2(35):6–15. <http://doi.org/10.34022/2658-3712-2019-35-2-6-15>
7. Синельников А.Б., Золотарева О.А., Халиб М.Д. Оценка взаимосвязи брачности с разводимостью и рождаемостью. Вестник университета. 2024;12:180–195 <http://doi.org/10.26425/1816-4277-2024-12-180-195>
8. Lesthaeghe R. The “second demographic transition”: a conceptual map for the understanding of late modern demographic development in fertility and family formation. Historical Social Research. 2011;2(136(36)):179–218.

References

1. Valentey D.I. (ed.) System of knowledge about the population. Moscow: Statistika; 1976. 367 p. (In Russian).
2. Zvereva N.V. Population studies in domestic science (60–80s). Moscow: Dialog-MGU; 1998. 172 p. (In Russian).
3. Iontsev V.A., Sagradov A.A. (eds.) Introduction to demography: textbook. Moscow: TEIS; 2002. 636 p. (In Russian).
4. Ryzantsev S.V. (ed.) Demographic development of post-Soviet countries (1991–2021). Trends, demographic policy, perspectives. Analytical report. Moscow: Publ. and Trading House “Perspektiva”; 2021. 200 p. (In Russian).
5. Ryzantsev S.V., Ivanova A.E., Arkhangelsky V.N. Increasing depopulation in Russia in the context of the COVID-19 pandemic: regional features. Bulletin of South-Russian State Technical University (NPI). Series: Socio-Economic Sciences. 2021;2(14):7–20. (In Russian). <http://doi.org/10.17213/2075-2067-2021-2-7-20>
6. Rybakovskii L.L., Kozhevnikova N.I. Depopulation in Russia: its stages, features and possibilities of neutralization. Social & labour research. 2019;2(35):6–15. (In Russian). <http://doi.org/10.34022/2658-3712-2019-35-2-6-15>
7. Sinelnikov A.B., Zolotareva O.A., Khabib M.D. Statistical assessment of interrelationship of marriage and divorces to fertility. Vestnik universiteta. 2024;12:180–195 (In Russian). <http://doi.org/10.26425/1816-4277-2024-12-180-195>
8. Lesthaeghe R. The “second demographic transition”: a conceptual map for the understanding of late modern demographic development in fertility and family formation. Historical Social Research. 2011;2(136(36)):179–218