

Историко-политические особенности развития российской цивилизации

Рогов Дмитрий Олегович

Ассист. каф. управления транспортными комплексами
ORCID: 0009-0004-4805-1971, e-mail: do_rogov@guu.ru

Величко Антон Иванович

Мл. науч. сотр.
ORCID: 0009-0009-0722-5900, e-mail: ai_velichko@guu.ru

Государственный университет управления, г. Москва, Россия

Аннотация

Проведен всесторонний анализ историко-политических факторов, обусловивших формирование самобытного пути развития российской цивилизации. Рассмотрен комплекс взаимосвязанных причин – от уникального геополитического положения России между Востоком и Западом до глубоко укоренившегося православного мировоззрения, оказавшего влияние на национальную идентичность и духовно-нравственные ориентиры общества. Существенное внимание уделено исследованию специфики властных отношений, в частности устойчивой тенденции к централизованной модели управления и доминирующей роли государства как основного источника порядка и легитимности. Проанализированы ключевые исторические циклы, проявляющиеся в чередовании фаз модернизационных прорывов и периодов консервативного возврата, что трактовано как характерная черта российской политической динамики. Подчеркнута значимость феномена приоритетности государства над интересами личности и гражданского общества, отраженного в исторической памяти, политической культуре и институциональных практиках. Работа выполнена с использованием междисциплинарного подхода, который сочетает в себе политологический, исторический и социокультурный анализ. Такой подход дает возможность более глубоко осмыслить природу российской государственности и специфику ее эволюции на протяжении веков. Рассмотрен вопрос преемственности исторических моделей управления и их воздействия на современные политические процессы в России. Сделан акцент на глубинные культурные коды, которые определяют отношение общества к власти, свободе и справедливости. Представленные в работе выводы будут полезны для понимания устойчивых черт российской политической культуры и прогнозирования ее дальнейшей трансформации в контексте глобальных современных вызовов.

Ключевые слова

Российская цивилизация, самодержавие, православие, коллективизм, государственность, геополитика, политическая культура, централизация власти, социокультурная идентичность

Благодарности. Статья подготовлена в рамках выполнения научно-исследовательской работы, реализуемой за счет средств федерального бюджета (источник финансирования – Министерство науки и высшего образования Российской Федерации) по теме: «Историко-политические особенности российской цивилизации как базовая основа формирования ценностного суверенитета российской молодежи». Регистрационный номер: 1025030400111-6-5.4.1. Код (шифр) научной темы, присвоенной учредителем: FZNW-2025-0012.

Для цитирования: Рогов Д.О., Величко А.И. Историко-политические особенности развития российской цивилизации // Вестник университета. 2025. № 8. С. 249–257.



Historical and political features of Russian civilization development

Dmitry O. Rogov

Assistant at the Transport Complex Management Department
ORCID: 0009-0004-4805-1971, e-mail: do_rogov@guu.ru

Anton I. Velichko

Junior Researcher
ORCID: 0009-0009-0722-5900, e-mail: ai_velichko@guu.ru

State University of Management, Moscow, Russia

Abstract

A comprehensive analysis of the historical and political factors that led to forming an original path of the Russian civilization development has been carried out. The complex of interrelated reasons has been considered, from Russia's unique geopolitical position between East and West to the deeply rooted Orthodox worldview, which influenced national identity and the spiritual and moral guidelines of society. Considerable attention has been paid to the study of the power relations specifics, in particular, the steady trend towards a centralized management model and the dominant role of the state as the main source of order and legitimacy. The key historical cycles have been analyzed, which manifest themselves in alternating phases of modernization breakthroughs and periods of conservative return, which has been interpreted as a characteristic feature of Russian political dynamics. The importance of the phenomenon of the state's priority over the interests of individual and civil society, reflected in historical memory, political culture, and institutional practices, has been emphasized. The research has been carried out using an interdisciplinary approach that combines political science, historical, and socio-cultural analysis. This approach provides an opportunity to understand more deeply the nature of Russian statehood and the specifics of its evolution over the centuries. The issue of historical management models' continuity and their impact on modern political processes in Russia has been considered. The emphasis has been placed on the deep cultural codes that determine the attitude of society to power, freedom, and justice. The conclusions presented in the paper will be useful for understanding the stable features of Russian political culture and forecasting its further transformation in the context of global modern challenges.

Keywords

Russian civilization, autocracy, Orthodoxy, collectivism, statehood, geopolitics, political culture, power centralization, socio-cultural identity

Acknowledgments. The article was prepared as a part of the research implemented at the expense of the federal budget (source of funding – the Ministry of Education and Science of the Russian Federation) on the topic: “Historical and political features of Russian civilization as the basic foundation for forming value sovereignty of Russian youth”. Registration number: 1025030400111-6-5.4.1. Code (cipher) of the scientific topic assigned by the founder: FZNW-2025-0012.

For citation: Rogov D.O., Velichko A.I. (2025) Historical and political features of Russian civilization development. *Vestnik universiteta*, no. 8, pp. 249–257.



ВВЕДЕНИЕ

Российская цивилизация, обладающая самобытным историческим развитием, являет собой многогранный феномен, который нуждается в комплексном изучении. На ее становление повлияли не только уникальные географические и климатические условия, но и особое взаимодействие историко-политических факторов, которые кардинально расходились с траекторией развития стран Западной Европы. На протяжении многих столетий России приходилось отражать многочисленные внешние угрозы, исходившие как от кочевых народов, так и от регулярных европейских армий. Данное обстоятельство способствовало формированию мощной государственной системы, которая была способна концентрировать все доступные ресурсы для решения стратегических задач [1]. Постоянное расширение территории вызвало появление специфических форм экономического и социального устройства, где приоритет обычно отдавался общинным интересам и коллективным началам, а не индивидуальному хозяйствованию.

Эволюция российской цивилизации неизменно сопровождалась внутренней двойственностью, проявлявшейся в противоборстве восточного и западного влияния, а также в сложных взаимоотношениях между государственной властью и обществом, духовными идеалами и практической целесообразностью. Отечественная история демонстрирует чередование этапов масштабных преобразований и периодов консервативной реакции, что отражает перманентный поиск равновесия между необходимостью обновления и верности традиционным ценностям. В отличие от государств Западной Европы, которые формировались на фундаменте античного наследия и принципов римского права, развитие России определялось иными основами, среди которых центральное место занимали идеи самодержавной власти, православной духовности и коллективизма [2].

Понимание этих особенностей критически важно для анализа современного состояния и прогнозирования будущего Российской Федерации (далее – РФ, Россия). Цель настоящего исследования – рассмотреть ключевые этапы становления российской государственности, выявить специфические черты ее политической культуры и проанализировать как они повлияли на формирование уникального цивилизационного кода.

ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ И ФОРМИРОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Одним из наиболее значимых факторов является геополитическое положение России – ее обширные, слабо защищенные природными барьерами территории, расположенные на стыке различных культур и цивилизационных центров. Огромные просторы и суровый климат стали ключевыми факторами, обусловившими необходимость сильной централизованной власти для освоения и защиты территорий. Постоянная угроза с востока и набег кочевников заставляли Русь консолидироваться, что способствовало раннему формированию самодержавия. Это отличает ее от Западной Европы, где феодальная раздробленность была нормой. Отсутствие естественных границ на востоке и юге приводило к постоянным войнам и расширению территории, формируя имперский характер государства [3].

Крещение Руси в 988 г. стало цивилизационным выбором. Принятие православия из Византии не только изменило духовную жизнь, но и заимствовало модель политического устройства, где светская власть обладала сакральным значением. Через Византию Русь восприняла не только христианскую догматику, но и специфические черты цезаропапизма, где светская власть имела значительное влияние на церковные дела. Это усилило тенденцию к государственному контролю над духовной жизнью. Единая вера способствовала объединению разрозненных племен и установлению единой княжеской власти. Это положило начало формированию централизованного государства. Принятие христианства по византийскому образцу ввело Русь в круг развитых европейских стран и открыло для нее дипломатические и торговые связи, что обеспечило ей признание на международной арене и сделало частью христианского мира. Византийское православие несло идею о сакральном характере власти монарха, который считался помазанником Божиим. Данная концепция стала основой для формирования и утверждения самодержавной власти, которая на протяжении веков была характерна для государства [4].

После падения Константинополя в 1453 г. Москва провозгласила себя центром православного мира, что дало идеологическое обоснование самодержавной власти и закрепило за страной мессианскую роль хранителя истинного православия. Это способствовало формированию особого самосознания – веры в уникальную миссию Русского государства в мире, что часто сопровождалось изоляционизмом

и противопоставлением себя Западу. Православная традиция, особенно в русской интерпретации, подчеркивала идеи соборности (духовного единства) и общинности (коллективизма), что исторически ослабляло развитие индивидуализма и институтов гражданского общества в западном смысле. Концепция «Москва – Третий Рим» сформировала у общества ощущение особой исторической ответственности и культурной уникальности [5]. Параллельно она способствовала развитию изоляции и настороженности по отношению к западным странам. Эта доктрина заложила основы имперского сознания, в рамках которого страна стала воспринимать себя великой державой, призванной сохранять и распространять православную веру. Данный тезис в дальнейшем стал идеологическим обоснованием для масштабной территориальной экспансии и становления многонациональной имперской государственности.

Концепция Третьего Рима оказала глубокое влияние на всю российскую историю, во многом определив ее геополитический вектор, принципы государственного строя и особенности национального самопонимания. Оно стало важнейшим инструментом в идеологическом арсенале московских правителей, позволившим консолидировать русские земли вокруг единого центра, укрепить авторитет верховной власти и теоретически обосновать особое место Русского государства в мировом историческом процессе.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА И СПЕЦИФИКА ВЛАСТИ

Стремясь преодолеть последствия монгольского нашествия XIII в., московские князья начали процесс централизации разрозненных русских земель. Этот процесс, известный как «собрание земель», обусловлен несколькими ключевыми факторами. Одной из главных причин была необходимость коллективного ответа на внешние угрозы, в первую очередь со стороны Золотой Орды [1]. Одновременно росла экспансия Великого княжества Литовского, которое активно присоединяло к себе западно- и южнорусские территории. Внутренние факторы также играли решающую роль. Рост производительности труда, развитие ремесел и торговли требовали устранения внутренних границ и пошлин. Создание единого государства способствовало развитию товарно-денежных отношений. Князья, бояре и купцы были заинтересованы в сильной централизованной власти, способной защитить их интересы, остановить междоусобные войны и восстановить экономические связи.

Москва стала главным центром этого процесса благодаря ряду преимуществ:

- географическое положение – Москва находилась на пересечении важных торговых путей и была относительно защищена от набегов монголо-татар, что способствовало притоку населения и экономическому развитию;
- политическая дальновидность – московские князья, начиная с Ивана Калиты, вели гибкую политику, используя как дипломатические, так и силовые методы;
- поддержка Русской православной церкви – перенос центра русского православия из Владимира в Москву при митрополитах Петре и Алексии обеспечил идеологическую поддержку московских князей.

Первые московские князья Иван Калита и Дмитрий Донской укрепляли Московское княжество, расширяя его территорию и накапливая богатства. Дмитрий Донской одержал победу в Куликовской битве, что подняло авторитет Москвы как центра сопротивления Орде. При Иване III процесс объединения достиг своего апогея. Он присоединил Новгород, Тверь и другие земли, завершив политическую раздробленность Северо-Восточной Руси. В 1480 г. Иван III окончательно сверг монголо-татарское иго. В начале XVI в. Василий III присоединил Псков, Смоленск и Рязань, завершив формирование территории единого Русского государства [6].

В конечном итоге царь становится сакральной фигурой – в отличие от власти европейских монархов его власть воспринималась как божественное установление, что делало ее непоколебимой. По сравнению с западной традицией, где утверждался принцип верховенства права и постепенно развивались механизмы ограничения власти (парламенты, представительные органы), в Русском государстве доминировал принцип верховенства государства и личной власти над законом и обществом. Собственность и права часто рассматривались как дарованные и отчуждаемые государством.

В российской истории имеют место периоды радикальных изменений, инициированных сверху. События, подобные опричнине Ивана Грозного, петровским реформам, коллективизации или перестройке, часто резко прерывали преемственное развитие, ломая старые структуры и насаждая новые. Политическая система часто зависела от личности правителя. Слабое развитие независимых политических институтов, таких как сильная аристократия или автономные городские центры, привело к тому, что

реформы, как правило, не закреплялись в устойчивых правовых традициях и могли быть легко отменены следующим правителем.

Одним из наиболее значимых и переломных периодов, оказавших глубокое влияние на ее развитие, стало Смутное время (конец XVI в. – начало XVII в.). Этот кризис, охвативший все сферы жизни общества, стал катализатором для формирования новых политических институтов и укрепления самосознания народа.

Смутное время было вызвано целым комплексом причин. К ним относится в первую очередь династический кризис после пресечения династии Рюриковичей со смертью царя Федора Иоанновича в 1598 г., когда отсутствие законного наследника привело к борьбе за власть между боярскими группировками. Другим немаловажным фактором явился социальный кризис, вызванный закрепощением крестьян, ростом налогового гнета и неурожаями, который привел к массовым выступлениям и восстаниям, а также экономический кризис, связанный с разорением страны в период Ливонской войны и опричнины. Частая смена правителей (Борис Годунов, Лжедмитрий I, Василий Шуйский), появление самозванцев, интервенция иностранных государств, распад централизованного управления, хаос и беззаконие на местах, утрата народом веры в царя как в сакральную фигуру в значительной мере усугубили кризисную ситуацию в стране [7].

Период Смутного времени, несмотря на свою разрушительную силу, оказал существенное влияние на последующее развитие российской государственности. После окончания кризиса и избрания на царство Михаила Романова в 1613 г. началось постепенное укрепление принципов самодержавной власти. Опыт пережитого хаоса и анархии, которые стали результатом противостояния боярских группировок, сформировал в обществе устойчивое убеждение в необходимости сильной центральной власти. Это способствовало окончательному утверждению монархии в качестве единственно возможного гаранта стабильности и территориальной целостности государства.

Важным следствием Смуты стало пробуждение национального самосознания. Впервые в истории русский народ осознал себя как единая политическая и культурная общность. Создание народного ополчения под руководством Кузьмы Минина и князя Дмитрия Пожарского продемонстрировало способность общества к самоорганизации в критический момент. Это событие показало, что спасение страны зависит не от веры в конкретного правителя, а от объединенных усилий всего населения. Данный опыт стал ключевым элементом в процессе формирования национальной идентичности [8].

В условиях кризиса государственных институтов только православная церковь сохранила свой авторитет и организационную структуру. Патриарх Гермоген и другие церковные иерархи призывали народ к сопротивлению иноземным интервентам, что превратило церковь в духовный и организационный центр национально-освободительного движения. Это значительно усилило ее политическую роль в последующий период [9]. Таким образом, Смутное время выступило катализатором качественных преобразований российской цивилизации. Оно продемонстрировало, что отсутствие легитимной верховной власти ведет к распаду государства, а его сохранение требует консолидации всего общества. Утверждение самодержавия стало восприниматься как необходимое условие стабильности. Эти уроки оказали сильное влияние на всю последующую историю России.

Отечественная война 1812 г. также стала переломным моментом в историческом развитии страны. Вторжение наполеоновской армии вызвало небывалый подъем патриотических чувств и способствовало возникновению такого явления, как партизанское движение. Оно возникло стихийно, как народная инициатива, и не направлялось изначально государственными структурами. В партизанских отрядах сражались представители различных социальных групп: крестьяне, мещане, дворяне, казаки. Их действия, хотя и не были централизованы, наносили значительный ущерб системам снабжения французской армии, разрушали ее тыловую инфраструктуру и способствовали общему ослаблению противника. Участие в народном сопротивлении позволило обычным людям ощутить себя не просто подданными империи, но активными защитниками своей земли. Это укрепляло чувство общенациональной солидарности и способствовало дальнейшему развитию национального самосознания [10].

Партизанское движение кардинально изменило восприятие военного конфликта. Если до этого война воспринималась как прерогатива профессиональных армий, то события 1812 г. продемонстрировали, что она может стать общенародным делом. Это показало, что, столкнувшись с экзистенциальной угрозой, нация способна к самоорганизации и оказанию активного сопротивления. Участие широких слоев населения в войне, особенно в партизанском движении, способствовало легитимизации власти Александра I. Монарх, получивший народную поддержку, стал восприниматься как символ спасения

Отечества. В результате это не только укрепило самодержавную власть, но и наполнило ее новым смыслом как гаранта национальной независимости и единства.

ОБЩЕСТВО И ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЙ КОД

Цивилизационный код – это набор базовых ценностей, установок, идей и моделей поведения, которые формируют уникальный облик того или иного народа и определяют его исторический путь. У русского народа этот код сложился под влиянием уникальных исторических, географических и религиозных факторов. Его понимание помогает объяснить многие особенности общества, его сильные стороны и противоречия.

На протяжении веков сельская община с ее круговой порукой и коллективным трудом формировала в сознании русского человека коллективистские ценности. Частная собственность не имела такого сакрального значения, как на Западе, и государство могло распоряжаться ей в своих интересах. Община была не только формой землепользования, но и социальной организацией, где коллективизм и взаимопомощь ценились выше индивидуализма. Эта особенность проявилась и в менталитете: понятие «мы» часто доминирует над «я» [11]. Постоянные внешние угрозы требовали мобилизации всех сил общества. Именно такая модель привела к укреплению централизованной власти, которая выступала как главный гарант выживания.

Февральская и Октябрьская революции 1917 г. стали результатом противоречий между традиционным укладом и потребностью в модернизации. Коммунистическая идеология, предложив новую форму коллективизма и государственного патернализма, во многом наследовала черты российского самодержавия, но в новой, светской форме.

После распада Советского Союза цивилизационный код русского народа формировался под влиянием кардинальных политических, экономических и социальных изменений, которые привели к переосмыслению базовых ценностей. Резкий переход к рыночной экономике в 1990-х гг. привел к глубокому социальному расслоению. Возникла небольшая группа богатых людей на фоне обесценивания сбережений, роста безработицы и падения уровня жизни большинства населения. Это подорвало веру в идеалы равенства и сформировало запрос на социальную справедливость, которая понималась как более справедливое распределение благ [12].

Разрушение советской системы оставило идеологический вакуум. В условиях отсутствия единой объединяющей идеи начались поиски нового национального смысла. Это привело к росту патриотических настроений и возрождению интереса к историческим корням, в том числе к дореволюционной России. Неэффективность и хаос 1990-х гг., а также провал попыток скопировать западные институты (многопартийная система, местное самоуправление) привели к разочарованию в западной модели демократии. Общество стало воспринимать сильную власть как единственно возможный путь к восстановлению величия и суверенитета страны.

В ответ на глобализацию и навязывание западных ценностей в обществе укрепилось представление об «особом пути» России. Это выразилось в идее, что Россия является уникальной цивилизацией, находящейся на стыке Запада и Востока, с особыми духовными и культурными ценностями, которые необходимо сохранить. В период постсоветской трансформации наблюдалось возрождение православных ценностей и традиционных семейных устоев. Церковь стала играть более заметную роль в общественной жизни, а традиционные ценности стали рассматриваться как основа для укрепления национальной идентичности [13].

В современном мире цивилизационный код продолжает развиваться. Он впитывает идеи глобализации, но при этом сохраняет свои исторические корни. Общество постоянно находится на перекрестке культур. С одной стороны, россияне активно интегрируются в мировое экономическое и информационное пространство, перенимая западные технологии и образ жизни, а с другой – стремятся сохранить свою культурную самобытность [14]. Сегодня эти ключевые черты проявляются в патриотизме (осознание уникальности и величия России), стремлении к справедливости и чувстве коллективизма. Коллективистские установки остаются важной частью менталитета. Это проявляется в ценности семейных связей, готовности к взаимопомощи в трудных ситуациях. Общинные традиции, сложившиеся на протяжении веков, продолжают оказывать влияние на социальные отношения.

Стоит отметить, что молодое поколение, выросшее в эпоху Интернета и глобализации, более открыто миру, мобильно и ориентировано на личные достижения. Старшее поколение, напротив, в большей степени привержено традиционным ценностям. Понимание всех этих особенностей позволяет глубже

взглянуть на современное российское общество, его достижения и вызовы, а также определить основные векторы развития нашей страны.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Историко-политическое развитие российской цивилизации демонстрирует сложный синтез восточных традиций и национальных особенностей, постоянное усложнение которого происходило под влиянием геополитических обстоятельств. Доминирование государственного начала, повторяемость периодов масштабных политических трансформаций и глубокое воздействие духовных оснований, таких как православная вера и имперское мировоззрение, составляют три фундаментальных элемента, определивших своеобразие российского исторического пути. Осмысление этих характеристик дает ключ к интерпретации как достижений, так и внутренних конфликтов современной действительности. Именно эти факторы сформировали особый цивилизационный код, для которого характерны централизация управления, патерналистские ожидания общества, приоритет коллективных ценностей и мессианские представления о роли страны. Взаимодействие всех этих элементов на протяжении столетий задавало специфические черты политической культуры и массового сознания. Анализ этих особенностей приобретает критическую важность при изучении текущих политических процессов в России и прогнозировании ее дальнейшего развития.

В рамках дальнейшего исследования значительный интерес представляет оценка того, каким образом современная геополитическая конъюнктура воздействует на цивилизационный код России и ее международную политику. Механизмы влияния новых вызовов, включая процессы глобализации и ведение информационных войн, на формирование общественных отношений к власти и государственным институтам требуют более детального изучения. Целесообразно провести анализ эволюции цивилизационного кода в контексте межпоколенческих изменений. Необходимо понять как молодое поколение, сформировавшееся в эпоху цифровых технологий, воспринимает традиционные ценности, в частности идеи коллективизма, и как это отражается на формах его гражданской активности.

Важным направлением анализа является сравнительное исследование цикличности политических процессов в России и других странах, позволяющее выявить как универсальные закономерности, так и национальную специфику. Особую ценность могло бы иметь сопоставление периодов модернизации и консервативного отката в российской истории с аналогичными фазами в развитии других стран. Значительный научный интерес вызывает и изучение современных трансформаций во взаимоотношениях между государством и гражданским обществом (например, ранее подавлявшиеся институты пытаются закрепить свое положение и воздействовать на процесс принятия политических решений).

Список литературы

1. Коваленко В.И. Общественно-исторические императивы общественного развития и российская цивилизация. Социально-политические науки. 2022;3(12):13–16. <https://doi.org/10.33693/2223-0092-2022-12-3-13-16>
2. Мчедлова М.М. Российская идентичность: цивилизация, ценности, государство. М.: Российский университет дружбы народов; 2024. 126 с.
3. Курбанов М.Г. Развитие российской цивилизации: от возможностей и амбиций к тенденциям и перспективам. Вопросы философии. 2025;2:16–26. <https://doi.org/10.21146/0042-8744-2025-2-16-26>
4. Кабыткина И.Б., Чаплыгина А.Р. Влияние Крещения Руси и православной церкви на становление российской цивилизации и государственности. Тенденции развития науки и образования. 2021;74-8:103–106. <https://doi.org/10.18411/lj-06-2021-320>
5. Квасов О.Н. Парадигма российской цивилизации. В кн.: Духовно-нравственное образование и патриотическое воспитание: традиции и перспективы: материалы Всероссийской научно-практической конференции, Воронеж, 20 апреля 2023 г. Воронеж: Воронежский государственный лесотехнический университет им. Г.Ф. Морозова; 2023. С. 207–211. https://doi.org/10.58168/SMEPU2023_207-211
6. Габбасова К.Р. Российское государство: от раздробленности к централизации. В кн.: Гуманитарные чтения в Политехническом университете: материалы Всероссийской научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 13–14 мая 2021 г. СПб: Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого; 2021. С. 8–11.
7. Чаленко А.С., Гринев Д.И., Глотникова Е.В. Влияние Смутного времени на эволюцию российской государственности. Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2022;5-1(68):91–94. <https://doi.org/10.24412/2500-1000-2022-5-1-91-94>

8. Ярыга В.Г. Кризис идеологии как составной компонент Смутного времени в российском государстве конца XVI – начала XVII веков. В кн.: Международные научные студенческие чтения – 2023: материалы III Международной научно-практической конференции, Петрозаводск, 18 декабря 2023 г. Петрозаводск: Международный центр научного партнерства «Новая Наука»; 2023. С. 292–296.
9. Белкин А.И., Чашина Ж.В. Духовное единство или дезинтеграция? (К вопросу о роли Русской Православной Церкви на переломных этапах развития российской цивилизации). Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. 2022;1(61):25–33.
10. Девочкин Н.М., Виноградова Н.В. Дух народного единства как решающий фактор Победы русского народа в войне 1812 года. В кн.: материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции с международным участием, посвященной дню основания Российского государственного аграрного университета – Московской сельскохозяйственной академии имени К.А. Тимирязева, Калуга, 5–15 декабря 2022 г. Калуга: ИП Якунина В.А.; 2023. С. 283–288.
11. Куприянова В.В. Коллективизм как тип социальности российского общества. Евразийский юридический журнал. 2024;3(190):558–560. <https://doi.org/10.46320/2073-4506-2024-3-190-558-560>
12. Сачев Р.С. Эпоха становления России после распада СССР. Вестник науки. 2022;2(12):281–285.
13. Беденкова А.С. Российская цивилизация: проблема определения и специфика развития. Nauka.me. 2020;4. <https://doi.org/10.18254/S241328880013303-7>
14. Казанина А.Ю., Кольцов Д.Е. Особый исторический путь российской цивилизации в контексте современного миропорядка. Социально-политические науки. 2023;5(13):62–71. <https://doi.org/10.33693/2223-0092-2023-13-5-62-71>

References

1. Kovalenko V.I. General historical imperatives of social development and Russian civilization. Social and political sciences. 2022;3(12):13–16. (In Russian). <https://doi.org/10.33693/2223-0092-2022-12-3-13-16>
2. Mchedlova M.M. Russian identity: civilization, values, state. Moscow: Peoples' Friendship University of Russia; 2024. 126 p. (In Russian).
3. Kurbanov M.G. Development of Russian civilization: from opportunities and ambitions to trends and prospects. Questions of Philosophy. 2025;2:16–26. (In Russian). <https://doi.org/10.21146/0042-8744-2025-2-16-26>
4. Kabytkina I.B., Chaplygina A.R. The influence of the Baptism of Rus and the Orthodox Church on the formation of Russian civilization and statehood. Trends in the development of science and education. 2021;74-8:103–106. (In Russian). <https://doi.org/10.18411/lj-06-2021-320>
5. Kvasov O.N. Paradigm of Russian civilization. In: Spiritual and moral education and patriotic education: traditions and prospects: Proceedings of All-Russian Scientific and Practical Conference, Voronezh, April 20, 2023. Voronezh: Voronezh State Forestry Engineering University named after G.F. Morozov; 2023. Pp. 207–211. (In Russian). https://doi.org/10.58168/SMEPU2023_207-211
6. Gabbasova K.R. Russian state: from fragmentation to centralization. In: Humanitarian readings at the Polytechnic University: Proceedings of All-Russian Scientific and Practical Conference, St. Petersburg, May 13–14, 2021. St. Petersburg: Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University; 2021. Pp. 8–11. (In Russian).
7. Chalenko A.S., Gridnev D.I., Plotnikova E.V. The Influence of the Time of Troubles on the Evolution of Russian Statehood. International Journal of Humanities and Natural Sciences. 2022;5-1(68):91–94. (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2500-1000-2022-5-1-91-94>
8. Yaryga V.G. The Crisis of Ideology as an Integral Component of the Time of Troubles in the Russian State of the Late 16th – Early 17th Centuries. In: International Scientific Student Readings – 2023: Proceedings of III International Scientific and Practical Conference, Petrozavodsk, December 18, 2023. Petrozavodsk: International Center for Scientific Partnership “Novaya nauka”; 2023. Pp. 292–296. (In Russian).
9. Belkin A.I., Chashina Zh.V. Spiritual Unity or Disintegration? (On the Role of the Russian Orthodox Church at the Turning Points in the Development of Russian Civilization). Bulletin of the Research Institute of Humanities under the Government of the Republic of Mordovia. 2022;1(61):25–33. (In Russian).
10. Devochkin N.M., Vinogradova N.V. The spirit of national unity as a decisive factor in the Victory of the Russian people in the war of 1812. In: Proceedings of All-Russian (National) Scientific and Practical Conference with international participation dedicated to the founding day of the Russian State Agrarian University – Moscow Agricultural Academy named after K.A. Timiryazev, Kaluga, December 5–15, 2022. Kaluga: Yakunina V.A.; 2023. Pp. 283–288. (In Russian).
11. Kupriyanova V.V. Collectivism as a type of sociality of Russian society. Eurasian Law Journal. 2024;3(190):558–560. (In Russian). <https://doi.org/10.46320/2073-4506-2024-3-190-558-560>

12. *Sachev R.S.* The era of Russia's formation after the collapse of the USSR. R. S. Sachev // Bulletin of science. 2022;2(12):281–285. (In Russian).
13. *Bedenkova A.S.* Russian civilization: the problem of definition and specificity of development Nauka.me. 2020;4. (In Russian). <https://doi.org/10.18254/S241328880013303-7>
14. *Kazanina L.Yu., Koltsov D.E.* The Special Historical Path of Russian Civilization in the Context of the Modern World Order. Social and Political Sciences. 2023;5(13):62–71. (In Russian). <https://doi.org/10.33693/2223-0092-2023-13-5-62-71>