

Социально-экономическое развитие – база инвестиционной привлекательности региона

Баринов Михаил Александрович

Канд. экон. наук, доц. каф. экономики инноваций и финансов
ORCID: 0000-0002-7849-742X, e-mail: 3lf84@mail.ru

Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича
и Николая Григорьевича Столетовых, г. Владимир, Россия

Аннотация

Произведен теоретический анализ понятия «инвестиционная привлекательность» как инструмента регионального социально-экономического генезиса субъектов. Цель настоящего исследования состояла в формировании методического инструментария, который позволяет идентифицировать уровень мезотерриториального развития на базе ключевых факторных признаков с определением взаимосвязи инвестиционной привлекательности с научной составляющей организаций различных отраслей народного хозяйства. Предложено авторское видение сущности понятия «инвестиционная привлекательность региона», которое не только основывается на использовании ресурсов и потенциала территорий, но и учитывает взаимосвязь с факторными признаками. Автором осуществлен расчет интегрального индекса диагностики инвестиционной среды в пространственном аспекте с распределением регионов по группам с учетом экономической составляющей. Построен многоугольник экономических сил по инвестиционной привлекательности регионов на материалах Приволжского федерального округа, позволяющий наглядно исследовать рассматриваемые субъекты по соответствующему уровню развития экономики с учетом пороговых значений, которые определены автором. Сформирована экономико-математическая модель, которая помогает спрогнозировать объем привлеченных инвестиций на средне- и долгосрочную перспективу, что позволяет не только учитывать ресурсную составляющую мезотерриторий, но и определять взаимосвязь факторных признаков и результирующей переменной.

Ключевые слова

Регион, инвестиционная привлекательность, социально-экономическое развитие, эконометрическая модель, мезотерритория, экономические силы, многоугольник экономических сил

Для цитирования: Баринов М.А. Социально-экономическое развитие – база инвестиционной привлекательности региона// Вестник университета. 2025. № 9. С. 167–176.



Social and economic development – basis of investment attractiveness of the region

Mikhail A. Barinov

Cand. Sci. (Econ.), Assoc. Prof. at the Economics of Innovation and Finance Department
ORCID: 0000-0002-7849-742X, e-mail: 3lf84@mail.ru

Vladimir State University named after Alexander and Nikolay Stoletovs, Vladimir, Russia

Abstract

A theoretical analysis of the concept of investment attractiveness as a tool for regional socio-economic genesis of subjects is carried out. The purpose of this study is to form a methodological toolkit that allows identifying the level of meso-territorial development based on key factor characteristics with the definition of the relationship of investment attractiveness with the scientific component of organisations in various sectors of the national economy. The author's vision of the essence of the concept of investment attractiveness of a region is proposed, which is not only based on the use of resources and potential of territories, but also takes into account the relationship with factor characteristics. The author has calculated the integral index of diagnostics of the investment environment in the spatial aspect with the distribution of regions into groups, considering the economic component. A polygon of economic forces for the investment attractiveness of regions is built on the materials of the Volga Federal District, allowing a visual study of the entities under consideration by the corresponding level of economic development, taking into account the threshold values defined by the author. An economic and mathematical model had been developed that helps forecasting the volume of attracted investments in the medium and long term, which allows not only to take into account the resource component of meso-territories, but also to determine the relationship between factor characteristics and the resulting variable.

Keywords

Region, investment attractiveness, socio-economic development, econometric model, meso-territory, economic forces, polygon of economic forces

For citation: Barinov M.A. (2025) Social and economic development – basis of investment attractiveness of the region. *Vestnik universiteta*, no. 9, pp. 167–176.

ВВЕДЕНИЕ

Эффективное социально-экономическое развитие территорий в значительной степени коррелирует не только с рациональным использованием имеющихся ресурсов, но и с реализацией потенциала, который в большинстве случаев зависит от бюджетного финансирования и частных инвестиций.

Целью исследования является разработка методического инструментария, позволяющего идентифицировать субъекты с позиции инвестиционной привлекательности и выявить критерии, оказывающие на них существенное воздействие.

В ходе исследования были решены следующие задачи:

- изучены особенности экономической составляющей региональных систем;
- сформирован комплекс показателей, позволяющих диагностировать состояние мезотерриторий;
- построен многоугольник экономических сил по инвестиционной привлекательности регионов и сформирована эконометрическая модель с возможностью прогнозирования результирующего критерия.

Научная новизна исследования заключается в определении интегрального индекса диагностики инвестиционной привлекательности с последующим построением рабочей эконометрической модели, отличающейся влиянием на инвестиционную составляющую факторов внешней и внутренней среды.

В ходе исследования использовались общенаучные, статистические методы, характеризующие корреляцию региональных систем с факторными признаками с построением диаграммы рассеяния.

Значимость статьи состоит в подборе и обосновании показателей, определяющих уровень экономики субъектов Приволжского федерального округа (далее – ПФО) с построением прогнозной модели.

Сформирована система показателей, которая позволила осуществить группировку субъектов конкретного федерального округа по базовым индикаторам и определить степень их влияния на инвестиционную привлекательность, которая может быть применена в аналитической деятельности региональных органов власти.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ИССЛЕДОВАНИЯ

Инвестиционная привлекательность региональной экономической системы определяется с учетом ключевых факторов, которые оказывают влияние на ее эффективность функционирования. Они не только влияют на риск и доходность инвестиционных проектов, но и являются одним из базовых инструментов повышения результативности мезоэкономических систем, что возможно диагностировать с помощью количественных показателей.

При разработке и реализации социально-экономической стратегии генезиса мезотерритории необходимым условием является устойчивость систем, которая обуславливается развитием малого и среднего бизнеса [1–3], промышленности [4–6], инноваций в реальном секторе экономики [7; 8] и достаточным количеством трудовых ресурсов [9; 10], что обеспечивало бы приток инвестиций в регионы. Каждый элемент действует в определенных условиях, вызванных региональной средой.

В отечественной научной мысли существуют два базовых подхода к понятиям «инвестиционный климат» и «инвестиционная привлекательность». Рассматривая понятийные категории рейтингового агентства «Эксперт», следует заметить, что инвестиционную привлекательность определяют такие составляющие, как соответствующий им потенциал и риск, а также их критериальная оценка¹. Сторонники другого подхода определяют инвестиционный климат как обобщающую характеристику конкретных процессов, представляющих собой совокупность политических, экономических, ресурсных, социально-экономических условий, которые позволяют привлечь инвестиции в соответствующий капитал страны и региона [11]. Под инвестиционной привлекательностью региона автор понимает совокупность элементов мезоэкономической системы, относящихся к реальному сектору экономики, которые являются базой для повышения темпов экономического роста посредством привлечения и эффективного использования ресурсов без учета национальной принадлежности факторов производства, и принимающих во внимание взаимосвязь с ними.

ДИАГНОСТИКИ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНОВ В ПРОСТРАНСТВЕННОМ АСПЕКТЕ

В ходе исследования автором поставлена задача мониторинга факторов экономического развития, оказывающих влияние на инвестиционную привлекательность региона по материалам конкретного

¹Эксперт РА. Инвестиционный климат российских регионов. Режим доступа: https://raexpert.ru/rankings/region_climat/?ysclid=mgp0r8bew7869230191 (дата обращения: 13.05.2025).

федерального округа на базе пространственных характеристик. Произведена диагностика экономических показателей X :

- X_1 – степень износа основных фондов, %;
- X_2 – организации, выполнившие научные исследования и разработки, ед.;
- X_3 – численность рабочей силы, тыс. чел.;
- X_4 – число организаций, ед.;
- X_5 – сальтированный финансовый результат (прибыль минус убыток) организаций по отдельным видам экономической деятельности в 2022 г., млн руб.;
- X_6 – распределение оборота малых предприятий по основным видам экономической деятельности (обрабатывающие производства), млрд руб.;
- X_7 – индексы промышленного производства, в % к предыдущему году;
- X_8 – структура производства основных видов сельскохозяйственной продукции по категориям хозяйств (фермерские хозяйства), в % от общего объема производства.

Количественные данные по выбранным факторам представлены в табл. 1.

Таблица 1
Показатели экономического развития субъектов ПФО

Субъект	Значение показателей Y и X								
	Y	X_1	X_2	X_3	X_4	X_5	X_6	X_7	X_8
C1	305 608,10	59,4	78	1 918,00	67 666	374 700	150,8	103,6	36,2
C2	25 506,20	71,1	7	323,00	10 698	20 264	41,4	95,6	9,6
C3	48 555,50	66,9	22	435,00	11 107	38 177	20,7	99,4	10,1
C4	597 454,10	53,5	127	2 028,00	102 619	637 857	309,6	106,7	25,4
C5	85 961,90	68,7	33	739,00	31 044	75 396	99,2	103,7	14,8
C6	71 643,20	67,7	29	594,00	19 801	36 591	63,6	102,2	37,4
C7	290 202,50	64,5	68	1 218,00	51 360	421 326	119,9	98,5	13,4
C8	59 211,60	55	25	618,00	26 928	34 752	64,1	103,3	5,7
C9	328 044,50	58,7	94	1 732,00	70 822	347 264	251,6	101,3	18,7
C10	179 488,00	65,7	25	925,00	27 864	154 391	54,7	97,2	50,1
C11	60 279,70	53,9	29	631,00	21 011	38 424	90,7	102	20,2
C12	306 624,20	60,4	55	1 665,00	79 149	112 919	176,9	96,8	22,5
C13	149 916,40	60,2	60	1 189,00	38 987	62 828	98,5	108,8	47,7
C14	56 725,20	58,1	26	615,00	22 693	8 920	64,2	95,3	27

Примечание: С – соответствующее обозначение субъекта (Республика Башкортостан – C1, Республика Марий Эл – C2 и т.д., согласно расположению регионов в статистическом сборнике); Y – результирующий показатель.

Составлено автором по материалам источника²

Были отобраны показатели, с учетом их доступности, которые в большей степени характеризуют экономическое развитие территорий. Автором осуществлен пространственный анализ с разработкой интегрального индекса инвестиционной привлекательности H_{InX} , расчет которого произведен по формуле средней геометрической:

$$H_{InX} = \sqrt[n]{X_1 \cdot X_2 \cdot \dots \cdot X_n}, \quad (1)$$

где H_{InX} – интегральный индекс диагностики инвестиционной привлекательности в пространственном аспекте; X_n – значение факторов.

Условиями отбора факторов послужило их соответствие определенным критериям, таких как уровень статистической значимости более 95 % и значение коэффициента корреляции более 0,6.

² Федеральная служба государственной статистики. Регионы России. Социально-экономические показатели. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204> (дата обращения: 13.05.2025).

Авторская группировка субъектов по выбранным параметрам исследуемого федерального округа представлена в табл. 2. Было произведено нормирование критериев для выполнения намеченной цели, для получения безразмерных величин, так как различные признаки данных представлены в разных масштабах и изменяются в разных диапазонах.

Таблица 2

Распределение регионов ПФО с учетом экономической составляющей

Группа	Уровень инновационного потенциала	Значение
1	Весьма высокий	От 0,801 до 1
2	Высокий	От 0,601 до 0,8
3	Средний	От 0,401 до 0,6
4	Ниже среднего	От 0,201 до 0,4
5	Низкий	От 0 до 0,2

Составлено автором по материалам исследования

В качестве инструмента нормализации был выбран способ соотнесения значения параметра с его максимальным значением. Формула расчета:

$$N_x = \frac{X_1}{X_{max}}, \quad (2)$$

где N_x – нормированное значение X_i ; X_i – фактическое значение показателя по исследуемому субъекту; X_{max} – максимальное значение по ПФО.

В ходе расчетов было выявлено, что большинство параметров отвечают заявленным критериям, кроме X_1 и X_3 , которые были в последствии исключены из дальнейших вычислений. Расчет интегрального индекса H_{InX} по исследуемым субъектам представлен в табл. 3.

Таблица 3

Группировка субъектов ПФО в зависимости от значения интегрального индекса H_{InX}

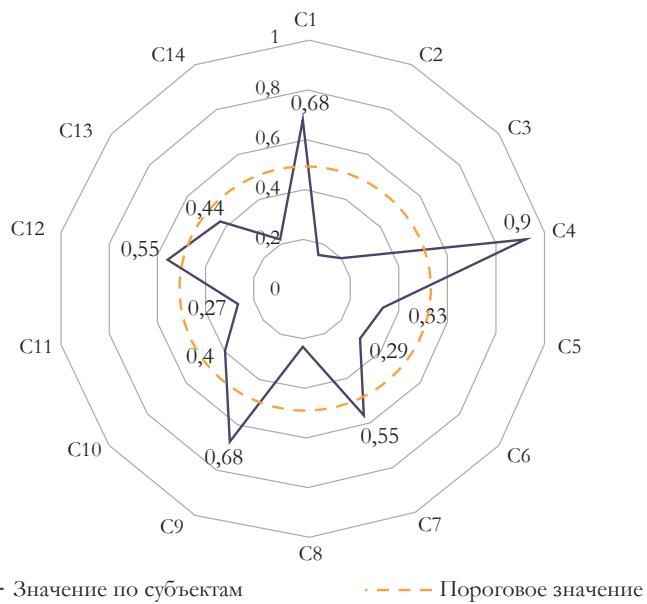
Регион	H_{InX}	Место в группе
C4	0,90	1
C1	0,68	2
C9	0,68	
C7	0,55	
C10	0,40	
C12	0,55	3
C13	0,44	
C5	0,33	
C6	0,29	
C8	0,23	4
C11	0,27	
C14	0,23	
C2	0,15	
C3	0,18	5

Составлено автором по материалам исследования

ПОСТРОЕНИЕ МНОГОУГОЛЬНИКА ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИЛ ПО ИДЕНТИФИКАЦИИ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНОВ

Графический многоугольник экономических сил по факторам, влияющим на инвестиционную привлекательность с учетом значения интегрального индекса представлен на рис. 1.

Исходя из полученных расчетов по определению интегрального индекса инвестиционной привлека-



Составлено автором по материалам исследования

Рис. 1. Многоугольник экономических сил по инвестиционной привлекательности регионов ПФО

тельности H_{InX} , можно сделать вывод о значительном преимуществе по данному индикатору Республики Татарстан, по которой наблюдается максимальное значение в анализируемом федеральном округе (0,61). Субъекты С1 и С9 входят во вторую группу, однако имеют не столь существенное отставание от лидеров и в среднесрочной перспективе, с учетом своего потенциала, имеют возможность к росту и переходу в первую группу. Следует заметить, что имеются регионы, которые тяготеют к более высокому уровню экономического развития, например, такие как Самарская область. Достаточно низкие результаты показывают несколько субъектов (С5, С6, С8, С11, С14), что является несомненным недостатком и приводит к падению инвестиционной привлекательности. Сложившуюся ситуацию возможно исправить с помощью привлечения и задействования высокотехнологичной составляющей в различных сферах экономической жизни.

В ходе дальнейшего исследования на основе корреляционно-регрессионного анализа был подтвержден выбор факторов, оказывающих влияние на инвестиции в основной капитал. Существует несколько методик по определению инвестиционной привлекательности регионов Российской Федерации, наиболее авторитетными из которых являются те, которые представлены Агентством стратегических инициатив, рейтинговым агентством «Эксперт РА» и Национальным рейтинговым агентством, однако каждая из них имеет, на взгляд автора, несколько недостатков. В некоторых аспектах методик не учитывается степень влияния ряда факторов на инвестиционную среду, что не позволяет осуществить прогнозирование территорий с использованием ряда компонентов. Изучение степени воздействия на признаки описывается в работах многих исследователей: Ж.А. Исматуллаева [12], А.Р. Ермаковой, Г.С. Васёвой [13], А.И. Губайдуллиной [14]. Определение эффективности функционирования региональных систем рассмотрено в работе В.Н. Мякишина, В.Н. Петрова и Т.Н. Песьяковой, которые в ходе анализа инвестиционных рейтингов выявили ряд методических проблем; они, по мнению авторов, являются, несомненно, актуальными [15]. Поэтому требуется разработка методов, направленных на формирование грамотного инструментария по оценке факторов, влияющих на инвестиционную среду региона.

Для осуществления поставленной цели в качестве инструментария был выбран метод определения корреляционно-регрессионной связи с составлением уравнения регрессии. На ее базе возможно спрогнозировать развитие территорий ПФО на среднесрочную перспективу. Методический инструментарий исследования базируется на эконометрической модели, в качестве исходных характеристик для которой были использованы данные Федеральной службы государственной статистики, описывающие инвестиционную среду конкретного субъекта федерации. Критериями отбора послужили их доступность и полнота отображения информации. На первоначальном этапе ставилась задача выбрать определенные данные: между ними и результирующим критерием (валовым региональным продуктом (далее – ВРП) Y) должна была существовать достаточная взаимосвязь, удовлетворяющая значению критерия статистиче-

ской значимости Стьюдента ($p \leq 0,05$), то есть на 95 % объяснять дисперсию признака, подтверждая гипотезу о неслучайности выбранных факторов и конечных результатов исследования.

ФОРМИРОВАНИЕ ПРОГНОЗНОЙ МОДЕЛИ ОЦЕНКИ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ МЕЗОТЕРРИТОРИЙ

Для осуществления расчетов, с последующим построением эконометрической модели в виде уравнения регрессии, был использован инструментарий программного продукта Statistica 10.0, который позволяет обрабатывать имеющейся массив информации и строить статистические модели. Логической основой диагностики территорий послужила идентификация взаимосвязи результирующего показателя Y и факторных признаков X с дальнейшим выявлением из них ключевых (табл. 1).

На предварительном этапе был выполнен парный корреляционный анализ, который позволяет исключить из дальнейшего исследования взаимозависимые переменные X , что могло бы привести в будущем к некорректным результатам и построению недостоверной эконометрической модели. Также в ходе анализа снижается размерность рассматриваемых данных, что упрощает произведение необходимых вычислений. По результатам парного анализа X были сделаны выводы о наличии достаточно тесной связи между факторами X_1, X_2, X_6 однако по остальным (X_3, X_4, X_5, X_7, X_8) высокой корреляции не обнаружено при уровне статистической значимости, не выходящей за пределы 5 % ($p \leq 0,05$), что позволяет использовать их в дальнейших расчетах. Результаты парного корреляционного анализа индикаторов социальной направленности представлены в табл. 4. Используем данные факторы для дальнейших эконометрических вычислений.

Таблица 4
Итоги парного корреляционного анализа

Показатель	X_1	X_2	X_3	X_4	X_5	X_6	X_7	X_8
X_1	1,000	-0,509	-0,469	-0,496	-0,343	-0,529	-0,385	-0,031
X_2	-0,509	1,000	0,921	0,926	0,907	0,940	0,501	0,156
X_3	-0,469	0,921	1,000	0,964	0,822	0,888	0,362	0,280
X_4	-0,496	0,926	0,964	1,000	0,835	0,944	0,324	0,122
X_5	-0,343	0,907	0,822	0,835	1,000	0,824	0,304	0,063
X_6	-0,529	0,940	0,888	0,944	0,824	1,000	0,379	0,038
X_7	-0,385	0,501	0,362	0,324	0,304	0,379	1,000	0,248
X_8	-0,031	0,156	0,280	0,122	0,063	0,038	0,248	1,000

Составлено автором по материалам исследования

На основе произведенных вычислений с использованием факторов инновационной направленности X для дальнейших изысканий были отобраны такие из них, как степень износа основных фондов, организации, выполнявшие научные исследования и разработки, внутренние затраты на научные исследования и разработки, с учетом статистической характеристики p , которая составляет по ним 0,563319, 0,000081 и 0,008298 соответственно. Были сделаны выводы о соответствии факторов X_6 и X_2 , значения по которым не превышают 0,05, а X_1 мы не принимаем во внимание вследствие несоответствия заявленным параметрам. В ходе дальнейшего парного анализа была выявлена взаимосвязь между отобранными критериями, что явилось основанием для исключения X_6 . Результаты вычислений представлены в табл. 5.

Таблица 5
Результаты линейного регрессионного анализа для X_2 и Y

Показатель	Параметр	Критерий Стьюдента t	Уровень значимости
Постоянная переменная	-38 470,9	-1,40721	0,184735
X_2	4 577,9	9,75672	0,000000047

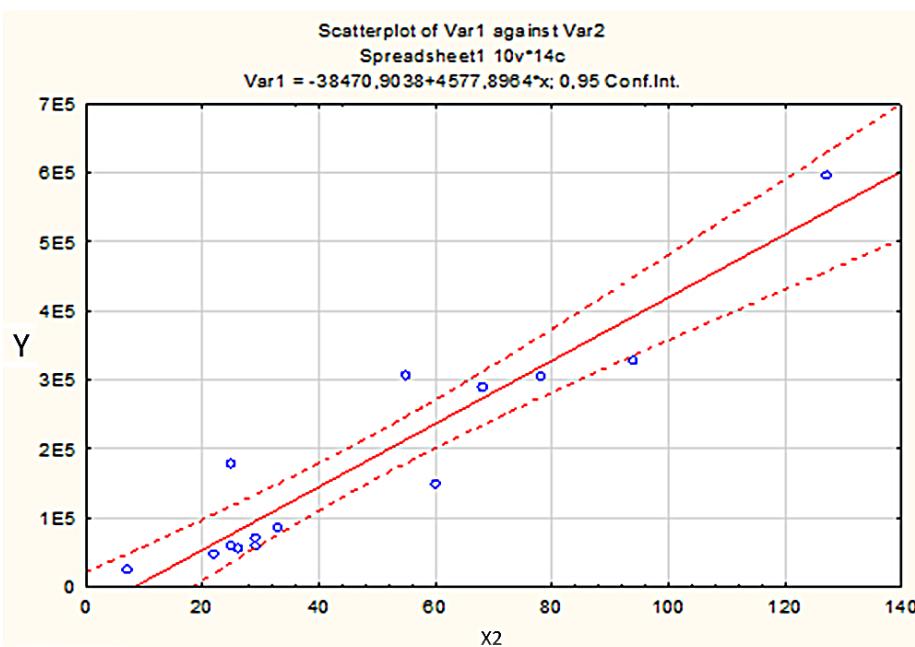
Составлено автором по материалам исследования

Результаты расчетов свидетельствуют о достаточно тесной связи между рассматриваемыми признаками, так как коэффициент корреляции близок к функциональному и составляет (R) 0,942, уровень статистической значимости является приемлемым ($-0,00000047$), так как не выходит за пределы 5 %, что также позволяет сделать вывод о возможности включения фактора X_2 в регрессионную модель.

Следовательно, зависимость будет выглядеть следующим образом:

$$Y = -38\,470,9 + 4\,577,9 \cdot X_2, \quad (3)$$

что графически представлено на рис. 2.



Составлено автором по материалам исследования

Рис. 2. Линейная регрессионная зависимость между инвестициями в основной капитал Y и организации, выполнившие научные исследования и разработки X_2 за 2022 г.

Исходя из проделанных вычислений была обнаружена положительная линейная зависимость между анализируемыми переменными. Это означает, что с ростом объема инвестиций в основной капитал, как правило, наблюдается увеличение количества организаций, занятых в научно-исследовательской и опытно-конструкторской деятельности. Теоретически это объяснимо: инвестиции в инфраструктуру, оборудование и технологии создают материальную основу для возникновения и развития новых исследовательских центров, лабораторий и конструкторских бюро. Эта зависимость носит характер двусторонней причинно-следственной связи, где каждый элемент выступает одновременно и стимулом, и следствием развития другого. Инвестиции в основной капитал, представляющие собой вложения в новое строительство, оборудование, машины, транспортные средства, являются материальной основой для осуществления научной деятельности. Без современных лабораторий, высокоточных приборов, мощных вычислительных комплексов и технологических производственных линий эффективные исследования и разработки просто невозможны. Следовательно, рост капиталовложений создает прямые предпосылки для появления новых и расширения существующих научных организаций, предоставляя им необходимую инфраструктуру и инструментарий. Это, в свою очередь, увеличивает привлекательность региона или страны для размещения научных центров, как отечественных, так и международных. Одновременно с этим именно научные организации выступают ключевым драйвером, генерирующими потребность в инвестициях. Результаты их работы – инновационные технологии, современные материалы, передовые программные продукты – создают спрос на модернизацию основных фондов. Внедрение разработок требует переоснащения производств, создания новых мощностей, а значит, и новых капиталовложений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, исходя из вышесказанного, был сделан вывод о целесообразности включения в статистическую модель фактора, который характеризует аддикцию инвестиций в основной капитал Y от количества организаций, выполняющих научные исследования и разработки X_2 . Данную ситуацию можно объяснить участием финансовых ресурсов в развитии предприятий, которые используются для стимулирования производства, диверсификации продукции, выхода на новые конкурентные рынки сбыта, что положительно сказывается на экономическом развитии территорий, росте ВРП и повышении качества жизни населения. В целом следует заметить, что зависимость инвестиций в основной капитал от количества субъектов хозяйствования, которые занимаются научными исследованиями и разработками, является одним из ключевых драйверов экономического роста не только региона, но и национальной экономики. Увеличение количества инновационных разработок и фирм, выпускающих наукоемкую продукцию, способствует росту потенциала отраслей народного хозяйства, что является фактором, который благоприятствует привлечению инвесторов, заинтересованных в финансировании соответствующих проектов, программ и продукции. Однако порой для этого необходима и государственная поддержка посредством грантов и субсидий, используемых для развития инфраструктуры. Следовательно, необходимо уделять особое внимание научным исследованиям и разработкам в различных направлениях и отраслях реального сектора экономики, которые позволяют повысить не только инвестиционную привлекательность, но и, как следствие, темпы экономического роста мезотерриторий, что способствует переходу к новому технологическому укладу.

Список литературы

1. Зиниша О.С., Харченко А.В., Цуканова Н.В. Малый и средний бизнес как драйвер развития экономики. Валютное регулирование. Валютный контроль. 2022;5:20–25.
2. Емельянова Ю.Р., Шарипова Р.Н. Влияние внешних факторов, оказывающих влияние на финансовый результат компаний. Студенческий вестник. 2024;2–7(288):21–22.
3. Лапшин И.С. Влияние бизнеса на экономику региона (на примере Ульяновской области). В кн.: Управление развитием социально-экономических систем: материалы VII Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Ульяновск, 31 мая 2024 г. Ульяновск: Ульяновский государственный технический университет; 2024. С. 76–81.
4. Плотников В.А., Рогатин С.И. Оценка влияния политико-экономической турбулентности, вызванной санкциями, на цифровое развитие промышленности регионов. В кн.: Актуальные тренды цифровой трансформации промышленных предприятий: сборник статей II Всероссийской научно-практической конференции, Казань, 20–22 сентября 2023 г. Курск: Университетская книга; 2023. С. 206–211.
5. Широкова Е.Ю. Влияние факторов развития обрабатывающей промышленности на экономику Северо-Западного федерального округа. Вестник университета. 2024;1:89–97. <http://doi.org/10.26425/1816-4277-2024-1-89-97>
6. Платракеева О.Ю., Кулгигин В.В. Пространственный анализ инфраструктурных эффектов экономической динамики регионов России. Экономика региона. 2024;3(20):642–654. <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2024-3-3>
7. Самусенко С.А., Бухарова Е.Б. Проблемы и перспективы развития инновационного потенциала Красноярского края. Журнал Сибирского федерального университета. Гуманитарные науки. 2023;16(9):1567–1575.
8. Подвербных О.Е., Лукьянова А.А., Белякова Е.В., Конопова Е.С., Межова И.А. Влияние инновационной активности и научной деятельности на инвестиционную привлекательность региона. Московский экономический журнал. 2022;4(7):431–448. https://doi.org/10.55186/2413046X_2022_7_4_223
9. Зарук Н.Ф. Трудовой потенциал в системе повышения инвестиционной привлекательности сельского хозяйства регионов России. Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2023;12(106):49–57. <https://doi.org/10.33938/2312-49>
10. Аринаутова Е.А., Митрофанова О.Н. Инвестиционная привлекательность региона (на примере Липецкой области). В кн.: Ключевые позиции и точки развития экономики и промышленности: наука и практика: материалы II Международной научно-практической конференции, Липецк, 31 марта 2022 г. Липецк: Липецкий государственный технический университет; 2022. С. 69–72.
11. Ройзман И.И., Гришина И.В., Шахназаров А.Г. Типология инвестиционного климата регионов на новом этапе развития российской экономики. Инвестиции в России. 2003;3(98):3–14.
12. Исламатуллаев Ж.А. Социологическое исследование и оценка факторов, влияющих на инвестиционную привлекательность региона. Экономика и предпринимательство. 2023;7(156):560–566. <https://doi.org/10.34925/EIP.2023.156.7.096>

13. Ермакова А.Р., Васёва Г.С. Моделирование инвестиционной привлекательности регионов Российской Федерации на примере Пермского края. В кн.: Экономика 5.0: колективный интеллект и развитие: материалы VIII Пермского экономического конгресса, Пермь, 1–2 февраля 2024 г. Пермь: Пермский государственный национальный исследовательский университет; 2024. С. 19–28.
14. Губайдуллина А.И. Пространственная интерпретация несистематических рисков как инструмент повышения инвестиционной привлекательности региона (на примере обрабатывающей промышленности Республики Татарстан). Дис. ... канд. экон. наук: 5.2.3. Казань: Казанский (Приволжский) федеральный университет; 2023. 232 с.
15. Мякишин В.Н., Петров В.Н., Песыкова Т.Н. Методика оценки эффективности региональной инвестиционной политики субъектов Российской Федерации. Экономика региона. 2023;1(19):259–273. <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2023-1-20>

References

1. Zinisha O.S., Kharchenko A.V., Tsukanova N.V. Small and medium-sized businesses as a driver of economic development. Currency regulation. Currency control. 2022;5:20–25. (In Russian).
2. Emelyanova Yu.R., Sharipova R.N. Influence of external factors affecting the financial result of the company. Student Bulletin. 2024;2–7(288):21–22. (In Russian).
3. Lapshin I.S. Impact of business on the regional economy (using the Ulyanovsk region as an example). In: Management of the development of socio-economic systems: Proceedings of the VII All-Russian Scientific and Practical Conference with International Participation, Ulyanovsk, May 31, 2024. Ulyanovsk: Ulyanovsk State Technical University; 2024. Pp. 76–81. (In Russian).
4. Plotnikov V.A., Rogatin S.I. Assessment of the impact of politico-economic turbulence caused by sanctions on the digital development of regional industry. In: Current trends in the digital transformation of industrial enterprises: Proceedings of the II All-Russian Scientific and Practical Conference, Kazan, September 20–22, 2023. Kursk: Universitetskaya kniga; 2023. Pp. 206–211. (In Russian).
5. Shirokova E.Yu. Influence of development factors of manufacturing industry on the economy of the North-Western Federal District. Vestnik universiteta. 2024;1:89–97. (In Russian). <http://doi.org/10.26425/1816-4277-2024-1-89-97>
6. Patrakeeva O.Yu., Kuljgin V.V. Spatial analysis of infrastructure effects of economic dynamics of Russian regions. Economy of regions. 2024;3(20):642–654. (In Russian). <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2024-3-3>
7. Samusenko S.A., Bukharova E.B. Issues and prospects for the development of Krasnoyarsk Krai's innovation capacity. Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences. 2023;16(9):1567–1575. (In Russian).
8. Podverbnykh O.E., Lukyanova A.A., Belyakova E.V., Kononova E.S., Mezheva I.A. The impact of innovation activity and scientific activity on the investment attractiveness of the region. Moscow Economic Journal. 2022;4(7):431–448. (In Russian). https://doi.org/10.55186/2413046X_2022_7_4_223
9. Zaruk N.F. Labor potential in the system of increasing investment attractiveness of agriculture in Russian regions. Economy, labor, management in agriculture. 2023;12(106):49–57. (In Russian). <https://doi.org/10.33938/2312-49>
10. Arnautova E.A., Mitrofanova O.N. Investment attractiveness of the region (on the example of the Lipetsk region). In: Key positions and points of economic and industrial development: science and practice: Proceedings of the II International Scientific and Practical Conference, Lipetsk, March 31, 2022. Lipetsk: Lipetsk State Technical University; 2022. Pp. 69–72. (In Russian).
11. Roisman I.I., Grishina I.V., Shakhnazarov A.G. Typology of the investment climate of regions at a new stage of development of the Russian economy. Investments in Russia, 2003;3(98):3–14. (In Russian).
12. Ismatullaev J.A. Sociological research and assessment of factors affecting the investment attractiveness of the region. Journal of Economy and Entrepreneurship. 2023;7(156):560–566. (In Russian). <https://doi.org/10.34925/EIP.2023.156.7.096>
13. Ermakova A.R., Vasyova G.S. Modeling of regions investment attractiveness in Russian Federation using the example of the Perm region. In: Economy 5.0: collective intelligence and development: Proceedings of the VIII Perm Economic Congress, Perm, February 1–2, 2024. Perm: Perm State National Research University; 2024. Pp. 19–28. (In Russian).
14. Gubaydullina A.I. Spatial interpretation of non-systematic risks as a tool for increasing the investment attractiveness of the region (by the example of the manufacturing industry Republic of Tatarstan). Diss. ... Cand. Sci. (Econ.): 5.2.3. Kazan (Volga Region) Federal University; 2023. 232 p. (In Russian).
15. Myakshin V.N., Petrov V.N., Pesiakova T.N. Methodology for assessing the effectiveness of investment policy in Russian regions. Economy of regions. 2023;1(19):259–273. (In Russian). <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2023-1-20>