

Взаимодействие государства, науки и бизнеса как фактор развития инновационной среды и формирования системы управления интеллектуальной собственностью в регионе

Каюкова Оксана Николаевна^{1,2}

Канд. экон. наук, доц. каф. теоретических основ теплотехники и гидромеханики¹, доц. каф. социальных систем и права²

ORCID: 0009-0001-9156-3495, e-mail: o_vasilyeva@mail.ru

Развейкина Надежда Андреевна²

Канд. юрид. наук, зав. каф. социальных систем и права

ORCID: 0000-0002-0287-9421, e-mail: razveykina@ssau.ru

¹Самарский государственный технический университет, г. Самара, Россия

²Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, г. Самара, Россия

Аннотация

Рассмотрено взаимодействие государства в лице региональных органов власти, организаций науки и бизнеса как ключевого фактора развития инновационной среды и формирования системы управления интеллектуальной собственностью в регионе. Подчеркнуто, что в современных условиях динамичного роста инновационной экономики государство активно стимулирует научно-техническое развитие регионов, однако интересы хозяйствующих субъектов в системе инновационной экономики могут существенно различаться. Выстраивание эффективного взаимодействия между государством, организациями науки и бизнеса с учетом социально-экономических потребностей общества является важным фактором инновационного развития и совершенствования механизмов управления интеллектуальной собственностью. Выделены основные выгодоприобретатели формирования и функционирования системы управления интеллектуальной собственностью в регионе, выявлены условия, определяющие ее развитие, систематизированы ключевые вопросы, требующие решения в целях формирования рынка интеллектуальной собственности в регионе, обоснована актуальность повышения информированности субъектов инновационной деятельности об экономической росте и капитализации в результате создания, охраны и использования достижений интеллектуальной деятельности в гражданском обороте. Формирование и рост рынка интеллектуальной собственности как необходимое условие развития инновационной среды должны быть обеспечены мерами правовой и организационно-экономической поддержки со стороны региональных органов власти. Указаны ключевые вопросы, требующие решения в данном направлении.

Для цитирования: Каюкова О.Н., Развейкина Н.А. Взаимодействие государства, науки и бизнеса как фактор развития инновационной среды и формирования системы управления интеллектуальной собственностью в регионе // Вестник университета. 2025. № 11. С. 55-67.

Ключевые слова

Интеллектуальная собственность, система управления интеллектуальной собственностью, инновационная инфраструктура, инновационная среда, коммерциализация, трансфер технологий, экономика региона, взаимодействие субъектов инновационной деятельности



Interaction of government, science and business as a factor in developing an innovation environment and forming an intellectual property management system in the region

Oksana N. Kaiukova^{1,2}

Cand. Sci. (Econ.), Assoc. Prof. at the Theoretical Foundations of Thermal Engineering and Hydromechanics Department¹,
Assoc. Prof. at the Social Systems and Law Department²
ORCID 0009-0001-9156-3495, e-mail: o_vasilyeva@mail.ru

Nadezhda A. Razveykina²

Cand. Sci. (Jur.), Head of Social Systems and Law Department
ORCID 0000-0002-0287-9421, e-mail: razveykina@ssau.ru

¹Samara State Technical University, Samara, Russia

²Samara National Research University, Samara, Russia

Abstract

The article considers the interaction of the state represented by regional authorities, scientific and business organisations as a key factor in the development of the innovation environment and the formation of an intellectual property management system in the region. According to the authors, the state effectively supports the scientific and technical development of the regions in the modern conditions of an innovation economic environment. Although the interests of different economic entities may vary significantly. A key factor in innovative development and enhanced mechanisms of intellectual property management is to increase the effectiveness of interaction between the state, scientific and business organisations, taking into account the socio-economic needs of modern society. The authors have identified the main beneficiaries of the formation and functioning of the intellectual property management system in the region, the conditions determining its development, have systematised the key issues requiring solutions to form an intellectual property market in the region, have substantiated the relevance of raising the awareness of innovation entities about economic growth and capitalisation as a result of the creation, protection and use of the achievements of intellectual activity in civil circulation. The formation and growth of the intellectual property market as a necessary condition for the development of an innovative environment should be ensured by measures of legal and organisational-economic support from regional authorities. The article indicates the key issues that require solutions in this area.

For citation: Kaiukova O.N. Razveykina N.A. (2025) Interaction of government, science and business as a factor in the development of an innovation environment and the formation of an intellectual property management system in the region. *Vestnik universiteta*, no. 11, pp. 55-67.

Keywords

Intellectual property, intellectual property management system, innovation infrastructure, innovation environment, commercialisation, technology transfer, regional economy, interaction of innovation entities



ВВЕДЕНИЕ

В современных экономических условиях с четко определенными тенденциями к нарастающей скорости изменений, глобализации экономики и созданием единого рыночного, а также информационного пространств, с тенденциями повышения роли знаний, цифровизации коммуникаций, с развитием моделей и механизмов совместного потребления, где более значим доступ к информации и использованию технологий, нежели обладание экономическими благами, в условиях масштабного развития новых технологических решений важную роль для коммерческого и социального благополучия хозяйствующих субъектов играют инновации [1]. Стоимость инновационной продукции включает не только материальную составляющую, но и интеллектуальную, что определяет неразрывную взаимосвязь инноваций и результатов интеллектуальной деятельности. Одним из ключевых факторов создания и функционирования благоприятной инновационной среды в экономике отдельного региона выступает система управления интеллектуальной собственностью, поскольку она способствует формированию, внедрению, охране и коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности, создает условия для трансфера технологий и получения экономической выгоды от разработки и внедрения инновационных продуктов, обеспечивает эффективное использование инновационного потенциала региона [2].

Вместе с тем задача государства в лице государственных органов как на федеральном, так и на региональном уровнях состоит в создании предпосылок и необходимых условий для стимулирования научно-технологического и инновационного развития регионов, для развития сферы интеллектуальной собственности как важного фактора результативности инновационной деятельности. Однако важно выбирать и применять такие инструменты и условия развития сферы интеллектуальной собственности в отдельно взятом субъекте Российской Федерации (далее – РФ, Россия), которые будут адекватны интересам хозяйствующих на рынке субъектов, а также соответствовать стратегическим целям и задачам государства.

ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

Как отмечается в научной литературе, система экономических отношений в целях развития инновационной среды и повышения роли интеллектуальной собственности для экономики региона определяется взаимодействием государства, науки и бизнеса [3]. При этом устойчивое взаимодействие между названными тремя элементами инновационной системы является важным фактором перехода государства к инновационной экономике [4]. Регулятором этих взаимоотношений выступают федеральные и региональные органы государственной власти, а создаваемые ими законодательно закрепленные механизмы охраны и защиты, а также управления правами на результаты интеллектуальной деятельности, в свою очередь, считаются важными системообразующими элементами инновационной системы страны [5].

Стратегические ориентиры государства в развитии инновационной сферы отражены в нескольких программных документах: Стратегии научно-технологического развития РФ, Концепции технологического развития государства, государственной программы России «Экономическое развитие и инновационная экономика»^{1,2,3}. В них формулируется необходимость повышения технологического суверенитета страны посредством разработки собственных наукоемких технологий, доли использования собственных результатов интеллектуальной деятельности в хозяйственной деятельности российских предприятий, укрепления сферы интеллектуальной собственности как фактора поддержки инновационного развития, повышения конкурентоспособности бизнеса и роста экономики в целом. Обеспечение технологической независимости страны, вхождение в число ведущих стран мира по объему научных исследований и разработок, увеличение доли высокотехнологичных товаров и услуг на базе отечественных инновационных разработок, рост малых технологических компаний обозначены как одни из приоритетных целей

¹ Указ Президента Российской Федерации от 28 февраля 2024 г. № 145 «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации». Режим доступа: <https://base.garant.ru/408618353/> (дата обращения: 01.08.2025).

² Распоряжение Правительства Российской Федерации от 20 мая 2023 г. № 1315-р «Об утверждении Концепции технологического развития на период до 2030 года». Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_447895/f62ee45faefd8e2a11d6d88941ac66824f848bc2/ (дата обращения: 01.08.2025).

³ Постановление Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 316 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации „Экономическое развитие и инновационная экономика». Режим доступа: https://ekonom73.ru/wp-content/uploads/2025/03/Postanovlenie-Pravitelstva-RF-ot-15_04_2014-N-316-red_-ot.pdf https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_162191/ (дата обращения: 01.08.2025).

национального развития государства на период до 2030 г. и на перспективу до 2036 г.⁴ Государственные ориентиры на увеличение вложений государства и бизнеса в исследования и разработки в доле внутреннего валового продукта к 2030 г. с целью войти в число ведущих держав мира по этому показателю отражены в Послании Президента РФ Федеральному собранию РФ⁵.

В рамках реализации государственной политики в сфере интеллектуальной собственности разработаны и утверждены Рекомендации по управлению правами на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации в регионах России, которые нацелены на повышение эффективности функционирования системы интеллектуальной собственности в регионах⁶. Система управления интеллектуальной собственностью отражает эффективность мер государственной поддержки сферы инноваций и интеллектуальной собственности [6]. Государство также может выступать заказчиком инноваций и выгодоприобретателем создания, регистрации, охраны и коммерческого использования объектов интеллектуальной собственности.

Как указано в п. 28 Указа Президента РФ от 28 февраля 2024 г. № 145 «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации», формирование эффективной системы взаимодействия науки, технологий и производства, повышение восприимчивости экономики и общества к новым технологиям, развитие наукоемкого предпринимательства осуществляются путем организации системы трансфера технологий, управления интеллектуальной собственностью, ее охраны и защиты. С одной стороны, согласно Концепции технологического развития, деятельность государства в сфере инновационного развития направлена на реализацию мер по созданию инфраструктуры инновационной деятельности и рынка интеллектуальной собственности в регионах. С другой стороны, необходимость поддержания конкурентоспособности в условиях роста экономики знаний и спроса на технологии ставит перед субъектами гражданского оборота задачи по повышению уровня инновационной активности как залога дальнейшего развития и экономического роста [7]. В то же время недостаточная осведомленность бизнеса о результатах интеллектуальной деятельности разработчиков является одной из причин невысокого уровня инвестиционных вложений со стороны бизнес-сообщества в коммерциализацию разработок, создаваемых в процессе научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ [8]. В связи с этим необходимо подчеркнуть, что развитие механизмов трансфера технологий и коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности создание и совершенствование организационных условий и правовых механизмов введения в гражданский оборот данных результатов являются важными факторами развития системы управления интеллектуальной собственностью в регионе [9].

Изучаемой проблемой являются определение круга основных заинтересованных сторон и выгодоприобретателей формирования системы управления интеллектуальной собственностью в регионе и анализ их интересов в рассматриваемом контексте.

МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

В ходе исследования проведен анализ научных и правовых источников по проблеме создания условий для взаимодействия субъектов (государства, науки и бизнеса) в системе инновационной экономики и формирования системы управления интеллектуальной собственностью осуществлен в регионе. Анализ результатов формирования и функционирования системы управления интеллектуальной собственностью на примере Самарской области, а также определены факторы ее развития, основанные на статистических данных, опубликованных в открытых источниках за период 2021–2023 гг., данных авторов публикации, полученных путем интервьюирования представителей субъектов (государства, науки и бизнеса) в ходе участия в тематических стратегических сессиях федерального и регионального уровней.

⁴ Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2024 г. № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года». Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_475991/ (дата обращения: 01.08.2025).

⁵ Послание Президента Российской Федерации Федеральному собранию Российской Федерации от 29 февраля 2024 г. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/50431> (дата обращения: 01.08.2025).

⁶ Рекомендации по управлению правами на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации в регионах Российской Федерации. Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_312689/ (дата обращения: 01.08.2025).

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Интересы науки, бизнеса и государства как субъектов инновационной деятельности различаются [10]. Однако, если результаты интеллектуальной деятельности не выходят за пределы научного сообщества, они не создают потенциала для инновационной деятельности бизнеса и не влияют на развитие экономики региона. В связи с этим важным направлением социально-экономического и научно-технологического развития региона является налаживание взаимосвязей между субъектами инновационной деятельности таким образом, чтобы формировался спрос на результаты интеллектуальной деятельности с возможностью их дальнейшей коммерциализации, а наука была заинтересована в создании объектов интеллектуальной собственности, обладающих потенциалом коммерциализации и трансфера технологий. Эффективное взаимодействие участников экономических отношений в этом процессе формирует их конкурентные преимущества на рынке. Одним из критических показателей уровня развития инновационной среды в регионе является фактор времени с момента создания результата интеллектуальной деятельности до момента его использования конечным потребителем в продукте или услуге.

Интерес субъектов инновационной деятельности в наличии эффективной системы управления интеллектуальной собственностью в регионе определяется следующими группами факторов:

- запросами и потребностями общества;
- технологическими условиями для социально-экономического развития государства в соответствии со стратегией развития страны и региона как ее части;
- уровнем инновационной активности субъектов;
- эффективностью функционирования инновационной инфраструктуры и климата деловой среды.

При этом важна роль региональных органов власти в стимулировании активных коммуникаций и создании благоприятных условий для технологической и промышленной кооперации науки и бизнеса в регионе. При реализации данной модели регион получает экономический рост за счет увеличения доли интеллектуальной собственности в структуре инвестиций в основной капитал. Важным показателем для оценки эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов РФ и деятельности органов исполнительной власти субъектов является темп роста (индекс роста) физического объема инвестиций в основной капитал⁷.

Органы власти регионов способны формировать заинтересованность бизнес-сообщества и субъектов технологического предпринимательства посредством различных механизмов, включая:

- создание благоприятных условий для развития механизмов оборота прав на объекты интеллектуальной собственности;
- расширение конкурентных преимуществ на рынке от использования прав на объекты интеллектуальной собственности в качестве экономического актива посредством расширения доли рынка или формирования новых рынков в связи с внедрением результатов интеллектуальной деятельности [11];
- реализацию предпринимательских инициатив по созданию новых продуктов как результата внедрения инновационных разработок и вывода их на рынок;
- развитие промышленной и технологической кооперации с малыми инновационными предприятиями или малыми технологическими компаниями в целях трансфера технологий;
- развитие репутации бренда или повышение узнаваемости товарного знака, знака обслуживания;
- повышение лояльности и доверия жителей региона в продукции в результате использования региональных брендов;
- защиту от конкурентов посредством эффективных стратегий охраны и защиты результатов интеллектуальной деятельности;
- повышение стоимости бизнеса, его кредитоспособности и инвестиционной привлекательности за счет капитализации посредством нематериальных активов.

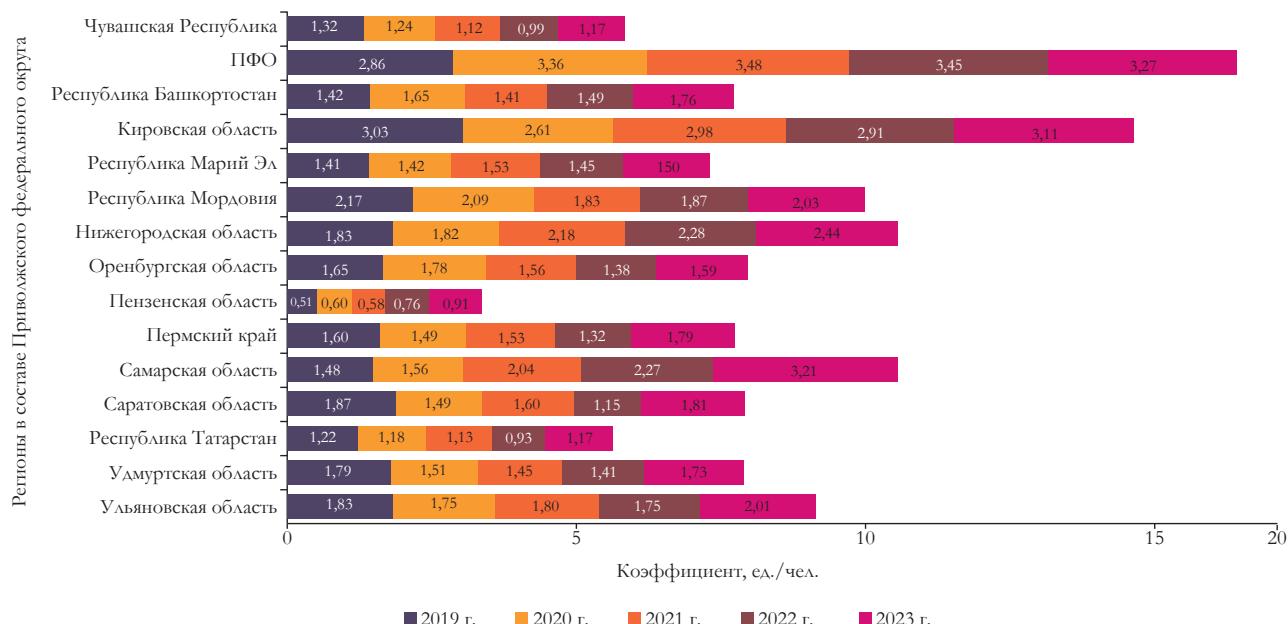
Что касается развития инноваций и инновационно-предпринимательской деятельности в научно-образовательных организациях, следует согласиться с С.В. Назютоей, отмечаяющим, что создание условий для достижения этих целей возможно также через несколько ключевых направлений:

⁷ Указ Президента Российской Федерации от 4 февраля 2021 г. № 68 «Об оценке эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации и деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации». Режим доступа: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202102040027> (дата обращения: 01.08.2025).

- осуществление поддержки инновационных процессов через выстраивание инновационной инфраструктуры;
- формирование системы управления интеллектуальной собственностью в регионе как обеспечение эффективного управления интеллектуальными правами;
- поддержка и стимулирование малого бизнеса, связанного с инновациями, через стимулирование создания пояса малых инновационных предприятий;
- трансформация комплекса мер поддержки коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности как инструментов превращения идей и разработок в рыночные продукты;
- настраивание механизма взаимодействия науки и бизнеса как делового климата для вывода на рынок результатов интеллектуальной деятельности и внедрения научных достижений в реальный сектор экономики [11].

В целях оценки механизмов взаимодействия государства и бизнеса и развития инструментов управления интеллектуальной собственностью авторами проанализированы некоторые критерии, используемые чаще всего для оценки уровня научно-технологического развития и инновационной активности региона, на примере Самарской области. В этих целях рассмотрена динамика коэффициента изобретательской активности, рассчитанного по числу заявок на изобретение и полезную модель, поскольку исходным элементом в инновационной деятельности является наличие результата интеллектуальной деятельности. Коэффициент изобретательской активности определяется как число патентных заявок, поданных резидентами в национальное патентное ведомство, в расчете на 10 тыс. чел. населения (относительная величина интенсивности) и является одним из индикаторов научно-технологического развития региона [12].

Самарская область входит в состав Приволжского федерального округа (далее – ПФО). При анализе рассмотрена динамика показателей в сравнении с другими регионами ПФО и со средним показателем по федеральному округу. Динамика коэффициента изобретательской активности, рассчитанного по числу заявок на изобретение и полезную модель, в период 2019–2023 гг. представлена графически (рис. 1).



Составлено авторами по материалам источника [13]

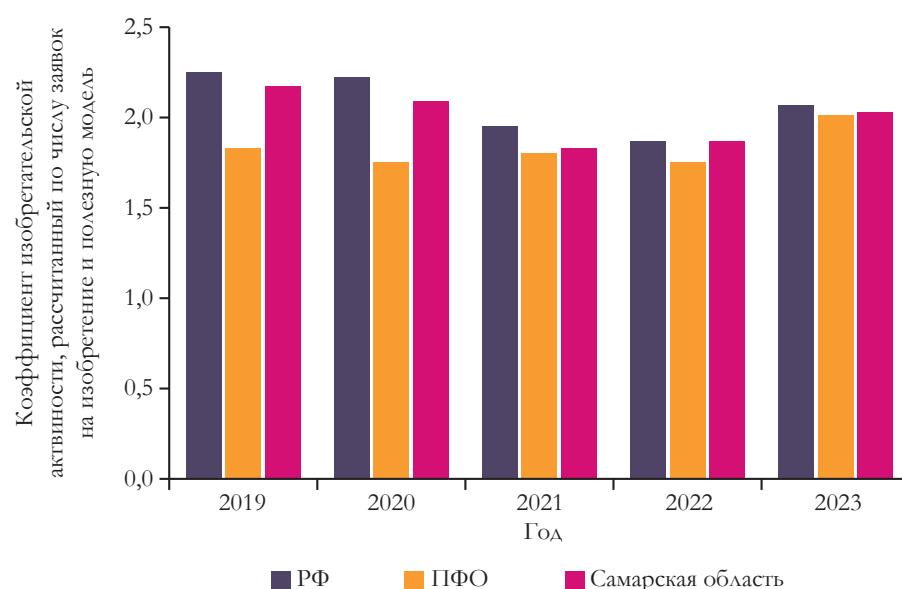
Рис. 1. Динамика коэффициента изобретательской активности по числу заявок на изобретение и полезную модель по субъектам ПФО России в 2019–2023 гг.

Изобретательская активность в Самарском регионе, рассчитанная по числу заявок на изобретение и полезную модель, положительна в динамике и не ниже среднего уровня по ПФО. Коэффициент изобретательской активности по числу заявок на изобретения и полезную модель Самарского региона устойчиво превосходит среднее значение по ПФО и имеет положительную динамику. Однако лидерами по данному критерию в округе выступают Ульяновская область, Республика Татарстан, где показатели изобретательской

активности существенно превышают средний уровень по ПФО, что может указывать на наличие эффективных механизмов стимулирования создания результатов интеллектуальной деятельности, а также на целенаправленную региональную политику в сфере управления интеллектуальной собственностью.

Следует отметить, что Самарская область, Ульяновская область, Республика Татарстан и Республика Мордовия по итогам 2023 г. входят в перечень регионов-лидеров Национального рейтинга научно-технологического развития, являются试点ными субъектами для разработки региональных государственных программ научно-технологического развития⁸.

В целях сравнительного анализа динамики и результатов изобретательской деятельности на уровне Самарского региона со средними показателями по ПФО и РФ в целом представлена графически динамика показателя изобретательской активности, рассчитанного по числу заявок на изобретение и полезную модель в 2019–2023 гг. (рис. 2).



Составлено авторами на по материалам источника [13]

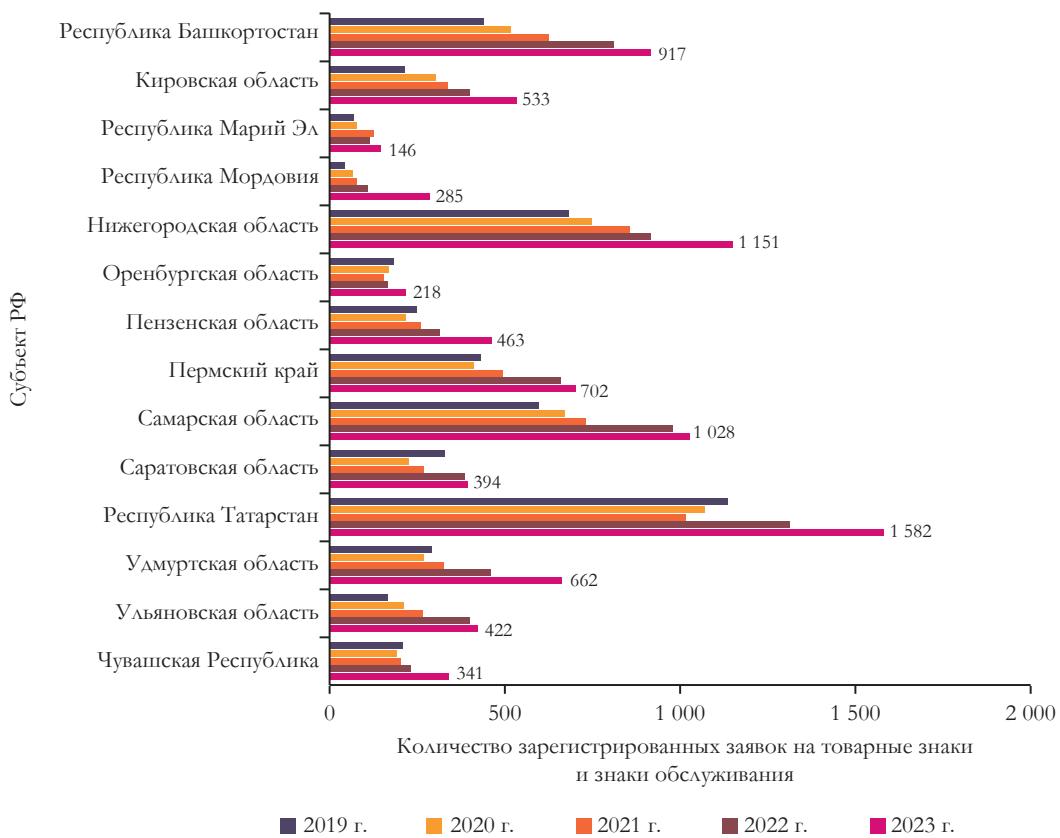
Рис. 2. Коэффициент изобретательской активности в Самарской области, ПФО и России, рассчитанный по числу заявок на изобретение и полезную модель в 2019–2023 гг.

Коэффициент изобретательской активности, рассчитанный по числу заявок на изобретение и полезную модель в 2019–2023 гг., в Самарской области в динамике превышает средний показатель ПФО. Однако по данному показателю Самарская область не достигает уровня среднего по РФ.

Наличие патента как охранного документа по факту регистрации является функционально значимым для вывода продукта как результата инновационной деятельности на рынок. Создаваемая производителем ценность продукта со временем формирует отношение потребителя к товарному знаку или знаку обслуживания, к бренду в целом.

Средства индивидуализации как уникальное обозначение продукта или услуги, наименование места происхождения товара или географическое указание также выступают объектами охраны в сфере интеллектуальной собственности. Регистрация средств индивидуализации является значимым фактором конкурентоспособности хозяйствующего субъекта. Следовательно, одним из показателей эффективности функционирования системы управления интеллектуальной собственностью в регионе выступает число регистраций таких объектов как средства индивидуализации. Динамика регистрации заявок на товарные знаки и знаки обслуживания в Самарской области в сравнении с другими регионами ПФО представлена на рис. 3.

⁸ Итоги национального рейтинга научно-технологического развития субъектов Российской Федерации за 2023 г. Режим доступа: <https://minobrnauki.gov.ru/action/stat/rating/> (дата обращения: 01.08.2025).



Составлено автором по материалам источника⁹

Рис. 3. Динамика количества зарегистрированных товарных знаков и знаков обслуживания в регионах ПФО в 2019–2023 гг.

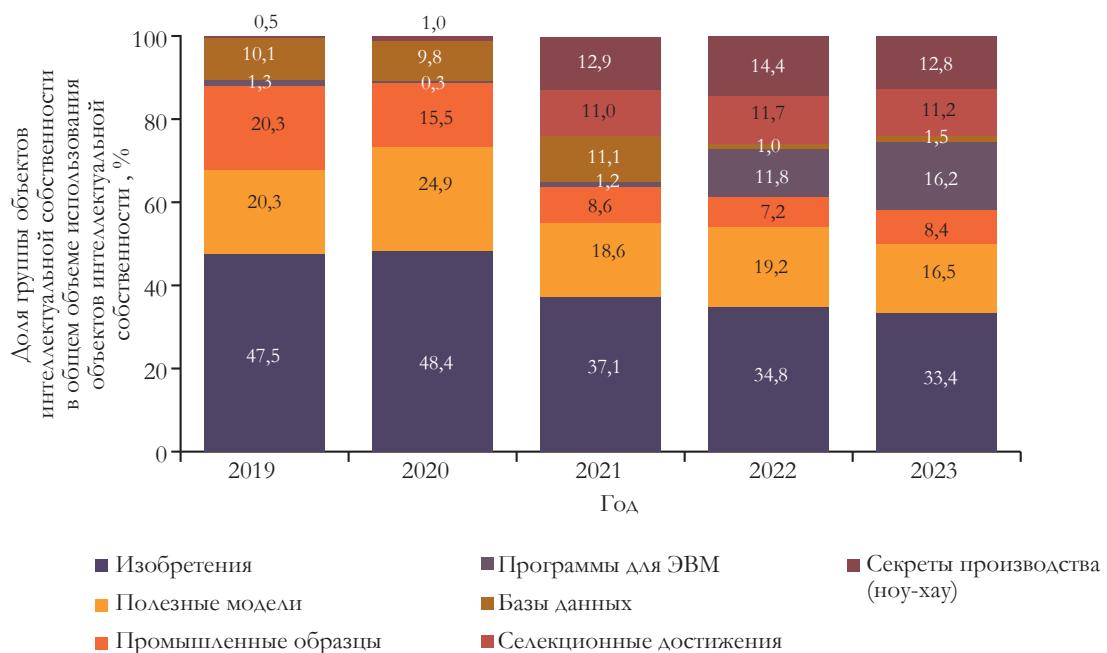
Согласно приведенным данным, в Самарской области наблюдается положительная динамика регистрации товарных знаков и знаков обслуживания, и регион является по этому показателю одним из лидеров в ПФО. При этом за анализируемый пятилетний период в Самарской области не зарегистрировано ни одного географического указания и наименования мест происхождения товаров, что указывает на недооцененность регионального бренда как инструмента для привлечения инвестиций в субъект и развития туристической инфраструктуры, а также, косвенно свидетельствует о недостаточной популяризации данных объектов интеллектуальной собственности в регионе.

Объекты интеллектуальной собственности, которым обеспечена надлежащая охрана, могут быть коммерциализированы посредством частичного или полного отчуждения прав на них или посредством использования их в деятельности хозяйствующего субъекта в качестве экономического актива.

Для изучения использования в экономических отношениях зарегистрированных объектов интеллектуальной собственности была проанализирована динамика использования подобных объектов в Самарской области – изобретения, полезные модели, промышленные образцы, программы для электронно-вычислительных машин (далее – ЭВМ), базы данных, селекционные достижения, ноу-хау (рис. 4).

Анализируя структуру использования объектов интеллектуальной собственности региона, важно отметить, что более 30 % занимает применение изобретений, однако заметна тенденция к снижению их использования и вместе с тем нарастанию применения секретов производства. Это может свидетельствовать об изменении патентных стратегий субъектами, в то время как патентная активность является индикатором технологического развития региона. Также заметным образом в указанный период в разы увеличилось использование программ для ЭВМ, что в целом синхронизировано с запросом на продукцию ИТ-индустрии (ИТ – информационные технологии) на федеральном уровне. Использование топологий интегральных микросхем в статистических данных по Самарскому региону за 2019–2023 гг. не отражено.

⁹ Федеральная служба по интеллектуальной собственности. Годовые отчеты за 2019–2023 гг. Режим доступа: <https://rospatent.gov.ru/ru/about/reports> (дата обращения: 01.08.2025).

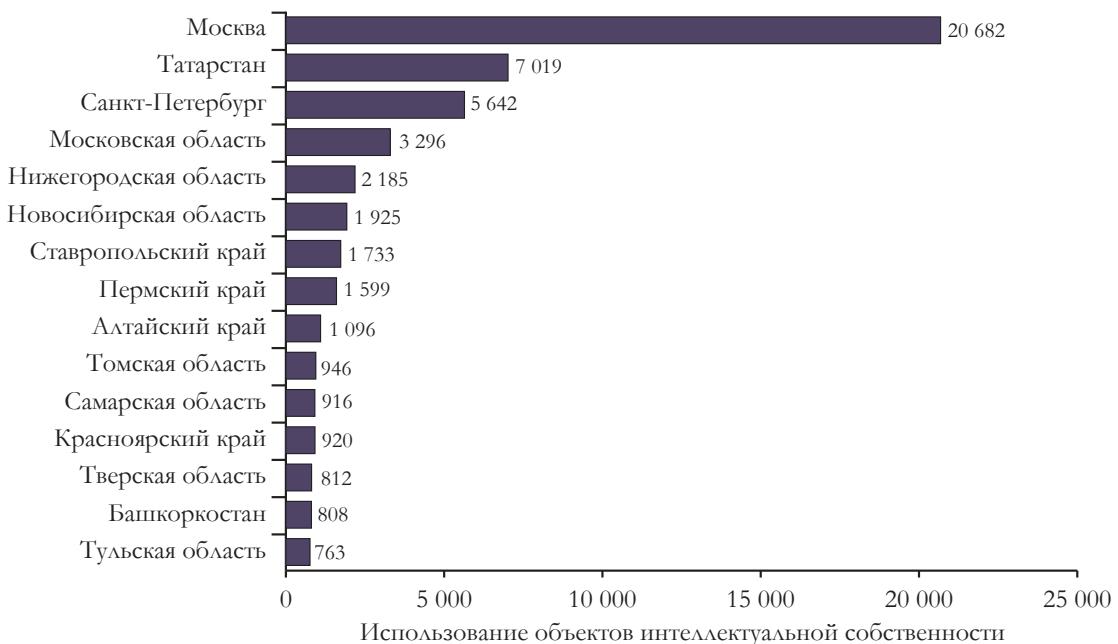


Примечание: создано по данным формы федерального статистического наблюдения № 4-НГ (перечень) «Сведения об использовании объектов интеллектуальной собственности»

Составлено авторами по материалам источника [14]

Рис. 4. Динамика использования результатов интеллектуальной деятельности в Самарской области в 2019–2023 гг.

Несмотря на патентную активность, сопоставимую со средним по России показателем (рис. 2), применение объектов интеллектуальной собственности в Самарском регионе находится на низком уровне (рис. 5).



Примечание: создано по данным формы федерального статистического наблюдения № 4-НГ (перечень) «Сведения об использовании объектов интеллектуальной собственности»

Составлено авторами по материалам источника [14]

Рис. 5. Использование объектов интеллектуальной собственности

Согласно данным Федерального института промышленной собственности, в 2023 г. Самарская область по уровню использования объектов интеллектуальной собственности находилась на 11-м месте, существенно уступив таким регионам, как Москва, Московская область, Республика Татарстан,

Санкт-Петербург, Нижегородская, Новосибирская области, Пермский, Ставропольский, Алтайский края. Привлекает внимание сложившаяся в регионе ситуация, когда, несмотря на сопоставимый со средним по России уровень коэффициента изобретательской активности, уровень использования результатов интеллектуальной деятельности в экономике невысокий.

ВЫВОДЫ

Уровень использования объектов интеллектуальной собственности в Самарской области в сравнении с регионами-лидерами по России и по ПФО ставит перед региональными органами государственной власти задачи по совершенствованию системы управления интеллектуальной собственностью в регионе для расширения возможностей промышленности и бизнеса по введению в гражданский оборот результатов интеллектуальной деятельности.

Важным фактором конкурентоспособности хозяйствующих субъектов и повышения рыночной стоимости бизнеса является капитализация результатов интеллектуальной собственности в нематериальные активы путем постановки их на баланс хозяйствующего субъекта и дальнейшего введения в гражданский оборот посредством коммерциализации [15]. Использование коммерческого потенциала результатов интеллектуальной деятельности выступает важным экономическим ресурсом для представителей реального сектора экономики. Совершенствование методов оценки объектов интеллектуальной собственности, механизмов трансфера технологий и коммерциализации является стратегическим направлением развития сферы интеллектуальной собственности для повышения привлекательности данного ресурса для бизнеса.

Критическим этапом в развитии интереса бизнеса в коммерциализации интеллектуальной собственности и трансфере технологий является преодоление разрыва между наукой и реальным сектором экономики посредством налаживания эффективных коммуникаций и форм взаимодействия для определения и формирования действительных запросов деловой среды на получение и использование разработок. Здесь необходимо отметить целесообразность использования информационных агрегаторов по накоплению и актуализации реестра результатов интеллектуальной деятельности, правообладатели которых расположены на территории региона. В качестве примеров таких площадок можно привести цифровую платформу Национальной ассоциации трансфера технологий (566 предложений в каталоге на момент обращения с возможностью отбора по технологическому направлению, области применения, стадии готовности) или каталог предложений и запросов Республиканского центра трансфера технологий (1,246 тыс. предложений на момент обращения с возможностью отбора по области применения и организации)^{10,11}.

Одновременно с этим формирование и развитие рынка интеллектуальной собственности должны быть обеспечены мерами правовой и организационно-экономической поддержки со стороны региональных органов власти. Ключевыми вопросами, требующими решений в данном направлении, выступают:

- разработка стратегии развития интеллектуальной собственности в регионе в привязке к показателям программы научно-технологического развития и стратегии социально-экономического развития субъекта;
- формирование регионального реестра перспективных технологий с целью их продвижения на внешних рынках (возможно в сотрудничестве с Федеральной службой по интеллектуальной собственности);
- установление законом субъекта РФ нулевой ставки налога на прибыль от сделок с интеллектуальной собственностью в соответствии с п. 1.8–3 ст. 284 Налогового кодекса РФ (требует дополнительного расчета выпадающих доходов и определения категорий заинтересованных субъектов)¹²;
- оценка возможности и целесообразности создания в регионе условий для кредитования бизнеса под залог интеллектуальной собственности;
- разработка мер финансовой и нефинансовой мотивации организаций для осуществления мероприятий по надлежащему оформлению объектов интеллектуальной собственности, их учету, оценке и постановке на баланс в качестве реального экономического актива;
- формирование постоянно функционирующего финансового инструмента для регулярной поддержки малых предприятий регионального уровня, активно занимающихся разработкой инновационных решений, технологий и иных творческих проектов, результатом которых являются новые объекты интеллектуальной собственности.

¹⁰ Национальное окно открытых инноваций. Каталог предложений. Режим доступа: <https://digital-natt.ru/offers/> (дата обращения: 01.08.2025).

¹¹ Республиканский центр трансфера технологий. Режим доступа: <https://www.ictt.by/rus/> (дата обращения: 01.08.2025).

¹² Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть 2 от 5 августа 2000 г. № 117-ФЗ (редакция от 28 декабря 2024 г.). Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/ (дата обращения: 01.08.2025).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты интеллектуальной деятельности являются лишь началом сложного инновационного процесса по разработке и выведению на рынок готового продукта или совершенствованию производства, что усложняет и удлиняет понимание коммерческой выгоды от его использования. Механизмы и решения, которые позволяют ускорить и сделать данный процесс максимально беспомощным и эффективным для субъектов гражданского оборота, могут значительно расширить возможности и инновационный потенциал всех субъектов хозяйственной деятельности. Инновационные решения, получившие надлежащую правовую охрану, интегрируются в капитал организации, формируя нематериальные активы, могут быть использованы субъектами гражданского оборота для получения экономических выгод как средства возврата инвестиционных вложений, как маркетинговый инструмент для повышения лояльности со стороны клиентов, как инвестиционный инструмент для создания новых результатов интеллектуальной деятельности.

Развитие инновационной инфраструктуры, института интеллектуальной собственности в регионе способствует эффективному и продуктивному использованию механизмов коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности и трансфера технологий, росту рынка интеллектуальной собственности. Разработка и совершенствование комплекса информационных и организационных механизмов в системе управления интеллектуальной собственностью обеспечивают эффективное взаимодействие всех субъектов гражданского оборота в целях оптимизации интересов всех участников рынка и инновационной деятельности в регионе.

В качестве основных выгодоприобретателей эффективного функционирования системы управления интеллектуальной собственностью в регионе обозначим таких субъектов гражданского оборота, как научные и научно-образовательные организации, физические лица в статусе самозанятых или индивидуальных предпринимателей, представители малого, среднего и крупного бизнеса, креативная индустрия, малые технологические и высокотехнологичные компании.

Повышение информированности хозяйствующих субъектов об экономической ценности результатов интеллектуальной деятельности и их влиянии на увеличение конкурентоспособности, эффективности коммерческой деятельности, развитие механизмов окупаемости деятельности по трансферу технологий и коммерциализации интеллектуальной собственности, механизмов капитализации и оценки средств индивидуализации предопределяют важность совершенствования системы управления интеллектуальной собственностью в субъекте. Региональные органы власти при этом являются ключевым звеном в повышении эффективности деятельности институтов поддержки и развития инноваций и управления интеллектуальной собственностью, создания экосистемы для технологического развития и внедрения инновации в экономику региона и результативного взаимодействия субъектов инновационной деятельности, что в целом способствует экономическому росту и научно-технологическому развитию региона в долгосрочной перспективе.

В качестве направлений дальнейших исследований авторы предполагают систематизировать интересы основных выгодоприобретателей развития системы управления интеллектуальной собственностью региона, выявить и проанализировать главные препятствия для совершенствования взаимодействия в сфере управления интеллектуальной собственностью со стороны различных участников гражданского оборота.

Список литературы

1. Шваб К. Четвертая промышленная революция. М.: Эксмо; 2016. 208 с.
2. Леонтьев Б.Б., Алексеев В.П. Инновационная экономика: механизмы решения приоритетных проблем качества инноваций. Обсуждаем проект «Основных положений долгосрочной государственной стратегии в области интеллектуальной собственности». Инновации. 2013;9(179):50–58.
3. Шавина Е.В. Китай и Россия: инструменты и механизмы инновационного развития экономики. Международная торговля и торговая политика. 2018;4(16):107–120. <https://doi.org/10.21686/2410-7395-2018-4-107-120>
4. Никитская Е.Ф., Валишвили М.А. Механизмы стимулирования инвестиционно-инновационной деятельности на региональном уровне: социально-экономические и правовые аспекты. Интернет-журнал «Науковедение». 2016;6(8).
5. Егорова М.А. Роль институтов развития инновационной инфраструктуры в обеспечении правовой охраны и коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности. Актуальные проблемы российского права. 2021;8(16):72–79. <https://doi.org/10.17803/1994-1471.2021.129.8.072-079>

6. Зубов Ю.С., Здунов А.А. Формирование системы управления интеллектуальной собственностью в регионе. Опыт Республики Мордовия. Вестник ФИПС. 2024;2(8(3):112–120.
7. Клейнер Г. Микроэкономика знаний и мифы современной теории. Высшее образование в России. 2006;9:32–37.
8. Савин С.В., Мурзин А.Д. Проблемы развития интеллектуальной собственности и инноваций в России. Интеллект. Инновации. Инвестиции. 2023;5:69–81. <https://doi.org/10.25198/2077-7175-2023-5-69>
9. Куприянова Л.М., Соколинская Н.Э. Интеллектуальная собственность: проблемы введения в оборот. Мир новой экономики. 2021;1(15):6–13. <https://doi.org/10.26794/2220-6469-2021-15-1-6-13>
10. Пуковиц Г. Тройная спираль. Университеты – предприятия – государство. Инновации в действии. Пер. с англ. Томск: Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники; 2010. 237 с.
11. Назюта С.В. Развитие методического инструментария управления коммерциализацией результатов интеллектуальной деятельности организаций (на примере высших учебных заведений). Автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. М.: Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова; 2022. 29 с.
12. Сукачев А.В. (ред.). Инструменты и методы региональной политики в сфере интеллектуальной собственности: теория и практика: коллективная монография. М.: Федеральный институт промышленной собственности; 2020. 308 с.
13. Александрова А.В., Сукачев А.В., Власов А.Д., Евстратова А.С., Абусеридзе И.З. Аналитические исследования сферы интеллектуальной собственности 2023. Коэффициент изобретательской активности в субъектах Российской Федерации. М.: Федеральный институт промышленной собственности; 2024. 60 с.
14. Ульяшина С.Ю., Александрова А.В., Молодкин А.В., Бабикова О.П. Аналитические исследования сферы интеллектуальной собственности 2023. Использование результатов интеллектуальной деятельности в регионах Российской Федерации. М.: Федеральный институт промышленной собственности; 2024. 62 с.
15. Лосева О.В., Федотова М.А. Совершенствование управления нематериальными активами в целях повышения инвестиционной привлекательности российских компаний. Проблемы экономики и юридической практики. 2020;4(16):84–91.

References

1. Schwab K. The Fourth Industrial Revolution. Moscow: Eksmo; 2016. 208 p. (In Russian).
2. Leont'ev B.B., Alekseev V.I. Innovative economy: mechanisms for solving of the priority problems of innovations quality. Draft review of the long-term IP national state strategy regulations. Innovations. 2013;9(179):50–58. (In Russian).
3. Sharina E.V. Formation and development of innovative growth points of economy: the experience of China and Russia. International Trade and Trade Policy. 2018;4(16):107–120. (In Russian). <https://doi.org/10.21686/2410-7395-2018-4-107-120>
4. Nikitskaya E.F., Valishvili M.A. Mechanisms of stimulation of investment and innovative activity at the regional level: socio-economic and legal aspects. Internet journal “Naukovedenie”. 2016;6(8). (In Russian).
5. Egorova M.A. The role of innovation infrastructure development institutions in ensuring legal protection and commercialization of the results of intellectual activity. Actual Problems of Russian Law. 2021;8(16):72–79. (In Russian). <https://doi.org/10.17803/1994-1471.2021.129.8.072-079>
6. Zubov Yu.S., Zdunov A.A. Formation of the intellectual property management system in the region. Experience of the Republic of Mordovia. Bulletin of FIPS. 2024;2(8(3):112–120. (In Russian).
7. Kleiner G. Microeconomics of knowledge and myths of modern theory. Higher Education in Russia. 2006;9:32–37. (In Russian).
8. Savin S.V., Murzin A.D. Problems of development of intellectual property and innovations in Russia. Intellect. Innovations. Investments. 2023;5:69–81. (In Russian). <https://doi.org/10.25198/2077-7175-2023-5-69>
9. Kupriyanova L.M., Sokolinskaya N.E. Intellectual property: issues of introduction into circulation. The world of new economy. 2021;1(15):6–13. (In Russian). <https://doi.org/10.26794/2220-6469-2021-15-1-6-13>
10. Etkowitz H. The triple helix. University – industry – government. Innovation in action. Trans. from Eng. Tomsk: Tomsk State University of Control Systems and Radioelectronics; 2010. 237 p. (In Russian).
11. Nazyuta S.V. Development of methodological tools for managing the commercialisation of the results of intellectual activity of organisations (on the example of higher educational institutions). Abstr. Diss. ...Cand. Sci. (Econ.): 08.00.05. Moscow: Plekhanov Russian University of Economics; 2022. 29 p. (In Russian).
12. Sukonkin A.V. (ed.). Tools and methods of regional policy in the field of intellectual property: theory and practice: collective monograph. Moscow: Federal Institute of Industrial Property; 2020. 308 p. (In Russian).
13. Aleksandrova A.V., Sukonkin A.V., Vlasov A.D., Evstratova A.S., Abuseridze I.Z. Analytical research in the field of intellectual property 2023. Coefficient of inventive activity in the subjects of the Russian Federation. Moscow: Federal Institute of Industrial Property; 2024. 60 p. (In Russian).

-
14. *Ulyashina S.Yu., Alexandrova A.V., Molodkin A.V., Babikova O.I.* Analytical research in the field of intellectual property 2023. Use of the results of intellectual activity in the regions of the Russian Federation. Moscow: Federal Institute of Industrial Property; 2024. 62 p. (In Russian).
 15. *Losyeva O.V., Fedotova M.A.* Directions of development of the theory of property in the conditions of digitalization of society. Economic Problems and Legal Practice. 2020;4(16):84–91. (In Russian).