

Сравнительный анализ подходов к оценке качества жизни населения регионов

Головин Андрей Аркадьевич^{1,2}

Канд. экон. наук, руководитель Лаборатории управления устойчивым развитием
и качеством жизни населения регионов¹, доц. каф. управления природопользованием²
ORCID: 0000-0003-3976-6540, e-mail: golovin.gaa@gmail.com

Перевозчикова Анна Константиновна¹

Науч. сотр.
ORCID: 0000-0002-0483-5270, e-mail: pere.any23@yandex.ru

Шамаева Екатерина Федоровна^{1,2}

Канд. техн. наук, вед. науч. сотр.¹, доц. каф. управления природопользованием²
ORCID: 0000-0002-1070-8550, e-mail: shamef-kate@yandex.ru

¹Марийский государственный университет, г. Йошкар-Ола, Россия

²Государственный университет управления, г. Москва, Россия

Аннотация

Архитектура управления развитием Российской Федерации основывается на системе документов стратегического планирования. Ключевым документом при планировании деятельности органов публичной власти на сегодняшний день выступает Указ Президента Российской Федерации о национальных целях развития. Качество жизни является интегральным выразителем эффективности и результативности деятельности общества и государства. Для достижения национальных целей должна быть разработана методологически выверенная система измерения качества жизни. Введена классификация теоретико-методологических подходов к измерительному инструментарию управления качеством жизни. Выделены подходы: монетаристский, социальной справедливости, физико-экономический, комбинированный. Описаны их особенности и применяемые единицы измерения. Предложены авторские методики расчета качества жизни в рамках монетаристского и физико-экономического подходов. На примере каждого подхода рассмотрены результаты оценки качества жизни населения регионов с выделением регионов-лидеров и отстающих регионов. Проведен сравнительный анализ рейтингов качества жизни, позволивший сделать выводы о закономерностях в расположении регионов-лидеров (Москва, Санкт-Петербург, Московская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Ямало-Ненецкий автономный округ, Краснодарский край, Республика Татарстан) и отстающих регионов (Республика Тыва, Республика Ингушетия, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Алтай и Еврейская автономная область). Использование подхода социальной справедливости показало противоположные результаты по сравнению с другими подходами: отстающие регионы являются самыми спокойными психологически. Одной из рекомендаций исследования может служить использование физико-экономических показателей для расчета качества жизни в комбинированных подходах государственными и общественно-государственными структурами.

Для цитирования: Головин А.А., Перевозчикова А.К., Шамаева Е.Ф. Сравнительный анализ подходов к оценке качества жизни населения регионов // Вестник университета. 2025. № 12. С. 24-36.

© Головин А.А., Перевозчикова А.К., Шамаева Е.Ф., 2025

Статья доступна по лицензии Creative Commons “Attribution” («Атрибуция») 4.0. всемирная (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).



Ключевые слова

Качество жизни, качество развития жизни, уровень жизни, монетаристский подход, подход социальной справедливости, физико-экономический подход, системно-энергетический подход, комбинированный подход, качество жизни сельскохозяйственных регионов

Благодарности. Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет средств федерального бюджета по государственному заданию «Разработка новых междисциплинарных методов, цифровых моделей и инструментов, организационных технологий мониторинга и управления устойчивым социально-экономическим и энерго-экологическим развитием и качеством жизни населения регионов, специализирующихся на сельском хозяйстве», код научной темы, присвоенной учреждением, – FZRN-2025-0005.

Comparative analysis of approaches to assess the quality of life in regions

Andrei A. Golovin^{1,2}

Cand. Sci. (Econ.), Head of the Laboratory of Management of Sustainable Development and Quality of Life of the Population of the Regions¹, Assoc. Prof. at the Environmental Management Department²
ORCID: 0000-0003-3976-6540, e-mail: golovin.gaa@gmail.com

Anna K. Perevozchikova¹

Researcher
ORCID: 0000-0002-0483-5270, e-mail: pere.any23@yandex.ru

Ekaterina F. Shamaeva^{1,2}

Cand. Sci. (Engr.), Leading Researcher¹, Assoc. Prof. at the Environmental Management Department²
ORCID: 0000-0002-1070-8550, e-mail: shamef-kate@yandex.ru

¹Mari State University, Yoshkar-Ola, Russia

²State University of Management, Moscow, Russia

Abstract

The Russian development management architecture is based on the strategic planning documents system. The key document in planning the public authorities activities today is the Decree of the President of the Russian Federation on national development goals. The quality of life is an integral indicator of the effectiveness and efficiency of society and the state. To achieve national goals, a methodologically sound system for measuring the quality of life must be developed. The classification of theoretical and methodological approaches to measuring instruments of quality of life management has been developed. The following approaches have been highlighted: monetarist, social justice, physical-economic, and combined. Their features and the units of measurement used have been described. The authors' methods of calculating the quality of life within the framework of monetarist and physical-economic approaches have been proposed. Using the example of each approach, the results of assessing the quality of life in the regions have been considered, highlighting the leading and lagging regions. A comparative analysis of the quality of life ratings has been carried out, which made it possible to draw conclusions about patterns in the location of the leading (Moscow, St. Petersburg, Moscow Region, Khanty-Mansiysk Autonomous Okrug – Yugra, Yamalo-Nenets Autonomous Okrug, Krasnodar Territory, Republic of Tatarstan) and lagging regions (Republic of Tuva, Republic of Ingushetia, the Karachay-Cherkess Republic, the Altai Republic, and the Jewish Autonomous Region). Using the social justice approach has shown opposite results compared to other approaches: lagging regions are the most psychologically calm. One of the study recommendations is the use of physical-economic indicators to calculate the quality of life in combined approaches by government and public-government structures.

For citation: Golovin A.A., Perevozchikova A.K., Shamaeva E.F. (2025) Comparative analysis of approaches to assess the quality of life in regions. *Vestnik universiteta*, no. 12, pp. 24-36.

Keywords

Quality of life, quality of life development, standard of living, monetarist approach, social justice approach, physical-economic approach, system-energy approach, combined approach, quality of life in agricultural regions

Acknowledgements. The article was prepared based on the results of the research carried out at the expense of the federal budget under the state assignment “Developing new interdisciplinary methods, digital models and tools, and organizational technologies for monitoring and managing sustainable socio-economic, energy, and environmental development and the quality of life in agricultural regions”, the scientific topic code assigned by the founder is FZRN-2025-0005.



ВВЕДЕНИЕ

Качество жизни является одним из ключевых интегральных показателей оценки уровня развития общества и благополучия граждан. В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации (далее – РФ, Россия) достойное качество жизни названо национальным интересом¹. В соответствии с основными документами стратегическое повышение качества жизни граждан обозначено как приоритет и цель государственной политики в Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 г., Основах государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 г., Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации, Прогнозе социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2036 г., Едином плане по достижению национальных целей развития Российской Федерации до 2030 г. и на перспективу до 2036 г. и др.^{2,3,4,5,6}.

При этом само понятие качества жизни в законодательстве никак не определено. Отсутствие нормативно закреплённого толкования термина делает государственные программы и мероприятия размытыми в плане оценки результатов. С одной стороны, это расширяет возможности включения в оценку результатов многочисленных разнородных показателей (от километров дорог до количества туристических поездок). С другой стороны, без наличия четких критериев качества жизни усложняется итоговый анализ его достижимости. Данная ситуация позволяет из года в год менять критерии и показатели оценки уровня повышения качества жизни, что вызывает беспорядок.

Второе затруднение при оценке качества жизни представляет собой использование большого количества показателей. Только на портале Единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС), формируемой в соответствии с Федеральным планом статистических работ (ФПСР) Федеральной службы государственной статистики, содержится 8,876 тыс. показателей⁷. Действительное число собираемых показателей разными ведомствами может составлять несколько десятков тысяч. Российская система статистики является одной из лучших в мире. Наличие большого количества показателей с разнородными единицами измерения (кг, ед., м², чел., руб. и т.д.) требует, с одной стороны, установления перечня используемых показателей для качества жизни, а с другой – формирования валидной методологии. Стоит необходимость разработки более адекватных методов интегрального расчета качества жизни, помимо метода нормализации разнородных единиц, когда условно «складываются» километры автомобильных дорог с количеством лет продолжительности жизни и рублевой выручкой организаций. Одним из выходов может служить приведение расчетов к однородным единицам измерения.

Третье затруднение вытекает из второго. Оно связано с конкуренцией различных подходов к измерению качества жизни. Каждый из них имеет свои плюсы и минусы. Классификация теоретико-методологических подходов к измерительному инструментарию управления качеством жизни позволяет обобщенно выделить:

- монетаристский подход, основанный на финансово-экономических факторах (денежные показатели);
- подход социальной справедливости, оценивающий социальные показатели или субъективные, социологически измеряемые, показатели ощущения удовлетворенности жизнью, счастья и др.;
- физико-экономический (или системно-энергетический) подход, опирающийся на взаимосвязь природных, экономических и социальных процессов посредством естественнонаучных параметров и измерителей с использованием физическим величин мощности, времени и др. (название подхода основано на отражении связи системы «природа – общество – человек» через физически измеримые величины);

¹ Указ Президента Российской Федерации от 2 июля 2021 г. № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации». Режим доступа: <https://base.garant.ru/401425792> (дата обращения: 31.10.2025).

² Указ Президента Российской Федерации от 13 мая 2017 г. № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года». Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/41921> (дата обращения: 31.10.2025).

³ Указ Президента Российской Федерации от 16 января 2017 г. № 13 «Об утверждении Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года». Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/41641> (дата обращения: 31.10.2025).

⁴ Указ Президента Российской Федерации от 28 февраля 2024 г. № 145 «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации». Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/50358> (дата обращения: 31.10.2025).

⁵ Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2036 года. Режим доступа: https://www.economy.gov.ru/material/directions/makroec/prognozy_socialno_ekonomicheskogo_razvitiya/prognoz_socialno_ekonomicheskogo_razvitiya_rossiyskoy_federacii_na_period_do_2036_goda.html (дата обращения: 31.10.2025).

⁶ Единый план по достижению национальных целей развития Российской Федерации до 2030 года и на перспективу до 2036 года. Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_495719/ (дата обращения: 31.10.2025).

⁷ Единая межведомственная информационно-статистическая система. Режим доступа: <https://www.fedstat.ru> (дата обращения: 31.10.2025).

– комбинированный подход, использующий разные сочетания предыдущих подходов.

Единицами измерения качества жизни могут выступать натуральные единицы (кг., л и т.д.), стоимостные (деньги), физические (мощность, время), безразмерные как производные от предыдущих единиц (доли, %).

В настоящем исследовании авторы проведут сравнительный анализ монетаристского, физико-экономического подходов и подхода социальной справедливости к оценке качества жизни населения регионов России.

Объект исследования – качество жизни населения. Предмет исследования – методологические подходы к измерению качества жизни населения регионов России. Цель настоящего исследования – проведение сравнительного анализа основных методологических подходов к измерению качества жизни населения регионов России.

В исследовании применены общенаучные методы теоретического, эмпирического и общелогического характера.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Контент-анализ действующих нормативно-правовых документов позволил найти лишь одно определение качества жизни, содержащееся в региональном законе «О качестве жизни населения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры»⁸. Здесь под качеством жизни понимается совокупность социально-экономических и иных критериев (показателей), отражающих уровень и степень достигнутого благосостояния человека в различных сферах его жизнедеятельности как основное условие устойчивого социального развития гражданского общества и личности. Авторское определение качества жизни формулируется как характеристика различных условий жизнедеятельности, выражающихся в совокупности социальных, демографических, экономических, экологических и иных возможностей удовлетворения потребностей населения [1]. Качество жизни обладает свойствами универсальности, адаптивности, интегративности, динамичности, системности.

На текущий момент общепринятым документом, на базе которого выстраивается архитектура управления стратегическим развитием (государственные программы, национальные проекты) и система деятельности органов публичной власти, выступает Указ Президента РФ о национальных целях развития. Только за последние 8 лет Указ менялся три раза: в 2018 г., 2020 г., 2024 г. (табл. 1). Трансформировались цели, критерии оценки, итоговые значения к 2030–2036 гг. [2]. Однако это не способствует долгосрочному планированию повышения качества жизни, так как Закон о стратегическом планировании устанавливает долгосрочный цикл планирования от 6 лет и больше.

Таблица 1

Таблица соотнесения национальных целей развития за 2018–2024 гг.

Указ Президента РФ от 7 мая 2018 г. № 204	Указ Президента РФ от 21 июля 2020 г. № 474	Указ Президента РФ от 7 мая 2024 г. № 309
Устойчивый естественный рост численности населения	Сохранение населения, здоровье и благополучие людей	Сохранение населения, укрепление здоровья и повышение благополучия людей, поддержка семьи
Повышение ожидаемой продолжительности жизни до 78 лет (к 2030 г. – до 80 лет)	Возможности для самореализации и развития талантов	Реализация потенциала каждого человека, развитие его талантов, воспитание патриотичной и социально ответственной личности
Обеспечение устойчивого роста реальных доходов граждан, роста уровня пенсионного обеспечения	Достойный, эффективный труд и успешное предпринимательство	Устойчивая и динамичная экономика
Снижение в два раза уровня бедности		
Улучшение жилищных условий не менее 5 млн семей ежегодно	Комфортная и безопасная среда для жизни	Комфортная и безопасная среда для жизни

⁸ Закон Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 28 февраля 2006 г. № 35-оз «О качестве жизни населения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры». Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/991018001> (дата обращения: 31.10.2025).

Указ Президента РФ от 7 мая 2018 г. № 204	Указ Президента РФ от 21 июля 2020 г. № 474	Указ Президента РФ от 7 мая 2024 г. № 309
Ускорение технологического развития, увеличение количества организаций с технологическими инновациями до 50 % от их общего числа	—	Технологическое лидерство
Ускоренное внедрение цифровых технологий в экономике и социальной сфере	Цифровая трансформация	Цифровая трансформация государственного и муниципального управления, экономики и социальной сферы
Вхождение России в число пяти крупнейших экономик мира	—	Экологическое благополучие
Создание высокопроизводительного экспортноориентированного сектора	—	—

Составлено авторами по материалам источников^{9,10,11}

Национальные цели являются выражением государственной политики по обеспечению национальной безопасности, повышению уровня и качества жизни населения. Для каждой национальной цели описаны факторы, инструменты, национальные и статистические показатели, индикаторы достижения. Это указано в Едином плане по достижению национальных целей развития Российской Федерации до 2030 г. и на период до 2036 г.¹². Например, для обеспечения национальной цели по сохранению населения, укреплению здоровья и повышению благополучия людей, поддержке семьи запланирована реализация 13 направлений и соответствующих им показателей:

- повышение суммарного коэффициента рождаемости до 1,6 к 2030 г. и до 1,8 к 2036 г.;
- увеличение ожидаемой продолжительности жизни до 78 лет к 2030 г. и до 81 года к 2036 г.;
- обеспечение не ниже среднероссийских темпов повышения к 2030 г. суммарного коэффициента рождаемости в субъектах РФ;
- снижение коэффициента Джини (индекс концентрации доходов) до 0,37 к 2030 г. и до 0,33 к 2036 г.;
- повышение к 2030 г. уровня удовлетворенности граждан условиями для занятий физической культурой и спортом и др.

Как видно из примера, для реализации национальных целей используются основные измерительные подходы и их комбинации. В связи с обновлением перечня показателей в 2024 г. и методик расчета ретроспективный анализ пока не представляется возможным.

Отсутствие утвержденного определения качества жизни усложняет выделение критериев для последующего измерения, что породило всевозможные рейтинги качества жизни. Для выполнения целей исследования авторы использовали известные рейтинги общественно-государственных или общественных организаций, а также собственные расчеты.

МОНЕТАРИСТСКИЙ ПОДХОД К ИЗМЕРЕНИЮ УРОВНЯ И КАЧЕСТВА ЖИЗНИ

Использование денежных единиц широко распространено в системе государственного управления. К наиболее употребляемым показателям отнесем валовой внутренний продукт, валовой региональный продукт, среднедушевые денежные доходы населения, фактическое конечное потребление домашних хозяйств на душу населения, величина прожиточного минимума, среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, покупательная способность среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников организаций, распределение общего объема денежных доходов населения по 20 % группам населения, коэффициент Джини и др. [3; 4].

⁹ Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». Режим доступа: <https://base.garant.ru/71937200> (дата обращения: 31.10.2025).

¹⁰ Указ Президента Российской Федерации от 21 июля 2020 г. № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года». Режим доступа: <https://base.garant.ru/71937200> (дата обращения: 31.10.2025).

¹¹ Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2024 г. № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года». Режим доступа: <https://base.garant.ru/408992634> (дата обращения: 31.10.2025).

¹² Единый план по достижению национальных целей развития Российской Федерации до 2030 года и на перспективу до 2036 года. Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/411156963/> (дата обращения: 31.10.2025).

Авторами для представления монетаристского подхода разработана формула, рассчитанная как сумма долей среднедушевых денежных доходов и фактического конечного потребления населения по отношению к средним значениям данных показателей по России с уравненными весовыми коэффициентами значимости показателей (1):

$$SL_m = k_1 \cdot \left(\frac{I_{\text{регион}}}{I_{\text{РФ}}} \right) + k_2 \cdot \left(\frac{C_{\text{регион}}}{C_{\text{РФ}}} \right), \quad (1)$$

где SL_m – уровень жизни населения региона в денежном выражении, безразмерная величина, k_1, k_2 – весовые коэффициенты, отражающие значимость показателя (в данном случае уравнены: $k_1 = 0,5, k_2 = 0,5$), I – среднедушевые денежные доходы населения, руб./мес., C – фактическое конечное потребление домашних хозяйств на душу населения, руб.

Монетаристская формула по факту отражает скорее уровень жизни населения в денежном эквиваленте, чем его качество жизни. Результаты регионов в 2024 г. приведены в табл. 2.

Таблица 2

Уровень жизни населения регионов в 2024 г. (монетаристский подход)

10 регионов-лидеров	Значение	10 регионов-аутсайдеров	Значение
Москва	1,980	Республика Ингушетия	0,350
Чукотский автономный округ	1,900	Карачаево-Черкесская Республика	0,440
Ямало-Ненецкий автономный округ	1,840	Республика Тыва	0,500
Ненецкий автономный округ	1,720	Республика Калмыкия	0,540
Магаданская область	1,620	Республика Марий Эл	0,550
Сахалинская область	1,410	Чеченская Республика	0,570
Санкт-Петербург	1,380	Республика Мордовия	0,580
Камчатский край	1,310	Курганская область	0,610
Мурманская область	1,240	Саратовская область	0,610
Московская область	1,200	Республика Крым	0,610

Примечание: цветовая градация в таблицах показывает изменения значений (увеличение/уменьшение): более темный – верхние значения, более светлые – нижние значения.

Составлено авторами по материалам источника¹³

Очевидным результатом при оценке уровня и качества жизни населения с помощью денежных единиц будет лидерство тех регионов, где имеется наиболее высокий доход и соответствующее потребление. К таким регионам относятся Москва, Чукотский автономный округ (далее – АО), Ямало-Ненецкий АО, Ненецкий АО, Магаданская область, Сахалинская область, Санкт-Петербург и др. Отстающими регионами зачастую выступают национальные республики, а также Курганская и Саратовская области. Наиболее обеспеченными материально являются регионы Центрального (1,290), Северо-Западного (1,100), Дальневосточного федеральных округов (0,990), наименее обеспечены регионы Приволжского (0,790), Сибирского (0,790), Северо-Кавказского (0,620) федеральных округов. Соотношение среднего значения уровня жизни 10 регионов-лидеров к 10 отстающим регионам дает коэффициент 1,9.

Монетаристская методика расчета уровня и качества жизни вызывает закономерные вопросы в степени ее объективности, когда мы привязываем показатели жизни только к денежному выражению. Например, регионы Севера и Дальнего Востока в силу природно-географических (сложные условия жизни, удаленность и др.) и экономических (логистика, коэффициенты надбавок и др.) причин имеют более высокий уровень денежных доходов и расходов. Финансово-экономический эквивалент жизни не всегда учитывает социальные, экологические, демографические и иные условия жизни.

¹³ Федеральная служба государственной статистики. Режим доступа: <https://www.rosstat.gov.ru> (дата обращения: 31.10.2025).

ПОДХОД СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ К ИЗМЕРЕНИЮ ЖИЗНИ

Данный подход базируется преимущественно на социологических исследованиях психологического самочувствия граждан, замеряя субъективные ощущения удовлетворенности жизнью, счастья, благополучия и т.д. Ученые и эксперты используют различные рейтинги субъективного благополучия [5; 6]. Авторитетными мировыми рейтингами выступают Всемирный доклад о счастье Организации Объединенных Наций (World Happiness Report), глобальный индекс благополучия (Global Well-Being Index) и др., опрашивающие в некоторых случаях сотни тысяч людей^{14,15}. В России данный подход с каждым годом набирает популярность. Однако авторам не удалось найти открытых данных уровня удовлетворенности жизнью или счастья по регионам, поскольку результаты опросов представлены обобщенно по стране. В связи с этим для демонстрации подхода использованы опубликованные результаты национального индекса тревожностей¹⁶. Методика измерения основана на выявлении и ранжировании главных тревог россиян посредством контент-анализа средств массовой информации и социальных медиа.

Исследование показывает снижение общего индекса тревожностей за последние годы и адаптацию населения к жизни в условиях проведения специальной военной операции. К самым распространенным тревогам россияне относят рост цен, ситуацию в зоне контртеррористической операции, финансовое и телефонное мошенничество, замедление некоторых социальных сервисов и социальных сетей, аварии теплосетей и износ инфраструктуры жилищно-коммунального хозяйства, мигрантов, природные катаклизмы, атаки беспилотных летательных аппаратов и др. Самыми встревоженными регионами, восприимчивыми к происходящим проблемам, стали жители Москвы, Курской и Белгородской областей, Санкт-Петербурга, Свердловской, Новосибирской, Ростовской, Брянской областей, Краснодарского края и Московской области. Самым невосприимчивым к жизненным проблемам и сохраняющим психологическое спокойствие стало население Республики Ингушетия, Кабардино-Балкарской и Карачаево-Черкесской Республик, Республики Алтай, Амурской и Магаданской областей, Республики Тыва, Республики Адыгея, Республики Калмыкия, Еврейской автономной области.

Если под национальным индексом тревожности понимать социально-психологическую сторону качества жизни, то можно увидеть диаметрально противоположную ситуацию по сравнению с уровнем жизни населения в рамках монетаристского подхода. Так, регионы-лидеры по денежному эквиваленту зачастую имеют более высокий уровень тревожности (Москва, Московская область, Санкт-Петербург и др.), тогда как население наиболее бедных регионов (Республика Ингушетия, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Алтай, Республика Тыва и др.) остается самым спокойным и психологически уравновешенным.

ФИЗИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ (СИСТЕМНО-ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЙ) ПОДХОД К ИЗМЕРЕНИЮ

Методика измерения качества жизни в физико-экономическом подходе базируется на энергетическом выражении совокупного производства и потребления. На производство любого товара и услуги, на любое действие живой или технической системой затрачивается определенное количество энергии. Используя данные электробаланса, баланса энергоресурсов и потребления продуктов питания, Международная научная школа устойчивого развития им. П.Г. Кузнецова (далее – МНШУР) рассчитывает потребности и возможности населения региона во времени, выражая их совокупный потенциал в мощностном эквиваленте (мощность или энергия в единицу времени, единица измерения – кВт). Теоретико-методологические исследования системно-энергетического (физико-экономического) подхода развиты в работах П.Г. Кузнецова, Б.Е. Большакова, О.А. Кузнецова, А.Е. Петрова, Е.Ф. Шамаевой, А.А. Головина и др. [1; 7–9].

Расчет качества жизни в мощностном выражении предполагает интегральную формулу оценки, учитывающую социальные (проявлена через среднюю нормированную продолжительность жизни), экономические (уровень жизни в мощностном выражении) и экологические (качество окружающей среды в мощностном выражении) условия жизнедеятельности населения (2). При рассмотрении качества жизни населения в региональном разрезе методика позволяет показать реальный вклад субъекта в совокупное качество жизни населения страны:

¹⁴ World Happiness Report. Режим доступа: <https://www.worldhappiness.report> (дата обращения: 31.10.2025).

¹⁵ Santander Global Well-being Index. Режим доступа: <https://longitude.foleon.com/santander/the-global-well-being-index> (дата обращения: 31.10.2025).

¹⁶ Коммуникационное агентство КРОС. Национальный индекс тревожностей. Режим доступа: <https://www.cros.ru/ru/exploration/anxiety/4115> (дата обращения: 31.10.2025).

$$QOL(t) = T_{\text{срн}}(t) \cdot U(t) \cdot q(t) = \frac{T_{\text{срн}}(t)}{100 \text{ лет}} \cdot \frac{P(t)}{M(t)} \cdot \frac{G(t - \tau_0)}{G(t)}, \quad (2)$$

где $QOL(t)$ – качество жизни в мощностном выражении, кВт/чел., $T_{\text{срн}}(t)$ – средняя нормированная продолжительность жизни при рождении, безразмерная величина, $U(t)$ – уровень жизни, выражающий количество произведенных и потребленных товаров и услуг в мощностном выражении на душу населения, кВт/чел., $P(t)$ – совокупное производство товаров и услуг с учетом коэффициента совершенствования технологий, ГВт, $M(t)$ – численность населения, млн чел., $q(t)$ – качество окружающей среды в мощностном выражении, безразмерная величина, $G(t)$, $G_{(t-\tau)}$ – суммарные потери энергоресурсов в текущем и прошлом периодах, ГВт.

Достигнутый потенциал качества жизни как совокупного выражения эколого-социо-экономических благ должен иметь возможность его использования населением. Для этого население должно иметь достаточное свободное время для использования потенциала качества жизни. С этой целью разработан дополнительный показатель «качество развития жизни», позволяющий оценивать использование населением качества жизни во времени (3):

$$QOLD(t) = QOL(t) \cdot \alpha(t) = T_{\text{срн}}(t) \cdot U(t) \cdot q(t) \cdot \alpha(t), \quad (3)$$

где $QOLD(t)$ – качество развития жизни, $\alpha(t)$ – коэффициент использования бюджета социального времени, рассчитываемый как соотношение свободного и необходимого социального времени, безразмерная величина.

Авторский расчет качества жизни населения регионов в мощностном выражении в 2024 г. представлен в табл. 3.

Таблица 3

Качество жизни населения регионов в 2024 г. (физико-экономический подход)

10 регионов-лидеров	Значение, кВт/чел.	10 регионов-аутсайдеров	Значение, кВт/чел.
Москва	513,35	Республика Алтай	1,63
Санкт-Петербург	194,57	Республика Тыва	1,85
Московская область	153,12	Республика Ингушетия	2,06
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	142,18	Еврейская автономная область	2,21
Красноярский край	87,67	Республика Калмыкия	2,29
Ямало-Ненецкий автономный округ	86,38	Чукотский автономный округ	2,63
Республика Татарстан	84,93	Карачаево-Черкесская Республика	2,84
Свердловская область	79,35	Республика Адыгея	4,26
Краснодарский край	79,08	Севастополь	4,66
Иркутская область	69,51	Республика Северная Осетия-Алания	4,69

Примечание: в условиях отсутствия актуальных статистических данных за 2024 г. использованы прогнозные значения, рассчитанные на основе средних темпов прироста за последние три–пять лет.

Составлено авторами по материалам источника¹⁷

Из табл. 3 видно, что качество жизни населения москвичей в мощностном выражении (513,35 кВт/чел.) в несколько раз превышает значения ближайших регионов – Санкт-Петербурга (194,57 кВт/чел.), Московской обл. (153,12 кВт/чел.), Ханты-Мансийского АО – Югры (142,18 кВт/чел.). Низкий потенциал качества жизни в 2024 г. зафиксирован в Республике Алтай (1,63 кВт/чел.), Республике Тыва (1,85 кВт/чел.), Республике Ингушетия (2,06 кВт/чел.). Разрыв между средним значением качества жизни 10 регионов-лидеров и 10 отстающих регионов является колоссальным, составляя коэффициент 36,8.

Использование формулы качества развития жизни дает возможность скорректировать итоговое расположение регионов по степени использования фонда времени. Так, Ямало-Ненецкий АО перемещается на 5-е место, обгоняя Красноярский край, а тот занимает 7-е место, за которым располагаются Республика Татарстан и Свердловская область.

¹⁷ Федеральная служба государственной статистики. Режим доступа: <https://www.rosstat.gov.ru> (дата обращения: 31.10.2025).

Одним из перспективных направлений исследований в рамках физико-экономического подхода выступает изучение качества жизни регионов с отраслевой спецификой, например, аграрных регионов, специализирующихся на сельском хозяйстве.

КОМБИНИРОВАННЫЙ ПОДХОД К ИЗМЕРЕНИЮ

Комбинированный подход использует десятки и сотни разнородных показателей, нормируемых определенным образом. Как правило, подход представляет сочетание показателей и единиц измерения, применяющихся в монетаристском подходе и подходе социального справедливости. Преимуществом комбинированного подхода выступают его комплексность и попытка учесть большое количество значимых показателей. Однако использование большого числа показателей сложно методологически обосновать в отличие от моноподходов. Мировыми признанными рейтингами в комбинированном варианте выступают индекс человеческого развития Организации Объединенных Наций, индекс лучшей жизни Организации экономического сотрудничества и развития, индекс процветания инвестиционной компании Legatum и др. [10; 11]. В России авторитетными являются рейтинг регионов по качеству жизни от Центра экономических исследований «РИА Рейтинг», национальный рейтинг качества жизни Агентства стратегических инициатив и др. «РИА-рейтинг» представляет ежегодный обзор качества жизни населения регионов¹⁸ (табл. 4).

Таблица 4

Качество жизни населения регионов в 2024 г. (комбинированный подход)

10 регионов-лидеров	Рейтинговый балл	10 регионов-аутсайдеров	Рейтинговый балл
Москва	84,085	Республика Тыва	30,123
Санкт-Петербург	83,388	Республика Ингушетия	34,085
Московская область	81,220	Еврейская автономная область	36,101
Краснодарский край	76,130	Забайкальский край	36,372
Республика Татарстан	75,062	Республика Бурятия	37,293
Ленинградская область	70,206	Архангельская область	41,326
Ростовская область	68,296	Карачаево-Черкесская Республика	41,889
Калининградская область	67,717	Республика Алтай	42,079
Самарская область	67,029	Ненецкий автономный округ	42,632
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	66,066	Курганская область	43,410

Составлено авторами по материалам источника¹⁹

«РИА-рейтинг» качества жизни населения регионов в 2024 г. имеет безусловных лидеров на протяжении многих лет – Москву, Санкт-Петербург, Московскую область, Краснодарский край, Республику Татарстан. Помимо этого, в топ-10 регионов входят Ленинградская, Ростовская, Калининградская и Самарская области, Ханты-Мансийский АО – Югра. Более чем в два с лишним раза по итоговым баллам уступают лидерам Республики Тыва и Ингушетия, Еврейская автономная область, Забайкальский край, Республика Бурятия.

ВЫВОДЫ

На основании проведенного исследования можно представить таблицу основных подходов к измерению качества жизни населения регионов (табл. 5). Каждый подход обладает своими достоинствами и недостатками, наглядно проиллюстрированными результатами оценки качества жизни населения в 2024 г.

¹⁸ РИА-рейтинг. Рейтинг российских регионов по качеству жизни – 2024. Режим доступа: <https://ria.ru/20250217/rejting-1999152726.html> (дата обращения: 31.10.2025).

¹⁹ Там же.

Таблица 5

Основные подходы к измерению качества жизни населения регионов

Метод измерения	Название рейтинга/ ранкинга	Показатели	Основные единицы измерения
Монетаристский	Оценка уровня и качества жизни в денежном выражении (авторская методика)	Среднедушевые денежные доходы населения, фактическое конечное потребление домашних хозяйств на душу населения	Руб.
Социальной справедливости	Национальный индекс тревожностей (агентство «Компания развития общественных связей»)	Ранжирует тревожности россиян на основе анализа средств массовой информации и социальных медиа (количество значимых тревог)	Ед.
Физико-экономический	Рейтинг качества жизни Международной научной школы устойчивого развития им. П.Г. Кузнецова (авторская методика)	Совокупное производство товаров и услуг в мощностном выражении, средняя нормированная продолжительность жизни, численность населения, качество окружающей среды в мощностном выражении и др.	кВт
Комбинированный	Рейтинг российских регионов по качеству жизни («РИА-рейтинг»)	66 показателей по 11 группам: доходы, рынок труда, жилищные условия, безопасность проживания, демография, экологические и климатические условия, здоровье и уровень образования, обеспеченность социальной инфраструктурой, уровень экономического развития, освоенность территории и др.	Разнородные → баллы

Составлено авторами по материалам источников [7]^{20,21}

Сопоставление рейтингов монетаристского подхода, подхода социальной справедливости, физико-экономического и комбинированного подходов позволяет увидеть закономерности в результатах оценки качества жизни регионов (табл. 6). Подходы, базирующиеся на количественных данных статистики (монетаристский, физико-экономический, комбинированный), в регионы с высоким качеством жизни выводят Москву, Санкт-Петербург, Московскую область. В части рейтингов к данным регионам примыкают Ханты-Мансийский АО – Югра, Ямало-Ненецкий АО, Краснодарский край, Республика Татарстан. В самые неблагополучные для качества жизни чаще всего входят Республика Тыва, Республика Ингушетия, Карачаево-Черкесская Республика. Недалеко от них располагаются Республика Алтай и Еврейская автономная область.

Таблица 6

Сравнительная таблица рейтингов качества жизни населения регионов России в 2024 г.

Оценка уровня и качества жизни (монетаристский подход)	Рейтинг качества жизни МНШУР (физико-экономический подход)	РИА-рейтинг (комбинированный подход)	Национальный индекс тревожностей (подход социальной справедливости)
Москва	Москва	Москва	Республика Ингушетия
Чукотский АО	Санкт-Петербург	Санкт-Петербург	Кабардино-Балкарская Республика
Ямало-Ненецкий АО	Московская область	Московская область	Карачаево-Черкесская Республика
Ненецкий АО	Ханты-Мансийский АО – Югра	Краснодарский край	Республика Алтай
Магаданская область	Ямало-Ненецкий АО	Республика Татарстан	Амурская область

²⁰ Коммуникационное агентство КРОС. Национальный индекс тревожностей. Режим доступа: <https://www.cros.ru/ru/exploration/anxiety/4115> (дата обращения: 31.10.2025).

²¹ РИА-рейтинг. Рейтинг российских регионов по качеству жизни – 2024. Режим доступа: <https://ria.ru/20250217/reyting-1999152726.html> (дата обращения: 31.10.2025).

Оценка уровня и качества жизни (монетаристский подход)	Рейтинг качества жизни МНШУР (физико-экономический подход)	РИА-рейтинг (комбинированный подход)	Национальный индекс тревожности (подход социальной справедливости)
Сахалинская область	Красноярский край	Ленинградская область	Магаданская область
Санкт-Петербург	Краснодарский край	Ростовская область	Республика Тыва
Камчатский край	Республика Татарстан	Калининградская область	Республика Адыгея
Мурманская область	Свердловская область	Самарская область	Республика Калмыкия
Московская область	Иркутская область	Ханты-Мансийский АО – Югра	Еврейская автономная область
Республика Крым	Кабардино-Балкарская Республика	Курганская область	Московская область
Саратовская область	Севастополь	Ненецкий АО	Краснодарский край
Курганская область	Республика Адыгея	Республика Алтай	Брянская область
Республика Мордовия	Карачаево-Черкесская Республика	Карачаево-Черкесская Республика	Ростовская область
Чеченская Республика	Республика Ингушетия	Архангельская область	Новосибирская область
Республика Марий Эл	Чукотский АО	Республика Бурятия	Свердловская область
Республика Калмыкия	Еврейская автономная область	Забайкальский край	Санкт-Петербург
Республика Тыва	Республика Калмыкия	Еврейская автономная область	Белгородская область
Карачаево-Черкесская Республика	Республика Тыва	Республика Ингушетия	Курская область
Республика Ингушетия	Республика Алтай	Республика Тыва	Москва

Примечание: цвета применены для демонстрации чаще всего встречающихся регионов и их позиций рейтинга в разных измерительных подходах без учета статистической информации по Донецкой Народной Республике, Луганской Народной Республике, Запорожской и Херсонской областям.

Составлено авторами по материалам источников^{22,23,24}

Отдельно стоящим методом измерения выступает подход социальной справедливости. Как видно из табл. 6, психологическое отношение к качеству жизни диаметрально противоположно материальным условиям и развитости инфраструктуры для жизни. Те регионы (Республика Тыва, Республика Ингушетия, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Алтай, Еврейская автономная область, Республика Калмыкия), которые в других подходах являются аутсайдерами, в субъективном рейтинге позитивного самоощущения жизни выходят в лидеры. Следует отметить, что за отсутствием достаточной информации по другим рейтингам сравнение результатов оценки качества жизни между подходами носит определенную долю условности и требует более детального анализа и верификации, в особенности для подхода социальной справедливости.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Требованиями МНШУР к разработке критериев оценки качества жизни населения являются [7]:

- опора на физико-экономические (системно-энергетические) показатели, объективно показывающие реальную динамику (уход от волатильных единиц);
- наличие интегрального показателя оценки качества жизни, основывающегося на однородных единицах измерения (уход от разнородных единиц измерения);
- долгосрочность планирования с минимальным периодом (цикл смены одного поколения – 25–27 лет (продолжительный цикл планирования));
- устойчивость изменений, связанных с обеспечением положительного прироста результатов в течение всего периода (устойчивость положительных изменений).

²² Федеральная служба государственной статистики. Режим доступа: <https://www.rosstat.gov.ru> (дата обращения: 31.10.2025).

²³ Коммуникационное агентство КРОС. Национальный индекс тревожностей. Режим доступа: <https://www.cros.ru/ru/exploration/anxiety/4115> (дата обращения: 31.10.2025).

²⁴ РИА-рейтинг. Рейтинг российских регионов по качеству жизни – 2024. Режим доступа: <https://ria.ru/20250217/reyting-1999152726.html> (дата обращения: 31.10.2025).

Одной из рекомендаций исследования может служить использование физико-экономических показателей для расчета качества жизни в комбинированных подходах государственными и общественно-государственными структурами. Физико-экономические показатели позволяют увидеть реальный вклад региона в создание совокупного качества жизни населения страны без волатильности и необеспеченности материальными ресурсами.

Отдельным вопросом для будущих исследований будет разработка модели межотраслевого баланса для сопоставления перераспределения благ между регионами: какой поток ресурсов из создаваемого в регионе используется для роста качества жизни, а какое количество направляется в другие регионы. Другим перспективным направлением является изучение регионов с отраслевой спецификой, например, аграрных регионов, специализирующихся на сельском хозяйстве.

Список литературы

1. Головин А.А. Критический анализ методов измерения и мониторинга качества жизни населения. Управление. 2021;4(9):30–42. <https://doi.org/10.26425/2309-3633-2021-9-4-30-42>
2. Грибанова О.М. О национальных целях развития Российской Федерации в новых социально-экономических условиях. Вестник Института экономики Российской академии наук. 2024;4:65–81. https://doi.org/10.52180/2073-6487_2024_4_65_81
3. Бобков В.Н., Бобкова Т.Е., Вершинина М.А. Уровень и качество жизни населения России: от реальности к проектированию будущего. М.: Федеральный научно-исследовательский социологический центр Российской академии наук; 2022. 274 с. <https://doi.org/10.19181/monogr.978-5-89697-388-1.2022>
4. Бобков В.Н., Одицова Е.В., Колмаков И.Б. Нормативно-статистический и относительный медианный подходы к изучению дифференциации населения по уровню жизни. Вестник Института экономики Российской академии наук. 2025;3:84–105. https://doi.org/10.52180/2073-6487_2025_3_84_105
5. Dixit S., Meghna C., Nitesh S. Network Learning Approaches to study World Happiness. 2020. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2007.09181>
6. Лопаткова Я.А., Линник Е.Ю. Факторы субъективного благополучия в современном мире: анализ стран Азии и Европы. Вестник университета. 2025;4:146–157. <https://doi.org/10.26425/1816-4277-2025-4-146-157>
7. Кузнецов О.А., Кузнецов П.Г., Большаков Б.Е. Система «Природа – общество – человек»: устойчивое развитие. М.: Ноосфера; 2000. 390 с.
8. Абрамов В.И., Путилов А.В., Шамаева Е.Ф. Формирование механизмов управления устойчивым развитием экономики промышленных отраслей и комплексов. Энергетическая политика. 2023;2(180):40–53. https://doi.org/10.46920/2409-5516_2023_2180_40
9. Петров А.Е. Поиск Георгиевич Кузнецов и комплексная Программа «Президент»: потоки энергии и сетевые структуры в задачах устойчивого развития. Устойчивое инновационное развитие: проектирование и управление. 2024;3(64).
10. Yucel S., Bolukcu F., Bulut T., Yucel R. Evaluation of OECD Countries in Terms of Better Life Index According to Bulut Index. Bulletin of Economic Theory and Analysis. 2024;9:283–301. <https://doi.org/10.25229/beta.1522625>
11. Rodeschini M. Si puo misurare il benessere? Riflessioni sulla dimensione spaziale del Better Life Index calcolato da OCSE. Geography Notebooks. 2024;7. <https://doi.org/10.7358/gn-2024-001-rodM>

References

1. Golovin A.A. Critical analysis of methods for measuring and monitoring the quality of life of the population. Upravlenie / Management (Russia). 2021;4(9):30–42. (In Russian). <https://doi.org/10.26425/2309-3633-2021-9-4-30-42>
2. Griбанова O.M. On the national development goals of the Russian Federation in new socio-economic conditions. Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences. 2024;4:65–81. (In Russian). https://doi.org/10.52180/2073-6487_2024_4_65_81
3. Bobkov V.N., Bobkova T.E., Vershinina M.A. The standard and quality of life of the Russian population: from reality to designing the future. Moscow: Federal Scientific Research Sociological Center of the Russian Academy of Sciences; 2022. 274 p. (In Russian). <https://doi.org/10.19181/monogr.978-5-89697-388-1.2022>
4. Bobkov V.N., Odintsova E.V., Kolmakov I.B. Normative-statistical and relative median approaches to the study of population differentiation by standard of living. Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences. 2025;3:84–105. (In Russian). https://doi.org/10.52180/2073-6487_2025_3_84_105

5. *Dixit S., Meghna C., Nitesh S.* Network Learning Approaches to study World Happiness. 2020. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2007.09181>
6. *Lopatkova Ya.A., Linnik E.Yu.* Factors of subjective well-being in the modern world: an analysis of Asian and European countries. *Vestnik Universiteta*. 2025;4:146–157. (In Russian). <https://doi.org/10.26425/1816-4277-2025-4-146-157>
7. *Kuznetsov O.L., Kuznetsov P.G., Bolshakov B.E.* The Nature-Society-Human System: Sustainable Development. Moscow: Noosphere; 2000. 390 p. (In Russian).
8. *Abramov V.I., Putilov A.V., Shamaeva E.F.* Formation of mechanisms for managing the sustainable development of the economy of industrial sectors and complexes. *Energy policy*. 2023;2(180):40–53. (In Russian). https://doi.org/10.46920/2409-5516_2023_2180_40
9. *Petrov A.E.* Pobisk Georgievich Kuznetsov and the integrated Program “President”: energy flows and network structures in the challenges of sustainable development. *Sustainable innovative development: design and management*. 2024;3(64). (In Russian).
10. *Yucel S., Bolukcu F., Bulut T., Yucel R.* Evaluation of OECD Countries in Terms of Better Life Index According to Bulut Index. *Bulletin of Economic Theory and Analysis*. 2024;9:283–301. <https://doi.org/10.25229/beta.1522625>
11. *Rodeschini M.* Si puo misurare il benessere? Riflessioni sulla dimensione spaziale del Better Life Index calcolato da OCSE. *Geography Notebooks*. 2024;7. <https://doi.org/10.7358/gn-2024-001-rodmi>