

Методы активизации инновационной деятельности предприятий в региональной экономической системе

Коркин Максим Александрович

Соискатель

ORCID: 0000-0001-9059-5498, e-mail: korkinmo1@rambler.ru

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, г. Москва, Россия

Аннотация

Проведен анализ проблем и поиска путей активизации инновационного развития Российской Федерации. Несмотря на провозглашенный национальный приоритет и системные усилия государства, с середины 2000-х гг. инновационная сфера страны находится в состоянии стагнации. Это подтверждается негативной динамикой ключевых показателей: доли организаций, осуществляющих инновации, и удельного веса инновационных товаров и услуг. Ключевой проблемой обозначено постоянное падение результативности инновационного процесса, измеряемого как соотношение объема выпуска инновационной продукции к затратам на нее. Несмотря на внешнюю стабильность в номинальных значениях, с учетом инфляции этот показатель демонстрирует устойчивую негативную тенденцию, что снижает экономическую привлекательность инноваций для бизнеса. В качестве решения предложен комплекс мер государственной поддержки с разделением их на четыре группы: экономические, организационно-структурные, нормативно-правовые и информационные. Сделан вывод о том, что в текущих российских условиях наиболее действенными являются прямые экономические методы (бюджетное финансирование, субсидии, льготы), однако перспективными направлениями признаны развитие кластерных объединений по образцу международного опыта (в частности, Китая), а также совершенствование патентной системы и правовой защиты интеллектуальной собственности для стимулирования инновационной активности на региональном уровне и среди малых предприятий.

Ключевые слова

Анализ, инновации, инструментарий, международный опыт, методы, патентная работа, региональный уровень, эффективность

Для цитирования: Коркин М.А. Методы активизации инновационной деятельности предприятий в региональной экономической системе // Вестник университета. 2025. № 12. С. 63-72.

Methods of enhancing innovative activities of enterprises in regional economic system

Maxim A. Korkin

Applicant

ORCID: 0000-0001-9059-5498, e-mail: korkinmo1@rambler.ru

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow, Russia

Abstract

The issues and the search for ways to enhance the innovative development of Russia have been analyzed. Despite the proclaimed national priority and systematic efforts of the state, since the mid-2000s, the country's innovation sector has been in a state of stagnation. This is confirmed by the negative dynamics of key indicators: the share of organizations implementing innovations and the share of innovative goods and services. The key issue is the constant decline in the innovation process effectiveness, measured as the ratio of the innovative products output volume to their costs. Despite the external stability in nominal values, considering inflation, this indicator shows a steady negative trend, which reduces the economic attractiveness of innovations for businesses. As a solution, a set of state support measures has been proposed, dividing them into four groups: economic, organizational and structural, regulatory, and informational. It has been concluded that in the current Russian conditions, direct economic methods (budget financing, subsidies, and benefits) are the most effective, but the development of cluster associations modeled on international experience (in particular, China), as well as the patent system improvement and legal protection of intellectual property to stimulate innovation activity at the regional level and among small businesses have been recognized as promising areas.

Keywords

Analysis, innovation, tools, international experience, methods, patent work, regional level, efficiency

For citation: Korkin M.A. (2025) Methods of enhancing innovative activities of enterprises in regional economic system. *Vestnik universiteta*, no. 12, pp. 63-72.

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы инновационного и научно-технологического развития для современной Российской Федерации (далее – РФ, Россия) не вызывает сомнений. В условиях глобальной конкуренции и геополитической турбулентности способность генерировать и внедрять новые технологии становится ключевым фактором национальной безопасности и экономического суверенитета. Осознание этой необходимости на высшем уровне выразилось в принятии «Концепции научно-технологического развития до 2030 года» – стратегического документа, призванного преодолеть сложившуюся за годы либерализации сырьевую модель роста по принципу «технологии в обмен на сырье»¹.

Несмотря на предпринимаемые с середины 2000-х гг. системные усилия по ликвидации научно-технологического отставания, которые лишь интенсифицировались на фоне ужесточения санкционного давления в 2014–2015 гг. и 2022 г., кардинального перелома в инновационной сфере достичь не удалось. Как показывают данные официальной статистики, ключевые индикаторы, такие как уровень инновационной активности организаций и доля инновационной продукции в общем объеме выпуска, демонстрируют устойчивую стагнацию на крайне низком уровне. Это свидетельствует о глубоких системных проблемах, сдерживающих переход экономики на инновационную траекторию развития².

Парадокс современной ситуации заключается в общепризнанной необходимости инновационных преобразований при их крайне скромных практических результатах. Как справедливо отмечают отечественные исследователи, отставание в инновационной сфере неизбежно ведет к нарастанию общего технологического и промышленного отставания страны в глобальном масштабе. Международный опыт убедительно доказывает, что ключом к опережающему развитию являются масштабные инвестиции в исследования и разработки, или научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (далее – НИОКР), и целенаправленная государственная политика по стимулированию инноваций³.

При этом мировая практика также указывает на то, что инновационное развитие не должно концентрироваться исключительно в нескольких ведущих центрах. Напротив, стратегия сбалансированного территориального развития, опора на потенциал малого и среднего инновационного предпринимательства в регионах являются ключевыми факторами формирования гармоничной национальной инновационной системы. Важнейшую роль играет эффективная система защиты интеллектуальной собственности, о чем свидетельствует впечатляющий опыт Китая, где целенаправленная патентная политика стала одним из драйверов технологического рывка⁴.

Актуальность темы исследования обусловлена наличием острого противоречия между декларируемыми целями инновационного развития и отсутствием значимых положительных изменений в этой области. Целью настоящего исследования является анализ методов активизации инновационной деятельности на уровне регионов и отдельных предприятий. Задачи исследования включают выявление ключевых проблем низкой результативности инновационного процесса, систематизацию методов государственного воздействия и оценку потенциала различных инструментов поддержки в российских условиях.

Гипотеза исследования заключается в том, что преодоление стагнации требует формализации и комплексного применения широкого спектра экономических, организационных и нормативно-правовых методов государственного управления, направленных на повышение экономической привлекательности инноваций для бизнеса и создание условий для сбалансированного регионального развития.

ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ БАЗА ИССЛЕДОВАНИЯ

Инновационное и научно-технологическое развитие является национальным приоритетом, обозначенным в «Концепции научно-технологического развития до 2030 года» (далее – Концепция НТР) и выступающим ответом на сложившуюся в ходе либерализации российской экономики схемы развития

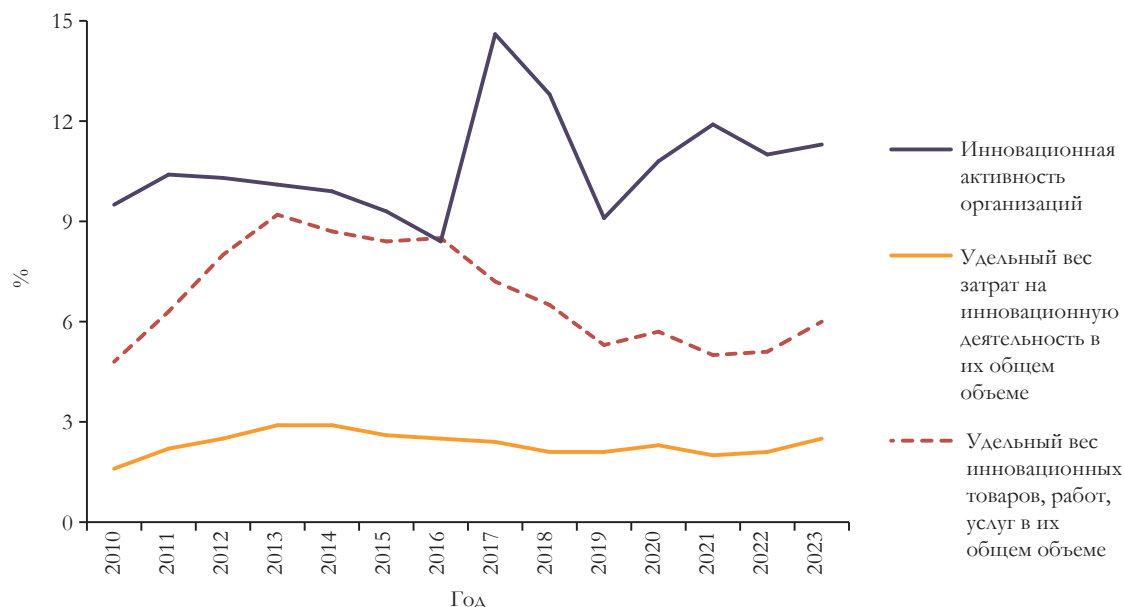
¹ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 20 мая 2023 г. № 1315-р «О утверждении Концепции технологического развития на период до 2030 г.». Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/406831204/> (дата обращения: 08.09.2025).

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Ст. 7.21 «Нарушение правил пользования жилыми помещениями. Самовольные переустройство и (или) перепланировка помещения в многоквартирном доме». Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/6f607b7ca2a25138b70e7c9d0c9882950fd7e61a/ (дата обращения: 08.09.2025).

³ Институт стратегических инициатив. Налог, НИОКР. Режим доступа: <https://stolypin.institute/storage/app/media/daydzhest-nalogi-niokr-14.12.20.pdf> (дата обращения: 08.09.2025).

⁴ Федеральная служба по интеллектуальной собственности. IP China. Режим доступа: <https://rospatent.gov.ru/ru/news/ipchina> (дата обращения: 08.09.2025).

«технологии в обмен на сырье»⁵. С середины 2000-х гг. проводится системная работа по ликвидации отставания нашей страны в научной сфере, которая усиливалась по мере ограничения доступа к технологиям после первой волны санкций в 2014–2015 гг., а затем после 2022 г.⁶. В целом процесс деградации научной и инновационной сферы был приостановлен, однако существенных положительных изменений не произошло. Ключевыми показателями инновационного развития являются уровень инновационной активности организаций и доля инновационной продукции. Их динамика представлена на рис. 1.



Составлено автором по материалам источника⁷

Рис. 1. Динамика инновационной активности организаций, доли инновационной продукции и затрат в их общем объеме в России за 2010–2023 гг.

Рис. 1 подтверждает озвученное мнение о стагнации инновационных процессов в стране и актуализирует поиск решений по улучшению ситуации в данном направлении. Ключевой итог всех инноваций – это доля удельного веса инновационных товаров и услуг, поскольку сами по себе инновации не имеют практического смысла вне контекста генерации новых продуктов, методов, процессов и др. Именно этот показатель значительно снизился в 2017–2019 гг. и остается на крайне невысоком уровне.

Позицию отечественных исследователей касательно инновационного развития можно наиболее емко выразить выражением С.Н. Митякова о том, что польза инновационных преобразований не подлежит сомнению, при этом практическая реализация этих преобразований в России скромна, что и проиллюстрировано на рис. 1 [1]. Отставание в инновациях ведет к нарастанию общего отставания отечественной экономики в глобальном масштабе, в том числе в промышленном потенциале [2; 3]. Ключ к опережающему развитию, как показывает международная практика, заключается в инвестициях, инновациях и НИОКР [4].

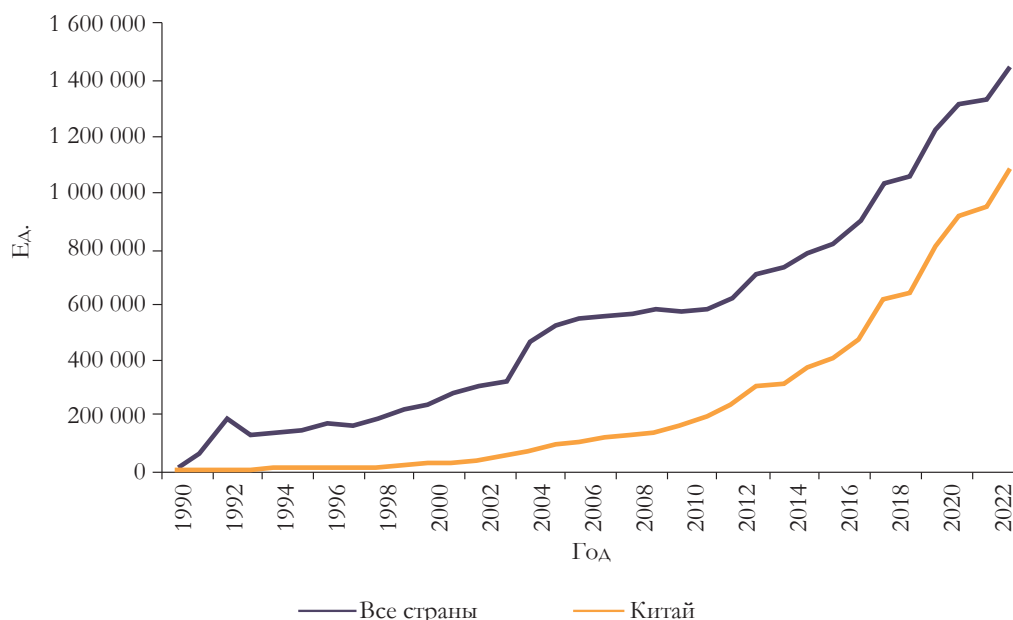
Это развитие не должно быть точечным – повышенная концентрация инноваций в отдельных центрах не ведет к общему росту экономики. Напротив, стремление к сбалансированному территориальному инновационному развитию является важным фактором гармоничного роста экономики без формирования дифференцированных зон. Как указывают Е.Ф. Никитская и А.А. Носов, во многом это связано с тем, что одним из главных источников инноваций являются малые предприятия, которые более гибко реагируют на требования рынка и в силу отсутствия эффекта масштаба способны генерировать наиболее эффективные инновации, а развитие подобных предприятий в наибольшей степени характерно для регионального уровня, а не центрального [5; 6]. По этой причине Концепция НТР также содержит указания по созданию и развитию сети региональных институтов инновационного развития.

⁵ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 20 мая 2023 г. № 1315-р «О утверждении Концепции технологического развития на период до 2030 г.». Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/406831204/> (дата обращения: 08.09.2025).

⁶ Санкции и ограничения в области высоких технологий против России. Режим доступа: https://www.tadviser.ru/index.php/Статья:Санкции_и_ограничения_в_области_высоких_технологий_против_России (дата обращения: 08.09.2025).

⁷ Федеральная служба государственной статистики. Статистика науки. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/statistics/science> (дата обращения: 09.09.2025).

Ряд авторов, опираясь на международный опыт (прежде всего Китая), отмечают важность патентной работы для инновационного развития страны и указывают на проблемы России в этой части [7]. Для Китая активизация деятельности в области патентования интеллектуальной собственности в значительной степени способствовала его выходу в глобальные экономические лидеры [8; 9]⁸. Как свидетельствует исследование А.В. Островского, в Китае были два этапных момента в нормативном регулировании патентной деятельности: разработка стратегии в сфере патентов в 2002 г. и введение в действие в 2008 г. государственной программы развития интеллектуальной собственности [10]. Данные Espatent по количеству патентов в стране демонстрируют значительный всплеск активности именно в эти даты (рис. 2).



Составлено автором по материалам источника⁹

Рис. 2. Динамика выдачи патентов в глобальном выражении и в мире в 1990–2023 гг.

На рис. 2 заметна активизация роли Китая в глобальной патентной работе в начале 2000-х гг. и после 2009 г. Это во многом связано с грамотным нормативным регулированием в данном вопросе, который в России стоит достаточно остро, служа одним из негативных факторов инновационного развития.

Исходя из рассмотрения публикаций по проблематике инновационного развития, а также обзора международного опыта в данном вопросе, мы можем сформулировать тему настоящего исследования: анализ методов активизации инновационной деятельности на уровне регионов или региональных экономических систем.

МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

В основе настоящего исследования лежит центральная гипотеза. Она состоит в том, что для достижения ускоренного инновационного развития национальной экономики необходим тщательный и всесторонний анализ потенциальных возможностей и путей такого ускорения. Ключевым элементом этого комплексного анализа выступает целенаправленное изучение конкретных механизмов и методик, призванных активизировать инновационную деятельность. При этом рассматриваются как уже апробированные и существующие на практике инструменты, так и потенциально эффективные, перспективные подходы. Важным ракурсом исследования является рассмотрение этих методик на разных уровнях экономической системы: на макроуровне регионов, где ключевую роль играет региональная политика и инфраструктура, и микроуровне отдельных предприятий, где решение об инновациях принимается исходя из экономической целесообразности и ресурсных возможностей.

Следующим логическим шагом после выявления этих методик должна стать их формализация. Это подразумевает четкое определение, структурирование и описание конкретных методов и способов

⁸ Friedmann D. China's National IP Strategy 2008. Режим доступа: https://www.researchgate.net/publication/256502375_China's_National_IP_Strategy_2008 (дата обращения: 08.09.2025).

⁹ Espacenet. Classification search – Cooperative Patent Classification (CPC). Режим доступа: https://worldwide.espacenet.com/classification?locale=en_EP#/CPC=F21S8/00 (дата обращения: 08.09.2025).

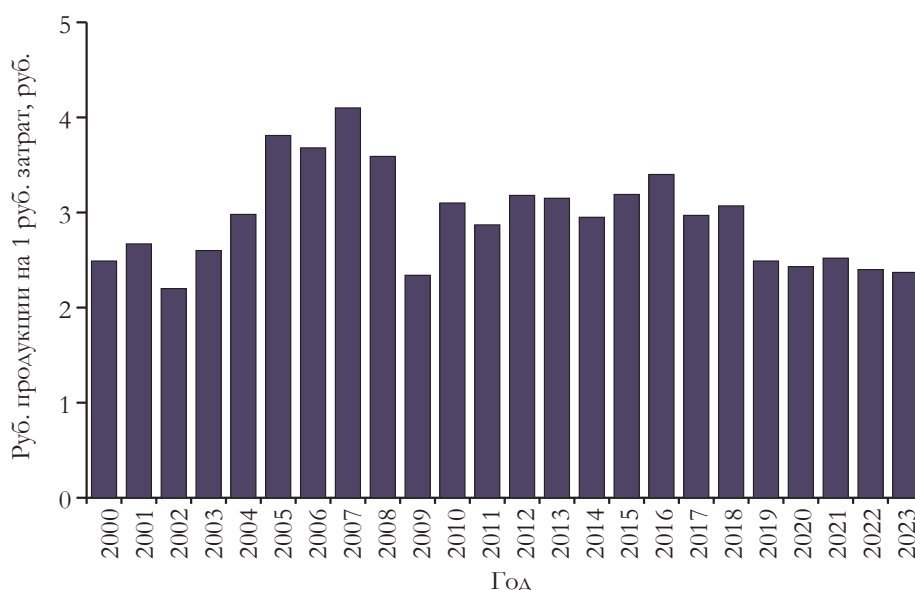
воздействия на инновационную активность, а также условий их применения. Подобная систематизация является критически важной, поскольку она позволяет перевести управленческий процесс из области разрозненных эмпирических действий в область научно обоснованной, прозрачной и воспроизводимой практики. Конечной целью такой формализации является повышение качества, эффективности и результативности государственного управления в такой стратегически важной сфере, как стимулирование, активизация и поддержка инновационных процессов в стране.

Для проверки данной гипотезы и достижения поставленных целей в исследовании применен комплекс общенаучных методов познания:

- анализ – расчленение сложного объекта (инновационной системы) на составные части для их детального изучения (например, анализ факторов, сдерживающих инновации, или отдельных инструментов государственной поддержки);
- синтез – объединение ранее выделенных элементов и полученных знаний в единую систему для формирования целостного понимания проблемы и выработки комплексных рекомендаций;
- описательный метод – фиксация, обобщение и характеристика наблюдаемых явлений и процессов в инновационной сфере, их свойств и особенностей;
- графический метод – визуализация статистических данных и выявленных закономерностей с помощью графиков, диаграмм и схем (как представлено на рис. 1–3) для большей наглядности и убедительности;
- системный подход – ключевой методологический принцип, в рамках которого инновационное развитие рассматривается не как набор разрозненных мер, а как сложная, целостная система взаимосвязанных элементов (государство, регионы, предприятия, институты), находящихся в постоянном взаимодействии, что подход позволяет учитывать комплексное влияние различных факторов и избегать однобоких решений.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Экономика России слабо приспособлена к инновациям, не нацелена на научно-технологическое развитие: сказывается сырьевая направленность, значительное присутствие иностранных инвесторов в ключевых отраслях до недавнего времени, которые мало заинтересованы в научно-техническом развитии конкурентов. Ответ на вопрос «В чем корень проблемы?» одновременно прозаичен и свидетельствует о глобальном характере проблемы и значительности ресурсов для ее решения (рис. 3).



Составлено автором по материалам источника¹⁰

Рис. 3. Динамика соотношения объема инновационной продукции к затратам на инновационную деятельность организации за 2000–2023 гг.

¹⁰ Федеральная служба государственной статистики. Статистика науки. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/statistics/science> (дата обращения: 08.09.2025).

Как можно видеть на рис. 3, такой показатель, который можно назвать (исходя из физического смысла) «результативностью инноваций», имеет достаточно постоянную величину, в среднем за 24 года составляющую 2,9 руб. инновационной продукции на 1 руб. затрат на инновационную деятельность организаций в России. Показатель в целом находился в коридоре 2,20–4,10 руб. вне зависимости от уровня инфляции и курсовых валютных колебаний. Нетрудно догадаться, что «результативность инноваций» в 2,49 руб. в 2000 г. кардинально отличается от 2,37 руб. в 2023 г. при внешнем арифметическом сходстве. Здесь выражена вся проблематика низкого уровня инновационной активности в России – экономический смысл постоянно снижается. При увеличении показателя мы бы через несколько лет увидели постоянный рост, но пока тенденция неутешительная. Судя по характеру рис. 3, экономия на инновациях и их финансовой поддержке выльется в дальнейшее медленное снижение экономической стимуляции компаний к нововведениям.

Показатель рис. 3 нельзя назвать эффективностью – это не прибыль на 1 руб. инноваций, но выход инновационной продукции, поэтому его целесообразнее назвать «результативностью». 2,5 руб. и ниже – это непривлекательный уровень для расходов с неочевидным экономическим смыслом и невысокой результативностью.

В сложившейся ситуации нет иных вариантов, кроме экономической стимуляции производства инновационной продукции (с неопределенной финансовой эффективностью в итоге). Инструментарий этого воздействия различен, и его анализ составляет основную задачу настоящего исследования.

Методы государственной поддержки условно можно разделить на четыре разновидности:

- экономические;
- организационно-структурные;
- нормативно-правовые;
- информационные.

Суть экономических инструментов заключается в финансовой стимуляции инновационной активности во всех формах такой поддержки (гранты, субсидии, государственные программы, льготное кредитование или налогообложение и др.). Сюда стоит отнести также венчурное, или стартап-, инвестирование, франчайзинго-лизинговые инструменты. Они могут быть как прямыми, так и косвенными (к последним стоит отнести таможенные и налоговые льготы).

Организационные меры включают меры по развитию предпринимательства на различных уровнях законодательной и исполнительной власти, стимуляцию экспорта, развитие кооперации, помощь в продвижении продукции, кадровую и образовательную поддержку. Правовое поле инструментария поддержки составляет свод законодательных, административных и различных нормативных актов, документов, в целом очерчивающих круг прав и обязанностей участников инновационного процесса. Содействие в своевременном получении и передаче необходимых данных (в том числе статистических, налоговых и т.д.) представляет информационную составляющую методов государственной поддержки инновационных процессов.

С точки зрения функционала можно разделить способы государственного участия в инновационном развитии на две группы: прямые методы и косвенные. К первым следует отнести:

- гранты и субсидии;
- целевое программное финансирование;
- льготное кредитование в рамках государственного заказа;
- лизинг и франчайзинг;
- системную поддержку экономики и инноваций.

Косвенные методы включают:

- нормативно-правовое регулирование инновационной деятельности;
- льготное налогообложение;
- информационное обеспечение;
- кадровое обеспечение;
- ресурсное обеспечение.

В текущей отечественной практике можно наблюдать сравнительно небольшое разнообразие работающих методов и инструментов государственной поддержки инновационных процессов. Ряд направлений (например, венчурное финансирование) не встречают поддержки и интереса со стороны бизнеса, что

приводит ситуацию к необходимости выбора инструментов, которые «работают», а не которые представляют умозрительный интерес в некоторой отдаленной перспективе.

Экономические механизмы, как следует из названия, направлены на повышение финансовой привлекательности инноваций для предприятий. В контексте постоянного снижения результативности инновационного процесса это есть наиболее эффективный подход к проблеме, поскольку в условиях падающего финансового соотношения «выпуск/затраты» сложно рассчитывать на то, что инновационный процесс для организаций станет привлекательнее при повышении иных стимулов, или упрощении законодательных процедур, или расширении информационной поддержки.

Однако в России подавляющая часть инноваций осуществляется либо за счет самих организаций, либо за счет бюджета. Иной формат развит крайне слабо и может рассматриваться как методологическое разнообразие, а не как действующий процесс. Так, по данным статнаблюдения Федеральной службы государственной статистики по форме № 4-инновации, за инновационной деятельностью организаций в 2023 г. на категорию венчурного (и аналогичного) финансирования затрат на инновации пришлось 0,01 %, на фонды поддержки – 0,17 %, на прямую бюджетную поддержку – 28,5 %, то есть прямое финансирование из федерального или регионального бюджетов в текущих реалиях – несоизмеримо большее подспорье по сравнению с любыми другими экономическими методами стимулирования инноваций при всем их многообразии¹¹. Стоит вспомнить приведенный во введении пример Китая, когда грамотный подход к охране и стимуляции деятельности в области регистрации права на результаты интеллектуального труда способствовал значительному, многократному росту патентной активности и выходу страны в мировые лидеры по данному показателю. Результата можно добиться и не только активизацией финансового аспекта, хотя в целом он первичен в сложившейся системе инновационного развития в России.

Одним из элементов относительно нового направления государственной поддержки на уровне регионов можно считать формирование кластеров, технопарков и технополисов с разработанной инфраструктурой в области поддержки инноваций. За счет реализации эффекта масштаба и повышения уровня внешней связности можно повысить общую результативность инноваций и общую эффективность и привлекательность инновационных процессов для участников интеграционных объединений. Судя по зарубежному опыту, кластер в его современном понимании – достаточно эффективный инструмент повышения конкурентоспособности и инновационного уровня предприятий, входящих в группу. Исходя из международного опыта, такой эффект наступает при значительном количестве организаций-участников – 50 и более. Для Китая число участников кластерных объединений исчисляется зачастую тысячами. Следовательно, успешная конкуренция в инновациях обусловлена и государственной поддержкой, и способностью организаций к кооперации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Ключевой проблемой современного инновационного развития страны является устойчивая негативная динамика результативности инновационного процесса. Критическим индикатором этого явления служит соотношение объема выпуска инновационной продукции к совокупным затратам на инновационную деятельность. Наблюдения показывают, что, сохраняя видимую стабильность с 2000-х гг., в последнее десятилетие данный показатель демонстрирует выраженную тенденцию к медленному, но неуклонному снижению. Ситуация усугубляется при учете инфляционных процессов: в постоянных ценах становится очевидным практически постоянное падение эффективности инвестиций в инновации, которое маскируется номинальной стабильностью значений в текущих ценах. Поскольку в условиях рыночной экономики финансовые показатели являются решающим критерием успеха, приоритетной целью государственной политики должна стать целенаправленная работа по кардинальному развороту этого негативного тренда.

За кажущейся простотой решения – необходимостью увеличить финансирование – кроется комплексная системная задача. Для достижения целей по повышению уровня инновационной активности и наращиванию выпуска инновационной продукции требуется многократное увеличение бюджетных ассигнований. Однако одних только финансовых вливаний недостаточно. Важно повысить эффективность и отдачу от каждого бюджетного рубля, а также стимулировать рост собственного потенциала

¹¹ Федеральная служба государственной статистики. Статистика науки. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/statistics/science> (дата обращения: 08.09.2025).

организаций к генерации и внедрению новшеств. Достичь этого можно через усиление кооперации между участниками инновационного процесса. Формирование кластерных объединений, технологических консорциумов и иных форм интеграционных групп позволяет повысить внутреннюю связность и востребованность результатов НИОКР, устранить дублирование исследований, создать синергетический эффект и общие ресурсные центры.

Стратегическое направление для инновационного развития России на ближайшую перспективу заключается в комплексном подходе, сочетающем два основных вектора:

- повышение экономической привлекательности инноваций для самих компаний, создание таких рыночных условий и стимулов, при которых инвестиции в новые технологии становятся источником реальной конкурентной и прибыли;
- активная государственная поддержка и инициация создания интеграционных объединений (кластеров) с выраженной инновационной компонентой.

Именно такая двойная стратегия, нацеленная как на мотивацию бизнеса, так и на формирование среды совместной работы, представляется наиболее реалистичной и результативной для достижения качественного прорыва.

Список литературы

1. Митяков С.Н., Митякова О.И., Мурашова Н.А. Инновационное развитие России: миф или реальность? Развитие и безопасность. 2019;3:53–67. https://doi.org/10.46960/74159_2019_3_53
2. Цыпин А.П., Овсянников В.А. Сравнительная характеристика развития промышленного потенциала России и США за период 1970–2010 гг. Вестник Оренбургского государственного университета. 2014;14(175):57–60.
3. Шумаев В.А. Основные факторы подъема экономики Российской Федерации. Znanstvena Misel. 2021;60-1(60):28–31.
4. Аганбегян А.Г. Опыт зарубежных стран по ускоренному социально- экономическому росту и его возможное использование для России. Стратегирование: теория и практика. 2024;1(4). <https://doi.org/10.21603/2782-2435-2024-4-1-1-26>
5. Никитская Е.Ф. Концепции и практика реализации потенциальных возможностей инновационного роста в России на национальном и региональном уровнях. Федерализм. 2018;4(92):5–23.
6. Носов А.А. Инновационная активность региона как элемент национальной инновационной системы. Инновационное развитие экономики. 2020;1(55):54–61.
7. Тарасова М.И., Смирнов И.С. Проблемы развития и способы стимулирования патентной активности российских организаций. Проблемы экономики и юридической практики. 2020;4(16):92–97.
8. Yu H., Jiexin T., Zhenzhen Ch., Zhaohui Q., Andrianarimanana M. Influence of national intellectual property demonstration enterprise policy on urban green innovation: evidence from China. Environment, Development and Sustainability. 2023;27:1499–1518. <https://doi.org/10.1007/s10668-023-03922-6>
9. Sun B., Yu M., Yang Z. An Algorithm Combining Latent Dirichlet Allocation and Bimodal Network for Evaluating Goal Deviation of Intellectual Property Strategy Execution in China. Mathematical Problems in Engineering. 2020. <https://doi.org/10.1155/2020/6644465>
10. Островский А.В. Стратегия интеллектуальной собственности Китая. Правовая информатика. 2015;1:49–56.

References

1. Mityakov S.N., Mityakova O.I., Murashova N.A. Innovative development of Russia: myth or reality? Development and security. 2019;3:53–67. (In Russian). https://doi.org/10.46960/74159_2019_3_53
2. Tsypin A.P., Ovsyannikov V. A. Comparative characteristics of the development of industrial potential of Russia and the USA for the period 1970–2010. Bulletin of the Orenburg State University. 2014;14(175):57–60. (In Russian).
3. Shumaev V.A. The main factors of economic growth of the Russian Federation. Znanstvena Misel. 2021;60-1(60):28–31. (In Russian).
4. Aganbegyan A.G. Experience of foreign countries in accelerated socio-economic growth and its possible use for Russia. Strategizing: Theory and Practice. 2024;1(4). (In Russian). <https://doi.org/10.21603/2782-2435-2024-4-1-1-26>
5. Nikitskaya E.F. Concepts and practice of realizing the potential opportunities for innovative growth in Russia at the national and regional levels. Federalism. 2018;4(92):5–23. (In Russian).
6. Nosov A.L. Innovative activity of the region as an element of the national innovation system. Innovative development of the economy. 2020;1(55):54–61. (In Russian).

7. *Tarasova M.I., Smirnov I.S.* Problems of development and ways to stimulate patent activity of Russian organizations. Problems of Economics and Legal Practice. 2020;4(16):92–97. (In Russian).
8. *Yu H., Jiexin T., Zhenzhen Ch., Zhaohui Q., Andrianarimanana M.* Influence of national intellectual property demonstration enterprise policy on urban green innovation: evidence from China. Environment, Development and Sustainability. 2023;27:1499–1518. <https://doi.org/10.1007/s10668-023-03922-6>
9. *Sun B., Yu M., Yang Z.* An Algorithm Combining Latent Dirichlet Allocation and Bimodal Network for Evaluating Goal Deviation of Intellectual Property Strategy Execution in China. Mathematical Problems in Engineering. 2020. <https://doi.org/10.1155/2020/6644465>
10. *Ostrowsky A.V.* China's Intellectual Property Strategy. Legal Informatics. 2015;1:49–56. (In Russian).