

## Статистическое изучение детствосбережения в Российской Федерации и ее регионах

**Долгих Екатерина Алексеевна**

Канд. экон. наук, доц. каф. статистики  
ORCID 0000-0003-2266-3326, e-mail: ekaterina-d@inbox.ru

Государственный университет управления, г. Москва, Россия

### Аннотация

Представлено авторское определение детствосбережения и разработан подход к его комплексной статистической оценке на региональном уровне. Сформирована система из 16 статистических показателей, распределенных на три категории: характеристики медико-демографической ситуации, обучения и воспитания, а также социально-экономического положения и поддержки государства. Предложена методика для расчета соответствующих субиндикаторов и интегрального индикатора детствосбережения. В основу методики положен анализ международного опыта построения индикаторов детского благополучия, в частности подходов Детского фонда Организации Объединенных Наций (ЮНИСЕФ) и благотворительного фонда Елены и Геннадия Тимченко. На основании полученных расчетов сформированы рейтинги субъектов Российской Федерации по значениям субиндикаторов. По значению интегрального индикатора детствосбережения выполнена квартильная группировка, позволившая выявить субъекты со схожей ситуацией по уровню детского благополучия. Составленные рейтинги субъектов страны по характеристикам медико-демографической ситуации, обучения и воспитания, а также социально-экономического положения и поддержки государства могут стать основой для разработки дифференцированных мер, направленных на повышение уровня детствосбережения. Полученные в исследовании результаты позволят оценить результативность мероприятий, проводимых в рамках Десятилетия детства в Российской Федерации.

### Ключевые слова

Детствосбережение, Десятилетие детства, образование, здравоохранение, меры поддержки, социально-экономическое положение, качество жизни детей, семьи с детьми

**Для цитирования:** Долгих Е.А. Статистическое изучение детствосбережения в Российской Федерации и ее регионах // Вестник университета. 2025. № 12. С. 260-271.



# Statistical study of child-care in the Russia and its regions

**Ekaterina A. Dolgikh**

Cand. Sci. (Econ.), Assoc. Prof. at the Statistics Department  
ORCID 0000-0003-2266-3326, e-mail: ekaterina-d@inbox.ru

State University of Management, Moscow, Russia

## **Abstract**

The author's definition of child-saving has been presented, and an approach to its comprehensive statistical assessment at the regional level has been developed. A system of 16 statistical indicators has been formed, divided into three categories: the medical and demographic situation characteristics, education and upbringing, as well as the socio-economic situation and government support. A methodology has been proposed for calculating the corresponding sub-indicators and an integral indicator of child-care. The methodology is based on an analysis of international experience in building indicators of child well-being, in particular the approaches of the UNICEF and the Elena and Gennady Timchenko Charitable Foundation. Based on the calculations obtained, ratings of the constituent entities of the Russian Federation based on the values of the sub-indicators have been formed. According to the value of the integral indicator of child-saving, a quartile grouping has been performed, which made it possible to identify subjects with a similar situation in terms of child well-being. The compiled ratings of the constituent entities based on the medical and demographic situation characteristics, education and upbringing, as well as the socio-economic situation and government support can become the basis for developing differentiated measures aimed at improving the level of child-care. The results obtained will make it possible to evaluate the effectiveness of activities carried out within the framework of the Decade of Childhood in Russia.

## **Keywords**

Child-saving, Decade of childhood, education, healthcare, support measures, socio-economic situation, quality of life of children, families with children

**For citation:** Dolgikh E.A. (2025) Statistical study of child-care in the Russia and its regions. *Vestnik universiteta*, no. 12, pp. 260-271.



## ВВЕДЕНИЕ

Согласно Всеобщей декларации прав человека, дети имеют право на особую заботу и помощь<sup>1</sup>. Поддержка семей, материнства и детства гарантируется Конституцией Российской Федерации (далее – РФ, Россия)<sup>2</sup>. В связи с этим важным представляется формирование в государстве среды, которая является доброжелательной и комфортной для жизни детей.

В 2023 г. произошло сокращение численности детского населения, о чем говорит снижение численности лиц моложе трудоспособного возраста на 0,5 %. Особенно это коснулось детей в возрасте три года (снижение на 7,5 %), а также детей в возрасте до года (снижение на 6,3 %)<sup>3</sup>.

Несмотря на тенденцию к снижению числа умерших детей в возрасте 0–17 лет на 6,8 %, уровень смертности остается достаточно значимым, составляя 41 чел. в расчете на 100 тыс. чел. населения в данном возрастном интервале. Также имеет место проблема заболеваемости детей. У значительной части детей дошкольного возраста обнаруживаются функциональные отклонения<sup>4</sup>.

Все вышесказанное обуславливает необходимость изучения детствосбережения, поскольку данный процесс связан с уровнем жизни населения и развитием экономики страны. Данное явление дает представление о том, как поддержать семьи и повысить их готовность к рождению детей.

29 мая 2017 г. вступил в силу Указ Президента РФ об объявлении в стране Десятилетия детства, в рамках которого проводятся мероприятия, связанные с повышением рождаемости, укреплением здоровья детей, улучшения их жилищных условий и др.<sup>5</sup>. Правительство РФ в Распоряжении от 11 ноября 2022 г. № 3427-р сформировало систему показателей, состоящую из 79 наименований, для мониторинга хода выполнения мероприятий<sup>6</sup>. Данные показатели собираются Федеральной службой государственной статистики, Министерством здравоохранения РФ, Министерством труда и социальной защиты РФ, Министерством просвещения РФ, Министерством культуры РФ, Министерством цифрового развития, связи и массовых коммуникаций РФ и др.). Также в отчетности участвуют Роспотребнадзор, Федеральная служба судебных приставов и др.

Цель настоящего исследования состоит в анализе различий в показателях сохранения и развития детского населения в субъектах РФ.

Для достижения цели решены следующие задачи:

- выполнен анализ методологии интегрального индикатора благополучия детей Детского фонда Организации Объединенных наций (далее – ЮНИСЕФ) и индекса детского благополучия Фонда Елены и Геннадия Тимченко;
- разработана система статистических показателей, характеризующих детствосбережение;
- разработан и апробирован методический подход к интегральной оценке детствосбережения субъектов РФ;
- рассмотрены возможности повышения качества жизни детей в России и ее регионах.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования как самого разработанного методического подхода, так и полученных на его основе результатов органами власти разного уровня, аналитическими центрами и научно-исследовательскими институтами, занимающимися вопросами обеспечения благополучия детей.

## ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ

Концепция детствосбережения нашла отражение в работе Т.В. Волосовец, в которой оно рассматривается как ключевое направление развития дошкольного образования в рамках Десятилетия детства в России. Исследование посвящено анализу педагогических и социальных мер, направленных на сохранение благополучия детей [1].

<sup>1</sup> Всеобщая декларация прав человека. Режим доступа: [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/declhr.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml) (дата обращения: 06.09.2025).

<sup>2</sup> Конституция РФ. Режим доступа: <http://duma.gov.ru/legislative/documents/constitution/> (дата обращения: 06.09.2025).

<sup>3</sup> Федеральная служба государственной статистики. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13207> (дата обращения: 06.09.2025).

<sup>4</sup> Там же.

<sup>5</sup> Указ Президента Российской Федерации от 29 мая 2017 г. № 240. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/41954> (дата обращения: 06.09.2025).

<sup>6</sup> Распоряжение Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2022 г. № 3427-р. Режим доступа: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202211140017?ysclid=mf2ucswf6b977871318> (дата обращения: 06.09.2025).

Изучение детствосбережения тесно связано с исследованием репродуктивных планов населения и социально-экономического положения семей. В своей работе Т.К. Ростовская и О.В. Кучмаева исследуют эволюцию методологических подходов к изучению демографической структуры семьи, а также современные тенденции семейной организации и их влияние на детское благополучие. Авторы подчеркивают важность междисциплинарного подхода, включающего исследование демографической и социально-экономической ситуации для понимания семейной динамики. Т.К. Ростовская, О.В. Кучмаева, Н.А. Соловьева и Е.С. Азарова выполнили социологическое исследование репродуктивных установок молодых семей, результаты которого помогли выявить факторы, влияющие на планирование детей. Авторы проанализировали региональную специфику репродуктивного поведения [2; 3].

В работе Н.В. Летовой рассматриваются материнство и детство как фундамент семейной политики и анализируется эволюция подходов к поддержке материнства и детства в историческом контексте и в современной России. Автор подчеркивает, что защита материнства и детства является важнейшей задачей государства и общества, поскольку от благополучия матерей и детей зависит будущее страны. Основным выводом исследования является необходимость использования комплексного подхода к поддержке материнства и детства, который включает экономические, социальные, медицинские, образовательные и культурные меры [4].

Важным тезисом работы А. Ven-Archie является необходимость учета не только уровня жизни детей, но и их физического и психического здоровья, образования, безопасности и участия в жизни общества. Особое внимание уделяется измерению субъективного благополучия детей – их собственных оценок своей жизни и счастья. Автор подчеркивает важность учета мнения детей при разработке политики, направленной на улучшение их жизни. Э.Ш. Гарифулина, А.А. Ипатова, Н.Г. Зайцева, Г.О. Зайцев, В.Н. Ослон, Г.В. Семья также подчеркивают важность учета мнения детей при оценке их благополучия. По мнению авторов, включение мнения детей позволяет получить более полную, точную картину их жизни, что способствует разработке более эффективной политики и программ, направленных на улучшение их благополучия [5–7].

И.Н. Калабихина, О.В. Кучмаева, З.Г. Казбекова, Е.А. Середкина разработали методологию построения интегральных оценок детского благополучия, основанных на статистических показателях. Исследование И.Н. Калабихиной и О.В. Кучмаевой посвящено разработке и реализации мониторинга участия детей в принятии решений, затрагивающих их интересы. Акцент делается на соблюдении прав ребенка и учете его мнения при разработке и реализации политики и программ [8; 9].

Проведенный обзор литературы показывает, что детское благополучие и семейная политика исследуются в различных аспектах, от экономических мер поддержки до психологических и социологических факторов. Международные исследования дополняют отечественные работы, предлагая сравнительные подходы к оценке благополучия детей.

## МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Детствосбережение – это комплекс мероприятий, направленный на стимулирование рождаемости, защиту жизни, обеспечение здоровья детей, доступного и качественного образования и достойного уровня жизни и защиту их от факторов, оказывающих отрицательное влияние на их интеллектуальное, психическое, нравственное, духовное и физическое развитие.

Интерес представляет интегральный индикатор благополучия детей, разработанный ЮНИСЕФ<sup>7</sup>. Актуальный отчет датирован 2020 г. и охватывает 41 страну. Россия в исследовании участие не принимала, но методология интегрального индикатора применима для национальных оценок. В отчете благополучие детей оценивается по трем основным направлениям: психологическое благополучие, физическое здоровье и образование и социальные навыки.

Помимо представленных выше категорий, ЮНИСЕФ анализировал также дополнительные факторы, формирующие детское благополучие. К ним относятся экономические (уровень бедности среди детей, доступ к социальным льготам), семейное окружение (частота совместных семейных обедов, время, которое родители проводят с детьми), школьная среда (давление из-за успеваемости, наличие программ против буллинга), а также экология и безопасность (загрязнение воздуха и уровень преступности в районе проживания).

<sup>7</sup> Report «Worlds of Influence. Understanding What Shapes Child. Well-being in Rich Countries». Режим доступа: <https://www.developmentaid.org/api/frontend/cms/file/2020/09/Report-Card-16-Worlds-of-Influence-child-wellbeing.pdf> (дата обращения: 06.09.2025).

Алгоритм расчета интегрального индикатора благополучия детей ЮНИСЕФ включает три этапа. На первом этапе происходит сбор данных из официальных источников (Всемирная организация здравоохранения, Организация экономического сотрудничества и развития (далее – ОЭСР), PISA) и проведение опросов детей. На втором этапе происходит нормализация показателей. На заключительном этапе рассчитывается среднее значение по каждой составляющей. Интегральный индикатор благополучия детей представляет собой среднюю из значений всех составляющих.

К недостаткам данного подхода к оценке детского благополучия можно отнести субъективность опросов, поскольку дети могут занижать либо завышать оценки. Также важно отметить, что исследование охватывает только страны с высоким уровнем дохода (члены ОЭСР и/или Европейского союза), что не дает возможности проведения сопоставлений с бедными странами.

Во многих государствах формируются индексы, характеризующие детское благополучие. Так, в Ирландии публикуется отчет, включающий 61 показатель, дающий представление о состоянии сферы детства страны<sup>8</sup>. Часть показателей публикуются по разным частям страны, что обеспечивает возможность проведения сравнительного анализа.

Интерес представляет Канадский индекс благополучия, разработанный специалистами благотворительного фонда в Канаде и получивший популярность как в академической среде, так и в обществе<sup>9</sup>. Он включает 125 индикаторов, разделенных на 9 категорий.

В 2021 г. в Казахстане был запущен проект, посвященный оценке благополучия детей. Индекс состоит из четырех категорий, включающих 52 показателя<sup>10</sup>.

Методология индекса детской бедности и лишений, разработанная в Кыргызской Республике, включает четыре направления для анализа: здравоохранение, образование, материальное благополучие и правонарушения. Система показателей индекса насчитывает 28 индикаторов.

С точки зрения исследования детствосбережения в России интерес представляет индекс детского благополучия, разработанный одним из крупнейших частных благотворительных фондов страны – Фондом Елены и Геннадия Тимченко<sup>11</sup>. Фонд использует статистические данные, что дает возможность дать объективную оценку благополучия детей (уровня бедности, образования, заболеваемости и др.). Помимо этого, проводятся опросы семей для оценки удовлетворенности родителей и детей условиями жизни, что формирует субъективную оценку.

Статистический индекс детского благополучия Фонда Тимченко включает 27 показателей, информационным источником для которых выступает официальная статистика и результаты выборочных обследований, публикуемые Федеральной службой государственной статистики. Среди представленных показателей 16 оказывают прямое воздействие на благополучие детей, а 11 – обратное (то есть являются измерителями «неудач») <sup>12</sup>. В настоящее время имеются данные по значениям статистического индекса детского благополучия за период с 2018 г. по 2020 г. по 85 субъектам РФ. Расчет показателя в целом по стране производится на основе подхода, в котором учитываются темпы роста показателей по сравнению с базовым годом, то есть в 2019 г. и 2020 г. по сравнению с 2018 г.<sup>13</sup>

В субъективный индекс детского благополучия Фонда Тимченко входят 18 показателей. Основой для их формирования являются данные опросов детей в возрасте от 10 до 17 лет включительно в регионах России. Все показатели характеризуются прямым воздействием на детское благополучие.

На основании статистического и субъективного индекса формируется общий индекс детского благополучия, включающий 45 показателей. За все время исследования (с 2021 г.) в опросах детей приняли участие 11 субъектов РФ<sup>14</sup>.

Основой для настоящего исследования является система показателей, утвержденная Правительством РФ в целях мониторинга хода выполнения мероприятий, организованных в рамках десятилетия детства. Логика построения системы показателей соответствует концепции человеческого развития, согласно

<sup>8</sup> Report « State of the Nation's Children». Режим доступа: [https://assets.gov.ie/static/documents/20250714\\_SONC\\_report\\_FULL.pdf](https://assets.gov.ie/static/documents/20250714_SONC_report_FULL.pdf) (дата обращения: 06.09.2025).

<sup>9</sup> Canadian index of wellbeing. Режим доступа: <https://uwaterloo.ca/canadian-index-wellbeing/> (дата обращения: 06.09.2025).

<sup>10</sup> National Statistical Committee of the Kyrgyz Republic. Режим доступа: <https://stat.gov.kg/en/publications/index-detskoy-bednosti-i-lishenij-v-kyrgyzskoj-respublike/> (дата обращения: 06.09.2025).

<sup>11</sup> Индекс детского благополучия. Режим доступа: <https://cwb-index.fondtimchenko.ru/> (дата обращения: 06.09.2025).

<sup>12</sup> Система индексов детского благополучия. Режим доступа: <https://cwb-index.fondtimchenko.ru/methodology/> (дата обращения: 06.09.2025).

<sup>13</sup> Материалы по индексу детского благополучия. Режим доступа: <https://cwb-index.fondtimchenko.ru/materials/> (дата обращения: 06.09.2025).

<sup>14</sup> Система индексов детского благополучия. Режим доступа: <https://cwb-index.fondtimchenko.ru/methodology/> (дата обращения: 06.09.2025).

которой приоритетными для человека являются возможность прожить долгую и здоровую жизнь, получить знания, а также иметь достойный уровень жизни.

На основании имеющихся данных в разрезе субъектов РФ с целью комплексной оценки детствосбережения предлагается расчет интегрального индикатора, включающего субиндикаторы, представленные в табл. 1. По всем показателям имеются данные в разрезе 85 субъектов РФ за 2023 г. Исключение составляет показатель «Уровень занятости женщин, имеющих детей дошкольного возраста», данные по которому взяты за 2022 г. Донецкая и Луганская Народные Республики, а также Запорожская и Херсонская области не принимают участие в исследовании, поскольку по ним отсутствуют данные по всем показателям, кроме «Величина прожиточного минимума на ребенка в возрасте до 16 лет».

Таблица 1

## Составляющие интегрального индикатора детствосбережения

Наименование субиндикатора	Наименование показателя	Условное обозначение
Медико-демографическая ситуация	Коэффициент младенческой смертности, ‰	$X_{1,1}$
	Смертность детей в возрасте 0–17 лет на 100 тыс. детей соответствующего возраста, чел.	$X_{1,2}$
	Число заболеваний, зарегистрированных у детей первого года жизни, на 1 тыс. детей в данном возрасте, ед.	$X_{1,3}$
	Число заболеваний, зарегистрированных у детей во возрасте от 0 до 17 лет, на 1 тыс. детей в данном возрасте, ед.	$X_{1,4}$
	Число новорожденных, родившихся больными или заболевших, в расчете на 1 тыс. родившихся, чел.	$X_{1,5}$
	Доля детей в возрасте от 0 до 17 лет, прошедших медицинские профилактические осмотры, от общей численности детей данного возраста, %	$X_{1,6}$
Обучение и воспитание	Охват детей в возрасте от 1 до 6 лет дошкольным образованием, % от числа детей данного возраста	$X_{2,1}$
	Число организаций, осуществляющих деятельность по образовательным программам дошкольного образования, присмотр и уход за детьми, в расчете на 1 тыс. детей в возрасте от 1 до 6 лет, ед.	$X_{2,2}$
	Численность обучающихся по образовательным программам начального, основного и среднего общего образования, на 1 тыс. чел. в возрасте 7–17 лет, чел.	$X_{2,3}$
	Средняя наполняемость классов обучающимися по программам начального, общего, среднего образования, чел.	$X_{2,4}$
	Доля детей в возрасте от 3 до 18 лет, посещающих дополнительные образовательные (развивающие) занятия, % к числу детей в данном возрасте	$X_{2,5}$
Социально-экономическое положение и государственная поддержка	Величина прожиточного минимума на ребенка в возрасте до 16 лет, руб.	$X_{3,1}$
	Доля домашних хозяйств с детьми, которым денег хватает на еду и одежду, но которые не могут позволить себе покупку товаров длительного пользования, %	$X_{3,2}$
	Уровень занятости женщин, имеющих детей дошкольного возраста, %	$X_{3,3}$
	Доля молодых семей, улучшивших жилищные условия, % от состоящих на учете в качестве нуждающихся	$X_{3,4}$
	Доля детей в возрасте до 18 лет из отдельных категорий семей, имеющих право на получение мер социальной поддержки за счет средств бюджета субъекта РФ, % от числа детей данного возраста	$X_{3,5}$

Составлено автором по материалам источника<sup>15</sup>

<sup>15</sup> Федеральная служба государственной статистики. Регионы России. Социально-экономические показатели. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204> (дата обращения: 06.09.2025).

Первым этапом расчета интегрального индикатора детствосбережения является формирование массива данных в региональном разрезе. Расчет интегрального индикатора детствосбережения основан на суммировании его составных частей и нахождении среднего из их значений. Для того чтобы свести все показатели к одному виду, то есть сделать релевантным общее значение, необходимо стандартизировать данные. Для этого разница между текущим и минимальным значением рассматриваемого признака делится на размах вариации (разницу между максимальным и минимальным значениями). Однако следует отметить особенности такого нормирования. Оно используется в случае, если наблюдается прямая зависимость между значением рассматриваемого показателя и детствосбережения. Так, величина прожиточного минимума прямым образом влияет на детствосбережение, а коэффициент младенческой смертности – обратным. В случае обратной зависимости между исследуемыми характеристиками для определения нормированного значения вычисляется разница между максимальным и текущим значением и делится на размах вариации.

Для расчета субиндикатора вычисляется простая средняя арифметическая из нормированных значений включенных в него показателей.

В итоге получится три субиндикатора:

– медико-демографическая ситуация характеризует здоровье детей и демографические тенденции, которые оказывают влияние на благополучие детей, отражает условия для здорового развития подрастающего поколения;

– обучение и воспитание – показатели, включенные в субиндикатор, отражают качество образовательной среды и доступность обучения, которые важны для оценки развития, социализации и будущих возможностей детей (субиндикатор позволяет оценить, насколько система дошкольного, начального, основного и среднего общего образования способствует формированию адаптированной и конкурентоспособной личности);

– социально-экономическое положение и государственная поддержка отражает материальные условия жизни детей и эффективность государственной поддержки молодых семей с детьми, показывает, насколько уровень жизни, экономические факторы и политика государства создают условия для развития детей.

На основании значений субиндикаторов рассчитывается конечный интегральный показатель детствосбережения путем использования простого среднего арифметического из значений рассчитанных субиндикаторов.

Органы управления могут обнаружить те субъекты, которые по одному или нескольким субиндикаторам имеют общие или, наоборот, противоположные особенности, и интегрироваться с теми регионами, обладающими подобными характеристиками, для создания единых программ и мероприятий, чтобы делиться опытом внедрения мер и улучшения качества жизни детей.

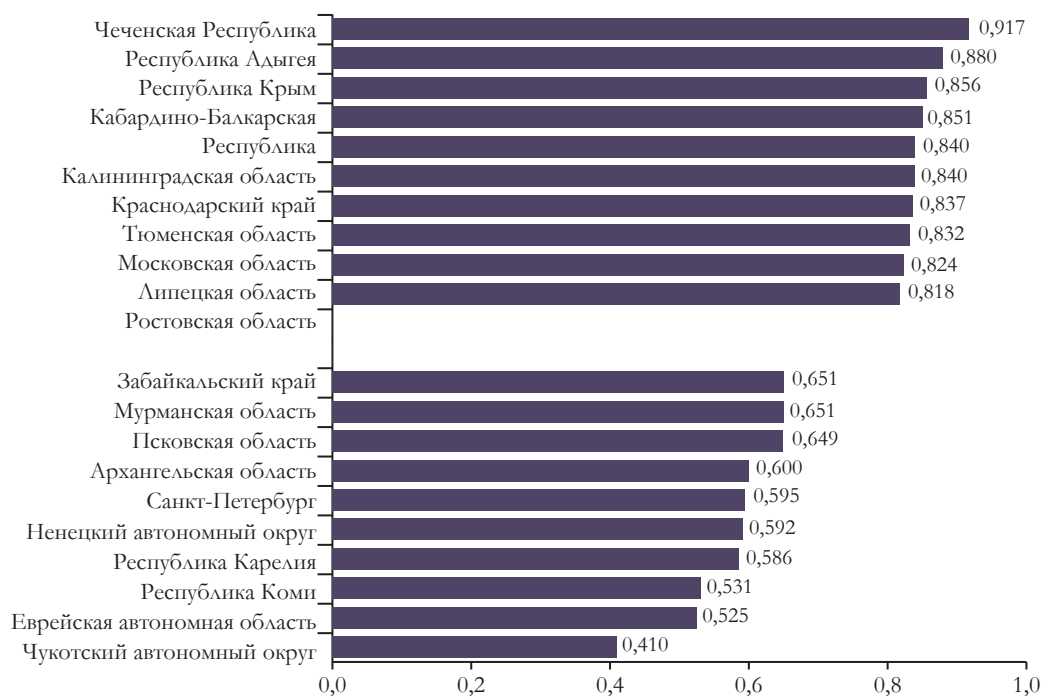
## РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Расчет субиндикаторов интегрального индикатора детствосбережения позволил сформировать рейтинг субъектов. Список лидирующих и отстающих субъектов по значениям субиндикатора «Медико-демографическая ситуация» представлен на рис. 1.

В список лидирующих субъектов по значениям рассматриваемого субиндикатора попали четыре субъекта Южного федерального округа, по два субъекта Северо-Кавказского и Центральных федеральных округов и по одному – Северо-Западного и Уральского. Первое место занимает Чеченская Республика, в которой значение субиндикатора составило 0,917. В основном это связано с самыми низкими показателями заболеваемости в субъекте.

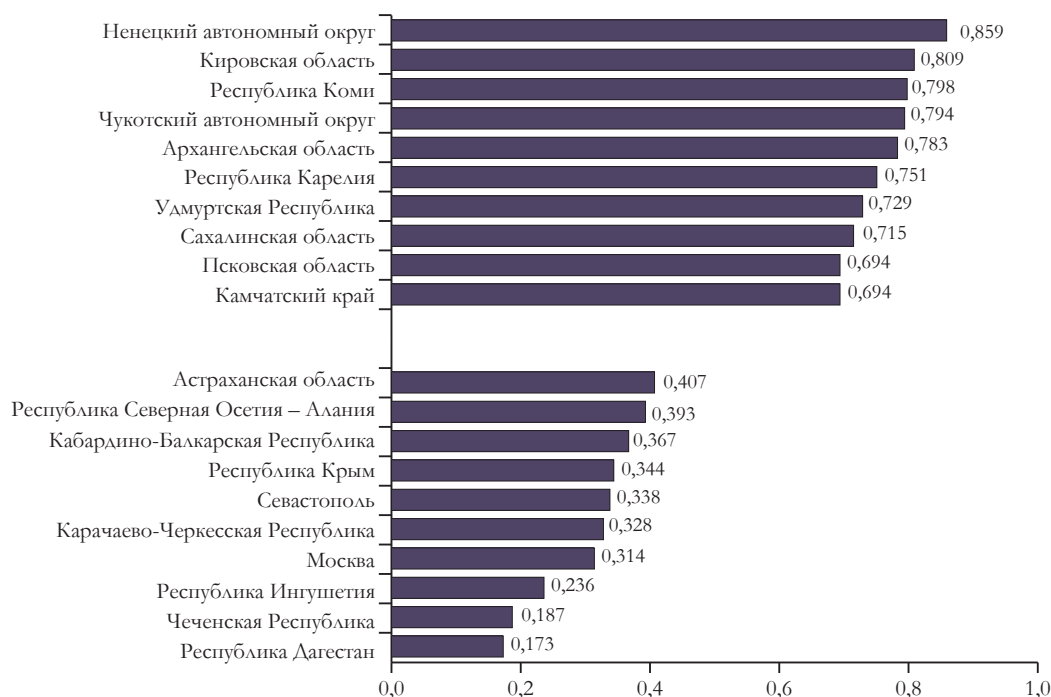
Группа отстающих субъектов по значениям субиндикатора «Медико-демографическая ситуация» состоит из субъектов Северо-Западного и Дальневосточного федеральных округов (7 и три субъекта соответственно). Наиболее неблагоприятная медико-демографическая ситуация сложилась в Чукотском автономном округе. В первую очередь это связано с высокими значениями детской смертности. Также автономный округ находится на 75-м месте по заболеваемости детей во возрасте от 0 до 17 лет.

Субъекты с минимальными и максимальными значениями субиндикатора «Обучение и воспитание» представлены на рис. 2.



Составлено автором по материалам источника<sup>16</sup>

Рис. 1. Лидирующие и отстающие субъекты по значениям субиндикатора «Медико-демографическая ситуация»



Составлено автором по материалам источника<sup>17</sup>

Рис. 2. Лидирующие и отстающие субъекты по значениям субиндикатора «Обучение и воспитание»

В список наиболее благополучных субъектов по значению рассматриваемого индикатора вошли пять субъектов Северо-Западного федерального округа, три – Дальневосточного, два – Приволжского. Лидером в группе является Ненецкий автономный округ, значение субиндикатора «Обучение и воспитание» по которому составило 0,859. Это объясняется тем, что субъект имеет высокие значения показателей

<sup>16</sup> Федеральная служба государственной статистики. Регионы России. Социально-экономические показатели. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204> (дата обращения: 06.09.2025).

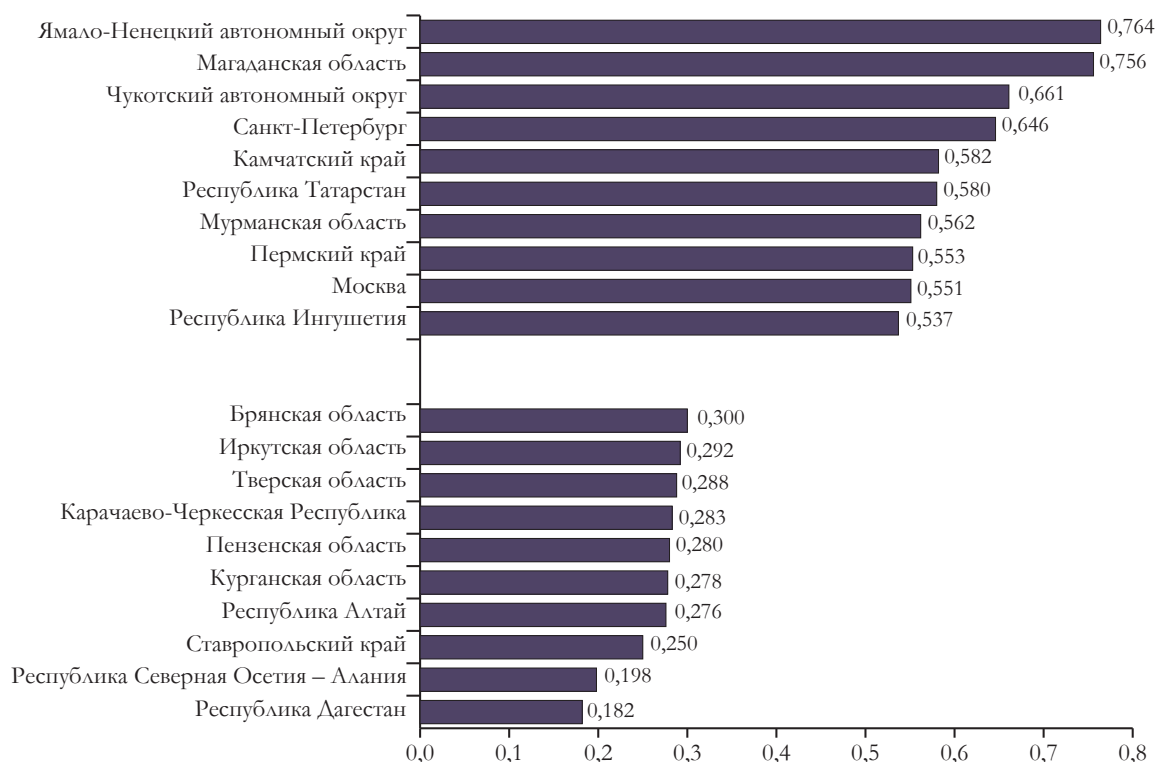
<sup>17</sup> Там же.

дошкольного образования, а также доли детей в возрасте от 3 до 18 лет, посещающих дополнительные образовательные (развивающие) занятия. По средней наполняемости классов Ненецкий автономный округ занимает 6-е место, а по численности обучающихся по образовательным программам начального, основного и среднего общего образования на 1 тыс. чел. в возрасте 7–17 лет – 14-е.

Основу группы отстающих субъектов по значению субиндикатора «Обучение и воспитание» составляют субъекты Северо-Кавказского федерального округа, которых насчитывается 6. Также в группу входят три субъекта Южного федерального округа и Москва. Субъектом с минимальным значением рассматриваемого индикатора (0,173) является Республика Дагестан, в которой значения всех включенных в субиндикатор показателей являются одними из самых низких по стране. Исключение составляет средняя наполняемость классов, по значению которой субъект занимает 26-е место.

Что касается Москвы, то она находится на 82-м месте по показателям, характеризующим дошкольное образование, на 81-м – по средней наполняемости классов, на 79-м – по численности обучающихся по образовательным программам начального, основного и среднего общего образования на 1 тыс. чел. в возрасте 7–17 лет. Позиции города достаточно сильны только по значению доли детей в возрасте от 3 до 18 лет, посещающих дополнительные образовательные (развивающие) занятия, по которому он находится на 11-м месте.

На рис. 3 представлены лидирующие и отстающие субъекты по значениям субиндикатора «Социально-экономическое положение и государственная поддержка».



Составлено автором по материалам источника<sup>18</sup>

Рис. 3. Лидирующие и отстающие субъекты по значениям субиндикатора «Социально-экономическое положение и государственная поддержка»

В группе субъектов, имеющих высокие значения рассматриваемого субиндикатора, представлены субъекты всех федеральных округов, кроме Южного и Сибирского. Следует отметить, что в список лидирующих субъектов попали Москва и Санкт-Петербург (9-е и 4-е места соответственно). Наиболее благополучным с точки зрения значения субиндикатора «Социально-экономическое положение и государственная поддержка» является Ямало-Ненецкий автономный округ (0,764). Субъект считается лидером по доле молодых семей, улучшивших жилищные условия, и уровню занятости женщин, имеющих детей дошкольного возраста. Его позиции также сильны по доле домашних хозяйств с детьми, которым денег хватает на еду и одежду,

<sup>18</sup> Федеральная служба государственной статистики. Регионы России. Социально-экономические показатели. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204> (дата обращения: 06.09.2025).

но которые не могут позволить себе покупку товаров длительного пользования и величине прожиточного минимума на ребенка в возрасте до 16 лет (2-е и 9-е места соответственно). При этом Ямало-Ненецкий автономный округ занимает 74-е место по доле детей в возрасте до 18 лет из отдельных категорий семей, имеющих право на получение мер социальной поддержки за счет средств бюджета субъекта.

Основу группы отстающих субъектов по значению рассматриваемого индикатора составляют субъекты Северо-Кавказского федерального округа (четыре субъекта). В группу также вошли по два субъекта Центрального и Сибирского федеральных округов и по одному – Уральского и Приволжского. Минимальное значение субиндикатора «Социально-экономическое положение и государственная поддержка» отмечено в Республике Дагестан (0,182). Такая ситуация обусловлена слабыми позициями субъекта по значению всех входящих в субиндикатор показателей. Места в рейтинге Республики Дагестан варьируются от 46-го по доле детей в возрасте до 18 лет из отдельных категорий семей, имеющих право на получение мер социальной поддержки за счет средств бюджета субъекта РФ, до 85-го по доле молодых семей, улучшивших жилищные условия.

Лидером по значению интегрального индикатора детствосбережения является Ямало-Ненецкий автономный округ, несмотря на то что его позиция по значению субиндикатора «Медико-демографическая ситуация» является достаточно слабой. Последнюю строчку рейтинга субъектов по значению интегрального индикатора занимает Республика Дагестан, в которой отмечаются такие проблемные зоны, как сфера образования и воспитания, а также социально-экономическое положение и государственная поддержка.

Для выявления субъектов, характеризующихся схожим уровнем детствосбережения, выполнена квартальная группировка (табл. 2).

Таблица 2

**Группировка субъектов РФ по значению  
интегрального индикатора детствосбережения в 2023 г.**

<b>Группы по значению интегрального индикатора детствосбережения</b>	<b>Перечень субъектов</b>
Низкое	Области: Астраханская, Курганская, Иркутская, Амурская, Новосибирская, Волгоградская, Брянская Республики: Дагестан, Карачаево-Черкесская, Северная Осетия-Алания, Чеченская, Тыва, Ингушетия, Бурятия, Алтай, Калмыкия Края: Ставропольский, Алтайский, Красноярский Севастополь, Еврейская автономная область
Ниже среднего	Области: Оренбургская, Тверская, Пензенская, Кемеровская, Воронежская, Свердловская, Челябинская, Псковская, Калужская, Ростовская Республики: Крым, Кабардино-Балкарская, Адыгея, Башкортостан, Хакасия, Марий Эл Края: Краснодарский, Забайкальский Москва, Ханты-Мансийский автономный округ
Выше среднего	Области: Самарская, Липецкая, Саратовская, Ульяновская, Тамбовская, Орловская, Омская, Тульская, Смоленская, Томская, Рязанская, Ярославская, Нижегородская, Вологодская, Курская, Владимирская, Калининградская Республики: Саха (Якутия), Чувашская, Карелия, Края: Приморский, Хабаровский
Высокое	Области: Мурманская, Архангельская, Белгородская, Новгородская, Ивановская, Московская, Ленинградская, Костромская, Тюменская, Кировская, Сахалинская, Магаданская Республики: Мордовия, Удмуртская, Коми, Татарстан Автономные округа: Ненецкий, Чукотский, Ямало-Ненецкий Края: Пермский, Камчатский Санкт-Петербург

Составлено автором по материалам источника<sup>19</sup>

<sup>19</sup> Федеральная служба государственной статистики. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204> (дата обращения: 12.04.2025).

В группу в самом высоком уровне детствосбережения попали субъекты Северо-Западного, Приволжского, Центрального, Уральского и Дальневосточного федеральных округов. Основу группы составляют субъекты первых двух федеральных округов. Это субъекты, опыт которых будет ценным для повышения благополучия детей. Наиболее проблемными с точки зрения детствосбережения являются почти все субъекты Северо-Кавказского федерального округа (кроме Кабардино-Балкарской Республики), 6 субъектов Сибирского федерального округа, четыре – Южного, три – Дальневосточного, по одному – Уральского и Центрального. Примечательно, что субъекты Северо-Западного и Приволжского федеральных округов отсутствуют в группе неблагополучных субъектов по значению интегрального индикатора детствосбережения.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Повышение качества жизни детей в России и ее регионах требует комплексного подхода, охватывающего различные сферы: демографию, здравоохранение, образование, социальную защиту и инфраструктуру. Меры в сфере демографии должны быть направлены на стимулирование рождаемости и поддержку семей. Одной из таких мер является Указ Президента РФ «О мерах социальной поддержки многодетных семей»<sup>20</sup>, согласно которому многодетным семьям гарантирована социальная поддержка до достижения старшим ребенком возраста 18 лет (23 лет при условии очного обучения в образовательной организации). Многодетным семьям также оказывается поддержка в сфере трудовых отношений и досрочное назначение многодетным матерям страховой пенсии по старости.

Особая роль в части стимулирования рождаемости отводится материнскому капиталу, размер которого в 2025 г. составил 690,3 тыс. руб. на первого ребенка, 912,2 тыс. руб. – на второго, столько же – на третьего и последующих детей. Во многих субъектах есть программы по выплате регионального маткапитала, который выплачивается за счет средств региональных и местных бюджетов.

С целью повышения благополучия детей необходим ряд мер в сфере здравоохранения. Как следует из проведенного анализа, во многих субъектах есть потребность улучшения доступности медицинской помощи (улучшение оснащения детских поликлиник, особенно в малых городах и селах) и развитие системы ранней помощи. Важным представляется проведение пропаганды здорового образа жизни посредством внедрения программ по питанию, физической активности и психическому здоровью в школах.

Чтобы школы соответствовали современным образовательным стандартам, для чего необходимо обновление школьных программ с акцентом на цифровые навыки, критическое мышление и «мягких» навыков (англ. soft skills). Особое внимание должно быть уделено повышению доступности дополнительного образования (расширение кружков, секций и онлайн-курсов для детей из отдаленных регионов), а также усилению поддержки одаренных детей посредством развития системы грантов, олимпиад и образовательных центров. Во многом развитию сферы образования поможет национальный проект «Молодежь и дети», который реализуется с 2025 г. и включает 6 федеральных проектов. Они направлены на обеспечение возможности для детей в получении качественного общего образования, создание и работу системы выявления талантов, создание цифровой среды в образовательных организациях и пр.

Неотъемлемым условием повышения уровня детствосбережения является поддержка семей и расширение их возможностей в получении государственной поддержки. В настоящее время семьи с детьми при соблюдении определенных условий могут оформить ежемесячные пособия и выплаты (по уходу за ребенком до 1,5 лет, на детей с рождения и до 17 лет, на ребенка до трех лет, по уходу за ребенком солдата-срочника и др.), а также единовременные выплаты (пособие по беременности жене солдата-срочника, при рождении ребенка, пособие по временной нетрудоспособности в связи с уходом за больным ребенком и др.). Необходимой является разработка дифференцированных региональных мер в зависимости от экономического положения субъекта.

Одной из мер, направленных на повышение благополучия детей, является улучшение инфраструктуры их жизни. Речь идет как о благоустройстве детских пространств, так и об обеспечении цифровой безопасности путем обучения киберграмотности и защите от мошенничества в сети «Интернет». Для субъектов с низкой плотностью населения важно обеспечить доступность школ и больниц.

<sup>20</sup> Указ Президента РФ от 23 января 2024 г. № 63 «О мерах социальной поддержки многодетных семей». Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_467710/?ysclid=ml7utr8j4g278895882](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_467710/?ysclid=ml7utr8j4g278895882) (дата обращения: 06.09.2025).

Политика, направленная на детствосбережение, носит комплексный характер, обеспечивающий не краткосрочный (выраженный во временной финансовой помощи), а долговременный эффект. Своевременное выявление проблем в области детствосбережения в каждом субъекте поможет принять дополнительные меры для повышения благополучия детей. Полученные результаты подчеркивают важность дальнейшей работы по укреплению системы детствосбережения на федеральном и региональном уровнях. Реализация предложенных мер позволит обеспечить равные возможности для всех детей России независимо от территории проживания и создать прочную основу для их благополучного будущего.

### Список литературы

1. *Воловцев Т.В.* Детствосбережение как главный вектор развития дошкольного образования в десятилетие детства. Научно-педагогическое обозрение. 2017;4(18):189–197.
2. *Ростовская Т.К., Кучмаева О.В.* Демографическая структура семьи: генезис методологического подхода. Женщина в российском обществе. 2024;1:56–74. <https://doi.org/10.21064/WinRS.2024.1.4>
3. *Ростовская Т.К., Кучмаева О.В., Соловьева Н.А., Азарова Е.С.* Репродуктивный потенциал молодой семьи: анализ социологического исследования. Женщина в российском обществе. 2024;4:35–50. <https://doi.org/10.21064/WinRS.2024.4.3>
4. *Летова Н.В.* Материнство и детство как основа семейной политики: современность и историческое наследие. Государство и право. 2023;3:120–127. <https://doi.org/10.31857/S102694520024778-6>
5. *Ben-Arieh A.* Beyond welfare: measuring and monitoring the state of children - new trends and domains. Social indicators research. 2000;3(52):235–257.
6. *Гарифуллина Э.Ш., Ипатова А.А.* Опрос детей как обязательный элемент формирования индекса детского благополучия. Психологическая наука и образование. 2021;6(26):139–148. <https://doi.org/10.17759/pse.2021260611>
7. *Зайцева Н.Г., Зайцев Г.О., Ослон В.Н., Семья Г.В.* Визуализация оценки субъективного благополучия подростков. Социальные науки и детство. 2023;3(4):7–31. <https://doi.org/10.17759/ssc.2023040301>
8. *Калабихина И.Е., Кучмаева О.В., Казбекова З.Г., Середкина Е.А.* Интегральные оценки детского благополучия. Вопросы статистики. 2024;4(31):34–55. <https://doi.org/10.34023/2313-6383-2024-31-4-34-55>
9. *Калабихина И.Е., Кучмаева О.В.* Мониторинг участия детей в принятии решений, затрагивающих их интересы. Вопросы статистики. 2013;10:29–35.

### References

1. *Volosovets T.V.* Childhood care as the main vector of preschool education development in the decade of childhood. Scientific and pedagogical review. 2017;4(18):189–197. (In Russian).
2. *Rostovskaya T.K., Kuchmaeva O.V.* Demographic structure of a family: the genesis of a methodological approach. A woman in Russian society. 2024;1:56–74. (In Russian). <https://doi.org/10.21064/WinRS.2024.1.4>
3. *Rostovskaya T.K., Kuchmaeva O.V., Solovyova N.A., Azarova E.S.* The reproductive potential of a young family: an analysis of a sociological study. A woman in Russian society. 2024;4:35–50. (In Russian). <https://doi.org/10.21064/WinRS.2024.4.3>
4. *Letova N.V.* Motherhood and childhood as the basis of family policy: modernity and historical heritage. State and law. 2023;3:120–127. (In Russian). <https://doi.org/10.31857/S102694520024778-6>
5. *Ben-Arieh A.* Beyond welfare: measuring and monitoring the state of children - new trends and domains. Social indicators research. 2000;3(52):235–257.
6. *Garifulina E.Sh., Ipatova A.A.* The survey of children as an obligatory element of the formation of the index of child well-being. Psychological science and education. 2021;6(26):139–148. (In Russian). <https://doi.org/10.17759/pse.2021260611>
7. *Zaitseva N.G., Zaitsev G.O., Oslon V.N., Semya G.V.* Visualization of assessment of subjective well-being of adolescents. Social sciences and childhood. 2023;3(3):7–31. (In Russian). <https://doi.org/10.17759/ssc.2023040301>
8. *Kalabikhina I.E., Kuchmaeva O.V., Kazbekova Z.G., Seredkina E.A.* Integral assessments of children's well-being. Statistical issues. 2024;4(31):34–55. (In Russian). <https://doi.org/10.34023/2313-6383-2024-31-4-34-55>
9. *Kalabikhina I.E., Kuchmaeva O.V.* Monitoring children's participation in decision-making affecting their interests. Statistical issues. 2013;10:29–35. (In Russian).