

УДК 338.001.36

А.С. Тысячин

О.В. Михайлов

## СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В МИРОВОЙ И РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКЕ

***Аннотация.** В данной статье проведено исследование международного опыта по обеспечению качества образовательных услуг на современном этапе. Основные мировые тенденции и подходы ведущих образовательных организаций основаны на развитии внутреннего самоконтроля, системы всеобщего управления качеством и «культуры качества». На основании исследования автором сформулированы предложения по улучшению и дальнейшему развитию концепции всеобщего управления качеством, подготовлена оценка системы образования России на современном этапе.*

***Ключевые слова:** образование, качество образования, всеобщее управление качеством, методы и индикаторы оценки, аккредитация, культура качества.*

Aleksey Tisyachin

Oleg Mihaylov

## MODERN APPROACHES TO ESTIMATE THE QUALITY OF EDUCATION IN THE WORLD AND RUSSIAN ECONOMY

***Annotation.** In this article the study of international experience on ensuring quality of educational services at the present stage. Major global trends and approaches leading educational organizations based on the development of internal self-monitoring system of the total quality management and a «quality culture». Based on the study the author formulates proposals for the improvement and further development of the concept of total quality management, an assessment of the educational system of Russia at the present stage.*

***Keywords:** education, quality of education, universal quality management, assessment methods and indicators, accreditation, quality culture.*

В принципиально новых условиях развития глобализации конкуренции актуальность оценок уровня качества образования и методов его развития значительно повышается. Среди факторов, влияющих на качество образования, можно выделить: транснациональное развитие образования, конкурентная диверсификация образовательных программ и образовательных учреждений, непрерывное пожизненное образование (lifelong learning), охват образованием все больших слоев населения, развитие платного сектора образовательных услуг. Отмечается, что на современном этапе развития экономики обеспечение более качественного образования на основе прогресса научных исследований и передовых достижений становится важным конкурентным преимуществом.

Актуальность исследования обусловлена ускоренным развитием рынка образовательных услуг на современном этапе. Содержание понятия «качество образования» в мировой экономике также претерпевало существенные изменения. Развитие идеологии всеобщего управления качеством, как и неоднозначность ее практического осуществления, вызывает дополнительные вопросы и проблемы, требующие специфического решения в сфере образовательных услуг. Дополнительные вопросы вызывает, в частности, и «Болонский процесс», среди целей которого продекларировано «оказание содействия при европейском сотрудничестве в обеспечении качества образования путем разработки сопоставимых критериев (индикаторов) и методологий» [9, с. 4]. В Берлинском коммюнике 2003 г. образование было признано общественным благом, а вопрос обеспечения качества заложен в основу построения единого европейского образовательного пространства [8]. Изменение содержания качест-

ва образовательных услуг и направлений его реализации повышает актуальность исследований в рассматриваемой сфере.

**Цель исследования:** уточнение направлений развития оценки качества образования, в мировой и российской экономике на современном этапе.

**Задачи исследования:** оценить достигнутый мировой и российский опыт обеспечения качества образовательных услуг, определить критерии оценки образовательных организаций международными рейтинговыми агентствами, выявить перспективные методы и индикаторы оценки качества образования на современном этапе.

Межстрановое исследование направлений изменения качества образовательных услуг целесообразно с учетом концепции всеобщего управления качеством (TQM) и «культуры качества», выявления методов оценки качества образовательных услуг, критериев составления международных рейтингов высших учебных заведений, и критериев прохождения международной аккредитации образовательных программ (на примере агентства Accreditation Board for Engineering and Technology, Inc.(ABET)).

На современном этапе оценка качества образования состоит из двух компонентов: внутренняя – осуществляется образовательной организацией самостоятельно, внешняя – с помощью сторонних организаций и других заинтересованных участников образовательного процесса. Следует отметить, что единого определения качества системы его обеспечения, отработанной методики и комплексного подхода к системе оценки качества образования в Российской Федерации в настоящее время нет. Под качеством образовательных услуг понимается предельное соответствие уровня и содержания этих услуг потребностям отечественных и зарубежных потребителей этих услуг. Для получения уточнения представления о качестве образования целесообразно проанализировать 25 различных процессов оценки качества, связанных между собой субъектов и объектов образовательных услуг [2].

Для формирования необходимого баланса между потребностью и ожиданиями внешних структур и внутренних потребителей услуг, в рамках реализации проекта «культура качества» [7], продекларированного в 2006 г. ассоциацией университетов Европы, была подготовлена концепция коллективной ответственности за реализацию качественных показателей всеми заинтересованными участниками образовательного процесса, а также внедрение внутренних механизмов контроля качества на всех уровнях. В результате работы над проектом были выявлены пять процессов, подлежащих совершенствованию и повышению качества образовательных услуг в учебном заведении: интеграция процесса оценки качества в более широкую систему всеобщего управления качеством, внедрение прозрачных правил и процедур оценки после обязательного обсуждения со всеми заинтересованными участниками процесса, обязательное доведение принятых решений до сведения потребителей, проектирование методов оценки таким образом, чтобы не только поощрять соответствие критериям оценки и нормативным показателям, но и формировать «культуру качества» в образовательной организации, привлечение академического и административного персонала, студентов и внешних заинтересованных сторон к выработке и реализации внутренних процедур оценки качества.

Основными методами внешней оценки качества образовательных услуг в настоящее время являются: международная аккредитация образовательных программ, международные рейтинги, независимая оценка качества, аудит. Международные рейтинги формируются независимыми агентствами при сопоставлении образовательных результатов и достижений учебных заведений и студентов в науке и исследованиях; ежегодно выпускается большое количество международных рейтингов, основанных на ранжировании показателей образовательных организаций, однако дискуссионными остаются значимость и корректность индикаторов. Рассмотрим примеры международных рейтингов и их индикаторы.

Таблица 1

**Рейтинг Quacquarelli Symonds (QS) [3]**

| № | Индикаторы                                                                   | Вес  |
|---|------------------------------------------------------------------------------|------|
| 1 | Академическая репутация (academic reputation)                                | 40 % |
| 2 | Репутация у работодателя (employer reputation)                               | 10 % |
| 3 | Цитируемость сотрудников университета (citations per faculty)                | 20 % |
| 4 | Соотношение студентов университета (faculty student ratio)                   | 20 % |
| 5 | Соотношение с иностранными студентами (proportion of international students) | 5 %  |
| 6 | Proportion of International faculty (соотношение иностранных преподавателей) | 5 %  |

Оценка критериев рейтинга QS (см. табл. 1) [3] выявляет, что более тесной связью с качеством обучения обладает 2-й критерий – репутация у работодателя, а самым спорным является 1-й индикатор – академическая репутация, поскольку составляется на основании мнения деятелей науки и носит личностный субъективный характер, что дает основания относиться к рейтингу с большой долей скепсиса.

Таблица 2

**Рейтинг Shanghai Ranking TOP-500 [5]**

| № | Индикаторы                                                                                                                  | Вес  |
|---|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 1 | Наличие и количество среди выпускников – лауреатов нобелевской премии, а также обладатели призов и медалей                  | 10 % |
| 2 | Наличие и количество среди преподавателей – лауреатов нобелевской премии, а также обладатели призов и медалей               | 20 % |
| 3 | Цитируемость ученых по 20 основным категориям предметов                                                                     | 20 % |
| 4 | Научные исследования, результаты – наличие публикаций в Nature                                                              | 20 % |
| 5 | Публикации по естественно-научным и социальным дисциплинам (Science Citation Index-expanded, Social Science Citation Index) | 20 % |
| 6 | Пропорция академического уровня вуза по отношению к его размерам                                                            | 10 % |

Шанхайский рейтинг (см. табл. 2) [5] является наиболее критикуемым в мировом сообществе, поскольку большого количества нобелевских лауреатов можно добиться путем приглашения для проведения лекций уже состоявшихся деятелей науки, имеющих номинацию на премию, однако за счет данного индикатора повышается рейтинг образовательной организации, спорными остаются и другие индикаторы.

Таблица 3

**Рейтинг Times Higher Education (THE) World University Ranking [1]**

| Общий вес | Индикаторы                                             | Вес   |
|-----------|--------------------------------------------------------|-------|
| 2,5 %     | Экономическая активность/Инновации                     |       |
|           | Исследования, доходы от промышленности                 | 2,5 % |
| 7,5 %     | Международный прогноз                                  |       |
|           | Соотношение международного и внутреннего персонала     | 2,5 % |
|           | Соотношение международных и отечественных студентов    | 2,5 % |
|           | Доля опубликованных работ с международным соавторством | 2,5 % |
| 30 %      | Обучение, учебная среда                                |       |

|      |                                                                                         |             |
|------|-----------------------------------------------------------------------------------------|-------------|
|      | Репутация (опрос)                                                                       | 15 %        |
|      | Соотношение докторских степеней по отношению к числу преподавательского состава         | 6 %         |
|      | Отношение магистрантов к профессорско-преподавательскому составу                        | 4,5 %       |
|      | Отношение степеней бакалавра к докторским степеням                                      | 2,25 %      |
|      | Доход на одного академического сотрудника                                               | 2,25 %      |
| 30 % | Исследование: объем, доход и репутация                                                  |             |
|      | Репутация (опрос)                                                                       | 18 %        |
|      | Исследования дохода (масштабируется)                                                    | 6 %         |
|      | Опубликованные статьи научных сотрудников                                               | 6 %         |
|      | Соотношение доходов от исследований по отношению к общему количеству научных публикаций | нет<br>веса |
| 30 % | Цитирование научных исследований и публикаций                                           | 30 %        |

Рейтинг THE (см. табл. 3) [1] исключает университеты, которые: не учат студентов старших курсов, являются узкоспециализированными, опубликовали менее 1000 научных работ в течение пяти лет, а также менее 200 за один год. Критерии рейтинга представляются наименее спорными, они имеют логически выстроенную структуру, весомость показателей отражает результаты деятельности учебного заведения: обучение, исследования, разработки, промышленные достижения, инновации.

Независимая оценка качества [1], которая является отечественной разработкой, – проводится в отношении организаций, осуществляющих образовательную деятельность. Такой оценке подлежат: отдельные предметы, образовательные программы, качество знаний, материально-техническая база образовательной организации, научно-исследовательская работа, удовлетворенность получателей услуг, уровень подготовленности педагогического состава. В контексте же международного опыта наиболее распространены следующие виды оценки качества – оценка учебного заведения и оценка образовательной программы.

С помощью аудита производится оценка механизмов обеспечения качества образования в конкретном образовательном учреждении. Подобная система контроля качества наиболее развита в странах объединенного королевства и проводится агентством гарантии качества высшего образования – Quality Assurance Agency for Higher Education (QAA). В рамках этого аудита создается экспертная группа, состоящая из представителей специализированных организаций, преподавательского состава образовательной организации, представителей области науки, подвергающейся аудиту, обучающихся, международных экспертов. Аудит осуществляется путем: проведения опроса обучающихся, преподавателей и администрации учебного заведения, осмотра материальной базы и учебных аудиторий, изучения образовательных программ и предоставленных документов, рассмотрения результатов самооценки образовательной организации. Данный метод может способствовать повышению эффективности системы управления качеством образования в учебном заведении. Проведение аудита разделено на четыре этапа: проверка документации, бриф-визит с составлением промежуточного отчета, аудиторская проверка, детальный отчет по материалам проверки. Итоги проведения аудита публикуются в открытом доступе и являются важнейшим фактором, влияющим на репутацию образовательного учреждения и возможность получения дополнительного финансирования государством.

Международная аккредитация образовательных программ – это процесс подтверждения соответствия образовательной программы международным критериям концепции всеобщего управления качеством. Аккредитацию проводят международные или национальные агентства, обладающие соот-

ветствующей лицензией. В США аккредитацией занимаются частные некоммерческие организации, получающие лицензию на осуществление деятельности в Национальном консультативном комитете по институциональному качеству и целостности (NASIQI). Процесс получения лицензии аккредитующим агентством изложен в государственном стандарте 34 CFR Part 602 [10]; наиболее «старым» и уважаемым агентством в мире является ABET – Совет по аккредитации в области техники и технологии. Выделим основные компоненты и критерии для получения международной аккредитации образовательной программы в данном агентстве:

- осуществление оценки и контроля успеваемости студентов и документального подтверждения освоения выпускниками образовательной программы;
- раскрытие целей и востребованности образования по данному направлению;
- обеспечение отражения эффективности образовательного процесса, успеваемости и навыков студентов в целях осуществления внутреннего контроля качества и корректировки образовательной программы с учетом изменяющихся потребностей участников образовательного процесса;
- студенты должны обладать следующими навыками и умениями: применять полученные знания и навыки по своему направлению деятельности, обладать познаниями в области математики, науки, техники и технологии для решения поставленных задач, анализировать и интерпретировать результаты экспериментов, участвовать в технической группе, решать узкие инженерно-технологические задачи, применять различные способы для решения поставленных задач, использовать соответствующую техническую литературу, повышать профессиональную квалификацию и самосовершенствоваться;
- обеспечение оценки эффективности программы и документирования процессов оценки результатов, достигнутых студентами, для использования полученных данных в постоянном процессе совершенствования программы;
- обеспечение эффективного развития тематических областей образовательной программы;
- поддержание научных компетенций профессорско-преподавательского состава, где учитывается: уровень образования, профессиональная квалификация и опыт, аттестация, непрерывное профессиональное развитие. Факультет должен обладать достаточным количеством и качеством преподавательского состава, полномочиями для организации модернизации образовательной программы с учетом потребностей участников образовательного процесса;
- кабинеты, офисы, лаборатории, оборудование и прочее должно соответствовать установленным требованиям, быть доступными для студентов и систематически модернизироваться для обеспечения достижения студентами наилучших результатов;
- методическая литература и информационные ресурсы должны быть достаточными для поддержания научной и профессиональной деятельности [6].

Следует отметить, что изложенные критерии не являются исчерпывающим списком при прохождении международной аккредитации, необходимы и дополнительные, специфические критерии, касающиеся областей науки аккредитуемой образовательной программы.

Научно-технический прогресс и обострение международной конкуренции последних десятилетий демонстрируют и вызывают необходимость реализации концепции всеобщего управления качеством в рамках системы обеспечения качества образования. Рассмотренные и другие решения, принимаемые в области оценки качества, критерии рейтинговых агентств, критерии прохождения аккредитации образовательных программ повышают качественные характеристики передовых зарубежных институтов. Сравнительные исследования зарубежных публикаций и результатов научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР) в рассматриваемой сфере позволяют сделать следующие выводы:

- опыт передовых зарубежных образовательных организаций подтверждают эффективность методичной реализации концепции TQM, лидирующие места в международных рейтингах занимают учебные заведения, имеющие в своей структуре ключевые элементы управления TQM;
- ведущие международные образовательные учреждения отличаются развитой системой самооценки и саморазвития, где важную роль при оценке и повышении качества образования играют общественные некоммерческие профессиональные организации (ассоциации инженеров, врачей, юристов), заинтересованные в получении высококвалифицированных специалистов;
- международные рейтинговые агентства имеют ряд критериев, не отражающих однозначно реальные достижения высших учебных заведений, существует необходимость их корректировки, а также разработки более совершенных единых стандартов и методов оценки в рамках глобального управления качеством образования;
- система контроля качества образования в Российской Федерации требует внедрения системы TQM и ее совершенствования;
- достижение перехода на качественно новый уровень образовательных результатов обличается при внедрении в образовательные системы «культуры качества», коллективной ответственности за образовательные результаты всех участников процесса;
- успех дальнейшего развития и повышения качества образования возможен за счет объединения участников образовательного процесса в систему внутреннего и внешнего контроля качества с привлечением зарубежных авторитетных специалистов.

*Библиографический список*

1. Дополнительные материалы по предоставлению вузами данных в международные рейтинговые агентства [Электронный ресурс] // НОУ МШУ «Сколково». – 2013. – Режим доступа : [http://csr.spbu.ru/wp-content/uploads/2010/05/REITINGI\\_13.04.02-Dop.materialy.pdf](http://csr.spbu.ru/wp-content/uploads/2010/05/REITINGI_13.04.02-Dop.materialy.pdf) (дата обращения : 09.02.2016).
2. Новиков, А. М. Как оценивать качество образования? [Электронный ресурс] / А. М. Новиков, Д. А. Новиков. – Режим доступа : [http://www.anovikov.ru/artikle/kacth\\_obr.htm](http://www.anovikov.ru/artikle/kacth_obr.htm) (дата обращения : 05.02.2016).
3. Рейтинг университетов мира THE-QS [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.education-medelle.com/articles/rejting-universitetov-mira-the-qs.html> (дата обращения : 09.02.2016).
4. Федеральный закон от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2016. – № 7. – Ст. 95.
5. Academic Ranking of World Universities 2016 [Electronic resource]. – Mode of access : <http://www.shanghairanking.com/ARWU-Methodology-2016.html> (accessed date : 09.02.2016).
6. Criteria for accrediting engineering technology programs, 2017 – 2018 [Electronic resource]. – Mode of access : <http://www.abet.org/accreditation/accreditation-criteria/criteria-for-accrediting-engineering-technology-programs-2017-2018/> (accessed date : 12.02.2016).
7. Jensen, H. T. Quality Culture in European Universities : A Bottom-Up Approach [Electronic resource] / H. T. Jensen, F. Devinsky, J. Gerlach. – Mode of access : [http://www.eua.be/eua/jsp/en/upload/Quality\\_Culture\\_2002\\_2003.1150459570109.pdf](http://www.eua.be/eua/jsp/en/upload/Quality_Culture_2002_2003.1150459570109.pdf) (accessed date : 07.02.2016).
8. Realising the European Higher Education Area [Electronic resource] : Communiqué of the Conference of Ministers responsible for Higher Education. – 2003. – Mode of access : [http://media.ehea.info/file/2003\\_Berlin/28/4/2003\\_Berlin\\_Communique\\_English\\_577284.pdf](http://media.ehea.info/file/2003_Berlin/28/4/2003_Berlin_Communique_English_577284.pdf) (accessed date : 02.02.2016).
9. The Bologna Declaration of 19 June 1999 [Electronic resource] : Joint declaration of the European Ministers of Education. – 1999. – Mode of access : [https://www.eurashe.eu/library/modernising-phe/Bologna\\_1999\\_Bologna-Declaration.pdf](https://www.eurashe.eu/library/modernising-phe/Bologna_1999_Bologna-Declaration.pdf) (accessed date : 02.02.2016).
10. The secretary's recognition of accrediting agencies – 34 CFR Part 602 [Electronic resource] // Cornell University Law School. – Mode of access : <https://www.law.cornell.edu/cfr/text/34/part-602> (accessed date : 12.02.2016).