

Генезис содержания теории человеческого капитала в условиях реформирования образовательной системы

Митрофанова Елена Александровна

Д-р экон. наук, проф. каф. управление персоналом

ORCID: 0000-0003-4508-4458, e-mail: elmitr@mail.ru

Сувалов Олег Сергеевич

Ст. преп. каф. управление персоналом

ORCID: 0000-0002-3221-9117, e-mail: olegsuvalov13@gmail.com

Государственный университет управления, г. Москва, Россия

Аннотация

Проведено исследование становления и развития теории человеческого капитала (далее — ЧК), выявлены предпосылки развития концепции ЧК в условиях становления и последующей трансформации системы высшего образования. Проанализированы экономические концепции XVII – XXI вв., методические основы и принципиальные направления развития теории ЧК. Рассмотрены отличительные черты формирования системы образования в контексте развития концепций ЧК. Обоснована роль высшего образования как важного элемента накопления капитала. Установлено влияние уровня образования на размер оплаты труда. Подчеркнута ценность образования в условиях реорганизации экономики и развития производств для наращивания предпринимательской активности и перехода на инновационные технологии. Выделены особенности развития моделей «Университет 1.0», «Университет 2.0», «Университет 3.0.» и «Университет 4.0».

Целью настоящего исследования является анализ трансформации содержания ЧК в процессе развития теории ЧК с учетом реформирования системы высшего образования. Выдвинуто научное предположение, что фундаментом формирования и развития национального ЧК является система высшего образования, от эффективности которой зависит качество национального ЧК. Методическая основа базируется на классических и современных концепциях ЧК, результатах научных исследований и практических разработок отечественных и зарубежных ученых в области ЧК.

Научная значимость исследования заключается в актуализации проблемы развития национального ЧК посредством высшего образования, а также задачи адаптации университетов к реальным потребностям экономики с целью удовлетворения потребностей бизнеса, промышленности и общества в целом.

Для цитирования: Митрофанова Е.А., Сувалов О.С. Генезис содержания теории человеческого капитала в условиях реформирования образовательной системы // Вестник университета. 2026. № 4. С. 163–176.

Ключевые слова

Теории человеческого капитала, экономическая концепция, производительность труда, инвестиции в образование, экономическое развитие, реформирование, наука, экономическая значимость знаний

The genesis of the content of the theory of human capital in the context of educational system reform

Elena A. Mitrofanova

Dr. Sci (Econ.) , Prof. at the Human Resource Management Department

ORCID: 0000-0003-4508-4458, e-mail: elmitr@mail.ru

Oleg S. Suvalov

Senior Lecturer at the Human Resource Management Department

ORCID: 0000-0002-3221-9117, e-mail: olegsuvalov13@gmail.com

State University of Management, Moscow, Russia

Abstract

A study of the formation and development of the CHEKA has been conducted, the prerequisites for the development of the concept of CHEKA in the context of the formation and subsequent transformation of the higher education system have been identified. The economic concepts of the XVII – XXI centuries, the methodological foundations and the principal directions of the development of the theory of the Cheka are analyzed. The distinctive features of the formation of the education system in the context of the development of CHEKA concepts are considered. The role of higher education as an important element of capital accumulation is substantiated. The influence of the level of education on the amount of wages has been established. The value of education in the context of the reorganization of the economy and the development of industries for increasing entrepreneurial activity and the transition to innovative technologies is emphasized. The features of the development of the models “University 1.0”, “University 2.0”, “University 3.0.” and “University 4.0” are highlighted.

The purpose of this study is to analyze the transformation of the CHEKA content in the process of developing the theory of CHEKA, considering the reform of the higher education system. The scientific assumption is put forward that the foundation of the formation and development of the national Cheka is the system of higher education, on the effectiveness of which the quality of the national CHEKA depends. The methodological basis is based on classical and modern concepts of CHEKA, the results of scientific research and practical developments of domestic and foreign scientists in the field of CHEKA.

The scientific significance of the research lies in the actualization of the problem of the development of the national CHEKA through higher education, as well as the task of adapting universities to the real needs of the economy in order to meet the needs of business, industry and society as a whole.

For citation: Mitrofanova E.A., Suvalov O.S. (2026) The genesis of the content of the theory of human capital in the context of educational system reform. *Vestnik universiteta*, no. 4, pp. 163–176.

Keywords

Human capital theories, economic concept, labor productivity, entrepreneurship, innovative abilities, higher education system, commercialization of science, knowledge economy, investment in education, adaptation to change, economic development, university, reform, science, economic significance of knowledge



ВВЕДЕНИЕ

Научный интерес к идеям человеческого капитала (далее — ЧК), как к фактору экономического развития, имеет глубокие корни. Истоки теоретических исследований и основы формирования концепций ЧК изложены в работах основоположников экономической теории, подчеркивающих ценность человеческого труда и важность влияния образования на развитие способностей человека. Представители классической политэкономии конца XVIII в. — середины XIX в. преимущественно рассматривали нематериальные компоненты человеческого труда. Мнения классиков сводились к целесообразности научного обоснования взаимного влияния характеристик рабочей силы и показателей экономического развития.

К началу XX в. сформировались методические основы и принципиальные направления теории ЧК. С позиции генезиса теории ЧК, в условиях аграрного и промышленного общества, на основании вышеизложенного, выделим основные положения: классики экономики в целях повышения производительности полезного труда, акцентировали внимание на приобретенных способностях (А. Смит), свободном времени для развития способностей (К. Маркс), планировании организации труда и узкой специализации (Ф.У. Тейлор), прямой связи образования с уровнем оплаты труда (А. Маршалл), влиянии образования на качество научно-технического персонала и на предпринимательско-инновационную способность в целом (Й. Шумпетер), инвестициях в образование и выгодах от обучения (С. Струмилин), роли прогресса в возрастающей потребности в получении образования (Т. Роджерс). Общим для всех экономистов-исследователей являлось признание ценности образования для индивида, населения, страны.

Развитие теории ЧК актуализация внимания на связи экономического развития от качества человеческого интеллекта положили начало перехода к новой мировой экономической системе, основанной на экономике знаний. Экономическая концепция XXI в. базируется на наукоемких видах деятельности, способствующих техническому прогрессу и научным инновациям. В данном контексте ЧК выступает источником инноваций для экономического роста, расширяются составляющие ЧК. Наряду со знаниями и опытом актуализируются навыки коммуникации, гибкости взаимодействия и адаптации к изменениям, возрастает значимость интеллектуального капитала и социализации экономики, ее экологическая направленность.

На сегодняшний день, в условиях кадрового суверенитета, развитие системы высшего образования целесообразно рассматривать как инструмент экономического развития общества, источник обеспечения его благосостояния. Посредством высшего образования формируется национальный ЧК, обеспечивающий в дальнейшем макроэкономические показатели страны, ее научно-технический прогресс и результативность экономического развития в целом.

Целью статьи является исследование изменений в содержании ЧК в процессе развития теории ЧК в условиях реформирования системы высшего образования, начиная с доиндустриальной эпохи и до настоящего времени.

Поставленная цель предусматривает решение следующих научно-исследовательских задач: выявление предпосылок развития ЧК в условиях становления образовательной системы доиндустриального общества, развития концепции ЧК и образовательной системы высшего образования в условиях индустриального общества, развития теории ЧК и системы высшего образования в современных условиях.

Гипотеза настоящего исследования базируется на научном предположении, что фундаментом формирования и развития национального ЧК является система высшего образования, от эффективности которой зависит качество ЧК. Научно-методической основой проведенного исследования являются классические и современные концепции ЧК, а также результаты научных исследований передовых ученых в сфере управления ЧК.

ПРЕДПОСЫЛКИ РАЗВИТИЯ КОНЦЕПЦИИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА В УСЛОВИЯХ СТАНОВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ДОИНДУСТРИАЛЬНОГО ОБЩЕСТВА

В. Петти на основе анализа стоимости населения Англии в 1676 г. впервые выдвинул идею о ценности трудоспособного человека, что положило начало оценке влияния человеческих производительных сил на экономику.

А. Смит сформулировал принцип индивидуализма, ввел понятие «человеческий труд» и подчеркивал его важность как ресурса для экономического роста и процветания. Совместно с Д. Риккардо он акцентировал внимание на ценности образования для индивида, населения и экономического прогресса.

В сформулированной в 1776 г. А. Смитом концепции «общественных благ» очевидным примером «блага» являлось образование. Экономисты подчеркивали, что в составляющие основного капитала входят не только машины, орудия труда, доходные постройки и земля, но также приобретенные и полезные способности всех членов общества [1]. Их следует рассматривать не только с точки зрения принадлежности конкретному человеку, но и с позиции одновременной составляющей богатства общества, в котором трудится этот человек.

Рабочие места доиндустриальной эпохи не подразумевали высоких требований к образованию и квалификации работников. Механизация ручного труда предполагала освоение простого функционала за достаточно короткий период времени, что не поощряло людей накапливать знания. Рабочие не представляли ценности в силу легкозаменяемости, т.к. навыкам был присущ универсальный характер, а их труд воспринимался аналогом машины. Знания и потенциал личности не имели почву для развития, а вложения в образование не осознавались как инвестиции [2].

В XVII–XVIII вв. не было четких критериев к навыкам и образованию, а также не действовали современные образовательные стандарты. Отсутствовали количественные и качественные параметры оценки ЧК, а индивид и совокупность его знаний не представлялись специфическим активом производства. Экономическое сообщество не осознавало, что фундаментальные знания выступают двигателем прогресса. Основная масса населения в течение долгого времени была безграмотной, а передача знаний и умений (так называемое «обучение на рабочем месте») происходила преимущественно по линии отца к сыну на протяжении жизни. Отсутствие всеобщего образования способствовало переизбытку неквалифицированных работников и приобретению узкоспециализированных (специфических) навыков, что в совокупности тормозило развитие экономической системы.

С середины XVIII в. в наиболее развитых странах сформировалось понимание ценности массового образования как необходимого условия прогресса. С 1721 г. в Дании стала формироваться система государственного начального образования. Пруссия и Австрия первыми издали указы, обязывающие отдельные категории населения получать начальное образование [3]. Хронология становления образовательной системы в условиях доиндустриального общества представлена в табл. 1.

Усилился интерес к образованию как к процессу становления личности, умеющей самостоятельно распоряжаться своими знаниями. На значимость развивающего обучения указал швейцарский педагог-гуманист И. Г. Песталоцци, первым введя в научный оборот термин «образование» в 1780 г. Песталоцци подчеркивал важность получения образования с самого рождения человека [4].

Таблица 1

Становление образовательной системы в условиях доиндустриального общества

Годы	Составляющие образовательной системы доиндустриального общества
Первые университеты мира	
859	Аль-Караун (Марокко)
1088	Болонский университет (Италия)
1096	Оксфордский университет (Великобритания)
1150	Парижский университет (Франция)
1209	Кембриджский университет (Великобритания)
1303	Римский университет (Италия)
1315	Университет экономических наук (Иран)
Первое Министерство образования	
1773	Эдукационная комиссия (Речь Посполитая)

Годы	Составляющие образовательной системы доиндустриального общества
Русское царство (1547–1720)	
1632	Киево-Могилянская академия
1687	Славяно-греко-латинская академия
Российская Империя (1721–1860 гг.)	
1724	Академия наук и художеств в Санкт-Петербурге (Петр I) с разделением на гуманитарные, физические, естественные науки. Создание цифирных и навигационных школ
1755	Московский университет (Московский государственный университет им М. Ломоносова)
1773	Горное училище
1783	Императорская Российская Академия (Екатерина I)
1802	Образование Министерства народного просвещения Российской Империи
1830	Ремесленное учебное заведение (Николай I), сегодня Московский государственный технический университет ГТУ им. Н.Э. Баумана
Пруссия	
1817	Создание Министерства образования. Формирование нового профессионального класса учителей народных школ, обязанных получить специальное образование

Составлено авторами по материалам источников [2; 3; 5–7]

Интересно, что педагог XVIII в., не зная о концепции геймификации в обучении XXI в., отмечал важность совместных игр преподавателя и обучаемого в учебном процессе, критикуя принцип механического заучивания.

В 1758 г., в Российской Империи, М. Ломоносовым разработан первый «оригинальный учебный план», который предусматривал три цикла: первый год включал обучение всем наукам, второй — только специальным, третий — специализация в области одной науки с прикреплением студента к отдельным профессорам [8]. В данную эпоху начал использоваться термин «высшее образование», когда университеты стали формироваться как самостоятельные образовательные учреждения, предоставляющие знания на более высоком уровне, чем начальное и среднее образование. Концепция высшего образования как система образовательных учреждений с определенными программами обучения существовала и ранее, однако она не имела четкого определения «высшего образования». Университетское европейское образование на протяжении столетий характеризовалось как теологическое и формировало сакральные знания. Церковь и государство жестко контролировали систему образования, знания не рассматривались как актив личности, инакомыслие физически преследовалось.

Обобщая вышеизложенное, на рис. 1 представлены условия для становления концепции и зарождения теории ЧК в XVII–XVIII вв.

Рассмотрим отличительные черты формирования системы образования конца XVII–XVIII века в контексте развития концепций ЧК. По мнению ряда исследователей в данную эпоху произошло становление классической модели университета, способствующего научному и социально-экономическому развитию общества [12; 13]. Под «моделью» будем понимать организационно-управленческий механизм образовательного процесса. Под «университетом» понимается высшее учебное заведение, осуществляющее подготовку специалистов и научно-исследовательскую деятельность. К доиндустриальной эпохе относят модель «Университет 1.0» (средневековый университет), возникшую в Европе в XI–XII вв. Сущность образования заключалась в приобретении базовых знаний через общение между участниками образовательного процесса.

Показатели	Характеристики доиндустриального общества в XVII–XVIII вв.		
Экономика	– аграрная экономика (занятость в сельском хозяйстве); – низкие темпы развития производства		
Характеристика труда	– преобладание ручного труда (ремесленный, семейный труд); – крепостное право (использование подневольного труда); – знания индивида не осознавались как экономический актив		
Рабочая сила	– неквалифицированная рабочая сила; – рабочая сила продавалась, покупалась только вместе с ее носителем – человеком (рабство, крепостная зависимость); – рабочая сила не могла претендовать на часть вновь созданной стоимости (работник принадлежал своему владельцу)		
Представители и основной вклад	В. Петти	А. Смит	Д. Рикардо
	– признание монетарной ценности человека и его труда; – измерение производственной способности человека деньгами	– понятие «человеческого труда» как ресурса экономического роста; – концепция производительного труда как источник увеличения богатства нации; – разделение (дифференциация) труда в зависимости от сложности и необходимого обучения	– трудовая теория стоимости; – теория капитала; – теория заработной платы
Сущность и характерные черты концепции ЧК	– ценность каждого человека и всех людей с позиции дохода; – экономическая значимость человеческих производительных сил; – важность производительного труда для накопления капитала нации; – личная мотивация и интерес к труду как главный двигатель развития человека и общества; – признание «полезных способностей человека», являющихся капиталом личности владельца, приносящих ему доход		



Расходы на образование становятся инвестициями в будущие способности индивида	
Развитие моделей организации и управления образовательными процессами Университетов	
Великобритания	1210 г. — настоящее время. Модель «Оксбриджа», модель университета интернатного типа
Франция	1794 г. — настоящее время. Модель Больших (высших) школ: объединяет наиболее престижные ВУЗы в сферах: инженерное дело, управление (госслужба, администрирование), экономика, военное дело, образовании культура. Образование слабо контролируется государством
Пруссия	1807–1813 гг. — гумбольдтовская реформа образования (модель университета Гумбольдта): объединение искусства, науки и исследований
Модель «Университет 1.0» (получение базовых знаний)	

Составлено авторами по материалам источников [2; 3; 5–7; 11]

Рис. 1. Предпосылки развития концепции человеческого капитала доиндустриального общества

РАЗВИТИЕ КОНЦЕПЦИИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА И ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ ИНДУСТРИАЛЬНОГО ОБЩЕСТВА

Вслед за французской революцией в 1794 г. сложилась концепция «Больших школ», объединяющая передовые университеты в соответствии с их специализацией. Отличительной чертой являлся высокий уровень подготовки и независимость образования от госконтроля. Данная образовательная концепция действует до сих пор. С позиции накопления профильных знаний и специализированных навыков концепция «больших школ» достаточно эффективна для экономического прогресса.

После поражения в войне с Наполеоном в 1806 г. Пруссия поставила цель создания образованного общества для развития послевоенной экономики. В результате государственных реформ, направленных на развитие науки, получила свое развитие модель университета Гумбольдта, ориентированная на образование среднего класса с широким кругом знаний. Отметим выделение образовательной и научно-исследовательской функции в модели университета Гумбольдта. В современном высшем образовании данная модель крайне редко применяется отдельными ВУЗами с низким рейтингом. Ряд авторов считают модель «устаревшей» [5; 13].

В 1852 г. в Великобритании получила признание модель Ньюмена, провозглашающая либеральное образование с гуманитарным акцентом без научного компонента, с основной целью формирования культурной личности. В современном образовании данная модель давно не используется.

Континентальную модель, получившую распространение в Германии, России, Швейцарии и Нидерландах, отличает пятилетний образовательный цикл, строгость госконтроля, слабая связь с экономикой и бизнесом и «широкое» образование с обязательным акцентом на узкой специализации. До настоящего времени модель применялась некоторыми российскими ВУЗами, образование в которых предполагает глубоко-специализированные знания. С позиции экономики данная модель не эффективна, т.к. не учитывает актуальные и прогнозные потребности рынка труда.

В результате промышленной революции с 1900 г., по мнению ряда ученых, началась «специализация в области человеческой деятельности» [14; 15]. Мануфактуры и мастерские сменили фабрики, что повлекло за собой коллективный характер труда и его жесткую специализацию. Начало первой мировой войны в 1914 г. привело к развитию военной индустрии, повлекшей к еще большему усилению требований к работникам.

В начале XIX в. К. Маркс обосновал необходимость вложений в рабочую силу с позиции наращивания конкурентных преимуществ, выделяя роль образования как важного элемента накопления капитала. Он отмечал, что свободное время целесообразно использовать для развития способностей, что в дальнейшем приводит к развитию интеллекта и как результат, к росту производственных сил, которые являются «овеществленной силой знаний» [16].

Основоположник научной организации труда Ф. У. Тейлор обосновал роль человека, как социального ресурса. Он отстаивал положение, что управление людьми является основным фактором повышения эффективности. Ф. У. Тейлор выделял значимость профотбора и обучения для обеспечения высокой производительности труда. А. Маршалл, автор концепции ценообразования, акцентировал внимание на денежном рынке и подчеркивал важность повышения уровня жизни рабочего класса. Он выделял влияние уровня образования на размер оплаты труда и подвергал критике взгляды К. Маркса, который, в свою очередь, полагал, что конкуренция более значима, чем квалификация¹.

Отметим, что уровень жизни влияет на ее продолжительность, качество, духовно-культурный уровень индивида, и в конечном итоге на его работоспособность. Й. Шумпетер выделил предпринимательские способности наряду с остальными факторами производства (трудом, землей и капиталом), привел характеристики предпринимателя-инноватора и признавал значимость денег в целях промышленного развития [17]. Логичным является вывод о ценности образования в условиях реорганизации экономики и развития производств для наращивания предпринимательской активности и перехода на новые технологии. Траектория инноваций (новых комбинаций, технологий) напрямую зависит от качества научно-технического персонала и условий для проведения исследований.

¹ Marshall A. The economics of industry. Режим доступа: <http://www.library.fu.ru/files/marshall-economics.pdf> (дата обращения: 21.03.2026).

А. Пигу в 1928 г. в труде «Исследование государственных финансов» писал, что расходы на ЧК следует относить к инвестициям для увеличения будущей прибыли [18]. Он считал, что расходы на потребление (на пищу, одежду и т.п.) повышают эффективность “human instruments” («человеческих орудий труда») и, следовательно, способствуют увеличению будущего дохода. Выдающийся советский экономист С. Струмилин исследовал вопросы рынка труда, квалификации труда и инвестиций в образование, а также разработал метод построения индекса производительности труда и рассчитал выгоды от всеобщего обучения [19]. Английский экономист Т. Роджерс отмечает роль прогресса культуры, науки, техники в побуждении у индивида качественно новых требований к образованию. Он подчеркивает важность перехода от «примитивных потребностей» человека к наращиванию более культурных [20].

Выявленные тенденции изменения сущности концепций ЧК в процессе развития и структурных изменений в экономике, позволяют предположить, что под параметрами ЧК экономисты-исследователи XIX в. подразумевали накопленные знания, приобретенные навыки и опыт, способности, инновационный потенциал, физическое здоровье.

Большинство экономистов индустриального общества изначально под сущностью ЧК понимали совокупность профессиональных навыков работника, повышающих его работоспособность и приносящих таким образом прибыль работодателю. Исследователи рассматривали в основном только приобретенные способности, которые не конкретизировались. Подразумевалась общая способность к труду — «производительная способность». Отдельно выделим позицию Й. Шумпетера, который подчеркнул «инновационную», «предпринимательскую» способность [21].

Рост промышленности, политические и экономические преобразования ускорили развитие образовательной системы, повысив ее значимость для экономического прогресса общества.

В индустриальной эпохе XIX в. зародилась модель «Университет 2.0», основанная на модели Гумбольдта и французских «Больших школ». Характерной особенностью данного этапа развития образования стало объединение знаний и науки. Отличительной особенностью данной модели от предыдущей «1.0» стала актуализация роли науки, как составляющей образовательной системы. Вторая модель способствовала развитию интеллектуального капитала индивида, расширяла его мировоззрение и творческие способности.

К концу XIX в. высшее образование становится важной частью развития индустриального общества. Понимание важности знаний, ценности ЧК возросло после перехода к поточному производству и ориентации на инновационное предпринимательство.

Начало XX в. характеризуется новой организацией труда, и упрощением трудовых операций, а также максимальной специализацией труда. Автоматизация производства вызывает необходимость в квалифицированном персонале. Становится актуальным изучение факторов повышения производительности труда, мотивации работников. Концентрируется внимание не только на работнике, но и на развитии его способностей. Если неоклассическая школа, представленная А. Маршаллом, рассматривала концепцию ЧК на микроуровне как «персональный капитал», накопленный в виде инвестиций в образование, то неокейнсианская — как производственные способности человека, приносящие доход [22]. Индустриальный прогресс поспособствовал развитию профессионального обучения для наращивания квалифицированной рабочей силы. «Полезные способности» стали востребованы и оплачиваемы работодателем. Начало развиваться медицинское обслуживание и система охраны труда. Последствия Первой мировой войны (1914-1918 гг.) продиктовали потребность в квалифицированной рабочей силе. Таким образом, уровень образования населения становится особым ресурсом дальнейшего развития.

Становление концепций ЧК в условиях индустриального общества представлено в табл. 2.

Таблица 2

Развитие концепции человеческого капитала индустриального общества

Показатели	Индустриальное (промышленное) общество	
	1830–1880	1880–1950
Экономика	Промышленная революция. Массовое производство. Городская миграция. Индустриализация. Технический прогресс. Развитие капитализма. Социальные изменения. Глобализация.	

Показатели	Индустриальное (промышленное) общество			
	1830–1880	1880–1950		
Факторы влияния на рынок труда	Занятость в промышленности. Отсутствие дифференциации труда, требований к образованию и квалификации работников. Ценность простой способности к труду, без развития потенциала личности	Занятость в промышленности и в сфере услуг. Коллективный характер труда. Жесткая специализация и разделение труда. Повышение интенсивности и эксплуатации труда. Усиление роли и важности знаний. Потребность в базовом ЧК Гос. регулирование здравоохранения (вакцинация, контроль качества питания) Развитие социальной сферы (страхование, пособия)		
Рабочая сила	Наемная рабочая сила проявляется в виде товара – происходит товарообмен между капиталистом и рабочим. Рабочая сила приобретает принципиально новую форму — капитальную			
Представители и основной вклад	К. Маркс	Ф. Тэйлор	А. Маршалл, Й. Шумпетер	С. Струмилин
	Экономическая трактовка понятий рабочей силы, наемного труда, прибавочной стоимости. Экономическое воспроизводство рабочей силы, производственных отношений. Отчуждение труда. Признание важности накопления знаний и образования как фактора экономического развития общества.	Обучение через анализ и систематизацию труда. Основы гуманизации труда. Признание роли человеческого фактора. Применение системы дифференциальной оплаты за производительность труда	Выделение роли денег и денежного стимулирования. Выделение специфической мотивации в виде творческого подхода и инноваций. Экономическое новаторство, теории нововведений (основы инновационной экономики)	Система материальных балансов. «Индекс Струмилина» - индекс производительности труда
Сущность и характерные черты концепции ЧК	В трудовой деятельности человек использует способность к труду, а также физические и духовные способности	«Персональный капитал» через образование и повышение квалификации. Развитие производственных способностей индивида через обучение. Стимулирование эффективности трудовой деятельности. Повышение роли инновационных способностей		
	Рабочая сила в руках рабочего — специфический товар, а не капитал. Капиталом она становится после продажи в процессе производства			
Образование	Признание важности знаний, способностей и квалификации рабочей силы	Признание экономической эффективности образования. Зависимость размера оплаты труда от уровня образования Зависимость между степенью квалифицированности работников и сроками их обучения		
	Уровень образования населения становится особым ресурсом дальнейшего развития			

Составлено автором по материалам источников [6; 11; 12; 19; 22]

В 1934 г., в период становления концепции и зарождения теории ЧК впервые появилось понятие и концепция вычисления национального дохода валового внутреннего продукта (далее — ВВП), разработчиком которой был С. Кузнец. В своих исследованиях он выделял закономерность влияния миграции и демографических изменений на темпы экономического роста. Динамику рождаемости, заболеваемости и смертности, а также показатели качества жизни, он связывал с инвестициями в образование. В 1950-х гг. средний показатель государственных расходов на образование стран Евросоюза вырос до 2 % ВВП, а к 2024 г. — более 5 %. В результате инвестиций в образование значительно вырос уровень грамотности населения в мире. Среди населения, старше 15 лет, уровень грамотности вырос с 16 % в 1880 г. до 86 % в 2023 г. Среди молодежи от 15–24-х лет — до 91%. Если в 1940 г. на 10 тыс. жителей планеты студентами были лишь 20 чел., то к 1960 г. — 40, а к 2000 г. — более 160 [6; 17; 23].

РАЗВИТИЕ ТЕОРИИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА И СИСТЕМЫ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

В середине XX в. сформировались главные направления теории ЧК, послужившие фундаментом для наращивания инвестиций в образование. Акцент с массового школьного образования сместился на расширение и развитие системы высшего образования. В 1958 г. Дж. Минсер предложил термин «человеческий капитал» [24]. В том же году ученый, для обоснования выгоды вложений в ЧК, представил многофакторную модель (уравнение Минсера), обосновав логарифм заработной платы в виде суммарного количества лет, затраченных на образование и получение профессионального опыта работы. Уравнение отражает переменные, включающие накопленный опыт, подготовку индивида на рабочем месте, период времени после окончания обучения. Взгляды Дж. Минсера актуализировали внимание на непосредственном влиянии образовательных процессов на экономический рост и отдачу на рынке труда, тем самым дав толчок к развитию экономики образования.

В 1961 г. Т.У. Шульц рассмотрел ЧК личности как «собственность» и предположил, что накопленные в течение жизни знания превышают любые другие формы богатств. Он подчеркивал, что ЧК включает не только врожденные, но и приобретаемые способности, в развитие которых необходимо инвестировать посредством образования. Экономист выделял опосредованное влияние ЧК на промышленный капитал [25]. На наш взгляд, Т. Шульц ограничивал внимание только на образовательной составляющей ЧК, что не отражает всех форм проявления человеческих способностей и источников развития ЧК.

В 1964 г. последователь Т. У. Шульца, Г. С. Беккер, наиболее последовательно изложил концепцию ЧК. Ученый ввел понятие «специального» ЧК и подчеркивал экономическую целесообразность затрат на образование, отмечая, что расходы на образование являются инвестициями: «человеческий капитал формируется за счет инвестиций в человека, среди которых можно назвать обучение, подготовку на производство, расходы здравоохранения, миграцию и поиски информации о ценах и доходах» [26]. Исходя из приведенной формулировки, можно предположить, что развитие ЧК неразрывно связано со средой обитания и доминирующими ценностями того общества, в котором формируется личность индивида. Вырисовывается акцент на социальной сущности человека и значимой роли общества в развитии ЧК. В условиях экономического роста, с приоритетом науки и высокотехнологичных производственных систем одновременно возрастают и требования к квалификации, компетенциям и личностным качествам носителя ЧК, что требует дополнительных инвестиций в развитие индивида. В вышеприведенной формулировке не учитывается фактор здоровья, который может ограничивать любые инвестиции и препятствовать производительной трудовой деятельности человека и его прогрессу даже в высококультурном и экономически процветающем обществе. Физическое и ментальное здоровье напрямую влияет на производительность работника, его энергию и работоспособность, а также концентрацию внимания, мотивацию, уровень стресса и тревожности.

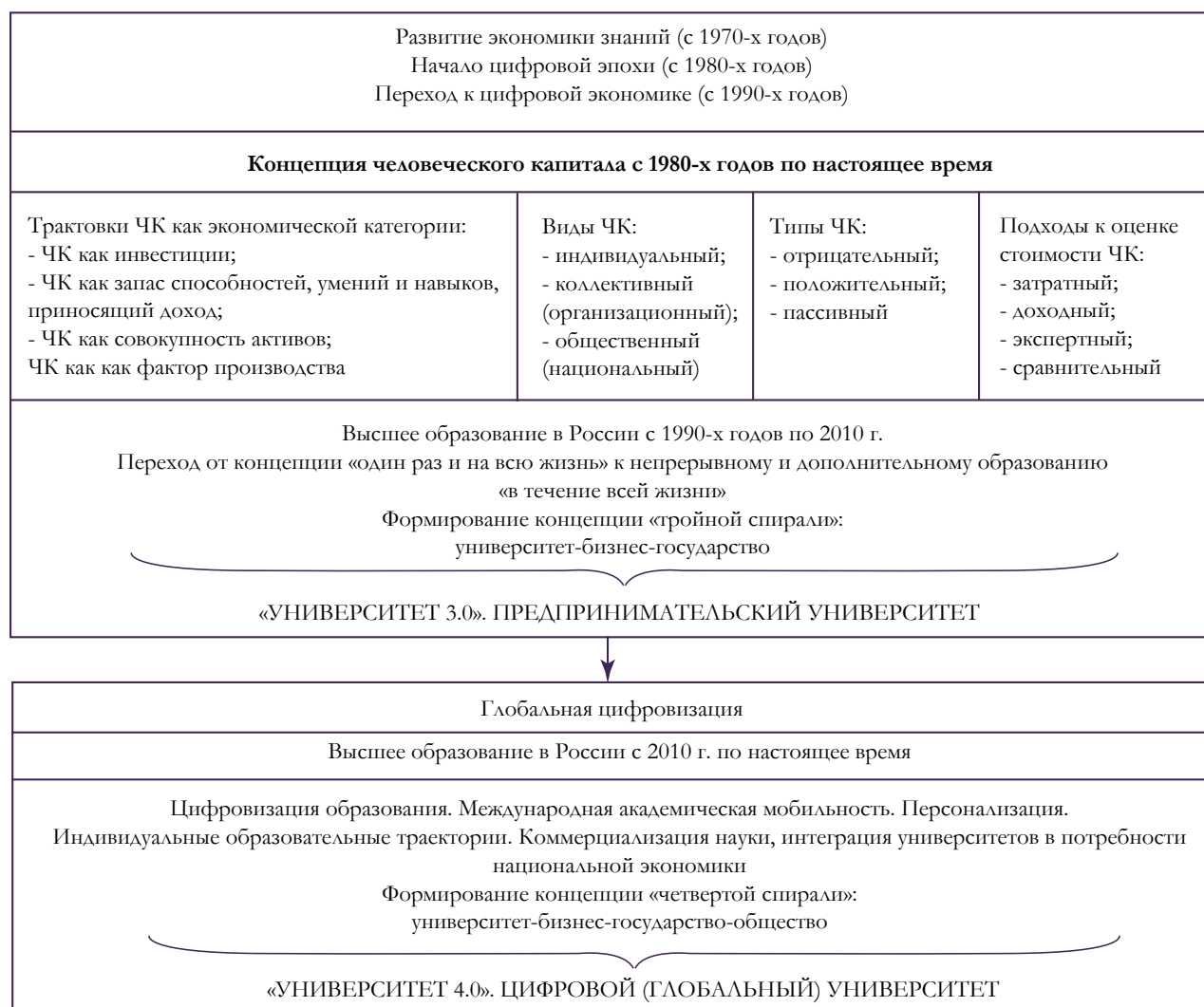
Теория ЧК, сформулированная в 1950–1960-х гг., базировалась на экономической эффективности от образования. В течение продолжительного времени она развивалась в качестве основного направления экономической мысли. Предполагалось, что образование выступает средством для создания добавочной стоимости, является важным инструментом национального и макроэкономического роста, а также обеспечивает прирост дохода экономических субъектов. Однако, первоначальные трактовки ЧК не предусматривали источники формирования и условия развития ЧК, формы его проявления, структурно-функциональные особенности. В Индексе человеческого развития, введенном в 1990 г.

(до 2013 г. — Индекс развития человеческого потенциала) помимо оценки уровня грамотности в расчетах учитывается показатель долголетия населения страны. Индекс человеческого капитала, действующий с 2018 г., также базируется на оценке здоровья и образования людей. Акцент на важности здоровья нации для экономики признан на мировом уровне.

Социально-экономические потребности 90-х гг. XX в. повлекли развитие модели «Университет 3.0» («Предпринимательский университет»), характеризующейся интеграцией инновационного предпринимательства в образовательный процесс, на активизацию сотрудничества с бизнесом и промышленностью.

Глобальная цифровизация, масштабное внедрение электронных технологий в образовательный процесс повлекли формирование модели «Университет 4.0» или «Цифрового (глобального) университета».

Изменения в содержании ЧК в процессе развития теории ЧК в XX–XXI вв. представлены на рис. 2.



Составлено авторами по материалам источников [6; 7; 12; 14; 27]

Рис. 2. Современная концепция человеческого капитала в условиях глобальной цифровизации

ЧК является комплексом психофизиологических способностей индивида, суммой его знаний и компетенций, эффективность проявления которых зависит от определенных условий. Инвестирование в развитие компетенций, создание оптимальной среды для их реализации предопределяет возможность получения достойного вознаграждения индивидом и повышение качества его жизни, что и является целью прогрессивного общества.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование показало отсутствие четких образовательных стандартов в XVII–XVIII вв., что повлекло переизбыток неквалифицированных работников и, соответственно, затормозило развитие экономической системы. Становление модели «Университет 1.0» в XI–XII вв. заключалось лишь в приобретении базовых знаний.

Отличительной особенностью модели «Университет 2.0» XIX в. стала актуализация роли науки как составляющей образовательной системы, что способствовало развитию интеллектуального капитала индивида. Таким образом, в конце XIX в. высшее образование стало признаваться фундаментом развития общества. Инвестиции в образование признались экономически целесообразными, повысилась значимость инновационных способностей работников. Признание ценности ЧК повлияло на развитие производства и инновационного предпринимательства. Результатом инвестиций в образование стало повышение уровня грамотности населения в мире.

Модель «Университет 3.0» («Предпринимательский университет») характеризовалась интеграцией инновационного предпринимательства в образовательные процессы. При этом наука становится источником предпринимательских разработок, актуализируется ее коммерческая составляющая.

Модель «Университет 4.0» можно трактовать как социотехническую экосистему, объединяющую цифровые платформы, организационно-управленческие и финансовые процессы, научно-исследовательскую деятельность в единую архитектуру, тот есть цифровой университет следует рассматривать как многоуровневую систему. С научной точки зрения, преимущество данной модели заключается в ее междисциплинарности — интеграции научно-исследовательский, образовательных и управленческих механизмов в цифровой среде. Эпоха глобальной цифровизации предоставляет расширенные возможности для высокотехнологичных инноваций. Цифровая среда раскрывает неограниченные возможности для эффективных коллабораций университетов и бизнеса, что способствуют повышению качества ЧК. Специфика развития национального ЧК и масштабы отдачи от него предопределяется качеством предоставляемых образовательных программ системы высшего образования. В данной связи актуализируются задачи адаптации университетов к реальным потребностям экономики с целью решения насущных и перспективных задач бизнеса, промышленности и общества в целом.

Глобальная цифровизация современного общества способствует развитию академической мобильности, персонализированным образовательным траекториям, коммерциализации науки, формированию продуктивных экосистем, позволяющим интегрировать университеты в потребности национальной экономики.

Список литературы

1. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит. — АСТ, 2017. — 640 с. — ISBN 978-5-17-114199-8.
2. Аникин, В. А. Человеческий капитал: становление концепции и основные трактовки / В. А. Аникин // Экономическая социология. — 2017. — Т. 18, № 4. — С. 120–156. — DOI 10.17323/1726-3247-2017-4-120-156. — EDN NRBCPB.
3. Гродский, В. С. Экономическая теория постиндустриального общества : Монография / В. С. Гродский. — Москва: ООО «Научно-издательский центр Инфра-М», 2025. — 373 с. — ISBN 978-5-16-020706-3. — DOI 10.12737/2188425. — EDN JTBLZN.
4. Песталоцци, И. Г. Избранные педагогические сочинения: В 2-х т. Т. 1 / И. Г. Песталоцци // Под ред. В. А. Ротенберг, В. М. Кларина. — М.: Педагогика, 1981.—336 с. — С. 61–212.
5. Мильчин, А. Э. Справочник издателя и автора: редакционно-изд. оформление издания / А. Э. Мильчин, Л. К. Чельцова. — 4е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Студии Артемия Лебедева, 2014. — 1006 с.— ISBN 978-5-98062-077-6.
6. Князев, Е. А. История зарубежного образования и педагогики: учебник для вузов / Е. А. Князев. — Москва: Издательство Юрайт, 2026. — 302 с. — ISBN 978-5-534-01540-9.
7. Коблева, А.А. Развитие человеческого капитала в сфере образования: учебное пособие для вузов / А. А. Коблева. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. — 153 с. — ISBN 978-5-534-13791-0.
8. Ломоносов, М. В. Проект регламента московских гимназий. 1755 января 12 — апреля 26 / М. В. Ломоносов // Полное собрание сочинений. — Москва: Изд-во АН СССР, 1955. — С. 443–461.

9. Петти, В. Экономические и статистические работы в 2-х т. / В. Петти — Пер. под ред. д-ра экон. наук М. Смит. — Москва: Государственное социально-экономическое издательство, 1940. — 324 с.
10. Смит, А. О природе и причинах богатства народов / А. Смит. — Москва: Издательство: Эксмо, 2019. — 160 с. — ISBN: 978-5-04-106040-4
11. Рикардо, Д. Начала политической экономии и налогового обложения / Д. Рикардо — Пер. с англ. Н. Зибе-ра. — Москва: Издательство АСТ, 2023. — 576 с. — (Эксклюзивная классика) ISBN: 978-5-17-151634-5.
12. Ясперс, К. Идея университета / К. Ясперс — Пер. с нем. Т. В. Тягуновой — Минск: БГУ, 2006. — 159 с. — ISBN 985-485-082-X.
13. Пономарева, О. Н. Модели и функции современных университетов / О. Н. Пономарева // Вестник евразий-ской науки. — 2020. — Т. 12, № 5. — С. 50. — EDN JZRTRT.
14. Митрофанова, Е. А. Концептуальный подход к формированию и развитию человеческого капитала образова-тельных организаций высшего образования / Е. А. Митрофанова, О. С. Сувалов // Управление. — 2025. — Т. 13, № 2. — С. 25–41. — DOI 10.26425/2309-3633-2025-13-2-25-41. — EDN QAWNIO.
15. Кибанов, А. Я. Управление персоналом организации: Учебник / А. Я. Кибанов — 4-е изд., доп. и перераб. — Москва: ИНФРА-М, 2024. — 695с. — ISBN 978-5-16-019770-8..
16. Маркс, К., Энгельс, Ф. Капитал. Сочинения. / К. Маркс, Ф. Энгельс // — Т. 46. — Ч. 2. — 2-е изд. — Т. 46. — 624 с. — ISBN 978-5-458-53189-4. .
17. Сухарев, О. С. Теория экономического развития Й. Шумпетера и факты современной жизни (эволюционная экономика) / О. С. Сухарев, С. О. Сухарев, Д. В. Руденко // Журнал экономической теории. — 2010. — № 2. — С. 181–196. — EDN MTBENZ..
18. Янг, А. А. Исследование в области государственных финансов / А. А. Янг, А.К. Пигу // Экономический журнал. — 1929. — Т.3 — 153. — С. 78–83. DOI: 10.2307/2224218.
19. Струмилин, С.Г. Проблемы экономики труда. / С.Г. Струмилин // Академия наук СССР. Институт экономики. Москва: Издательство «Наука». — 1982. — 472 с.
20. Роджерс, Дж. История труда и заработная плата, в Англии с XIII по XIX век, Пер. с англ. / Дж. Роджерс // Книжный дом «Либроком». — 2011. — 496 с. — ISBN 978-5-397-01629-2.
21. Joseph, A. Schumpeter. Essays: On Entrepreneurs, Innovations, Business Cycles, and the Evolution of Capitalism. Routledge. — 1989. — 388 p. — ISBN:0887387640, 978-0887387647.
22. Маршалл А. Основы экономической науки. / А. Маршалл // Издательство «Эксмо». — 2007. - ISBN:5-699-19302-2
23. Сидорова, А. А. Тенденции развития университета в экономике знаний / А. А. Сидорова // Государственное управление. Электронный вестник. — 2019. — № 72. — С. 275–295. —EDN YZEABN.
24. Minser J. Labour Force Participation of Married Women, H. G. Lewis (ed.), Aspects of Labor Economics Princeton University Press, 1962
25. Schultz, T. Resources for Higher Education: An Economist's View / T. Schultz / The Journal of Political Economy. — 1968. — Vol. 76. — N 3.
26. Беккер, Г. Человеческий капитал / Г. Беккер // США: экономика, политика, идеология. —1993. — № 11. — ISBN 5-7598-0173-2.
27. Кузьминов, Я. Общие и специальные навыки как компоненты человеческого капитала: новые вызовы для тео-рии и практики образования / Я. Кузьминов, П. Сорокин, И. Фруммин // Форсайт. — 2019. — Т. 13, № S2. — С. 19–41. — DOI 10.17323/2500-2597.2019.2.19.41. — EDN NFSVLM.

References

1. Smith, A. (2017). *Research on the nature and causes of the wealth of nations* / AST, 640— ISBN 978-5-17-114199-8.
2. Anikin, V.A. (2017). Human capital: formation of the concept and basic interpretations. *Economic sociology*, 18(4), 120–156. (In Russian). <https://doi.org/10.17323/1726-3247-2017-4-120-156>.
3. Grodsky, V.S. (2025). *Economic theory of post-industrial society: a monograph*. Moscow: INFRA-M (Scientific Thought). <https://doi.org/10.12737/2188425>.
4. Pestalozzi, I.G. (1981). *How Gertrude teaches her children*. Ed. by V.A. Rotenberg, V.M. Klarina. Moscow: «Pedagogika. (In Russian).
5. Milchin, A. E., Cheltsova, L. K. (2014). *The Publisher's and Author's Handbook*. 4th ed., revised and enlarged. Moscow: Art. Lebedev Studio Publ. House. (In Russian).

6. Knyazev, E. A. (2026). *History of foreign education and pedagogy: textbook for universities*. Moscow: Yurait Publishing House.
7. Kobleva, A. L. (2024). *Development of human capital in the field of education: a textbook for universities*. Moscow: Yurait Publishing House.
8. Lomonosov, M.V. (1955). *Draft regulations of Moscow gymnasiums*. Complete Work, 443–461.
9. Petty, V. (1940). *Economic and statistical works in 2 Vol., trans. from Dr. M. Smith, Doctor of Economics*, Moscow: State Social and Economic Publishing House, 324.
10. Smith, A. (2019). *On the nature and causes of the wealth of nations*. Moscow: Publishing House: Eksmo, 160.
11. Ricardo, D. (2023). *The beginnings of political economy and tax taxation*, trans. from English N. Sieber. Moscow: AST Publishing House, 576.
12. Jaspers, Carl (2006). *The idea of the university*, trans. from German T. V. Tyagunova. Minsk: BSU, 159
13. Ponomareva, O. N. (2020). Models and functions of modern universities. *Bulletin of Eurasian Science*, 5.
14. Mitrofanova, E. A., Suvalov, O. S. (2025). A conceptual approach to the formation and development of human capital in educational institutions of higher education. *Upravlenie*, 13(2), 25–41. <https://doi.org/10.26425/2309-3633-2025-13-2-25-41>.
15. Kibanov, A. Ya. (2024). *Personnel management of the organization: textbook*. Ed. by A. Ya. Kibanov. — 4th ed., additional and revised. Moscow: INFRA-M.
16. Marx, K., Engels, F. *Capital. Essays*, 46, 624.
17. Sukharev, O. S., Sukharev, S. O., Rudenko, D. V. (2010). Schumpeter's theory of economic development and the facts of modern life (evolutionary Economics). *Journal of Economic Theory*, 2, 181–196.
18. Allin A. Yang, A. K. Pigou. (1929). Research in Public Finance, *Economic Journal*, Volume 39, Issue 153, March 1, 1929, pages 78-83, <https://doi.org/10.2307/2224218>
19. Strumilin, S.G. (1982). Problems of labor economics. *Academy of Sciences of the USSR. Institute of Economics*. Nauka Publishing House, Moscow, 472.
20. Rogers, J. (2011). *The history of labor and work clothes in England from the 13th to the 19th century, translated from English*. Librokom Book House “Librokom”, 496.
21. Schumpeter, J. A. (1989). *Essays: On Entrepreneurs, Innovations, Business Cycles, and the Evolution of Capitalism*. Routledge, 388.
22. Marshall, A. (2007). *Fundamentals of Economics*. Eksmo Publishing House.
23. Sidorova, A. A. (2019). University trends in knowledge economics. Public Administration. *Electronic Bulletin*, 72, 275–295.
24. Minser J. Labour Force Participation of Married Women, H. G. Lewis (ed.) (1962)., *Aspects of Labor Economics* Princeton University Press, 1962
25. Schultz, T. (1968). Resources for higher education: an economist's view. *Journal of Political Economy*, 76, 3.
26. Becker, G. (1993). *Human Capital (chapters from the book). The Impact of Investments in Human Capital on Earnings*. USA: Economics, Politics, Ideology, 11, 115–116.
27. Kuzminov, Ya., Sorokin, P., Frumin, I. (2019). General and special skills as components of human capital: new challenges for the theory and practice of education. *Foresight*, 13(2), 19–41.