

Развитие креативных способностей детей в условиях разных образовательных сред

Белоусова Алла Константиновна

Д-р психол. наук, проф., зав. каф. психологии образования и организационной психологии
ORCID: 0000-0002-7506-3749, e-mail: belousovaak@gmail.com

Мочалова Юлия Александровна

Канд. психол. наук, доц. каф. психологии образования и организационной психологии
ORCID: 0000-0003-0095-7518, e-mail: guliya@mail.ru

Кряжкова Екатерина Владимировна

Ст. преп. каф. психологии образования и организационной психологии
ORCID: 0000-0002-3665-0094, e-mail: e.kryazhkova@mail.ru

Козедуб Анастасия Петровна

Ст. преп. каф. психологии образования и организационной психологии
ORCID: 0009-0001-3796-0836, e-mail: yahoonastrya95@mail.ru

Донской государственный технический университет, г. Ростов-на-Дону, Россия

Аннотация

Современное образование развивает креативность, необходимую для адаптации и поиска нестандартных решений. Образовательная среда может как стимулировать, так и ограничивать воображение, а сравнение разных условий позволяет определить наиболее эффективные пути раскрытия творческого потенциала детей.

Цель исследования – изучение психологических особенностей формирования и развития креативности у детей дошкольного возраста, занимающихся в условиях различным образом спроектированной образовательной среды. В исследовании участвовали 57 детей подготовительной группы: 31 воспитанник детского сада № 22 «Ромашка» и 26 воспитанников детского сада № 2 «Буратино», Аксая. Применялись следующие методики: сравнительный анализ теорий, математическая обработка данных в SPSS 23.0 и тест креативного мышления П. Торренса. Исследование проводилось в группах, работающих в условиях различной образовательной среды. Первая группа тестировалась по авторской программе «Развитие креативного мышления детей старшего дошкольного возраста путем внедрения электронного программного обеспечения для рисования (ЭПО) в работе педагога-психолога». Она же считалась экспериментальной группой. Вторая группа тестировалась по авторской программе педагога-психолога «Развитие креативного мышления у детей старшего дошкольного возраста, посредством методики Э. Де Боно «Шесть шляп мышления». Она же считалась контрольной группой.

Анализ материала показал, что после реализации программ в обеих группах отмечена положительная динамика креативности: общий показатель вырос на 44 %. Программа Э. де Боно «Шесть шляп мышления» доказала эффективность в развитии вербального, изобразительного, словесно-звукового и общего креативного мышления. Результаты исследования подтверждают значимость развития креативных способностей, зависящих от образовательной среды.

Для цитирования: Белоусова А.К., Мочалова Ю.А., Кряжкова Е.В., Козедуб А.П. Развитие креативных способностей детей в условиях разных образовательных сред // Вестник университета. 2026. № 4. С. 250–263.

Ключевые слова

Дошкольная образовательная организация, дети дошкольного возраста, развитие креативных способностей, творческий потенциал, творческая деятельность, образовательная среда, цифровизация



Received 05.12.2025

Revised 07.02.2026

Accepted 16.02.2026

Development of children's creative abilities in different educational environments

Alla K. Belousova

Dr. Sci. (Psy.), Prof., Head of Educational Psychology and Organizational Psychology Department

ORCID: 0000-0002-7506-3749, e-mail: belousovaak@gmail.com

Yulia A. Mochalova

Cand. Sci. (Psy.), Assoc. Prof. at the Educational Psychology and Organizational Psychology Department

ORCID: 0000-0003-0095-7518, e-mail: guliya@mail.ru

Ekaterina V. Kryazhkova

Senior Lecturer at the Department of Educational Psychology and Organizational Psychology

ORCID: 0000-0002-3665-0094, e-mail: e.kryazhkova@mail.ru

Anastasiya P. KozeDub

Senior Lecturer at the Department of Educational Psychology and Organizational Psychology

ORCID: 0009-0001-3796-0836, e-mail: yahoonastrya95@mail.ru

Don State Technical University, Rostov-on-Don, Russia

Abstract

Modern education develops the creativity, which is necessary to adapt and find unconventional solutions. The educational environment may both stimulate and limit imagination; therefore, comparing different conditions makes it possible to identify the most effective ways to foster children's creative potential.

The purpose of the study is to explore the psychological characteristics of the formation and development of creativity in preschool children educated in differently designed educational environments. The study involved 57 children of the preparatory group: 31 pupils from Kindergarten No. 22 "Romashka" and 26 pupils from Kindergarten No. 2 "Buratino" in Aksay. The research included such methods as comparative analysis of theories, mathematical data processing in SPSS 23.0, and the Torrance Test of Creative Thinking. The study was conducted in groups working in different educational environments. The first group was tested by the author's program "Development of Creative Thinking in Senior Preschool Children through the Use of Electronic Drawing Software in the Work of the Educational Psychologist" (experimental group). The second group was tested by the programs "Development of Creative Thinking in Senior Preschool Children Using Edward de Bono's 'Six Thinking Hats' Method" (control group).

The analysis showed that after realization of the programs, both groups demonstrated positive dynamics in creativity development: the overall indicator increased by 44 %. E. de Bono's "Six Thinking Hats" program proved efficiency in developing of verbal, figural, verbal-auditory, and general creative thinking. The results of the study confirm the importance of developing creative abilities which depends on the educational environment.

For citation: Belousova A.K., Mochalova Yu.A., Kryazhkova E.V., KozeDub A.P. (2026) Development of children's creative abilities in different educational environments. *Vestnik universiteta*, no. 4, pp. 250–263.

Keywords

Preschool educational organization, preschool children, development of creative abilities, creativity, creative activity, educational environment, digitalization

ВВЕДЕНИЕ

Современное общество развивается в условиях высокой технологической динамики, глобализации и постоянных инновационных преобразований, что делает креативность одной из базовых компетенций XXI в. Это подтверждается как международными исследованиями, подчеркивающими значимость творческого мышления для успешной социализации и профессиональной реализации, так и требованиями национальных образовательных стандартов [1–4]. Необходимость формирования креативности особенно актуальна в дошкольном возрасте, который рассматривается как сенситивный период развития воображения, символической деятельности и когнитивной гибкости [5–7].

Актуальность систематического исследования обозначенной проблемы детерминирована целым рядом взаимосвязанных факторов, среди которых приоритетное значение имеет социальный заказ современного общества и государства. В условиях динамично меняющегося мира, характеризующегося высокой степенью неопределенности, технологическими прорывами и глобальной конкуренцией, от воспитанника дошкольной образовательной системы требуется уже не просто набор статичных знаний, а целый комплекс способностей к саморазвитию, адаптации и решению нестандартных задач. Поэтому обращение к проблеме развития креативности в образовательной среде перестает быть факультативной педагогической задачей и становится императивом, отвечающим стратегическим потребностям развития личности, общества и экономики знаний.

С одной стороны, исследование развития креативности в разных образовательных средах позволяет выявить факторы, стимулирующие или ограничивающие творческое развитие, а с другой — предлагает конкретные практико-ориентированные модели педагогического сопровождения [8]. Это делает изучаемую проблему не только актуальной, но и социально значимой. Результаты подобного анализа могут быть использованы в практике дошкольных образовательных организаций, в системе подготовки педагогов, а также в разработке программ модернизации образования.

ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ

Вопрос о сущности креативности на протяжении десятилетий является предметом дискуссий в психологии и педагогике. В зарубежной психологии креативность трактуется как способность производить оригинальные и социально значимые идеи. Она интегрирует когнитивные, личностные и мотивационные компоненты [1; 2]. В отечественной традиции подчеркивается связь креативности с личностным развитием и образовательной средой, а также ее роль в преобразовании жизненного опыта [5; 9]. Исследователи сходятся во мнении, что креативность является междисциплинарным феноменом, тесно связанным с особенностями среды и специфическими образовательными воздействиями [4]. Современное понимание креативности выходит за рамки психологической характеристики индивида и все чаще рассматривается, как социально обусловленное качество, формируемое во взаимодействии ребенка с образовательной средой.

В статье Н.А. Шинкаревой и Г.В. Богословой старший дошкольный возраст рассматривается как сенситивный период для развития творческих способностей, где формируются их предпосылки, описываются индивидуально-психологические особенности детей (воображение, воля) и определяются условия (включая среду, готовность педагогов и родителей), необходимые для их развития, с использованием диагностических методов для оценки уровня и готовности к творческой деятельности [5]. Статья подчеркивает важность развития творческих способностей в старшем дошкольном возрасте, определяя ключевые факторы, необходимые для его успешной реализации.

Дошкольный возраст характеризуется высокой пластичностью психики и восприимчивостью к обучению, что делает образовательную среду ключевым фактором развития творческого потенциала. Работы российских и зарубежных авторов демонстрируют, что игровая, проектная, арт-терапевтическая и исследовательская деятельность являются наиболее эффективными способами стимулирования воображения, гибкости мышления и эмоциональной отзывчивости, в то время как регламентированная, репродуктивная образовательная среда снижает уровень оригинальности и спонтанности мышления [9–14].

В зарубежных работах подчеркивается важность переживания «потока» в образовательной деятельности. Согласно концепции М. Csikszentmihalyi, состояние полной вовлеченности в деятельность, стимулирует ребенка создавать новые идеи и решения, в результате чего формируется положительный эмоциональный фон, необходимый для креативности [13]. Исходя из этого, стратегической целью образовательного процесса

становится не передача готовых знаний, а проектирование «поточковых» ситуаций — развивающих сред и деятельностных контекстов, которые естественным образом вовлекают дошкольника в интенсивный творческий поиск.

Зарубежные исследования акцентируют внимание на рисках чрезмерной стандартизации образования. К.Н. Кім выявила снижение показателей креативности в системах, ориентированных на тестирование и регламентированные формы обучения, что подтверждает зависимость креативного развития от качества среды [14]. Качество образовательной или социальной среды напрямую влияет на креативное развитие личности, так как тестирование и формализация не дают простора для дивергентного мышления и генерации новых идей, в отличие от среды с акцентом на творчество.

Возрастная специфика креативного развития заключается в особой пластичности психики дошкольника, открытости новому опыту и высокой восприимчивости к образовательному воздействию. Это делает данный период ключевым для формирования предпосылок креативного мышления и обуславливает необходимость создания адекватных условий в образовательной среде.

С.М. Чурбанова подчеркивает, что диагностика креативности должна включать не только когнитивные показатели, но и личностные качества — инициативность, любознательность, эмоциональную отзывчивость. С этой точки зрения традиционные тесты ограничены и не позволяют в полной мере оценить творческий потенциал. С.М. Чурбанова исследует диагностику творческого мышления у детей, отмечая тенденцию к снижению креативности, а также используя методы, опирающиеся на возрастные особенности мышления (от наглядно-образного к словесно-логическому) и развитие воображения, предлагая игры и задания, направленные на развитие гибкости, оригинальности и беглости мышления. Через творческие задачи, такие как рисование, или лепка, оцениваются способности к нестандартным решениям [9].

Креативные способности рассматриваются исследователями как интегративное качество личности, включающее когнитивные, эмоционально-мотивационные и поведенческие компоненты [15;16]. Изучение этих факторов позволит не только оптимизировать существующие образовательные программы, но и создать новые, более благоприятные условия для раскрытия уникальных способностей каждого ребенка.

Значительное внимание уделяется роли педагога, который в условиях современной образовательной модели выступает не только источником информации, но и фасилитатором [16; 17]. Взрослый, который видит в ребенке не объект воспитания, а равноправного партнера в познании мира, открывает перед ним безграничные горизонты. Поэтому от позиции взрослого зависит степень свободы ребенка, его готовность к экспериментированию и выражению собственных идей.

Образовательная среда выступает системообразующим фактором креативного развития. Ее эффективность определяется вариативностью, свободой выбора, эмоциональной поддержкой, а также возможностью интеграции инновационных форм деятельности. Она должна стимулировать любознательность, поощрять эксперименты и предоставлять пространство для самовыражения, где каждый дошкольник чувствует себя ценным и способным к созданию нового.

Методы развития креативности в дошкольном возрасте разнообразны. К ним относятся игровые и проектные технологии, арт-практики, использование цифровых инструментов и медиаобразования [18]. Именно синергия этих методов, их интеграция в образовательную среду, а не эпизодическое применение, позволяет системно развивать креативные способности и воспитывать поколение, способное к созидательной деятельности в современном мире.

Арт-терапевтические методы демонстрируют высокую эффективность. А. В. Мамедова, В. А. Набока отмечают, что современные педагоги и психологи в Российской Федерации (далее — РФ, Россия) и Республике Саха (Якутия) активно используют в своей практике арт-терапевтические методы и приемы, направленные на развитие творческих способностей дошкольников. Ключевыми из них являются: игротерапия, изотерапия, песочная терапия, сказкотерапия, лепка [19]. Данные методы свидетельствуют о стремлении специалистов к созданию творческой и поддерживающей среды, способствующей гармоничному развитию детей и взрослых.

Разнообразие методов является ключевым условием для гибкого и индивидуального подхода к развитию креативности. Игровые технологии являются фундаментальными, поскольку опираются на ведущую деятельность дошкольного возраста. Проектная деятельность рассматривается, как способ формирования

у детей способностей к самостоятельному решению проблемных задач. Арт-терапевтические и художественно-творческие методы (арт-практики) формируют образный, эмоциональный и символический уровни психики. Медиаобразовательные технологии включают осознанную работу с цифровыми инструментами и контентом, что в современном мире является неотъемлемой частью креативной грамотности. Наибольшая эффективность достигается при интегрированном применении этих методов. Например, игровые технологии с элементами арт-практики и использованием медиаинструментов вместе создают комплексную развивающую среду.

Цифровые инструменты в современном дошкольном образовании перестают быть лишь средством развлечения или источником информации. Они становятся мощным ресурсом для целенаправленного развития креативности. Включение цифровых инструментов в педагогический процесс, позволяет расширить традиционные границы творческого самовыражения и создать новые, уникальные образовательные возможности.

Зарубежные подходы также предлагают структурированные когнитивные методы, такие как «Шесть шляп мышления» Э. де Боно развивающие гибкость и вариативность мышления. Общей особенностью эффективных технологий является их направленность на активизацию самостоятельного поиска и расширение возможностей для экспериментирования [20]. Данный метод позволяет освободить мышление от влияния «эго» и споров, фокусируясь поочередно на каждом аспекте для полного понимания и поиска инновационных идей, что особенно полезно для развития творческого мышления и решения сложных задач.

Эффективность развития креативных способностей определяется не только содержанием программ, но и разнообразием применяемых технологий. Несмотря на методическое разнообразие, все эффективные технологии объединяет набор общих психолого-педагогических свойств, которые и обеспечивают их развивающий потенциал. Их общим свойством является стимулирование активности ребенка, предоставление ему свободы выбора и создание условий для самостоятельного поиска новых решений.

Диагностика креативных способностей дошкольников представляет собой одну из наиболее сложных задач современной психологии и педагогики, требующую комплексного подхода и разработки адекватных инструментов. Тесты П. Торренса сохраняют свою значимость, но требуют культурной адаптации и дополнения методами, фиксирующими личностные и эмоциональные компоненты творчества [21; 22]. И отечественные, и зарубежные авторы подчеркивают необходимость комплексной диагностики, учитывающей как актуальный, так и потенциальный уровень творческого развития [9; 23]. Комплексная диагностика также позволяет разработать индивидуальные программы поддержки и развития, направленные на раскрытие всего потенциала человека, а не только на коррекцию недостатков.

Ключевым когнитивным ядром креативности, по мнению большинства исследователей, выступает дивергентное мышление — способность генерировать множество разнообразных и оригинальных идей в ответ на один стимул или проблему. Так, в исследовании М. А. Runco, А. А. М. выделены различные аспекты дивергентного мышления как предикторы творческого потенциала [23]. Следовательно, выделение различных аспектов дивергентного мышления позволяет перейти к научно обоснованному процессу ее диагностики и развития.

Анализ литературы показывает, что развитие креативности дошкольников — многокомпонентная задача, зависящая от качества образовательной среды, применяемых технологий и характера педагогического взаимодействия. Исследования подтверждают, что именно вариативная, эмоционально поддерживающая и стимулирующая среда обеспечивает формирование у детей творческой инициативы, гибкости мышления и готовности к самостоятельному поиску решений [10; 12]. В современных психолого-педагогических исследованиях показано, что, для того чтобы естественно развивать креативность, нужно создавать условия для богатой, свободной, непринужденной игры [24]. Качество детской игры оказывает фундаментальное и наиболее естественное влияние на развитие базовых творческих способностей. Развитые в игре творческие способности становятся прочным внутренним ресурсом, фундаментальной основой, на которой впоследствии строится способность человека к нестандартному решению сложных, неоднозначных задач во взрослой жизни.

В целом результаты анализа свидетельствуют о единстве в признании креативности важнейшей характеристикой личности, а также в необходимости создания вариативной образовательной среды и интеграции инновационных подходов в образовательный процесс. При этом различия проявляются

преимущественно в расстановке акцентов. Зарубежные исследователи уделяют больше внимания когнитивным и институциональным аспектам, тогда как отечественные акцентируют внимание на культурно-исторических и социально-психологических основаниях креативного развития.

Перспективы дальнейших исследований связаны с интеграцией междисциплинарных и цифровых подходов, а также с разработкой программ, ориентированных на комплексное развитие личности. Противоречия между традиционными формами обучения и задачей формирования креативности требуют системного решения, включающего изменения в образовательной политике и подготовке педагогов [4; 9].

Теоретический обзор свидетельствует, что развитие креативных способностей дошкольников в условиях различных образовательных сред является актуальной и многоаспектной задачей, имеющей не только научное, но и социальное значение.

В соответствии с проблемой исследования, авторами определена следующая цель работы – изучить психологические особенности формирования и развития креативности у детей дошкольного возраста, занимающихся в условиях различным образом спроектированной образовательной среды.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

В эмпирическом исследовании приняли участие 57 детей подготовительного возраста. В выборку вошли воспитанники муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения (далее — МБДОУ) детский сад № 22 «Ромашка» (31 ребенок: 16 мальчиков и 15 девочек) и МБДОУ детский сад № 2 «Буратино» (26 детей: 12 мальчиков и 14 девочек) Аксая, Ростовская область.

Для достижения целей исследования использовались сравнительный анализ теоретических подходов, а также математико-статистические методы обработки данных с применением пакета Statistical Package for the Social Sciences (SPSS) 23.0.

Для выполнения эмпирической части исследования применялся методический инструментарий, включающий тест творческого мышления П. Торренса [25]. Он представляет собой один из наиболее известных и распространенных инструментов для диагностики креативности. Основная задача теста П. Торренса – выявление особенностей дивергентного мышления, то есть способности человека генерировать разнообразные, оригинальные и нестандартные идеи в ответ на проблемные ситуации.

Методика включает два основных блока: вербальный и фигурный (изобразительный). Вербальные задания направлены на исследование того, как испытуемый оперирует словами и понятиями. Участникам предлагаются вопросы или незаконченные ситуации, требующие множества вариантов ответов. Здесь оцениваются такие показатели, как беглость (количество идей), гибкость (разнообразие подходов), оригинальность (необычность решений) и разработанность (детализация).

Фигурные задания выявляют способность к преобразованию образов и развитию визуальных идей. Чаще всего ребенку даются фрагменты изображений, линии или фигуры, которые необходимо дополнить, дорисовать, придумав из них целостный сюжет. Этот блок позволяет оценить умение видеть новые связи, преобразовывать заданные элементы и придавать им символическое значение.

Особенностью теста П. Торренса является то, что он позволяет рассмотреть креативность в динамике: важна не только конечная идея, но и процесс ее порождения. Данная методика фиксирует не столько уровень знаний, сколько индивидуальные стратегии мышления и способность выходить за рамки стандартных решений.

Применение теста П. Торренса особенно эффективно в детском возрасте, т. к. он дает возможность выявить потенциальные креативные способности, которые еще не получили полноценного выражения в учебной или повседневной деятельности.

В качестве параметров в данной методике выявляются: вербальное творческое мышление, изобразительное творческое мышление, словесно-звуковое творческое мышление. Основными показателями творческого мышления являются: легкость (беглость), гибкость и оригинальность.

Исследование проводилось в условиях двух различных образовательных сред.

1. Экспериментальная группа 1 обучалась по программе «Развитие креативного мышления детей старшего дошкольного возраста, путем внедрения электронного программного обеспечения для рисования (ЭПО)».

2. Экспериментальная группа 2 обучалась по программе педагога-психолога, основанной на методике Э. де Боно «Шесть шляп мышления» [20].

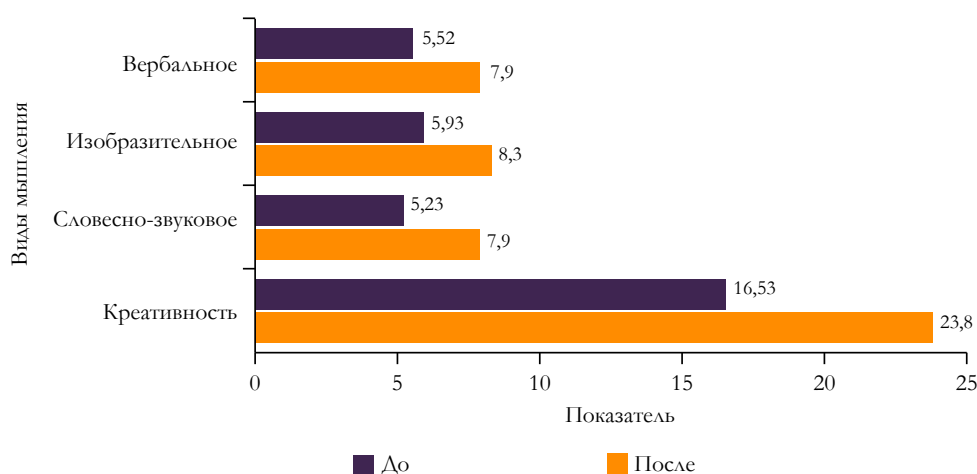
Обе программы направлены на развитие креативности, но различаются характером образовательных воздействий: цифровая среда (ЭПО) и когнитивно-позиционный подход (Э. де Боно). Сравнение результатов двух групп и естественного возрастного развития позволило оценить эффективность различных типов образовательных сред.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

С помощью теста П. Торренса мы провели исследование, направленное на изучение творческого мышления детей старшего дошкольного возраста в каждой группе, до проведения авторской программы и после нее. Результаты представлены на рис. 1.

Составлено авторами по материалам источника [20]

Рис. 1. Выраженность показателей креативности по методике П. Торренса до и после проведения



программы «Развитие креативного мышления у детей старшего дошкольного возраста, посредством методики Э. Де Боно «Шесть шляп мышления» (контрольная группа) [20].

Анализ экспериментальных данных показал, что программа, реализованная по методике Э. де Боно «Шесть шляп мышления» [20], оказала существенное влияние на развитие различных аспектов креативного мышления у детей старшего дошкольного возраста.

В сфере вербально-творческого мышления наибольшая положительная динамика выявлена по показателям беглости ($X_{\text{ср}} = 2,6$; рост на 52 %; $t_{\text{эмп}} = 6,5$; $p \leq 0,01$), оригинальности ($X_{\text{ср}} = 2,6$; 52 %; $t_{\text{эмп}} = 6,5$; $p \leq 0,01$) и гибкости ($X_{\text{ср}} = 2,7$; 30 %; $t_{\text{эмп}} = 4,8$; $p \leq 0,01$). Совокупный показатель также существенно увеличился ($X_{\text{ср}} = 7,9$; 43 %; $t_{\text{эмп}} = 7,2$; $p \leq 0,01$).

Изобразительное творческое мышление также продемонстрировало значимый рост: беглость ($X_{\text{ср}} = 3,07$; 46 %; $t_{\text{эмп}} = 3,7$; $p \leq 0,01$), гибкость ($X_{\text{ср}} = 2,6$; 52 %; $t_{\text{эмп}} = 4,3$; $p \leq 0,01$), оригинальность ($X_{\text{ср}} = 2,7$; 29 %; $t_{\text{эмп}} = 5$; $p \leq 0,01$), общий показатель ($X_{\text{ср}} = 8,3$; 40 %; $t_{\text{эмп}} = 6,9$; $p \leq 0,01$).

В области словесно-звукового творческого мышления также выявлен рост: беглость ($X_{\text{ср}} = 2,6$; 52 %; $t_{\text{эмп}} = 6,5$; $p \leq 0,01$), гибкость ($X_{\text{ср}} = 2,6$; 25 %; $t_{\text{эмп}} = 4,8$; $p \leq 0,01$), оригинальность ($X_{\text{ср}} = 2,6$; 73 %; $t_{\text{эмп}} = 7,5$; $p \leq 0,01$). Совокупный показатель вырос на 51 % ($X_{\text{ср}} = 7,9$; $t_{\text{эмп}} = 7,6$; $p \leq 0,01$).

Особое значение имеет общий показатель креативности, увеличившийся на 44% (с 16,5 до 23,8 баллов; $t_{\text{эмп}} = 7,8$; $p < 0,001$).

Эти данные подтверждают высокую результативность методики де Боно для развития креативного мышления у дошкольников.

Результаты исследования подтверждают высокую эффективность методики Э. де Боно «Шесть шляп мышления», как инструмента развития креативности дошкольников. Освоение детьми различных когнитивных позиций усиливает гибкость мышления, расширяет спектр способов решения задач и способствует

формированию нестандартных идей. Существенный прирост показателей беглости и оригинальности в вербальном и словесно-звуковом творческом мышлении, свидетельствует об активизации речевой продуктивности и расширении ассоциативных связей.

Таблица 1

**Сравнительный анализ показателей креативности по методике
П. Торренса (контрольная группа)**

Показатель	Средние значения		Анализ значимости различий	
	До	После	t-критерий Стьюдента	p-value
Вербально-творческое мышление				
Беглость	1,71	2,6	6,5	$\leq 0,01$
Оригинальность	1,71	2,6	6,5	$\leq 0,01$
Гибкость	2,08	2,7	4,8	$\leq 0,01$
Вербальное — общий показатель	5,52	7,9	7,2	$\leq 0,01$
Изобразительное творческое мышление				
Беглость	2,01	3,7	3,7	$\leq 0,01$
Оригинальность	1,71	2,6	3,7	$\leq 0,01$
Гибкость	2,09	2,7	4,3	$\leq 0,01$
Изобразительное — общий показатель	5,93	8,3	6,9	$\leq 0,01$
Словесно-звуковое творческое мышление				
Беглость	1,71	2,6	6,5	$< 0,01$
Оригинальность	2,08	2,6	4,8	$< 0,01$
Гибкость	1,05	2,6	7,5	$< 0,01$
Словесно-звуковое — общий показатель	5,23	7,9	7,6	$< 0,01$
Креативность (общая)	16,53	23,8	7,8	$< 0,01$

Составлено авторами по материалам исследования

Выявленный рост изобразительного творчества отражает межмодальный характер методики, позволяющий переносить когнитивные позиции в визуально-художественную деятельность. Полученные данные согласуются с выводами зарубежных и отечественных исследований, подчеркивающих влияние системных упражнений на развитие когнитивной гибкости [10; 20].

В целом повышение интегрального показателя креативности на 44 % демонстрирует результативность методики и ее потенциал, как эффективной педагогической технологии в дошкольном образовании.

Анализ данных, полученных в ходе реализации программы «Развитие креативного мышления детей старшего дошкольного возраста путем внедрения электронного программного обеспечения для рисования (ЭПО) в работе педагога-психолога», показал статистически значимые изменения по всем параметрам творческого мышления. Результаты представлены на рис. 2.

В области вербально-творческого мышления зафиксированы достоверные различия по показателям гибкости ($X_{cp} = 2,2$; 57 %; $t_{эмп} = 3,6$; $p \leq 0,01$), беглости ($X_{cp} = 1,9$; 35 %; $t_{эмп} = 2,9$; $p \leq 0,01$), оригинальности ($X_{cp} = 1,9$; 35 %; $t_{эмп} = 3,6$; $p \leq 0,01$). Совокупный показатель также продемонстрировал положительную динамику ($X_{cp} = 6,1$; 41 %; $t_{эмп} = 3,3$; $p \leq 0,01$).

В сфере изобразительного творческого мышления отмечен рост всех изучаемых компонентов: беглости ($X_{cp} = 2,1$; 50 %; $t_{эмп} = 3,6$; $p \leq 0,01$), гибкости ($X_{cp} = 1,9$; 35 %; $t_{эмп} = 3,02$; $p \leq 0,01$), оригинальности ($X_{cp} = 2,1$; 50 %; $t_{эмп} = 3,6$; $p \leq 0,01$), а также общего показателя ($X_{cp} = 6,3$; 50 %; $t_{эмп} = 3,6$; $p \leq 0,01$).



Составлено авторами по материалам исследования

Рис. 2. Выраженность показателей креативности по методике П. Торренса (экспериментальная группа)

В словесно-звуковом творческом мышлении выявлено улучшение показателей беглости ($X_{cp} = 1,9$; 35 %; $t_{эмп} = 2,8$; $p \leq 0,01$), гибкости ($X_{cp} = 2,1$; 50 %; $t_{эмп} = 3,5$; $p \leq 0,01$), оригинальности ($X_{cp} = 2,6$; 47 %; $t_{эмп} = 3,8$; $p \leq 0,01$). Совокупный показатель также вырос ($X_{cp} = 7,9$; 39 %; $t_{эмп} = 3,5$; $p \leq 0,01$).

Наконец, общий интегральный показатель креативности увеличился на 36 % ($X_{cp} = 17,6$ против 12,9 до эксперимента; $t_{эмп} = 3,2$; $p = 0,002$), что свидетельствует о значительном эффекте программы.

Таблица 2

Сравнительный анализ показателей креативности по методике П. Торренса (экспериментальная группа)

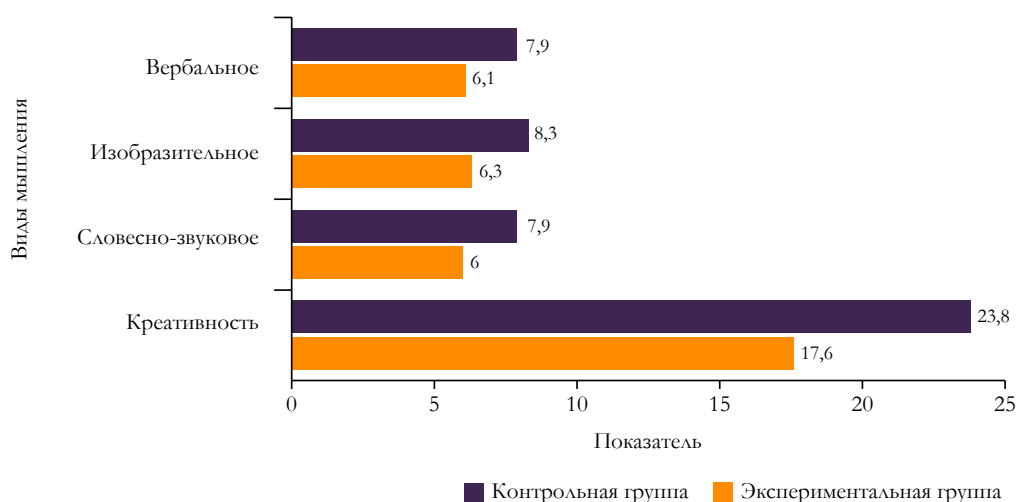
Показатель	Средние значения		Анализ значимости различий	
	До	после	t-критерий Стьюдента	p-value
Вербально-творческое мышление				
Беглость	1,04	2,20	3,60	$\leq 0,01$
Оригинальность	1,41	1,90	2,90	$\leq 0,01$
Гибкость	1,41	1,90	3,60	$\leq 0,01$
Вербальное — общий показатель	4,33	6,10	3,30	$\leq 0,01$
Изобразительное творческое мышление				
Беглость	1,04	2,10	3,06	$\leq 0,01$
Оригинальность	1,41	1,90	3,02	$\leq 0,01$
Гибкость	1,04	2,10	3,06	$\leq 0,01$
Изобразительное — общий показатель	4,02	6,30	3,06	$\leq 0,01$
Словесно-звуковое творческое мышление				
Беглость	1,41	1,09	2,80	$\leq 0,01$
Оригинальность	1,04	2,01	3,50	$\leq 0,01$
Гибкость	1,77	2,06	3,80	$\leq 0,01$
Словесно-звуковое — общий показатель	5,68	7,09	3,50	$\leq 0,01$
Креативность (общая)	12,90	17,60	3,20	$\leq 0,01$

Составлено авторами по материалам исследования

Результаты исследования подтверждают высокую эффективность использования электронного программного обеспечения для рисования (далее — ЭПО) в развитии креативности детей старшего дошкольного возраста. Работа с цифровыми инструментами способствует активизации воображения, формированию навыков комбинирования и преобразования образов, а также повышению познавательной мотивации, что согласуется с выводами современных исследований [18].

Рост показателей беглости, гибкости и оригинальности в вербальном, изобразительном и словесно-звуковом творческом мышлении показывает, что программа стимулирует комплексное развитие креативности, воздействуя сразу на несколько когнитивных каналов. Наибольшая динамика отмечена в изобразительном и словесно-звуковом творчестве, что связано с высокой свободой самовыражения, предоставляемой цифровой средой.

Увеличение интегрального показателя креативности на 36 % подтверждает результативность программы и ее соответствие современным представлениям о необходимости вариативной, стимулирующей и технологически насыщенной образовательной среды [12; 16]. Следовательно, внедрение ЭПО является перспективным направлением развития дошкольного образования, обеспечивающим формирование целостного креативного потенциала ребенка. Распределение средних значений по методике творческого мышления П. Торренса контрольной и экспериментальной группы, можно увидеть на рис. 3.



Составлено авторами по материалам исследования

Рис. 3. Распределение средних значений по методике (творческого мышления) П. Торренса контрольной и экспериментальной группы

Сравнение средних значений показателей креативности по методике П. Торренса выявило значимые различия между контрольной и экспериментальной группами (табл. 3).

Таблица 3

Сравнительный анализ показателей креативности по методике П. Торренса контрольной и экспериментальной группы

Показатель	Средние значения		Анализ значимости различий	
	Контрольная группа	Экспериментальная группа	t-критерий Стьюдента	p-value
Вербальное	7,9	6,1	1,7	≤0,01
Изобразительное	8,3	6,3	2,0	≤0,01
Словесно-звуковое	7,9	6,0	1,9	≤0,01
Креативность (общая)	23,8	17,6	6,2	≤0,01

Примечание: цифра указывает на показатели: вербального, изобразительного, словесно-звукового, креативного мышления без единиц измерения

Составлено авторами по материалам исследования

В контрольной группе показатели оказались выше по всем параметрам. Так, по вербальному творческому мышлению, средний балл составил 7,9 против 6,1 в экспериментальной ($t_{\text{эмп}} = 1,7$; $p < 0,01$). По изобразительному мышлению наблюдается аналогичная тенденция: 8,3 против 6,3 ($t_{\text{эмп}} = 2,0$; $p < 0,01$). В сфере словесно-звукового мышления также зафиксировано преимущество контрольной группы (7,9 против 6,0; $t_{\text{эмп}} = 1,9$; $p < 0,01$).

Наиболее существенные различия обнаружены по интегральному показателю креативности, где среднее значение в контрольной группе достигло 23,8, тогда как в экспериментальной — 17,6 баллов ($t_{\text{эмп}} = 6,2$; $p < 0,01$).

Методика, примененная в контрольной группе (программа по Э. де Боно «Шесть шляп мышления»), оказалась более эффективной для развития креативного потенциала дошкольников, чем использование электронного программного обеспечения для рисования. Полученные результаты заключают, что фактор живого общения, совместного обсуждения и коллективного поиска решений играет ключевую роль в формировании гибкости, беглости и оригинальности мышления. В то время как цифровые средства остаются важным, но вспомогательным инструментом, усиливающим, но не заменяющим коммуникативные и социальные формы креативного развития.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование подтвердило, что развитие креативных способностей у детей старшего дошкольного возраста напрямую зависит от содержания образовательной программы и специфики используемых методов. Результаты исследования показывают, что обе программы оказывают положительное влияние на развитие креативности дошкольников, однако характер и степень этого влияния различаются.

Методика Э. де Боно «Шесть шляп мышления» продемонстрировала более выраженный рост по всем компонентам креативного мышления. Наибольшие изменения зафиксированы в области вербального и словесно-звукового творчества, где прирост составил более 50 % по отдельным показателям. Такой результат объясняется тем, что программа основана на живом общении, взаимодействии и совместной работе детей, что создает условия для развития гибкости мышления, умения рассматривать ситуацию с разных точек зрения и находить нестандартные решения. Групповая динамика, обсуждение идей и использование символических «шляп» в качестве когнитивных позиций, усиливают эффект за счет социализации и обмена опытом.

В то же время программа с использованием ЭПО для рисования также показала положительную динамику, особенно в развитии изобразительного и словесно-звукового творческого мышления. Она стимулирует воображение через работу с визуальными образами, расширяет спектр графической и символической экспрессии. Однако ее эффективность оказалась ниже по сравнению с «Шестью шляпами мышления», что может быть связано с ограничением живого взаимодействия. Ребенок в большей степени работает с цифровыми средствами, чем с социальным контекстом.

Важно подчеркнуть, что цифровые технологии не должны рассматриваться как единственный инструмент развития креативности. Их роль носит вспомогательный характер. Они обогащают образовательную среду, предоставляют детям новые средства выражения идей и воображения, но не могут заменить межличностное общение и совместное рассуждение. Именно сочетание цифровых и коммуникативных методов позволяет достичь комплексного эффекта.

Методика Э. де Боно «Шесть шляп мышления» выступает как более результативный инструмент формирования креативности, т. к. она основана на интерактивном взаимодействии и обучении в группе, где дети учатся слушать, аргументировать и принимать разные точки зрения. В то время как программа с ЭПО имеет ценность, как дополнительный ресурс, поддерживающий развитие изобразительного воображения и когнитивной гибкости, но не способный в полной мере сформировать коммуникативные и социальные аспекты креативности.

Список литературы

1. Amabile, T. M. Creativity / T. M. Amabile, B. A. Hennessey // Annual Review of Psychology. — 2010. — 61. — 569–598. — DOI 10.1146/annurev.psych.093008.100416.
2. Runco, M. A. The Standard Definition of Creativity / M. A. Runco, G. J. Jaeger // Creativity Research Journal. — 2012. — 24(1). — 92–96. — DOI 10.1080/10400419.2012.650092.

3. Plucker, J. A. Why Isn't Creativity More Important to Educational Psychologists? / J. A. Plucker, R. A. Beghetto, G. T. Dow // *Educational Psychologist*. — 2004. — 39(2). — 83–96. — DOI 10.1207/s15326985ep3902_1.
4. Sawyer, R. K. A Call to Action: The Challenges of Creative Teaching and Learning. / R. K. Sawyer // *Teachers College Record: The Voice of Scholarship in Education*. — 2015. — 117(10). — 1–34. — DOI: 10.1177/016146811511701001.
5. Шинкарева, Н. А. Особенности и условия развития творческих способностей у детей старшего дошкольного возраста / Н. А. Шинкарева, Г. В. Богослова // *Балтийский гуманитарный журнал*. — 2018. — Т. 7 — № 3(24). — С. 154–58. — EDN MFFDGX.
6. Lubart, T. Creative Potential and Its Measurement / T. Lubart, F. Zenasni, B. Barbot // *International Journal for Talent Development and Creativity*. — 2013. — 1(2). — 41–51.
7. Савенков, А. И. Представления о детской одаренности, как психическом явлении в современной образовательной практике / А. И. Савенков // *Современное дошкольное образование: теория и практика*. — 2019 — 6 — 6–10. — EDN JBYXJH.
8. Баянова, Л. Ф. Обзор зарубежных исследований творческого мышления в психологии развития / Л. Ф. Баянова, Д. Г. Хаматвалеева // *Вестник Московского университета. Серия 14: Психология*. — 2022 — 45(2) — 51–72. — DOI 10.11621/vsp.2022.02.03, — EDN TCJSSO.
9. Чурбанова, С. М. Развитие творческого мышления в детском возрасте / С. М. Чурбанова // *Национальный психологический журнал*. — 2018. — № 1(29). — С. 88– 97. — DOI 10.11621/npj.2018.0108. — EDN XNRPUT.
10. Коротаева, Т. В. Креативность образовательной среды как фактор развития личности школьника / Т. В. Коротаева, Д. В. Трофимова // *Известия Института систем управления СГЭУ*. — 2017. — № 1(15). — С. 57–61. — EDN YORQPX.
11. Михайленко, А. Р. Развитие креативного мышления дошкольников средствами арт-терапии / А. Р. Михайленко, Д. Р. Паршина // *Инновации в обществе: современные вызовы и перспективы : Материалы III Всероссийской научно-практической студенческой конференции, Москва, 15–16 апреля 2024*. — Москва: Академия управления и производства, 2024. — С. 502–506. — EDN DHCQJK.
12. Cremin, T. Creative pedagogies: A systematic review. / T. Cremin, K. Chappell // *Research Papers in Education*. — 2021 — 36(3) — 299–331. — DOI 10.1080/02671522.2019.1677757.
13. Csikszentmihalyi, M. The systems model of creativity and its applications. / M. Csikszentmihalyi // *The Wiley handbook of genius*. — 2014. — 533–545. — DOI 10.1002/9781118367377.ch25.
14. Kim, K. H. The creativity crisis: The decrease in creative thinking scores on the Torrance Tests of Creative Thinking. / K. H. Kim // *Creativity Research Journal*. — 2001 — 23(4) — 285–295. — DOI: 10.1080/10400419.2011.627805.
15. Барышева, Т. А. Визуальная креативность в младшем школьном возрасте: мотивация и эмоциональные координаты (опыт эмпирического исследования) / Т. А. Барышева, Н. А. Шилова // *Комплексные исследования детства*. — 2022. — Т. 4, № 1. — С. 4–11. — DOI 10.33910/2687-0223-2022-4-1-4-11. — EDN GMZCGM.
16. Beghetto, R. A. Classroom Contexts for Creativity. / R.A. Beghetto, J.C. Kaufman // *High Ability Studies* — 2014. — 25(1). — 53–69. — DOI 10.1080/13598139.2014.905247.
17. Плотникова, В. А. Психологическое развитие дошкольников в проектной деятельности: обзор эмпирических исследований / В. А. Плотникова, А. Н. Веракса, Н. Е. Веракса // *Интеграция образования*. — 2023. — Т. 27, № 4(113). — С. 611– 629. — DOI 10.15507/19919468.113.027.202304.611-629. — EDN UODKKV.
18. Безродных, Т. В. Медиакультура дошкольников в контексте современных социокультурных вызовов / Т. В. Безродных // *Проблемы современного педагогического образования*. — 2021. — № 72–4. — С. 35–38. — EDN VWVIVU.
19. Мамедова, А. В. Статья арт-терапия в развитии творческих способностей детей дошкольного возраста / А. В. Мамедова, В. А. Набока // *Международный студенческий научный вестник*. — 2016. — № 6. — С. 113. — EDN XDZGUR.
20. De Bono, E. Six Thinking Hats: The multi-million bestselling guide to running better meetings and making faster decisions. / E. De Bono // *Penguin UK*. — 2017. — 192 p.
21. Попов, П. П. Инновационные и традиционные подходы к развитию и оценке креативности / П. П. Попов, П. Г. Бондарева // *Педагогика: история, перспективы*. — 2021. — Т. 4, № 2. — С. 62–76. — DOI 10.17748/2686-9969-2021-4-2-62-76. — EDN OHOSDE.
22. Plucker, J. A. Assessment of creativity. / J.A. Plucker, M.C. Makel // *The Cambridge handbook of creativity*. Cambridge: Cambridge University Press. — 2010 — 48– 73. — DOI 10.1017/CBO9780511763205.005.
23. Runco, M. A. Interactions among dimensions of divergent thinking as predictors of creative activity and accomplishments / M. A. Runco, A. A. M. Alabbasi // *Thinking Skills and Creativity*. — 2024 — 53 — 1– 11. — DOI 10.1016/j.tsc.2024.101583 — EDN WGMRRJ.

24. Красило, Т. А. Взаимосвязь между частотой использования электронных гаджетов, включенностью в игровое взаимодействие и креативностью у дошкольников / Т. А. Красило // Социальная психология и общество. — 2020. — Т.11 — №1. — С. 144 – 158. — DOI 10.17759/sps.2020110109. — EDN TFIUGV.
25. Туник, Е. Е. Диагностика креативности. Тест Е. Торренса: адаптив. вариант / Е. Е. Туник. — Санкт-Петербург: Речь, 2006. — ISBN 5-9268-0461-2. — EDN QXORQN.

References

1. Amabile, T. M. (2010). Hennessey, B.A. Creativity. *Annual Review of Psychology*, 61, 569–598. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.093008.100416>
2. Runco, M.A., Jaeger, G.J. (2012). The Standard Definition of Creativity. *Creativity Research Journal*, 24(1), 92–96. <https://doi.org/10.1080/10400419.2012.650092>
3. Plucker, J.A., Beghetto, R.A. (2004). Dow G.T. Why Isn't Creativity More Important to Educational Psychologists. *Educational Psychologist*, 39(2), 83–96. https://doi.org/10.1207/s15326985ep3902_1
4. Sawyer, R.K. (2015). A Call to Action: The Challenges of Creative Teaching and Learning. *Teachers College Record: The Voice of Scholarship in Education*, 117(10), 1–34. <https://doi.org/10.1177/016146811511701001>.
5. Shinkareva, N.A., Bogoslova, G.V. (2018). Features and conditions for the development of creative abilities in older preschool children. *Baltic Humanitarian Journal*, 7(3), 154–158. (In Russian).
6. Lubart, T., Zenasni, F., Barbot, B. (2013). Creative Potential and Its Measurement. *International Journal for Talent Development and Creativity*, 1(2), 41–51
7. Savenkov, A.I. (2019). Ideas about children's giftedness as a mental phenomenon in modern educational practice. *Modern Preschool Education: Theory and Practice*, 6, 6–10. (In Russian).
8. Bayanova, L.F., Khamatvaleeva D.G. (2022). Review of foreign studies on creative thinking in developmental psychology. *Moscow University Bulletin. Series 14: Psychology*, 45(2), 51–72. (In Russian).
9. Churbanova, S.M. (2018). Development of creative thinking in childhood. *National Psychological Journal*, 1(29), 88–97. (In Russian). <https://doi.org/10.11621/npj.2018.0108>
10. Korotaeva, T.V., Trofimova D.V. (2017). Creativity of the educational environment as a factor in the development of a schoolchild's personality. *Bulletin of the Institute of Management Systems of SSEU*, 1, 57–61. (In Russian).
11. Mikhaylenko, A.R., Parshina D.R. (2024). Development of creative thinking of preschoolers by means of art therapy. In: *Innovations in Society: Modern Challenges and Prospects: Materials of the III All-Russian Scientific and Practical Student Conference*. Moscow, 502–506. (In Russian).
12. Cremin, T., Chappell, K. (2021). Creative pedagogies: A systematic review. *Research Papers in Education*, 36(3), 299–331. <https://doi.org/10.1080/02671522.2019.1677757>
13. Csikszentmihalyi, M. (2014). The systems model of creativity and its applications. *The Wiley handbook of genius*, 533–545. <https://doi.org/10.1002/9781118367377.ch25>
14. Kim, K.H. (2001). The creativity crisis: The decrease in creative thinking scores on the Torrance Tests of Creative Thinking. *Creativity Research Journal*, 23(4), 285–295. <https://doi.org/10.1080/10400419.2011.627805>
15. Barysheva, T.A., Shilova, N.A. (2022). Visual creativity in primary school age: motivation and emotional coordinates (an empirical study). *Comprehensive Childhood Studies*, 4(1), 4–11. (In Russian). <https://doi.org/10.33910/2687-0223-2022-4-1-4-11>
16. Beghetto, R.A., Kaufman, J.C. (2014). Classroom Contexts for Creativity. *High Ability Studies*, 25(1), 53–69. doi: 10.1080/13598139.2014.905247
17. Plotnikova, V.A., Veraksa, A.N., Veraksa, N.E. (2023). Psychological development of preschoolers in project activities: a review of empirical studies. *Integration of Education*, 27(4), 611–629. (In Russian). <https://doi.org/10.15507/1991-9468.113.027.202304.611-629>
18. Bezrodnykh, T.V. (2021). Media culture of preschoolers in the context of modern socio-cultural challenges. *Problems of Modern Pedagogical Education*, 72–4, 35–38. (In Russian).
19. Mamedova, L.V., Naboka, V.A. (2016). Art therapy in the development of creative abilities of preschool children. *International Student Scientific Bulletin*, 6. (In Russian).
20. De Bono, E. Six Thinking Hats (2017). The multi-million bestselling guide to running better meetings and making faster decisions. *Penguin UK*, 2017, 192 p.
21. Popov, P.P., Bondareva, P.G. (2021). Innovative and traditional approaches to the development and assessment of creativity. *Pedagogy: History, Prospects*, 4(2), 62–76. (In Russian). <https://doi.org/10.17748/2686-9969-2021-4-2-62-76>

22. Plucker, J.A., Makel, M.C. (2010). Assessment of creativity. The Cambridge handbook of creativity. *Cambridge: Cambridge University Press*, 48–73. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511763205.005>
23. Runco, M.A., Alabbasi, A.A.M. (2024). Interactions among dimensions of divergent thinking as predictors of creative activity and accomplishments. *Thinking Skills and Creativity*, 53, 1–11. <https://doi.org/10.1016/j.tsc.2024.101583>
24. Krasilo, T.A. (2020). The relationship between the frequency of using electronic gadgets, involvement in play interaction and creativity in preschoolers. *Social Psychology and Society*, 11(1), 144–158. (In Russian). <https://doi.org/10.17759/sps.2020110109>
25. Tunik, E.E. (2006). Diagnostics of creativity. E. Torrens test: adapted version. St. Petersburg: Rech Publ., 176 p. (In Russian).