

СОЦИАЛЬНЫЕ СТРУКТУРЫ, ИНСТИТУТЫ И ПРОЦЕССЫ

УДК 334.78

Х.Ю. Балкизова

ПРОЦЕССЫ РЕОРГАНИЗАЦИИ В СОВРЕМЕННОЙ СИСТЕМЕ ОБРАЗОВАНИЯ

***Аннотация.** В статье рассматриваются история интеграционных процессов в образовании и мировой опыт укрупнения вузов. Определяются цели, перечислены основные причины и предпосылки слияний и поглощений в высшей школе. Указываются ожидаемые результаты и возможные риски.*

***Ключевые слова:** зарубежная практика слияний и поглощений, интеграционные процессы, слияния и поглощения вузов, реорганизация высшей школы, причины реорганизации университетов.*

Khaishat Balkizova

THE PROCESSES OF REORGANIZATION IN THE MODERN EDUCATION SYSTEM

***Annotation.** The history of integration processes in education and global experience in the consolidation of universities are discussed in the article. The objectives are defined, the main reasons of mergers and acquisitions in higher education are listed. Expected results and possible risks are specified.*

***Keywords:** international practice of mergers and acquisitions, integration processes, mergers and acquisitions of universities, reorganization of higher education and the reasons for the reorganization of the universities.*

Одной из характерных тенденций и устойчивым мировым трендом в развитии мировой экономики является тенденция к глобализации и увеличению бизнеса и капитала, укрупнению корпораций через слияния и поглощения. Эти процессы присущи и российской экономике.

Еще с 70-х гг. XX в. разные по масштабу слияния и поглощения вузов начали реализовываться в таких странах, как Соединенные Штаты Америки (США), Канада, Великобритания, Бельгия, Нидерланды, Германия, Норвегия, Франция, Финляндия, Австралия, Китай, Сингапур, Южно-Африканская республика (ЮАР) и др. Мировой опыт укрупнения вузов показал его существенное влияние на повышение качества образования, показатели в национальных и международных рейтингах, привлекательность для абитуриентов как своего региона, так и других регионов страны, ближнего и дальнего зарубежья [12]. Министерство образования и науки Российской Федерации (РФ), соответствуя мировым тенденциям, формирует новую архитектуру образовательного процесса путем создания сети федеральных, национальных исследовательских университетов, слияния и поглощения вузов. Еще в 1993 г. идею укрупнения образовательных учреждений реализовали в Великом Новгороде, где был создан Новгородский государственный университет, объединивший политехнический и педагогический вузы, а спустя 5 лет и Оренбургский государственный университет. В настоящее время этот университет позиционирует себя как успешный региональный учебно-научно-инновационный комплекс [8]. Но для достижения состояния стабильности университету понадобилось около 10 лет.

Правительство и Президент Российской Федерации поставили задачу перейти от минерально-сырьевой экономики к экономике знаний (инновационная экономика), которая требует нового качества подготовки выпускников образовательных учреждений, владения ими новых компетенций. В это же время действующие структура и состояние высших учебных заведений не соответствует требованиям времени. От благополучного преодоления возникших проблем во многом определится эффективность развития экономики, возрастет уровень инновационного, технологического и интеллектуального потенциалов. В 2005 г. на конференции в Пятигорске Андрей Фурсенко, тогда еще министр образования и науки РФ, говорил о наличии в стране огромного количества вузов, которые не могут и не должны называться учебными заведениями, указывая на снижение качества отечественного образования [1].

Официальной целью реорганизации вузов было объявлено повышение качества образования. Причины и предпосылки объединения вузов следующие.

1. **Снижение качества высшего профессионального образования.** Д. А. Медведев в 2014 г. на совещании по развитию системы высшего образования в России сказал: «нам не нужны бесполезные учебные заведения, которые штампуют невостребованных специалистов и перегружают рынок труда работниками низкой квалификации, в результате чего страдают все» [2]. Согласно его мнению, в стране много вузов, которые не соответствуют статусу высшего учебного заведения ни по материально-техническому обеспечению, ни по качеству профессорско-преподавательского состава.

Первыми федеральными университетами стали Южный и Сибирский в 2006 г., далее были созданы еще 8. «Концепция создания и государственной поддержки развития федеральных университетов» [5] отражает цели создания данных университетов: формирование и развитие конкурентоспособного человеческого капитала в федеральных округах, обеспечение программ социально-экономического развития территорий и регионов в его составе квалифицированными кадрами, интегрированное кадровое и научное обеспечение масштабных проектов и программ федерального или регионального уровня [5]. В 2006 г. Министерством образования РФ был создан Координационный совет, отвечающий за реорганизацию государственных учреждений в сфере образования и науки. В его обязанности входят рассмотрение положения дел в функционирующих высших учебных заведениях и принятие решений об объединении, ликвидации или изменении статусы вузов.

После вступления на должность министра образования РФ, Д. В. Ливанов продолжил линию прежнего руководства по оптимизации сети вузов. В Концепцию «Федеральной целевой программы развития образования в стране на 2016–2020 гг. заложили количественные индикаторы сокращения. По данной Концепции предполагается корректирование типологии и структуры сети вузов в целом с оптимизацией количества вузовских филиалов путем их сокращения до 80 %. Планируется сокращение общего количества вузов до 40 %, при этом численность студентов, которые получают высшее образование с использованием современного лабораторного оборудования в федеральных и национальных исследовательских университетах, увеличится [6].

2. **Качество и направления подготовки выпускников вузов не соответствуют потребностям региональной экономики.** Структура и объем рынка образовательных услуг, которые существуют в регионах, не сбалансированы, не соответствуют потребностям рынка труда и конкурентоспособности кадров и научно-образовательных услуг; направления профессиональной подготовки не отвечают требованиям экономики и социальной сферы, спросам населения; отмечено дублирование образовательных программ.

3. **Низкий уровень востребованности выпускников вузов на рынке труда.** Но в то же время, к примеру, около 60 % выпускников педагогических вузов предпочитают не работать в школах. Такие же проблемы имеются и с выпускниками сельскохозяйственных и медицинских высших учебных заведений [11].

4. **Состояние демографической ситуации в России.** Еще в 2010 г. студентов в вузах обучалось чуть больше 7 млн чел., а в 2015 г. их количество сократилось до 4,7 млн чел. [9]. Отсюда следует снижение конкурса или его отсутствие, что приводит к снижению качества абитуриентов и далее к неконкурентоспособности выпускников вузов.

5. **Недостаточное количество абитуриентов и студентов в столице страны.** Появление федеральных и национальных университетов в регионах существенно снизило отток абитуриентов в столичные вузы.

6. **Нарастающая межвузовская конкуренция за абитуриентов внутри региона.** В связи с неблагоприятной демографической ситуацией в стране ожесточается конкурентная борьба за каждого абитуриента между вузами в одном регионе или даже городе. При этом вузы используют недобросовестные методы для достижения своих целей: снижение требований к уровню подготовки абитуриента при поступлении в вуз и к студенту в период прохождения итоговых аттестаций, уменьшение стоимости на образовательные услуги (демпинг). Данные методы привлечения абитуриентов ведут к развитию коррупции в вузах, сказываются на качестве образования и подготовки выпускников вузов, а также на их моральных и личных качествах. В основном вышеописанная конкуренция пользуется спросом в небольших монопрофильных вузах (чаще – институты), которые с советских времен унаследовали традиционные направления подготовки и открыли подготовку по гуманитарным специальностям, на которые существует платежеспособный спрос населения.

7. **Дефицит бюджетных средств.** Экономическая составляющая в политике реорганизации вузов является одной из определяющих как в среднесрочной, так и в долгосрочной перспективе [12].

8. **Недостаточная материально-техническая база вузов.** Данная проблема частично снята в федеральных и национальных университетах. Оснастить современной аппаратурой все вузы невозможно, так как только на обслуживание и поддержание ее в рабочем состоянии уходят миллионы рублей в год.

9. **Конкуренция со стороны иностранных вузов.** Болонский процесс обеспечил академическую мобильность для российских студентов, поэтому лучших из них, владеющих иностранным языком и имеющих материальную возможность оплаты программы обучения за границей, вузы страны теряют.

10. **Увеличение количества государственных и частных учебных заведений.** Во времена Советского союза было около 600 государственных вузов, в 2008 г. эта цифра увеличилась и составила вузов и филиалов в 1134. Начиная с 2009 г., наблюдалось уменьшение количества вузов и по данным Федеральной службы государственной статистики в 2015 г. в стране 896 учреждений высшего образования [9]. Появилось большое количество учреждений, называющих себя «вузом», которые не дают качественного образования. Во многих регионах ситуация ухудшилась когда начали открываться бесконечные филиалы столичных вузов, которые по количеству стали превышать число региональных государственных учреждений высшего образования. Бороться с такими тенденциями региональные вузы самостоятельно не могут. Также они не могут привлечь внимание абитуриентов, которые стремятся получить «московское» образование в появившихся филиалах. Отсюда следует выход из данной ситуации – укрупнение и интеграция всех образовательных ресурсов в регионах страны.

11. **Недостаток научных и интеллектуальных сил.** Наличие большого количества вузов с филиалами в регионе сопровождается «распылением» высококвалифицированных научно-педагогических кадров. Сильному вузу необходимы высококвалифицированные кадры.

12. **Нехватка инфраструктуры у крупных вузов.** Путем объединения можно решить эту проблему. Реорганизация как инструмент конкурентной борьбы на образовательном пространстве региона [3].

Одним из механизмов оптимизации является вертикальная и горизонтальная интеграция через реорганизацию вузов в различных формах. Созданные таким образом образовательные холдинги за

счет синергетического эффекта приобретают новые преимущества за счет масштаба, консолидации всех ресурсов и т.п. Для студентов предоставляется возможность перехода с одного образовательного уровня на другой или изменения образовательной траектории в пределах одного уровня образования. Вузам, не вошедшим в эту сеть элитных университетов, оснащенных новейшим учебным, научным оборудованием и информационными технологиями, и получившим многомиллиардную финансовую поддержку, приходится конкурировать явно в неравных и более жестких условиях на рынке образовательных услуг, искать инновационные, асимметричные решения повышения качества и конкурентоспособности выпускников.

Реорганизация вузов и оптимизация сети должны обеспечить:

- повышение качества и конкурентоспособности выпускников на национальном и международном уровнях;
- укрепление позиции регионов на рынке образовательных услуг;
- направленность работы вузов на развитие экономики регионов;
- кадровое и научно-техническое обеспечение инновационного развития региона (вуз – генератор и поставщик технологий для промышленных кластеров региона);
- расширение спектра образовательных услуг;
- поддержку активного развития востребованных направлений подготовки при поддержке менее популярных, расширение возможностей для экономического маневра;
- оптимизацию структуры подготовки кадров в соответствии с потребностями регионального рынка труда, сокращение количества студентов по дублирующим направлениям подготовки;
- сокращение расходов на обучение за счет эффекта масштаба и сокращения издержек (экономия на масштабе);
- совершенствование и оптимизацию структуры управления, сокращение дублирующих административных структур и затрат на их содержание;
- консолидацию научного, кадрового потенциалов и инфраструктуры;
- оптимизацию кадрового состава, предполагающую сокращение неквалифицированных и неэффективных работников;
- значительную диверсификацию деятельности и источников финансирования;
- повышение престижа и улучшение имиджа вуза, усиление его роли, как в отечественном, так и международном образовательном сообществе;
- существенное расширение объема международных образовательных услуг;
- значительное увеличение объема научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР), благодаря получению возможности выполнения крупных проектов и заключению контрактов с корпорациями и региональными бизнес-структурами за счет междисциплинарного взаимодействия и консолидации научного потенциала;
- объединение нематериальных активов вузов;
- в перспективе конвертируемость российского диплома;
- решение проблемы нехватки площадей у крупных вузов;
- исключение «ненужной» конкуренции между вузами на региональном уровне.

Ожидается получение синергетического эффекта от объединения отдельных вузов не посредством арифметического сложения, а умножением возможностей всех вузов и иных учреждений, входящих в структуру объединенного учебного заведения. Это идеальный вариант. Реальный же процесс объединения вузов представляет собой очень непростое, тревожное и нелегкое время для управленцев, преподавателей и студентов, которые часто на этапе реорганизации не имеют четкого представления о своем конкретном месте и стратегии действий.

Объединение вузов сопровождается большим количеством рисков. В работе [4] предложено их классифицировать следующим образом:

- в процессе взаимодействия проекта слияния и внешней среды (риск несогласованности интеграции и планов регионального развития, риск отсутствия общего понимания стратегических целей и принципов слияния);
- в процессе реализации проекта (риск технологического конфликта – разрыва уже сложившихся технологий объединяющихся вузов, риск недооценки сложного и комплексного характера интеграционного процесса, риск недостижения лидерства);
- риски результата слияния (присоединения) (риск потери наработанного имиджа и брендов объединяющихся вузов, риск потери лучших управленческих практик, образовательных технологий и научных, и педагогических школ, риск непонимания и неприятия идеи объединения, отсутствие харизматичного, авторитетного лидера, риск конфликта сложившихся в университетах подходов к управлению, риск неуправляемости новой многоуровневой интегрированной структуры).

Кроме того, риск монополизации высшего образования может сопровождаться исключением конкуренции в региональном образовательном пространстве и снижением эффективности работы высшей школы. В этой связи в работе для определения доминирующего положения на рынке образовательных услуг вузов, созданных в процессе реорганизации, предлагается, наряду с критериями, закрепленными в антимонопольном законодательстве, использовать дополнительный критерий: направление (отрасль) подготовки обучающихся [7]. Возможны риск удаления руководства от низового звена, риск снижения бюджетных мест за счет слияния родственных кафедр и факультетов, аспирантуры. Сокращение вузов и связанные с этим сложности поступления могут привести в среднесрочной перспективе к падению рождаемости, так как родители потеряют уверенность, что смогут обеспечить достойное образование своим детям в регионе, на обеспечение же учебы в столичных вузах, явно выросших в размерах, у многих семьях просто нет средств.

Постоянный мониторинг эффективности со стороны министерства и эффективный контракт являются достаточно мощными механизмами, стимулирующими внутреннее развитие вузов. С их помощью учредитель может легко избавиться как от проблемного вуза, так и от неэффективного работника. Но возникает вопрос, не отпугнет ли перманентная неопределенность и «дамоклов меч» невыполнения контрактных обязательств активную талантливую молодежь из системы высшего образования?

Большинство филиалов реорганизуемых вузов, которые прошли мониторинг, сменили только вывеску. На наш взгляд, это логично для Москвы и Московской области, где численность населения составляет почти половину населения Центрального федерального округа (ЦФО), а также филиалов отраслевых вузов. Другие филиалы столичных вузов в отдаленных региональных центрах могли бы войти в состав региональных университетов, укрепляя их инфраструктуру, научный и педагогический потенциал и расширяя базу абитуриентов. Такие примеры есть, но скорее как исключение из правил.

Совпадение по времени процессов реорганизации с кризисом в экономике вызывает большую озабоченность, неопределенность и тревогу в вузовском сообществе. Вместе с тем возраст и масштаб вуза не всегда является гарантией качества. Так, история развития ряда западных университетов насчитывает многие столетия, а в мировых рейтингах они занимают места далеко не в первой сотне. Это относится и к корпоративному сектору мировой экономики, где 60 % слияний и поглощений оказываются по разным причинам неэффективными [12]. В европейской практике есть примеры и разделения вузов. Так, Сорбонна в 1970 г. была разделена на 13 университетов (Париж-1Париж-13), оставшихся под единым управлением Ректората Парижа [10].

Противников и критиков политики по оптимизации вузовской сети и укрупнению вузов также хватает. Их мнение в определенной степени учтено в перечисленных рисках объединения. Процесс объединения и оптимизации сети вузов подошел, по нашему мнению, к своему апогею. Ведущие вузы в крупных городах в большей части реорганизованы. Процесс начинает смещаться на региональный уровень. Уже сейчас, по нашим оценкам, в федеральных, национально-исследовательских университетах (НИУ) и крупных интегрированных структурах обучается свыше миллиона студентов. Однако пока наблюдается значительное отличие результатов мониторинга как в группе федеральных, так и национальных исследовательских университетов.

Проблема объединения и реорганизации вузов является многогранной, многоаспектной и весьма сложной. Технические и юридические вопросы уже достаточно хорошо отработаны, но на создание работоспособных коллективов, творческого климата, ребрендинг уйдут годы. Говорить о победах или поражениях, об успешности и эффективности, как и неэффективности процессов интеграции еще слишком рано. Результаты проводящихся мониторингов могут показать лишь тренд изменений. Интерес к этой тематике явно прогрессирует. Пока что мал объем эмпирического материала для глобальных обобщений. Необходим анализ лучших практик развития укрупненных университетов с целью их использования в других вузах и достижения качественного рывка в образовании страны.

Библиографический список

1. Выступление Министра образования и науки Российской Федерации Фурсенко А. А. // Вестник Пятигорского государственного лингвистического университета. – 2005. – № 3–4. – С. 9–12.
2. Глава правительства предложил жестче контролировать уровень высшего образования в России [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://izvestia.ru/news/573872> (дата обращения : 23.01.2017).
3. Дубовик, М. В. Слияния и поглощения как орудие конкурентной борьбы на образовательном ландшафте / М. В. Дубовик // Вестник российского экономического университета им. Г. В. Плеханова. – 2014. – № 8(74). – С. 3–11.
4. Ключев, А. К. Слияния в высшей школе : устойчивые практики и решения / А. К. Ключев, П. А. Ключева // Университетское управление : практика и анализ. – 2011. – № 6. – С. 6–16.
5. Концепция создания и государственной поддержки развития федеральных университетов (одобрена на заседании межведомственной рабочей группы по приоритетному национальному проекту «Образование» при Совете при Президенте Российской Федерации по реализации приоритетных национальных проектов и демографической политике 22 сентября 2009 года) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://минобрнауки.рф/документы/2005> (дата обращения : 23.01.2017).
6. Концепция федеральной целевой программы развития образования на 2016–2020 годы [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://government.ru/media/files/mlorxfXbbCk.pdf> (дата обращения : 01.02.2017).
7. Ниязова, М. В. Управление процессами реорганизации вузов : принципы, тенденции, риски / М. В. Ниязова, В. Е. Варавенко // Университетское управление : практика и анализ. – 2013. – № 4(86). – С. 59–68.
8. Официальный сайт Новгородского университета [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.novsu.ru/dept/1106> (дата обращения : 15.05.2015).
9. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/education/ (дата обращения : 01.02.2017).
10. Парижский университет – Сорбонна [Электронный ресурс]. – Режим доступа : https://www.unipage.net/ru/university_of_paris (дата обращения : 7.03.2017).
11. Разумова, Т. О. Выпускники высших учебных заведений на рынке труда : автореф. дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.05 / Т. О. Разумова. – М. : МГУ, 2009. – 48 с.
12. Степанова, Е. Ю. Создание многоуровневых университетских комплексов как шаг к обеспечению конкурентоспособности российского образования / Е. Ю. Степанова // Экономические и гуманитарные науки. – 2015. – № 6(281). – С. 12–27.