

УДК 005:338.001.36

А.С. Тысячин

О.В. Михайлов

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ В МИРОВОЙ ЭКОНОМИКЕ

***Аннотация.** В статье рассмотрены критерии оценки конкурентоспособности высших учебных заведений, применяемые при составлении международных рейтингов, и проведена сравнительная оценка весомости используемых индикаторов. На основании проведенного исследования сформулированы выводы и предложения по совершенствованию содержания критериев международных рейтингов.*

***Ключевые слова:** развитие образования, критерии оценки, конкурентоспособность, доступность образования.*

Aleksey Tisyachin

Oleg Mihaylov

CRITERIA FOR ASSESSMENT OF COMPETITIVENESS OF HIGHER EDUCATIONAL INSTITUTIONS IN THE WORLD ECONOMY

***Annotation.** In the article criteria of an estimation of competitiveness of the higher educational institutions applied at drawing up of the international ratings are considered, and the comparative estimation of weight of used indicators is carried out. On the basis of the study, conclusions and suggestions on improving the content of the criteria for international ratings are formulated.*

***Keywords:** development of education, evaluation criteria, competitiveness, access to education.*

Согласно «Толковому словарю русского языка» С. И. Ожегова термин «конкурентоспособность» трактуется как способность выдерживать конкуренцию, противостоять конкурентам, что требует дополнительного уточнения. Среди множества определений конкурентоспособности можно рассматривать ее и как «состояние, характеризующее реальную или потенциальную возможность выполнения своих функциональных обязанностей в условиях возможного противодействия соперников» [2]. Конкурентоспособность образовательной организации можно определить как возможность образовательного учреждения опережать и занимать лидирующие позиции на рынке образовательных услуг в процессе взаимодействия и соперничества с аналогичными субъектами. Важнейшим параметром является обеспечение потребителей образовательных услуг необходимым уровнем знаний и компетенций, соответствующих современным потребностям государства, производства, общества. Для выявления рассматриваемых потребностей целесообразен учет актуальных мировых тенденций развития образовательной сферы и вытекающих из них возможностей ускорения прогресса в данной области.

Цель проведенного исследования: уточнение критериев конкурентоспособности высших учебных заведений.

Задачи исследования:

- оценить современные критерии оценки конкурентоспособности высших учебных заведений;
- уточнить диапазон критериев обеспечения конкурентоспособности образовательных организаций;
- оценить весомость критериев оценки мировых рейтинговых агентств.

В результате глобализации и обострения процесса конкуренции среди национальных систем высшего образования, появились международные рейтинги университетов, частично отражающие степень конкурентоспособности университетов. Хотя методология ранжирования учебных заведений по ключевым критериям, задаваемым международными рейтинговыми агентствами, вызывает споры и требует углубленного обсуждения мировым сообществом, следует признать необходимость дополнительного анализа информации, предоставляемой широкому кругу заинтересованных лиц. Процесс выявления лучших в мире университетов требует сравнительных исследований, совершенствования и модернизации ключевых индикаторов, используемых при оценке конкурентоспособности учреждений. Следует учитывать, что информация, публикуемая авторитетными рейтинговыми агентствами, оказывает ощутимое влияние на политику и дальнейшее развитие университетов и национальных правительств, имеет тесную взаимосвязь с планированием траекторий развития образовательных организаций. Следовательно, даже краткая история глобальных рейтингов оказывает серьезное влияние на общественное мнение; такая информация, публикуемая рейтинговыми агентствами, постепенно становится элементом международной конкурентной борьбы в сфере образовательных услуг.

Среди публикуемых рейтингов можно выделить следующие, наиболее распространенные и признаваемые мировым сообществом: Рейтинг лучших университетов мира (QS World University Rankings), Всемирный рейтинг университетов (Times Higher Education (THE) World Universities Rankings), Академический рейтинг университетов мира (Academic Ranking of World Universities, ARWU). В настоящее время конкурентоспособность учебных заведений ранжируется по следующим критериям и показателям (см. табл. 1), которые требуют модернизации и усовершенствования с учетом всех факторов, оказывающих влияние на образовательные организации и системы образования в целом [1, 3; 5].

Таблица 1

Критерии рейтинговых агентств

Агентство	Критерий	Вес, %
ПОКАЗАТЕЛИ ИССЛЕДОВАНИЙ		
ARWU	Количество опубликованных статей	20
	Количество индексируемых статей (Citation Index)	20
QS	Цитируемость академических сотрудников (по данным Scopus)	20
THE	Усредненное количество цитирований одной статьи (Thomson Reuters)	20
	Доля научных работ	30
	Доходы от научных разработок и исследований	2,5
ПОКАЗАТЕЛИ КАЧЕСТВА		
THE	Оценка преподавательского состава и условий обучения	30
QS	Академическая репутация	40
	Репутация среди работодателя	10
	Соотношение педагогов к количеству студентов	20
ARWU	Число выпускников, Нобелевских лауреатов	10
КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ УРОВНЯ ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКОГО СОСТАВА		
ARWU	Количество часто цитируемых научных трудов	20
	Количество работников образовательного учреждения получивших Нобелевскую премию	20
АКАДЕМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ		
ARWU	Количество набранных баллов по отношению к количеству персонала (показатель эффективности кадров)	10

Окончание таблицы 1

Агентство	Критерий	Вес, %
ОПЫТ МЕЖДУНАРОДНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ		
QS	Количество иностранных студентов	5
	Отношение иностранных педагогов по отношению к общему количеству сотрудников	5
THE	Уровень интеграции сотрудничества с другими учебными заведениями	7,5

Анализ критериев оценки конкурентоспособности университетов рейтинговыми агентствами выявляет высокий уровень коммерциализации рейтингов и недостаточное освещение социально-экономической деятельности вузов. Представляет интерес рейтинг популярного американского журнала «Washington Monthly», дающий оценку университетам по принципу их вклада в социально-экономическое развитие общества. Среди ранжируемых им показателей выделяются следующие группы:

- социальная ориентированность (поступление и завершение обучения студентов с низким уровнем дохода);

- результаты и достижения проводимых исследований;

- стимулирование студенческой деятельности и исследований [4].

При составлении рейтинга учитываются показатели по трем направлениям, с распределением баллов от 100 до 0, при ранжировании рассматриваются важные индикаторы – социальная мобильность студентов и затраты на обучение. Отдельные критерии рейтинга «Washington Monthly» целесообразно рассмотреть с точки зрения включения отдельных индикаторов в международные исследования, проводимые авторитетными рейтинговыми агентствами.

Усилению конкурентоспособности университетов Европы в условиях международного соперничества способствует «социальное измерение», согласно мнению европейских министров образования стран-участниц Болонского процесса. В связи с этим заслуживает внимания решение Будапештского семинара 2008 г., где отражена необходимость осуществления разработки соответствующих критериев «социального измерения» систем высшего образования Европы и внедрения механизмов мониторинга оценки социального эффекта существующей европейской практики и включения показателей социального измерения в системы всеобщего управления качеством (TQM). Лёвенское коммюнике 2009 г. также отразило внимание европейского сообщества на социальных аспектах и усилиях в области обеспечения равенства возможностей для получения качественного высшего образования. В Бухарестском коммюнике 2012 г., аналогично отражена заинтересованность европейского сообщества в расширении возможностей доступа к высшему образованию, отмечалось, что этот фактор является механизмом социального и экономического развития [7; 8; 10].

Тем не менее в настоящее время комплексных исследований всех аспектов введенного понятия «социальное измерение» пока не существует. Процесс выявления всех социальных аспектов затрудняется также отсутствием единого согласованного мнения к требованиям показателей и сопоставлению информации, среди используемых в настоящее время критериев отмечается лишь такой, как наличие равных возможностей и доступность высшего образования. Безусловно, для отражения всех социальных факторов наличие одного исследуемого критерия явно недостаточно.

Важнейшим социально-экономическим критерием конкурентоспособности, влияющим на прогресс интеллектуального потенциала страны и развитие экономики, является показатель доступности высшего образования. Относительно полный анализ доступности высшего образования был проведен Институтом образовательной политики в Канаде (The Educational Policy Institute), по результатам которого были сформулированы следующие критерии (см. табл. 2) [11].

Таблица 2

Критерии оценки доступности высшего образования

№	Критерии оценки	Вес, %
1	Доля молодежи в системе высшего образования	25
2	Уровень высшего образования	25
3	Индекс равенства слоев населения	40
4	Индекс гендерного распределения	10

С учетом данных таблицы 2 и результатов исследования А. Ашера и Дж. Медоу, можно выделить следующие критерии, касающиеся конкурентоспособности мировых систем образования.

1. Критерий № 1 дает характеристику охвата молодежи высшим образованием, расчет доли охвата осуществляется как соотношение студентов обучающихся в высших учебных заведениях к общей численности населения этой возрастной категории, следует учесть необходимость предусматривать типичный возраст студента для каждой отдельно рассматриваемой страны. Результат исследования демонстрирует, что охват молодых людей высшим образованием в ведущих странах мира расположен в пределах между 30–40 %.

2. Критерий № 2 – показатель достижения уровня высшего образования населением в возрасте от 25 до 34 лет, определяется путем соотношения населения достигшего уровня высшего образования к общей численности населения, показатели ведущих стран мира расположены в пределах между 29–31 %.

3. Критерий № 3 имеет наибольший вес и считается индексом социального равенства слоев населения (The Educational Equity Index, EEI) и отражает степень доступности высшего образования всем слоям населения. Формула расчета индекса выглядит следующим образом: $IEE = 100 \times (\% \text{ 45–60 лет мужчин с высшим образованием} / \% \text{ студентов, чьи отцы с высшим образованием})$. Высокий уровень индекса EEI характеризует доступность высшего образования, понижение индекса свидетельствует об отклонениях в доступности для всех социально-демографических слоев населения. По данным за 2013 г., наивысший показатель индекса присвоен Новой Зеландии – 87 %, среди лидеров рейтинга выделяются также: Финляндия, Франция, Германия, США, Канада, а Россия расположена на 75 месте с индексом 45 % [9].

4. Критерий № 4 отражает равенство доступа к высшему образованию по половому признаку; дискриминация прав на высшее образование является негативным фактором, за эталонное значение критерия принимается 1, а ранжирование осуществляется исходя из соображений отклонения от эталонного значения.

Важным критерием конкурентоспособности образовательной системы признается и финансовая доступность образования для всех слоев населения. Финансовую доступность высшего образования можно оценить по следующим индикаторам:

- стоимость обучения (включая стоимость проживания, питания, учебной литературы, дополнительные финансовые затраты студентов) при рассмотрении совместно с показателями платежеспособности населения, можно считать важным индикатором конкурентоспособности учреждения высшего образования и доступности образования всем слоям населения;

- доля социальной поддержки – подразумевает долю грантов и стипендий по отношению к общим затратам на образование (в отдельных странах, включая Канаду, Россию, Австрию и др.) оказывается дополнительная социальная поддержка населения, осуществляемая путем финансирования за счет семейных пособий или возврата части денежных средств из уплачиваемых работающим населением налогов;

– кредитование образования, используемое во многих странах мира, является важным фактором; поэтому стоимость кредита на образование является важным критерием при выборе страны обучения и учебного заведения;

– личные расходы на получение образования с учетом уплаты налогов.

В интересах выявления уровня конкурентоспособности образовательного учреждения можно воспользоваться методом социально-экономического сбора статистической информации путем анкетирования и опросов участников образовательного процесса. С помощью такого метода осуществляется сбор данных международным многомерным рейтинговым агентством U-Multirank, отличительной чертой которого является возможность выбора и сравнения университетов, подходящих по заданным пользователем параметрам (основным источником сведений являются участники анкетирования, студенты, обучающиеся в учебных заведениях). Хотя методология, используемая при составлении рейтингов U-Multirank, не является общепризнанной, с помощью подобного сбора сведений можно получить много полезных сведений для дальнейшего анализа [6].

Так, результаты опросов могут предоставить большое количество информации при сопоставлении конкурентоспособности образовательных организаций, что может повысить объективность сравнений конкурентных преимуществ и изменения конкуренции учебных заведений, как внутри страны, так и при составлении глобальных рейтингов.

Сравнительное исследование критериев, используемых при оценке конкурентоспособности вузов, позволяет сформулировать следующие выводы:

– дальнейшее усиление конкуренции среди университетов и образовательных систем неизбежно в мировой экономике;

– университеты, занимающие лидирующие места в международных рейтингах по-прежнему получают большие преференции при выборе учебных заведений студентами, следовательно, критерии оценки по этим рейтингам необходимо не только учитывать, но и совершенствовать;

– предоставление социальных стипендий, грантов и других форм поддержки может способствовать повышению конкурентоспособности университета и системы образования в целом;

– современные критерии оценки, применяемые международными рейтинговыми агентствами, должны быть переоценены экспертной комиссией, включающей всех заинтересованных участников образовательного процесса, необходима консолидация более совершенных критериев в едином глобальном рейтинге, сочетающем все возможные факторы: социальные, экономические, педагогические;

– дальнейшее развитие и введение новых критериев оценки конкурентоспособности учебных заведений и образовательных систем необходимо осуществлять при участии наибольшего количества представителей различных направлений науки, включая экономистов, социологов и педагогов.

Библиографический список

1. Всемирный рейтинг университетов [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings/2017/world-ranking> (дата обращения : 01.04.2017).
2. Заярная, И. А. Конкурентоспособность предприятия [Электронный ресурс] / И. А. Заярная, Ю. О. Романовская. – Режим доступа : <http://finpress.ru/library/detail.php?ID=25262> (дата обращения : 02.03.2017).
3. Рейтинг университетов мира QS [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.education-medelle.com/articles/rejting-universitetov-mira-the-qs.html> (дата обращения : 01.04.2017).
4. 2016 College Guide and Rankings [Electronic resource]. – Mode of access : http://washingtonmonthly.com/college_guide (accessed date : 29.03.2017).
5. Academic Ranking of World Universities 2016 [Electronic resource]. – Mode of access : <http://www.shanghai ranking.com/ARWU-Methodology-2016.html> (accessed date : 01.04.2017).

6. Design and Testing the Feasibility of a Multidimensional Global University Ranking [Electronic resource]. – Mode of access : http://ec.europa.eu/dgs/education_culture/repository/education/library/study/2011/multirank_en.pdf (accessed date : 24.03.2017).
7. Equality in a Knowledge-Based Society – How to Widen Opportunities? [Electronic resource]. – Mode of access : http://www.aic.lv/bolona/2007_09/sem07_09/Budap_socdim/General_report.pdf (accessed date : 15.03.2017).
8. The Bologna Process 2020 – The European Higher Education Area in the new decade [Electronic resource]. – Mode of access : https://www.eurashe.eu/library/modernising-phe/Bologna_2009_Leuven-Communique.pdf (accessed date : 15.03.2017).
9. The Enabling Environment Index (EEI) [Electronic resource]. – Mode of access : <http://civicus.org/eei/> (accessed date : 24.03.2017).
10. The social dimension of the European higher education area and world – wide competition [Electronic re-source]. – Mode of access : http://www.aic.lv/ace/ace_disk/Bologna/Bol_semin/Sorbonne/050127-28-Conclusions_Statsna.pdf (accessed date : 15.03.2017).
11. Usher, A. Global Higher Education Rankings 2010 [Electronic resource] / A. Usher, J. Medow. – Mode of access : http://higheredstrategy.com/wp-content/uploads/2011/09/GHER2010_FINAL.pdf (accessed date : 24.03.2017).