

УДК 339.97

Ф.Т. Чомаев

РАЗВИТИЕ ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА ФОНЕ ОБЩЕМИРОВЫХ ТЕНДЕНЦИЙ

***Аннотация.** Предметом исследования в данной статье является лесопромышленный комплекс, играющий важную роль в структуре промышленного производства России. Цель исследования – оценка результатов развития лесопромышленного комплекса нашей страны в сравнении с общемировыми тенденциями. Результаты исследования показали серьезное отставание отрасли по сравнению с лесными комплексами зарубежных стран. Так, особо актуальными являются вопросы формирования и развития лесопромышленных кластеров в нашей стране, инновационной и экспортно-ориентированной деревообрабатывающей промышленности. В статье проведен анализ основных проблем, возможностей и направлений развития отрасли в условиях интеграции России в мировой рынок.*

***Ключевые слова:** лесопромышленный комплекс, лесное хозяйство, лесозаготовки, внешняя торговля, международная конкурентоспособность.*

Philipp Chomaev

DEVELOPMENT OF TIMBER PROCESSING COMPLEX OF THE RUSSIAN FEDERATION AGAINST THE BACKGROUND OF UNIVERSAL TRENDS

***Annotation.** Object of research in this article is the timber processing complex, that plays an important role in structure of Russia's industrial production. A research objective is the assessment of results of development of timber processing complex in our country in comparison with universal tendencies. Results of a research showed serious lag of industry in comparison with forest complexes of foreign countries. Questions of formation and development of timber industry clusters, innovative and export-oriented woodworking industry are especially relevant in our country. In the article the analysis of the main problems, opportunities and directions of the industry's development in the conditions of integration of Russia into the world market is carried out.*

***Keywords:** timber processing complex, forestry, logging, foreign trade, international competitiveness.*

Лесопромышленный комплекс (далее – ЛПК) и лесная промышленность являются одним из важнейших и интересных объектов для исследования, поскольку продукция отрасли распространена во всем мире и играет важную роль для экономик всех стран. В развитых странах на отрасли ЛПК приходится около 10 % совокупного промышленного производства. Древесина представляет важный вид сырья и даже с учетом конкуренции со стороны новых технологий и материалов ее удельный вес в структуре мирового внутреннего валового продукта (далее – ВВП) почти не снижается (по оценкам, объемы производства отрасли сопоставимы с химической промышленностью, немного превосходят пищевую и вдвое превышают объемы производства в металлургии и легкой промышленности) [2]. В связи с этим ЛПК, как отрасль, имеет значительный потенциал развития в ряде стран. Вместе с тем развитие отрасли зависит от экономической структуры региона, а для роста доли отрасли в его экономике необходима разработка направлений и стратегий ее развития в соответствии с современными общемировыми тенденциями и стандартами.

России принадлежит ведущее в мире место по имеющимся лесным ресурсам, запасы которых оцениваются примерно в 797 млн га (территория страны почти на 49 % покрыта лесами, и это составляет около 38,5 % совокупного объема лесных ресурсов мира) и являются базисом национального природного капитала страны. По оценкам FAO, Food and Agriculture Organization – Продовольственная

и сельскохозяйственная организация ООН (далее – ФАО), России также принадлежат наибольшие в мире объемы охраняемых насаждений леса (71 млн га, или 22 % общемировых запасов) [8]. Среди прочих стран мира лишь Канада и США имеют схожие уровни обеспеченности лесными ресурсами. Среди стран Европейского союза (далее – ЕС) наибольшими площадями лесов обладают Испания, Финляндия и Швеция.

Организационная структура отечественного ЛПК весьма сложна и включает три уровня предприятий (предприятия трех типов):

1) непосредственно работающие в технологической цепи отрасли (лесозаготовка и лесопиление, деревообработка, целлюлозно-бумажные комбинаты и предприятия лесохимии);

2) предприятия отраслевой инфраструктуры (производственной, рыночной, инновационной и образовательной);

3) предприятия вспомогательных и смежных отраслей (машиностроение для ЛПК, его материально-техническое снабжение и структуры исследований и разработок в сфере ЛПК).

В современных условиях важную роль приобретают вопросы конкурентоспособности российского ЛПК на мировом рынке, что особо актуализируется ввиду протекания комплексных интеграционных процессов, заключающихся в формировании мирового рынка лесных товаров. В данных условиях для развития отечественного ЛПК приобретают значение не только традиционные (производственные и социально-экономические) факторы его развития, но и экологические аспекты, деятельность регуляторов и прочее.

К сожалению, в настоящее время ЛПК страны не является приоритетом экономической политики государства. При обладании более 20 % общемировых запасов лесов, удельный вес России в международной торговле продукцией ЛПК не превышает 4%. Еще более удручающей выглядит структура экспорта: более ее половины (54 %) приходится на пиломатериалы и круглый лес, а доля экспортной выручки по лесной продукции в совокупном объеме экспортной выручки составляет лишь 2,4 % [12]. При этом свыше половины экспорта приходится на круглый лес и пиломатериалы (54 %), а его объемы в экспортной валютной выручке страны составляют всего 2,4 %. По итогам 2016 г., доля лесоматериалов, включая целлюлозно-бумажные изделия, в структуре российского экспорта составила только 4,4 %, хотя и имеет устойчивую тенденцию к росту [1].

Несмотря на то, что леса занимают около половины территории РФ, удельный вес лесного сектора в отечественном ВВП не превышает 1,3 %, а в структуре промышленного производства – 3,7 %. В структуре трудовых ресурсов вклад ЛПК еще меньше, поскольку в нем занято чуть больше 2 млн чел. (1 % от совокупной численности занятых в стране). При этом прогнозы ФАО показывают, что в ближайшие годы доля данной отрасли в ВВП может повыситься до 3-5 %, а показатель инвестиций в данном секторе возрастет в пять раз [12]. Для решения данной задачи необходимо выявить роль отдельных регионов страны в реализации потенциала национального ЛПК, поскольку лесные ресурсы и структура отрасли неравномерно распределены по территории России.

Примечательны оценки, сделанные относительно объемов лесозаготовок отечественными исследователями. Так, С. О. Медведев указывает, что при совокупном объеме лесозаготовок в России в размере 185,3 млн куб. м экспорт круглого леса составляет 50 млн куб. м (27 %), тогда как уходит в химическую и механическую переработку 42,9 млн куб. м (23,2 %), при этом в механическую переработку (неглубокую) направляется 30,5 млн куб. м, и лишь 11,4 млн куб. м (только 6,2 % от объема лесозаготовок) глубоко перерабатывается до получения бумаги, товарной целлюлозы и т.п. [4].

Имеющиеся зарубежные оценки указывают, что в России лесами покрыто земель в размере 809 млн га (20 % площади лесов в мире), а совокупные запасы ресурсов леса оцениваются в 81,5 млрд куб. м [12]. В России объем расчетной лесосеки оценен в 564 млн га, и только 250 млн га отечественно леса экономически целесообразно разрабатывать, а 23 % указанного объема (130 млн га) сосредоточены в зоне транспортной доступности. Этот фактор, по мнению исследователей, является основ-

ной причиной вырубki в первую очередь лесов, расположенных вблизи путей сообщения, в результате чего появляются перестойные леса и ухудшается их породный состав на эксплуатируемых лесосеках [7].

Если рассматривать соотношение объемов заготовок круглого леса и запасов леса в целом по ведущим странам, то получится, что в США доля ежегодного производства лесной продукции составляет (% от запасов) 0,8 %, в Индии – 0,6 %, в Китае – 1,9 %, Бразилии – 0,2 %, в России – 0,4 % [10; 11]. Этот показатель свидетельствует, в частности, об угрожающей и умеренной эксплуатации лесных ресурсов в Китае и России соответственно.

Как известно, лес отличается от других полезных ископаемых своей возобновляемостью и не все запасы леса выгодно с экономической точки зрения эксплуатировать [5]. Поэтому часто для стран, которым принадлежат скромные лесные ресурсы, характерны высокие показатели деятельности национальных ЛПК. Так, например, США лидируют в мире по заготовкам круглого леса, хотя многократно уступают России и Бразилии по запасам лесов.

ФАО оценивает мировой рынок лесной продукции в размере около 233 млрд долл. США, при этом на США приходится 25 млрд долл. США мирового экспорта продукции отрасли (10,7 %), далее следуют Канада (21,7 млрд долл. США, или 9,3 %), Германия (20,4 млрд долл. США, или 8,8 %), Швеция (15,2 млрд долл. США, или 6,5 %), Китай (143,6 млрд долл. США, или 5,8 %), Финляндия (13,1 млрд долл. США, или 5,6 %), Россия (9,3 млрд долл. США, или 4,0 %), Индонезия (7,6 млрд долл. США, или 3,2 %), Бразилия (7,5 млрд долл. США, или 3,2 %) и Франция (7,2 млрд долл. США, или 3,1 %) [8]. Из приведенных данных видно, что, учитывая объемы запасов леса в России, ее позиции в международной торговле продукцией ЛПК более чем скромны. Даже по круглому лесу в России объемы производства далеки от показателей пикового 1980 г., когда оно составило 395 млн куб. м (в настоящее время – 220,2 млн куб. м) [3].

Если рассматривать десятку стран-лидеров в мировом ЛПК, то лишь половина из них имеет обширные территории и собственную мощную ресурсную базу для развития ЛПК, а остальные – это сравнительно небольшие страны. Поэтому очевидно, что далеко не всегда успех в развитии лесной отрасли определяется наличием сравнительно больших запасов лесов [3]. В СССР около 90 % всех заготовок леса приходилось на Россию. Лесной комплекс РФ после распада СССР испытал серьезный шок, в результате чего объемы производства продукции в отрасли упали до значений 1930-х гг. [6]. Но, как мы указывали выше, даже в настоящее время наша страна по сравнению с СССР не демонстрирует высоких объемов заготовки леса и производства лесной продукции.

Многие из отечественных регионов Центрального, Северо-Западного, Уральского, Сибирского и Дальневосточного районов обладают значительными запасами леса и деловой древесины. К наиболее лесистым регионам относятся, в частности, Вологодская, Иркутская, Костромская, Сахалинская и Свердловская области, Забайкальский, Пермский, Приморский и Хабаровский край, Республика Коми. По уровню лесистости лидируют Иркутская область, Приморский край и Костромская область, где этот показатель составляет 83 %, 77,6 % и 74,3 % соответственно. По запасам древесины первую позицию занимает Сибирский федеральный округ, где сосредоточено 41 % национальных древесных ресурсов. Если же рассматривать объемы заготовки древесины, то ЛПК Северо-Западного федерального округа (далее – СЗФО) отгружает 25,4 % производимой продукции в отрасли [2]. Такой перекося структуры производства в пользу СЗФО обусловлен историческим первоначальным освоением лесов в регионе, широким развитием целлюлозно-бумажных производств и деревообработки в Республике Коми, Архангельской, Ленинградской областях.

Первое место по запасам древесных ресурсов занимает Сибирский федеральный округ (в нем сосредоточено 40,6 % древесных ресурсов России). Второе место – Дальневосточный федеральный округ (со значением 25 %) и третье место – Северо-Западный федеральный округ (СЗФО) (12,3 %). Однако по объемам заготовки древесины на первом месте среди всех федеральных округов России

находится СЗФО с показателем 57,6 млн куб. м. в год. Лесопромышленный комплекс СЗФО отгружает 25,4 % всей произведенной отраслью продукции страны, что обусловлено исторически сложившимся первоначальным освоением лесов, развитием глубокой деревообработки и целлюлозно-бумажного производства в регионах округа: в первую очередь в Архангельской и Ленинградской областях и Республике Коми. По разным видам продукции ЛПК доля СЗФО варьируется в размере 14–58 % [3]. В регионе сконцентрированы мощности по лесозаготовке, лесопереработке, целлюлозно-бумажные комбинаты. Заготовка древесины в СЗФО сопоставима с регионами Сибири.

В регионах интенсивного освоения, большая часть которых приходится на Центральный федеральный округ, преобладает не лесозаготовка, а лесная промышленность (производство фанеры, древесно-стружечных и древесно-волоконных плит). На Урале ЛПК развит слабо в силу природно-географических и организационно-экономических особенностей размещения отрасли. На Дальнем Востоке производятся весьма большие объемы заготовок пиломатериалов и круглого леса (соответственно, 9 % и 10 % совокупного выпуска в России), однако здесь почти нет высокотехнологичных предприятий, которые могли выпускать продукцию с высоким уровнем добавленной стоимости (древесные строительные материалы и целлюлозно-бумажная продукция).

Факт неравномерности распределения запасов древесины по отдельным регионам указывает на еще одну интересную пропорцию. Так, Красноярский край, обладая крупнейшими запасами лесов, заготавливает намного меньше леса, чем Иркутская область, поэтому в регионе велик неиспользованный потенциал роста. Для Республики Саха, в силу негативных природно-климатических условий и слабой транспортной недоступности, даже несмотря на высокую лесистость региона, коммерческая значимость лесных ресурсов невысока. Поэтому наиболее успешными регионами в плане развития ЛПК являются те, где одновременно совпадают факторы запасов, транспортной доступности, климата и пр. Поэтому, несмотря на наличие огромных лесопокрываемых территорий на Дальнем Востоке и в Сибири, крупнейшие производители продукции ЛПК находятся в европейской части страны (за исключением Иркутской области и Красноярского края).

В России площадь возможных для эксплуатации лесов оценивается всего лишь в размере 30 % от лесного фонда РФ (это составляет только 49 % площади, которая покрыта лесами). Такие показатели обусловлены следующими факторами: низкая продуктивность лесов страны (значительные объемы переспелого леса) и невысокая транспортная доступность лесов, пригодных для заготовок. По материалам и оценкам разных исследований, доля лесов, промышленно неосвоенных и доступных для эксплуатации, в Приморском крае и Сахалинской области не превышает 5–10 %, в Хабаровском крае и Якутии составляет от 30 % до 50 % [6]. Указанное обстоятельство является основной причиной слабого использования потенциала региональных ЛПК для развития экономик соответствующих регионов.

Одновременно следует указать на то, что в некоторых из регионов развитие ЛПК является единственной возможностью для обеспечения занятости местного населения (например, северные муниципальные районы Пермского края). Лес в этих регионах несет важнейшую социальную функцию, поскольку в результате закрытия предприятий ЛПК государство, с целью нивелирования последствий роста безработицы, будет вынужденно прибегать к субсидированию отрасли.

Экспортноориентированность является основным вектором развития отрасли для ряда регионов России. Учитывается, что продукция ЛПК занимает шестое место в структуре национального товарного экспорта, регионы также неравнозначно представлены во внешней торговле: так, ведущими экспортерами являются Иркутская, Архангельская области и республика Карелия (по расчетам автора данной статьи, на них приходится 39,2 % экспорта продукции ЛПК). Импорт продукции ЛПК меньше ее экспорта в 1,6 раза, а ведущими импортерами являются Приморский край, г. Москва и Московская, Калининградская, Ленинградская области.

Основным барьером для развития конкурентоспособных предприятий в ЛПК России является слабое обеспечение транспортного освоения удаленных лесных ресурсов с большими запасами древесины, что ведет к существенному росту себестоимости заготовок леса и негативному воздействию на цену продукции лесопереработки.

В качестве целевых установок развития ЛПК на фоне общемировых тенденций можно выделить реализацию ряда целей: глобального характера (рост качества и уровня жизни населения, устойчивый экономический рост в стране, обеспечение вклада ЛПК в конкурентоспособность экономик страны и региона), локального масштаба (повышение конкурентоспособности отрасли на мировых товарных, инвестиционных, финансовых, ресурсно-энергетических и инновационных рынках), целей стратегического характера (улучшение позиций отрасли в международной торговле, стремление к максимальной эффективности отрасли и приращение внешнего конкурентного потенциала). ЛПК России необходимо ориентироваться не только на достижение количественных целей конъюнктурного характера (например, рост выручки и прибыли), но и всемерно ориентироваться на глобальные установки, которые будут способствовать росту международной конкурентоспособности отрасли. В этой связи важнейшим аспектом развития отечественного ЛПК является формирование системы эффективного государственного регулирования региональных ЛПК, где основными инструментами станут доступность финансирования и стабильность региональной экономической политики применительно к отрасли.

Библиографический список

1. Быкова, Е. Внешняя торговля России в 2016 году : цифры и факты / Е. Быкова // Информационно-аналитическое сетевое издание «Провзд». – 14.02.2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://xn--b1ae2adf4f.xn--p1ai/analytics/research/40407-vneshnyaya-topgovlya-rossii-v-2016-godu-tsifry-i-fakty.html> (дата обращения : 16.08.2017).
2. Девятловский, Д. Н. Роль лесопромышленного комплекса в региональной экономике / Д. Н. Девятловский, А. Н. Девятловская [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.science-bsea.bgita.ru/2007/ekonom_2007/devjatovsky_rol.htm (дата обращения : 12.05.2017).
3. Колесникова, А. Основные проблемы и вызовы в развитии отечественного лесного комплекса / А. В. Колесникова // ЭКО. – 2013. – № 11. – С. 5-25.
4. Медведев, С. О. Организационно-экономический механизм управления переработкой древесных ресурсов на предприятиях лесопромышленного комплекса : дис. канд. экон. наук : 08.00.05 / Медведев Сергей Олегович. – Красноярск, 2015. – 170 с.
5. Смирнов, Е. Н. Введение в курс мировой экономики (экономическая география зарубежных стран) : учеб. пособ. / Е. Н. Смирнов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : КноРус, 2009. – 416 с.
6. Современное состояние лесов Российского Дальнего Востока и перспективы их использования / колл. авторов / под ред. А.П. Ковалева. – Хабаровск : ФГУ «ДальНИИЛХ», 2009. – 407 с.
7. Эскин, В. Н. Регулирование лесного экспорта / В. Н. Эскин, А. С. Липин // ЭКО. – 2007. – № 3. – С. 72-91.
8. FAO Statistical Pocketbook : World Food and Agriculture 2015. – Roma : UN, FAO, 2015. – 231 p.
9. FAO Statistical Yearbook – Country. – UN, FAO, 2017 [Electronic resource]. – Mode of access : http://faostat.fao.org/static/syb/syb_185.pdf (date of access : 16.07.2017).
10. Global Forest Resources Assessment 2010. – Rome : UN, FAO, 2010. – 344 p.
11. Statistical Yearbook 2013: World Food and Agriculture. – Rome : UN, FAO, 2013. – 307 p.
12. The Russian Federation Forest Sector: Outlook Study to 2030. – Rome : UN, FAO, 2012. – 84 p.