

УДК 336.1/5

А.В. Бодяко

КОНЦЕПТЫ «УЧЕТ» И «БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ» КАК ФЕНОМЕНЫ ОСМЫСЛЕНИЯ ЦЕЛЕЙ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

Аннотация. Логическое отражение данной статьи базируется на определении ключевых позиций концептов «учет» и «бухгалтерский учет» как феноменов осмысления целей хозяйствования. Рассматриваются причинно-следственные основы проблемы соотношения концепта «учет» по отношению к его частям (концепт «бухгалтерский учет» и его специализированные сферы). Делаются выводы, что теоретические основы собственно учета «сольются» с теорией управления, которая, в свою очередь, станет частью экономической теории. Такая трансформация возродит политическую экономию, но уже в новом методологическом концепте.

Ключевые слова: учет, теория управления, экономическая теория, политическая экономия, концепт, бухгалтерский учет, отчетность.

Anna Bodyko

THE CONCEPTS OF «ACCOUNTING» AND «FINANCIAL ACCOUNTING» AS THE PHENOMENA THE UNDERSTANDING OF THE GOALS OF MANAGEMENT

Annotation. Logical reflection of this article is based on the definition of key positions, concepts «accounting» and «financial accounting» as the phenomena the understanding of the goals of management. In addition examines the causal basis of the problem of the relation of part and whole, coming from the quality of the originality and priority of the whole (the concept of «accounting»), with respect to its parts (the concept of Accounting and its specialized fields). Conclusions are made that the theoretical foundations of proper accounting «merge» with the theory of management, which in turn will become part of the economic theory. This transformation will revive political economy, but in the new methodological concept.

Keywords: accounting, management theory, economic theory, concepts, accountancy, business accounting, financial accounting, accounting system.

Концепты «учет» и «бухгалтерский учет» и их анализ подаются исследователями с учетом их экономического содержания. Отличие концепта «учет» и «бухгалтерский учет» от концепции состоит в том, что концепт – это исторически сложившееся представление глубинной сути объективной данности учетного процесса, а концепция – это «привязка» этого общего подхода к учетному процессу к реальным условиям хозяйствования в конкретном пространстве и времени. Концепция «учет» и «бухгалтерский учет» – это своего рода материал рекомендательного свойства для выполнения на практике конкретных учетных действий, как правило, после согласования принимает форму документа – первичного, сводного, отчетного. Концепт «учет» и «бухгалтерский учет» дает умозрительное представление об изучаемом процессе, системе учета, представляет собой теорию, которую ее автор может представить на рассмотрение специалистов, сформулировав идеи в статье или в докладе. Для практического использования концепт должен получить признание специалистов и одобрение на разработку концепции, предназначенной уже для практиков с учетом требований нормативных актов по организации учета.

Концепция бухгалтерского учета – это свод принципов и конкретных правил учетного процесса (описание последовательных действий) воплощения концепта учета в той или иной сфере, например, общеэкономической, корпоративно-хозяйственной в целом и в разрезе ее специализированных систем: материальное производство, банковская и другие сферы деятельности.

За последнее десятилетие арсенал теоретических концептов российских ученых о развитии учетного процесса существенно расширился. Исследование публикаций по существу данного вопроса показывает, что наряду с приемлемыми моделями учета, предлагаются экзотические концепты наподобие: «стратегический учет», «матричный учет», «клиентоориентированный учет» «экологоориентированный учет», «инновационный учет» и иные. Такие концепты не имеют сколько-нибудь сущностной основы как предметы исследования. Интерес представляют концепты, которые методологи бухгалтерского учета тщательно обосновывают в качестве перспективных вариантов концепций для улучшения инструментария учетной практики. В настоящее время для выработки стратегии развития бизнеса создано множество моделей, каждая из них сфокусирована на определенную отчетную, так и статистическую информацию, специально накапливаемую для этих целей. Разработка модели менеджмента, как правило, намного опережает обновление методико-правовых правил ведения учета и составления отчетности. На ликвидации разрыва и направлен поиск вариантов обновления концептов «учет» и «бухгалтерский учет». К такому поиску подключаются в настоящее время и ученые и практики не только специализирующихся в сфере бухгалтерского учета, но и теоретики-экономисты, юристы, правоведы, социологи и т.д. [3; 9; 10; 11; 17].

Концепты «учет» и «бухгалтерский учет» и их анализ с учетом разных групп пользователей информации характеризуются в работах О. Н. Волковой, К. Н. Лебедева, О. Ф. Легенчука, В. А. Масловой, О. С. Сухова, И. Р. Сухарева [1; 4; 5; 12; 14; 16]. Как видим, круг исследователей этого нового среза научного знания ограничен, поскольку остальные исследователи практически не выходят за рамки традиционного контура поиска – «методы ведения бухгалтерского учета», а их первооснова – двойная запись – сформирована, как известно много столетий назад. Преемственность традиции сохраняется во всех сферах деятельности, несмотря на смену социально-экономических формаций, не исключение и исследуемые нами концепты. О том, насколько целесообразно сохранение учетных традиций методологии бухгалтерского учета высказываются разные мнения, вплоть до полного их игнорирования, правда, такие суждения единичные.

Как отмечали видные методологи бухгалтерского учета, «несмотря на то, что «концепты могут весьма по-разному восприниматься пользователями, контекст, в котором концепт используется, ограничивает круг возможных разночтений, что весьма важно в науке» [2]. Следует поддержать суждение О. Н. Волковой, развивающее мысль о значении точности смыслов понятий, которыми оперируют ученые и практики [7]. «Профессиональный академический дискурс подразумевает более четкое, чем у непрофессионалов, определение смыслов, значений терминов и операций. С одной стороны, это упрощает дальнейшую работу в предметном поле, но, с другой стороны, обеднение концептосферы влечет за собой представление о малозначимости содержания предметного поля соответствующей науки или практики. Именно так происходит с русскоязычными концептами «учет» и «бухгалтерский учет»: узость русскоязычного концепта по сравнению с англоязычным имела и имеет следствием ограниченность предметного поля, рассматриваемого как предметное поле этой науки профессиональным сообществом отечественных экономистов» [5].

До настоящего времени достаточно устойчива характеристика концепта «бухгалтерский учет» с двух позиций: персонализма и институционализма. Как писали профессора Я. В. Соколов (1938–2010 гг.) и В. Я. Соколов, «различия в концептах персоналистов и институционалистов выявили необходимость построения общей теории бухгалтерского учета, вытекающей из логических постулатов и потому принципиально не связанной с практикой и ее обычаями. При этом разные ученые исходили из разных постулатов. Опираясь на труды Т. Куна, они ввели в бухгалтерский учет понятие «парадигма». Сейчас можно выделить в теории учета семь парадигм: социологическую, экономическую, бихевиористическую, психологическую, информационную. Каждая из них демонстрирует весьма своеобразный подход к проблемам теории бухгалтерского учета [12; 13]. На наш взгляд, фраза ученых о необходимости «построения общей теории бухгалтерского учета,

вытекающей из логических постулатов» не указывает предметность постулатов, их множество, они структурированы в той или иной сфере научных знаний каждый по-своему. Можно сказать, что о постулатах, т.е. базовых правилах ведения учетных записей, как об отправной точке познания цели и результатов торговли, еще в древние времена писал Л. Пачоли. Вряд ли теория бухгалтерского учета развивается из постулатов, ибо она сама – свод постулатов, а если точнее – совокупность институций по организации учетного процесса, признаваемых обществом на том или ином этапе его развития. Именно особенность институций в разных общественных формациях определила различия институциональных конструкций управления сферами хозяйственной деятельности и концепт «бухгалтерский учет», разумеется, – не исключение.

Приведем нашу позицию в отношении общего содержания концепта «бухгалтерский учет». В момент появления обмена возникла необходимость считать выгоду от его совершения, а счет «любит» контроль. Считать можно по-разному, история знает много моделей, развитие которых шло параллельно изменениям обменных операций (в современной трактовке – экономической среды). Появление денег, как эквивалента счета результатов обмена, предопределило поиск наилучших способов учета результатов денежного оборота, зависящих от стоимости обмениваемой товарной массы. Так параллельно «денежному учету и контролю» существовал и развивался учет натуральных единиц обмена (машин, оборудования, сырья, материалов и т.п.).

Изучение публикаций авторитетных профессионалов о развитии концептов учета, контроля и анализа дает основание структурировать их исследования по направлениям, указанным на рисунке 1.

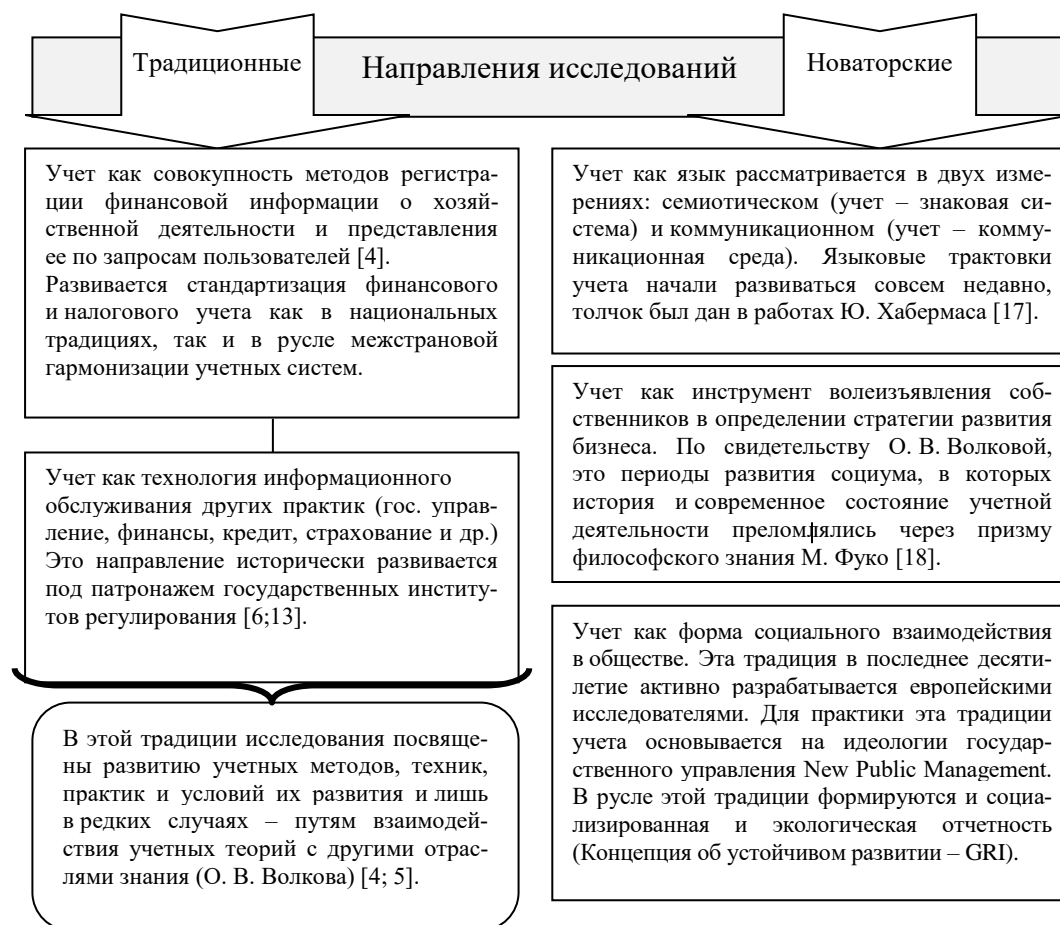


Рис. 1. Направления современных исследований методологов учета

Таким образом, содержание данного материала дает основание для нескольких выводов.

1. Приведенные выше верные утверждения о науке и теории все же не в полной мере доказывают, что феномен «бухгалтерский учет» – можно характеризовать как науку в ее подлинном смысле, т.е. когда открываются новые сферы человеческой деятельности, объясняются ранее непонятные явления, создаются абсолютно новые предметы и технологии. Наука – это «революционные» открытия в самом широком значении этого слова, коренным образом преобразующие окружающий мир и состояние социума.

2. Изучение концептов с позиций холизма, позволяет раскрыть причинно-следственные основы проблемы соотношения части и целого, исходящие из качественного своеобразия и приоритета целого (концепт «учет»), по отношению к его частям (концепт «бухгалтерский учет» и его специализированные сферы). Заметим, что эта традиция постепенно разрушается и в научной литературе ученые обосновывают наличие в хозяйственной практике самых разных концептов учета с экзотическими названиями. Именно с позиций выявления органичности части (разные концепты) и целого (наука как таковая) можно определиться в вопросе, в котором до настоящего времени методологи так и не определились: чем является бухгалтерский учет – это или часть информационной науки управления бизнесом, или просто информационный механизм (система методов извлечения информации о хозяйственных сделках и «превращение» ее в конкретные отчетные показатели за период хозяйствования).

3. Наука по Й. А. Шумпетеру «это любой вид знания, которое является объектом сознательного совершенствования» и «наука – это любая область знания, выработавшая специализированную технику поиска и интерпретации (анализа) фактов» [14].

4. Современное состояние цифровой экономики и управления все четче предоставляет свидетельства о том, что концепт «учет» в разных его спецификациях (бухгалтерский-финансовый, бухгалтерский-управленческий, бухгалтерский-налоговый и др.) был и есть «арсенал накопленных знаний о том, как управлять доходностью». Однако эти знания претерпевают коренной пересмотр и, по предположению институционалистов, окончательно сформируется в скором будущем. Этот концепт превратится в инструмент цифровой трансляции информации в системе управления хозяйственными процессами. Теоретические основы собственно учета «сольются» с теорией управления, которая в свою очередь станет частью экономической теории.

Библиографический список

1. Бизнес-информация и деловые знания в конвергенции учетной и управленческой парадигм / С. В. Пономарева, И. В. Лескова, В. В. Зеленев // Духовная ситуация времени. Россия XXI век. – 2015. – № 2(5). – С. 100–102.
2. Бухгалтерский учет : взгляд из прошлого в будущее [Электронный ресурс] / Под ред. В. В. Ковалева, В. Я. Соколова, Д. А. Львовой. СПб. : С.-Петерб. Гос. ун-т, Издат. центр экон. ф-та, – 2013. – Режим доступа : <http://www.econ.spbu.ru>. (дата обращения : 18.09.2017).
3. Бодяко, А. В. Консолидация плановой и отчетной информации для внутрикорпоративного контроля в предпринимательских структурах холдингового типа / А. В. Бодяко / Российский экономический интернет-журнал. – 2016. – № 3. – С. 4.
4. Волкова, О. Н. Особенности национального концепта бухгалтерского учета (опыт лингвокультурного анализа) // Международный бухгалтерский учет 2013. – № 27. – С. 51–57.
5. Волкова, О. Н. Концептуальное пространство учета в российской и зарубежной научной традиции [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://отрасли-права.pf/article/8559>. (дата обращения : 07.06.2017).
6. Ковалев, В. В. Корпоративные финансы и учет. Понятия, алгоритмы, показатели. – М. : Проспект. – 2013.
7. Маслова, В. А. Когнитивная лингвистика : учеб. пособ. 2-е изд. – Минск : ТетраСистемс, 2005. – 256 с.
8. Неретина, С. С. Тропы и концепты [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.iph.ras.ru> (дата обращения : 18.09.2017).
9. Петров, М. А. Теория заинтересованных сторон : пути практического применения / М. А. Петров // Вестник СПбГУ – 2004. – № 16, серия 8, вып. 2. – С. 51–68.

10. Пономарева, С. В. Информация как стратегический ресурс в системе управления бизнесом / С. В. Пономарева, И. В. Лескова, В. В. Зеленев // Российская наука и образование сегодня : проблемы и перспективы. – 2015. – № 3(6). – С. 101–104.
11. Рогоуленко, Т. М. Информационные цели бухгалтерского учета и отчетности в условиях глобализации экономики / Т. М. Рогоуленко // В сборнике : Бухгалтерский учет, анализ и аудит : история, современность и перспективы развития материалы X международной научной конференции студентов, аспирантов, преподавателей. Отв. ред. Н. А. Каморджанова. – 2015. – С. 24–25.
12. Соколов, Я. В. Национальные школы бухгалтерского учета // Международный бухучет 2010. – № 5 – 58 с.
13. Управленческий учет : учебник / Под ред. проф. Я. В. Соколова. – М. : Магистр: ИНФРА-М. – 2011.
14. Шумпетер, Й. А. История экономического анализа : в 3 т. Т. 1 / Пер. с англ.; Под ред. В. С. Автономова. – СПб. : Экономическая школа, – 2001. – 494 с.
15. Фурта, С. Д. Карта заинтересованных сторон – инструмент анализа окружения бизнеса / С. Д. Фурта, Т. Б. Соломатина // Инициативы XXI в. № 1, 2010 – С. 22–27.
16. Frooman, J. Stakeholder influence strategies // Academy of management review. 1999. Vol. 24, issue 2. p. 191–205.
17. Bourn, L. Stakeholder relationship Management / Mosaic Projects Services Pty [Электронный ресурс]. – Режим доступа : https://mosaicprojects.com.au/PDF_Papers/P128b_Stakeholder_Relationship_Management.pdf (дата обращения: 25.02.2017).