

УДК 338.45

Ю.Е. Проскурина

УПРАВЛЕНИЕ ИННОВАЦИЯМИ В ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКЕ: МИРОВОЙ ОПЫТ И ВОЗМОЖНОСТИ ЕГО АДАПТАЦИИ В РОССИЙСКИХ УСЛОВИЯХ

Аннотация. В статье рассматриваются особенности промышленной политики в зарубежных странах, осуществляющих разные типы промышленной политики и возможности использования зарубежного опыта в России.

Ключевые слова: промышленная политика, управление инновациями.

Juliya Proskurina

MANAGING INNOVATION IN INDUSTRIAL POLICY: INTERNATIONAL EXPERIENCE AND ITS ADAPTABILITY IN THE RUSSIAN CONDITIONS

Annotation. The article discusses the features of industrial policy in foreign countries engaged in various types of industrial policy; the possibility of using foreign experience in Russia.

Keywords: industrial policy, innovation management.

Состояние национальной экономики любой страны во многом определяется при проведении различных видов макроэкономической политики, особое место при этом занимает промышленная политики государства [1, с. 54; 3, с. 530–531; 4, с. 140–141; 5, с. 28]. Значимость данной политики объясняется необходимостью государственного регулирования реального сектора национальной экономики. В индустриально развитых странах государству принадлежит существенная роль в регулировании социально-экономических процессов, в создании самой инфраструктуры экономической системы, обеспечении благоприятных условий для эффективного функционирования экономики, ее рыночных инструментов. Рыночные отношения не могут быть успешными без подчинения определенным закономерностям, без эффективного механизма взаимодействия рыночной экономики с государством. В настоящее время рынок сам по себе не способен создать и поддерживать в какой-либо мере устойчивую инфраструктуру. Рыночные отношения не всегда совпадают с интересами национальной экономики.

Одним из важнейших элементов взаимодействия государства и бизнеса и выступает промышленная политики, которая должна обеспечить тесную взаимосвязь всех элементов рыночного механизма и товарно-денежных отношений [1, с. 54; 3, с. 530–531; 4, с. 140–141; 5, с. 28].

Решение проблем финансовой стабилизации создание условий для устойчивого экономического роста непосредственно связано с проведением эффективной полномасштабной промышленной политики. Эти меры в совокупности с образованием системы необходимых законодательных и нормативных актов, обслуживающих реальный сектор и кредитно-денежную сферу национальной экономики, позволят вывести национальную экономику из состояния ориентации российской промышленности на экспорт и зависимость от импорта, обеспечить равновесие совокупного предложения и совокупного спроса [4, с. 142–144].

При разработке и осуществлении промышленной политики в современных формах необходимо изучить и критически оценить существующий зарубежный опыт и возможности его адаптации в российских хозяйственных условиях.

Анализ указанного опыта позволил выделить три типа промышленной политики:

- внутренне ориентированная, позволяющая защищать внутренний рынок и реализовывать принцип экономической самодостаточности;

- экспортно-ориентированная, предполагающая создание условий для развития экспорта отдельных товаров и услуг;
- стратегическая, направленная на ограничение использования невозпроизводимых (нефть, лес и т.д.) и собственных естественных ресурсов.

Первоначально ряд стран выбирает первый тип, что позволило им достигнуть быстрый экспортно-ориентированный рост. К числу таких стран следует отнести Китай, Индию, Южную Корею, имевших на начальном этапе развития схожие неблагоприятные условия: аграрный тип национально-го хозяйства; высокую безработицу; бедность; дефицит квалифицированных кадров. Характерной чертой промышленной политики был выбор приоритетных отраслей, в которые обеспечивался поток инвестиций. Как правило, для приоритетных отраслей промышленности устанавливались налоговые и иные льготы. Перечень указанных отраслей промышленности в дальнейшем менялся.

Например, в Индии по отдельным проектам в промышленности происходило снижение налогооблагаемой базы на 30 % сроком на 10 лет или распространялись 5-летние налоговые каникулы [2, с. 43]. В Китае были распространены: налоговые каникулы, льготные импортные тарифы, освобождение от пошлин, облегченные правила приема и увольнения персонала в приоритетных отраслях промышленности. Государство в особых экономических зонах устанавливало дополнительные стимулы для прямых иностранных инвестиций. Японская автомобильная промышленность использовала 50 % ставку амортизации оборудования в первый год работы [2, с. 43].

В Японии во время энергетического кризиса совет по структуре промышленности выдвинул концепцию развития национальной промышленности, ориентированную на вывод экологически неблагоприятных производств и создание условий для развития наукоемких отраслей. Основой данной концепции явился отказ от использования иностранных технологий и создание японских технологий, что было обосновано отказом США продавать высокие технологии японской стороне из-за возможного «эффекта бумеранга». Сущность данного эффекта состоит в том, что на базе заимствованной технологии в обратном потоке поступают товары высокой конкурентоспособности. Япония была вынуждена ориентироваться на собственные научные разработки и ускоренное развитие 14 наукоемких отраслей промышленности. Государственную поддержку получили отрасли с ранней фазой развития, а отрасли зрелой фазы развивались под воздействием рынка. В результате сократились избыточные производственные мощности, часть слабых компаний прекратила существование, а другая их часть перепрофилировалась на производство наукоемкой продукции.

В Южной Корее государство стимулировало слияние компаний, что сформировало южнокорейские финансово-промышленные группы. При этом государство жестко ограничивало конкуренцию в приоритетных отраслях, что приводило к объединению частных компаний или их уходу с рынка. Государство предоставило льготы 30 крупнейшим южнокорейским конгломератам в обрабатывающей промышленности, что позволило захватить треть рынка, а доля их в экспорте превысила 50 % [2, с. 44]. В результате указанных мер Южная Корея решила задачу индустриализации эффективно вошла в процесс международного разделения труда.

Для стимулирования изменения качества отраслевой структуры в ряде стран использовались не только механизмы налогообложения, но и субсидирования. Так, в Японии осуществлялись прямые субсидии, покрывающие до 50 % расходов на модернизацию. Для диверсификации промышленности Чили государство контролировало деятельность коммерческих банков, приняло меры по защите чилийских товаропроизводителей путем изменения таможенной политики, способствовало развитию основных сельскохозяйственных отраслей. Для развития аграрного бизнеса был создан фонд поддержки проектной деятельности по выявлению перспективных направлений, который способствовал развитию агропромышленных технологий и служил фондом стартового капитала для новых фирм.

При реализации промышленной политики ежегодный рост ВВП в Чили стабильно держится на уровне 5–7 %, а внешняя задолженность уменьшилась почти в два раза [2, с. 45].

В США был разработан механизм распространения инновационных идей и технологий через Национальный центр научно-технической информации и консорциум федеральных лабораторий, объединяющей более 300 государственных научных центров. Были приняты законы, стимулирующие поиск новых областей применения изобретений и их доработку самими разработчиками и формирующие штат профессионалов. По этим законам, каждое федеральное ведомство, имеющее научную лабораторию, должно не менее 0,5 % своего научного бюджета направлять на деятельность по переносу технологии в другие сферы, а при численности штата лаборатории свыше 200 чел. включать в их число одного или более специалистов для поиска и оценки информации, потенциально интересной для вторичного использования. До 2005 г. научно-промышленная политика США основывалась на открытости экономики по отношению к мировой и на постоянной конкуренции национальных производителей с зарубежными [2, с. 45].

ЕС формирует стратегию промышленной политики на базе научно-технологического развития, ориентируясь на проведение институциональных изменений. В ряде стран реализация промышленной политики основана на управлении инновациями [6]. Так, Ирландия, Финляндия, Франция выбрали стратегию приоритетного развития высокотехнологичных отраслей, что позволяет говорить об их новом уровне развития. Названные страны использовали следующие механизмы и инструменты промышленной политики: а) налоговое стимулирование; б) субсидирование; в) прямая поддержка образования; г) функционирование специальных фондов; д) государственная поддержка коммерциализации НИОКР и др.

В начале 1980-х гг. Ирландия не являлась промышленно развитой страной. Радикальные изменения произошли при реализации промышленной политики по следующим направлениям: открытость инвестиционного и торгового режима; фискальная стабилизация; активная структурная политика.

Финляндия также реализовывала промышленную политику на основе управления инновациями. Начиная с 1990-х гг., упор делался на инновационную составляющую, необходимость установить национальные приоритеты при распределении ограниченных научно-технических ресурсов. Роль государства заключалась в обеспечении: стабильных институциональных отношений, социальной поддержки, образования.

Прогресс в сфере телекоммуникаций обусловлен конкуренцией и дерегулированием рынка. Развитию кластера информационных и коммуникационных технологий способствовала эффективная исследовательская и образовательная система, на основе которой создана инновационная система Финляндии. Опыт Франции говорит, что многие крупные научно-исследовательские центры имеют производственную деятельность.

Для РФ анализ зарубежного опыта актуален. Зарубежные государственные научные учреждения являются главными разработчиками инноваций, что позволяет существенно активизировать инновационную деятельность.

Анализ опыта зарубежных стран говорит об ограниченности его применения в российских хозяйственных условиях в силу российских сравнительных конкурентных преимуществ. Следовательно, в РФ могут быть применены лишь отдельные инструменты зарубежной промышленной политики.

Промышленная политика зарубежных стран, ориентированная на развитие экспорта, является более успешной, чем внутренне ориентированная. Зарубежные экономики использовали тот или иной тип стратегии в сочетании. Исходной предпосылкой разработки и осуществления промышленной политики является выбор приоритетов, которые возможно формировать «сверху вниз» или «снизу вверх». Практика показывает, что формирование приоритетов «снизу» по конкретным областям явля-

ется более эффективным. Чем выше степень конкретизации приоритетов, тем легче определить инструменты для ее реализации и оценить эффективность.

С учетом зарубежного опыта основными задачами промышленной политики являются: формирование способности адаптации национальной экономики и экономики фирмы к инновационному развитию; создание кластеров; разработка и реализация институциональных изменений для развития инфраструктуры инновационной системы всех уровней.

Представляется, что указанные задачи могут быть реализованы при соблюдении следующих условий [6]:

- соответствие типа промышленной политики, технологии ее разработки времени и требованиям, в которых она разрабатывается;
- наличие квалифицированных кадров и образовательных структур, обеспечивающих подготовку кадров для новой экономической политики;
- наличие развитой системы внедрения инноваций и их коммерциализации;
- обеспечение баланса интересов государства и бизнеса;
- наличие научного обоснования с учетом новых подходов к формированию современных моделей экономического развития.

Библиографический список

1. Владимирова, А. Ф. Влияние структурных сдвигов на динамику энергоэффективности экономики / А. Ф. Владимирова, И. Б. Родина // Вестник университета. – 2015. – № 5. – С. 54–59.
2. Горячева, Т. В. Особенности реализации промышленной политики за рубежом / Т. В. Горячева // Вестник Самарского государственного технического университета. Сер. : Экономические науки. – 2013. – № 2(8). – С. 41–47.
3. Родина, И. Б. Институциональные предпосылки структурных сдвигов в реальном секторе российской экономики / И. Б. Родина // European Social Science Journal. – 2014. – № 6–1(45). – С. 530–534.
4. Родина, И. Б. Особенности промышленной политики РФ в условиях экономических санкций и торгового эмбарго / И. Б. Родина, А. Ф. Владимирова // Вестник университета. – 2015. – № 4. – С. 140–144.
5. Родина, И. Б. Особенности промышленной политики современной России / И. Б. Родина // ЭПОС. – 2006. – № 2(26). – С. 28–34.
6. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года [Электронный ресурс] : утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. № 2227. – Режим доступа : Система «Гарант» (дата обращения : 17.04.2015).