

УДК 339.9

Т.Н. Леонова

Н.В. Маланичева

А.С. Маланичева

МЕЖДУНАРОДНЫЕ РЕЙТИНГИ КАК ИНСТРУМЕНТ ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ УНИВЕРСИТЕТОВ

Аннотация. В статье рассматриваются международные рейтинги в качестве инструмента оценки конкурентоспособности университетов. На сегодняшний день именно вхождение в глобальные рейтинги вузов способствует повышению конкурентоспособности образовательных учреждений. В сложившихся условиях для руководства российских университетов рейтинги являются особенно важным механизмом интеграции российских вузов в мировое образовательное пространство. В статье представлено описание ключевых направлений российской политики в сфере науки и образования, направленной на повышение позиций национальных вузов на мировом рынке образования. В статье продемонстрированы текущие результаты реализации государственной программы «5-100», описаны ее положительные стороны и перспективы.

Ключевые слова: международные рейтинги, российская система образования, качество образования, рейтинг университетов, конкурентоспособность университетов, оценка качества образования.

Tatyana Leonova

Natalya Malanicheva

Anastasiya Malanicheva

INTERNATIONAL RANKINGS AS AN ASSESMENT TOOL OF THE COMPETITIVENESS OF RUSSIAN UNIVERSITIES

Annotation. The article considers the role of the international ranking as an assessment tool of the competitiveness of Russian universities. Currently, joining international rankings results in the improvement of the competitiveness of the university. Under existing circumstances, university management consider university rankings as an important tool of Russian universities' integration into the world education space. The article describes key areas of the Russian policy in science and education aimed primarily at improvement of positions of Russian universities on the world education market. The article shows current results of the state program «5-100», described its benefits and prospects.

Keywords: international rankings, Russian educational system, education quality, university ranking, competitiveness of universities, assessment of education quality.

Глобализация экономики привела к глобализации конкуренции. Этот процесс затронул и такие специфические хозяйственные структуры, как университеты. Между тем определить, какое из высших учебных заведений лучше, а какое – хуже, по ряду причин представляется проблематичным. Если речь идет об университетах разных стран, то оценка их качества дополнительно осложняется. В связи с этим во многих странах разворачивается большая работа, связанная с составлением глобальных рейтингов университетов, призванных информировать общественность, по крайней мере о самых лучших вузах мира.

Процесс интернационализации в рамках возрастания степени глобализации экономики, а также признание на мировом уровне достижений российских университетов, на данный момент представляет собой решающий фактор конкурентоспособности системы высшего образования на международном рынке образовательных услуг. Одно присутствие в глобальных рейтингах университетов способствует повышению конкурентоспособности на международной арене. В первую очередь, естественно российские вузы уделяют внимание ключевым рейтингам THE, ARWU и QS [5]. Методология расчета рейтингов представлена в таблице 1.

Методология расчета рейтингов [9]

Наименование рейтинга	Показатель оценивания	Доля в системе оценивания
Academic Ranking of World Universities (ARWU)	Качество образования	
	Число выпускников, получивших Нобелевскую премию или Филдовскую премию по математике	10 %
	Качество профессорско-преподавательского состава	
	Количество сотрудников, получивших Нобелевскую премию или Филдовскую премию	20 %
	Количество наиболее часто цитируемых сотрудников в определенных отраслях	20 %
	Результаты исследований	
	Число статей, опубликованных в Nature и Science за последние пять лет	20 %
	Число статей, находящихся за последний год в списке двух индексов цитирования – Thomas Reuters Science Citation Index-Expanded и Social Science Citation Index	20 %
	Per capita performance of the university	
	Эффективность научной работе в расчете на «одну научную душу»	10 %
QS World University Rankings	Академическая репутация на основе опроса экспертов	40 %
	Оценки работодателей	10 %
	Количественное отношение преподавателей/студенты	20 %
	Положение в индексах цитирования	20 %
	Количество иностранных преподавателей	5 %
	Количество иностранных студентов	5 %
THE – Thomas Reuters	Научно-исследовательская работа – объем, доход и репутация	30 %
	Оценка преподавания	30 %
	Доля иностранных студентов и сотрудников вуза	15 %
	Доход от исследований по заказу коммерческих компаний	2,5 %
	Цитируемость	32,5 %

Вхождение в международные рейтинги и занятие в них позиций, равных или сопоставимых с ведущими мировыми университетами, является показателем высокой конкурентоспособности вуза. Руководство российских вузов должно рассматривать рейтинги и критерии их формирования как современный инструмент интеграции России в мировое образовательное пространство, как инструмент сопоставления, планировать меры по совершенствованию своей деятельности и продвижению репутации, формируя партнерства с ведущими университетами мира, инвестируя средства в стратегические

цели и стимулируя коллектив к их достижению [5]. Запуск проекта «5-100», государственного проекта поддержки крупнейших российских вузов, послужил новым витком в процессе модернизации российского образования, прежде всего высшего. Основная задача проекта – обеспечение вхождения к 2020 г. не менее пяти российских университетов в первую сотню ведущих мировых университетов согласно мировому рейтингу университетов. В 2015 г. Правительством РФ была отмечена смена концепции проекта. Если ранее он был нацелен, прежде всего, на общие рейтинги, то теперь ключевым направлением является работа по достижению высоких позиций именно в отраслевых рейтингах. Их популярность начала возрастать на международном уровне еще несколько лет назад, как отмечается экспертами. Это обусловлено, прежде всего, недостатками общих рейтингов и их относительной необъективностью. Также предметные рейтинги представляют особый интерес и для абитуриентов, которые ищут конкретные специализации и предметные области. Высокий интерес к предметным рейтингам также проявляют представители бизнеса, промышленности, торговли, поскольку их интересует качество подготовки конкретных специалистов, обладающих определенными навыками и знаниями.

На сегодняшний день публикуется уже около 40-50 предметных рейтингов, разработанных мировыми и национальными рейтинговыми организациями. Эксперты из г. Шанхая заняты разработкой предметного рейтинга по 15-20 инженерным дисциплинам, в рамках которого будут учтены не только публикации и цитирования, но и престижные международные премии. Заметны уже первые продвижения в данном направлении. Так, пятый по счету ежегодных рейтинг вузов RAEX («Эксперт РА») отразил достижения в области международной интеграции российских вузов в условиях снижения числа преподавателя и сокращения инвестиций. Верхушку рейтинга, как и ранее, занимают МГУ им. М. В. Ломоносова, Московский физико-технический институт, Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ» (НИЯУ МИФИ). Именно лидеры рейтинга способствуют поддержанию высокого уровня образования и являются сильнейшими представителями в сфере научно-исследовательской деятельности вузов. Наибольшего прогресса по оценке А. Ходырева, исполнительного директора направления «Рейтинги университетов» «Эксперт РА», российские вузы добились в области научных публикаций и наращивании доли иностранных студентов. При этом данная динамика наблюдается в условиях сокращения финансирования. Так, согласно статистике, количество публикаций вузов, являющихся участниками проекта «5-100» возросло в течение последних двух лет на 70 % [6].

Во многом отрицательная динамика положения российских вузов в международных рейтингах, как считают специалисты, связана с тем, что методика работы российских и западных вузов значительно различаются. Так, рейтинг QS учитывает активность и качество научно-исследовательской деятельности вузов, цитируемость, отзывы будущих работодателей выпускников, а также карьерный потенциал, качество преподавания и интернационализацию вуза. Шанхайский рейтинг, в свою очередь, обращает внимание на количество статей, опубликованных в «Nature» и «Science» за последние пять лет, число статей, проиндексированных в базах Web of Science, а также число лауреатов Нобелевской и Филдовской премий. Если еще по количеству лауреатов премий российские вузы-лидеры могут конкурировать с американскими и европейскими университетами, то количество статей, индекс цитируемости и прочие показатели остаются на довольно низком уровне. Проблема во многом, как отмечают представители Минобрнауки, заключается в том, что в России недостаточно развита система стимулирования ученых за публикации в международных научных журналах, а российские журналы, в том числе и самые серьезные из них, вообще не включены в международную базу данных научного цитирования Web of Science [1].

Именно для того, чтобы изменить сложившуюся ситуацию и способствовать включению большего числа российских вузов в число ТОП-100 глобальных рейтингов университетов, правительством был предпринят ряд мер, в числе которых и программа «5-100», в рамках которой была сфор-

мирована группа ведущих университетов для участия в проекте, разработан план мероприятий по их развитию, были организованы меры поддержки вузов со стороны государства.

Отобранные вузы на протяжении реализации программы будут разрабатывать и осуществлять реализацию мероприятий по повышению своей конкурентоспособности. С целью обеспечения эффективного взаимодействия между вузами была создана ассоциация «Глобальные университеты», в рамках которой университеты осуществляют обмена опытом, применяемыми практиками, разрабатывают совместные предложения по совершенствованию работы проекта «5-100». Основой реализации проекта для вуза является разработанная ими «дорожная карта» развития, которая описывает все шаги по достижению целей программы [1].

Практически все вузы-участники программы значительно продвигаются в международных рейтингах, однако скорость этого продвижения остается недостаточной. Поскольку обеспечение устойчивой международной конкурентоспособности остается приоритетной целью государственной политики в сфере высшего образования, этот вопрос остается довольно важным. Динамика участия в рейтингах продемонстрирована в таблице 2.

Таблица 2

Участие университетов в рейтингах университетов ARWU QS, THE [7]

Название университета	ARWU		QS			THE		
	2012-2015 гг.	2016 г.	2014-2015 гг.	2015-2016 гг.	2016-2017 гг.	2014-2015 гг.	2015-2016 гг.	2016-2017 гг.
НИУ ВШЭ			501-550	501-550	411-420			401-500
ДВФУ			701+	651-700	551-600			
Университет ИТМО								351-400
КФУ			551-600	551-600	501-550		301-350	401-500
НИТУ «МИСиС»			701+	701+	601-650		601-800	801+
НИЯУ МИФИ			481-490	501-550	401-410		251-300	401-500
МФТИ			411-420	431-440	350		501-600	301-350
НГУ		401-500	328	317	291	301	401-500	401-500
ННГУ			701+	701+	701+			801+
Первый МГМУ								801+
РУДН			471-480	601-650	601-650			801+
Самарский университет								801+
СПбГУ			481-490	471-480	411-420		201	601-800
СФУ								801+
ТГУ			491-500	481-490	377		601-800	501-600
ТПУ			501-550	481-490	400		251-300	501-600
УрФУ			551-600	601-650	601-650		601-800	801+

Более приятная ситуация наблюдается в предметных рейтингах, где вузы представлены более широко (см. табл. 3). Пятеро участников уже входят в первую сотню ведущих мировых научно-образовательных центров. Традиционно сложилось так, что гуманитарные и компьютерные науки, физика являются самыми сильными научными областями.

Таблица 3

Участие вузов в предметных (отраслевых) рейтингах QS, THE, ARWU [7]

Название университета	Динамика количества рейтингов		Динамика наивысшего места в предметных рейтингах		Название рейтинга, в котором занята наивысшая позиция
	2015 г.	2016 г.	2015 г.	2016 г.	
НИЯУ МИФИ	3	4	36	51	QS: Physics & Actronomy
МФТИ	7	5	86	51	QS: Physics & Actronomy
НГУ	-	1	-	56	THE: Computer Science
Университет ИТМО	2	5	101	78	THE: Physical Science
НИУ ВШЭ	4	9	51	83	THE: Business & Economics
КФУ	-	3	-	151	QS: Linguistics
СПбГУ	1	3	201	201	QS: Electrical & Electronic Engineering
ТГУ	2	2	251	251	QS: Modern Languages QS: Physics & Actronomy
УрФУ	-	1	-	251	QS: Mathematics
ТПУ	-	1	-	301	QS: Physics & Actronomy

Проблемой некоторых вузов является недостаточно высокая публикационная активность, говоря точнее, она недостаточна в тех областях, которые на сегодняшний день являются наиболее цитируемыми: социальные науки и инженерные технологии. Также интересным фактом является то, что практически все вузы-участники программы включали в свои планы развития формирование стратегических академических единиц по медицинским наукам, однако не один из них не смог показать результатов в данной области ни по положению в рейтингах, ни по числу публикаций [4]. Четыре вуза не смогли достигнуть запланированных показателей по числу зарубежных научно-педагогических работников, пять университетов – по количеству иностранных студентов, четыре – по среднему баллу ЕГЭ и доле доходов из внебюджетных источников.

На сегодняшний день при имеющихся проблемах и недочетах планируется перенос финансирования на следующие периоды, а также ряд мероприятий по миграционной политике, согласованию программ и «дорожных карт» развития университетов, участвующих в приоритетных национальных проектах. Несомненно, амбициозный проект «5-100» требует развития и некоторой степени доработки, однако вузы-участники программы должны также осознавать собственную ответственность за полученные результаты.

Библиографический список

1. 5/100 : программа повышения рейтинга российских вузов [Электронный ресурс] // Newtonew. – 2014. – Режим доступа : <https://newtonew.com/higher/5-100-programma-povysheniya-rejtinga-rossijskih-vuzov> (дата обращения : 15.09.2017).
2. Балацкий, Е. В. Академические успехи российских университетов экономического профиля / Е. В. Балацкий // Европейский журнал экономических исследований. – 2013. – № 2. – С. 20.

3. Балацкий, Е. В. Международные рейтинги университетов: практика составления и использования / Е.В. Балацкий, Н.А. Екимова // Вопросы экономической политики. – 2010. – С. 150–172.
4. Конкурентоспособность вузов : вызовы, ресурсы, опыт [Электронный ресурс] // Университетская книга: информационно-аналитический журнал. – 2016. – Режим доступа : <http://www.unkniga.ru/vishee/6350-konkurentosposobnost-vuzov-vyzovy-resursy-opyt.html> (дата обращения : 15.09.2017).
5. Леонова, Т. Н. Концептуальные вопросы в измерении международного рейтинга университетов / Т.Н. Леонова, Н.В. Маланичева // Вестник университета. – 2012. – № 20. – С. 151–155.
6. Российское образование: на полпути к международному признанию [Электронный ресурс] // Университетская книга: информационно-аналитический журнал. – 2017. – Режим доступа : <http://www.unkniga.ru/vishee/7529-rossijskoe-obrazovanie-na-polputi-k-mezhdunarodnomu-priznaniyu.html> (дата обращения : 15.09.2017).
7. Указ № 599 Президента Российской Федерации «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» // Российская газета. – 2012. – № 5775(102).
8. Указ № 599 Президента Российской Федерации «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» // Российская газета. – 2012. – № 5775(102).
9. Университетские рейтинги // Академическая среда. – Изд-во НИУ ВШЭ. – 2012. – № 09(14).